



Előterjesztés
Hajdúhadház Város Önkormányzat
Polgármesterétől

Képviselő-testület 2021. június hó 28 napján tartandó rendkívüli ülésére

Tárgy: „Hajdúhadház Hunyadi utca útrehabilitációjának az ahhoz kapcsolódó csapadékvíz elvezetés és a Hajdúhadház Ligeti bekötő út burkolat-felújítási munkálatokhoz kapcsolódó építési kivitelezési feladatok ellátása” tárgyában közbeszerzési eljárást lezáró döntés

Döntési dokumentumok száma: 1 db

Döntési dokumentumok típusa: határozati javaslat

Nyílt ülés

Szavazás módja: egyszerű többség

Névszerinti szavazás: igen

Költségvetést érint: nem

Melléklet: FAKSZ előterjesztés

Tisztelt Képviselő-testület!

Hajdúhadház Város Önkormányzata, mint ajánlatkérő által a Közbeszerzési Értesítőben 2021. május 31-én K.É.-9874/2021 számon megjelent Ajánlattételi felhívás közzétételével „Hajdúhadház Hunyadi utca útrehabilitációjának az ahhoz kapcsolódó csapadékvíz elvezetés és a Hajdúhadház Ligeti bekötő út burkolat-felújítási munkálatokhoz kapcsolódó építési kivitelezési feladatok ellátása” tárgyában a **Kbt. Harmadik rész 112. § (1) bekezdés b) pontja** szerinti nyílt közbeszerzési eljárásra 3 db ajánlat érkezett, melyek tartalmi-formai kiértékelése lezárult az alábbiak szerint:

a. A beszerzés tárgya a következő volt:

Hajdúhadház Hunyadi utca útrehabilitációjának az ahhoz kapcsolódó csapadékvíz elvezetés és a Hajdúhadház Ligeti bekötő út burkolat-felújítási munkálatokhoz kapcsolódó építési kivitelezési feladatok ellátása.

Részletes és tételes mennyiségeket és a részletes műszaki paramétereket, továbbá a nyertes ajánlattevő által elvégzendő feladatok részletezését, részletes jellemzőit, a részletes szakmai követelményeket a közbeszerzési dokumentumok és annak részét képező műszaki fejezet tartalmazza.

b. A közbeszerzés becsült értéke, valamint a szerződés teljesítéséhez rendelkezésre álló anyagi fedezet összege:

A közbeszerzés becsült értéke: 421.728.196 Ft

(tervezői költségvetés alapján a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 13.§ (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően)

A fedezet tekintetében az Ajánlatkérő az eljárást megindító Ajánlattételi felhívás VI.3.1. pontjában a következőket írta elő:

Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét, hogy a tárgyi projekt tekintetében Hajdúhadház Város infrastrukturális fejlesztéseinek támogatására előterjesztést nyújtott be a Belügyminisztérium és a Pénzügyminisztérium felé annak érdekében, hogy a tulajdonában álló Hajdúhadház, külterület, 021 helyrajzi számon felvett „kivett helyi közút” művelési ágú ingatlan Hunyadi utca-Ligeti út elnevezésű szakasza (a továbbiakban: Út) – mely nagyrészt a Magyar Honvédség használatában van, és állapota a rendszeres használat és az elmaradt felújítások folytán megromlott – központi költségvetési forrásból megújításra kerülhessen.

Az előterjesztés előzményeként a Magyar Honvédség, a Honvédelmi Minisztérium és az Önkormányzat több éves egyeztetése, illetve az Önkormányzat 2020. október 8-án kelt írásos megkeresése szolgált.

A 2021. évben, – kapcsolódva a Honvédelmi és Haderőfejlesztési Programhoz, a beérkező új eszközök fogadására készülve –, a Honvédelmi Minisztérium a Hajdúhadház külterületén fekvő Bocskai István Lövészdandár hajdúhadházi Vay Ádám kiképzőbázisán (a továbbiakban: Bázis) különböző infrastrukturális beruházások tervezését kezdi meg. A tervezések és a kivitelezések első ütemének megvalósítására elkülönített forrásból, a fejlesztések első lépéseként, a Bázishoz vezető Út felújítása jelent meg prioritásként.

Ajánlatkérő tájékoztatja ajánlattevőket, hogy a kérelem el nem fogadását, vagy az igényelnél kisebb összegben történő elfogadását olyan körülménynek kell tekinteni, amelyre Ajánlatkérő a szerződés megkötésére vagy teljesítésére képtelenné válása okaként hivatkozhat. Fentiek értelmében Ajánlatkérő a Kbt. 53. § (6) bekezdése alapján felhívja ajánlattevők figyelmét, hogy az eljárást akkor is eredménytelenné nyilváníthatja, ha a támogatási kérelem elutasításra kerül. Ajánlatkérő a fent megjelölt feltételt a jelen közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő vállalkozási szerződés hatályba lépésének felfüggesztő feltételeként is kiköti.

- c. Az eljárást megindító Ajánlattételi felhívás a Közbeszerzési Értesítőben 2021. május 31-én K.É.-9874/2021 számon jelent meg.

d. Az előírt ajánlattételi határidőig a következő ajánlatok érkeztek (az ajánlattételi határidő 2021. június 22. 14.00 óra volt):

S.sz.	Részszempont	D-PROFIL Építő, Kereskedő és Szolgáltató Kft. (4030 Debrecen Ozmán Utca 9.)	Nepál - Bau Építőipari Kft. (4029 Debrecen Gólya Utca 13.)	DUBA-SPED Kft. (4069 Egyek, Nefelejcs Utca 11.)
		Ajánlat	Ajánlat	Ajánlat
1	Nettó vállalkozási díj (Ft)	396 365 739 Ft	421 012 542 Ft	381 318 179 Ft
2	A teljesítésbe bevonásra kerül-e olyan szakember, aki rendelkezik távközlési alépítmény építést is tartalmazó építési beruházások területén szerzett tapasztalattal (igen/nem)	IGEN	IGEN	IGEN
3	A teljesítésbe bevonásra kerül-e olyan szakember, aki rendelkezik mélyépítési projektek vonatkozásában megvalósult építési beruházások irányításában szerzett tapasztalattal (igen/nem)	IGEN	IGEN	IGEN
4	Vállalt teljes körű jótállási időszak a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárását követő naptól kezdődően (hó): (12 hónap kötelező jótállási időn felül, minimum 0, maximum 12 hónap)	12	12	12

e. A részajánlat tételének szempontja: részajánlatot nem lehetett benyújtani.

f. A Kbt. 69.§ (1) bekezdése alapján az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 69.§ (2) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni.

g. A beérkezett ajánlatokat megvizsgálva

- hiánypótlási felhívás és felvilágosítás-kérés került kiküldésére 2021. június 23. napján, a hiánypótlási határidő 2021. június 25. 12:00 óra volt;
- aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalások magyarázatkérésére nem került sor;
- a Kbt. 71.§ (11) bekezdése alapján számítási hiba javítására nem került sor.

h. A Kbt. 114.§ (2) bekezdése a következőképpen rendelkezik:

A 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozat tekintetében az Európai Bizottság által meghatározott egységes formanyomtatvány nem alkalmazandó, ahol e törvény Második Része „egységes európai közbeszerzési dokumentumot” említ, az alatt a 67. §(1) bekezdése szerinti nyilatkozatot kell érteni. A 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatban az ajánlattevőnek és a részvételre jelentkezőnek a 62. § (1) bekezdés *k)* pont *kb)* alpontjára vonatkozóan a külön jogszabályban meghatározottak szerint kell a részletes adatokat megadnia. Az ajánlatkérő a Kormány rendeletében részletezettek szerint ellenőrzi továbbá a kizáró ok hiányát a rendelkezésre álló elektronikus nyilvántartásokból is. A 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatban a gazdasági szereplő csupán arról köteles nyilatkozni, hogy az általa igazolni kívánt alkalmassági követelmények teljesülnek, az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat nem köteles megadni. A gazdasági szereplő az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat tartalmazó, az eljárást megindító felhívásban előírt saját nyilatkozatait az alkalmassági követelmények, valamint - adott esetben - a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében az eljárást megindító felhívásban előírt igazolások benyújtására vonatkozó szabályok szerint, az ajánlatkérő 69. § szerinti felhívására köteles benyújtani. Amennyiben az ajánlatkérő az eljárásban nem határoz meg alkalmassági követelményt, a 69. § (4) bekezdése szerinti felhívást nem kell alkalmaznia.

A Kbt. 69.§ (1)-(6) bekezdései alapján a bírálat folyamata a következő:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több

szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

(3) A (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

(4) Az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően az ajánlatkérő köteles az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt megfelelő határidő tűzésével felhívni a kizáró okok, az alkalmassági követelmények, valamint - adott esetben - a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban előírt igazolások benyújtására. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetnek csak az alkalmassági követelmények tekintetében kell az igazolásokat benyújtani. A gazdasági szereplő által ajánlatában, részvételi jelentkezésében az ajánlatkérő erre vonatkozó, e § szerinti felhívása nélkül benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyhatja és elegendő azokat csak az eljárást lezáró döntést megelőzően, kizárólag azon ajánlattevők tekintetében bevonni a bírálatba, amely ajánlattevőket ajánlatkérő az igazolások benyújtására kívánt felhívni. Amennyiben az ajánlattevő az igazolásokat korábban benyújtotta, az ajánlatkérő nem hívja fel az ajánlattevőt az igazolások ismételt benyújtására, hanem úgy tekinti, mintha a korábban benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő felhívására nyújtották volna be - és szükség szerint hiánypótlást rendel el vagy felvilágosítást kér.

(5) Ha a (4) bekezdés szerinti ajánlattevő nem vagy az esetleges hiánypótlást, illetve felvilágosítás kérést követően sem megfelelően nyújtja be az igazolásokat (ideértve azt is, ha az igazolás nem támasztja alá az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt nyilatkozat tartalmát, vagy azzal ellentétes), az ajánlatkérő ezen ajánlattevő ajánlatának figyelmen kívül hagyásával az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt hívja fel a (4) bekezdés szerint az igazolások benyújtására. Az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntésben csak olyan ajánlattevőt nevezhet meg nyertes ajánlattevőként, aki az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok tekintetében az e törvényben és a külön jogszabályban foglaltak szerint előírt igazolási kötelezettségének eleget tett.

(6) Az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntés meghozatalát megelőzően dönthet úgy, hogy a (4) bekezdésben foglaltak szerint nemcsak a legkedvezőbb, hanem az értékelési sorrendben azt követő meghatározott számú következő legkedvezőbb ajánlattevőt is felhívja az igazolások benyújtására. Az ajánlatkérő az összegezésben csak akkor nevezheti meg a második legkedvezőbb ajánlattevőt, ha az eljárást lezáró döntés meghozatalát megelőzően őt is felhívta az igazolások benyújtására. Az e bekezdés szerinti lehetőséggel az ajánlatkérő akkor élhet, ha az értékelés módszerét figyelembe véve valamelyik ajánlat figyelmen kívül hagyása esetén az ajánlattevők egymáshoz viszonyított sorrendje nem változik.

A Kbt. 114.§ (2) bekezdése szerinti, a gazdasági szereplőnek az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat tartalmazó, az eljárást megindító felhívásban előírt saját nyilatkozatait az alkalmassági követelmények tekintetében az eljárást megindító felhívásban előírt igazolások benyújtására vonatkozó szabályok szerint, az ajánlatkérő 69. § szerinti felhívására benyújtását megelőzően az alábbi ajánlatok feleltek meg a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek:

- **D-PROFIL Építő, Kereskedő és Szolgáltató Kft. (4030 Debrecen, Ozmán Utca 9., Adószám: 10680476-2-09) ajánlattevő ajánlata:**
 - **a Közbeszerzési dokumentumok és a Kbt-ben foglaltak alapján érvényes** ajánlatot nyújtott be, pénzügyi-gazdasági és műszaki-szakmai szempontból is alkalmas a szerződés teljesítésére.

i. Érvénytelenítésre javasolt ajánlatok:

- **Nepál - Bau Építőipari Kft. (4029 Debrecen, Gólya Utca 13., Adószám: 13811336-2-09) ajánlattevő ajánlata:**
 - Az ajánlattevő az ajánlatához nem csatolt tételes árazott költségvetést.
Ajánlatkérő az Ajánlattételi felhívás VI.3.9.10. pontjában előírta, hogy Ajánlattevőnek az elvégzendő munkákat tartalmazó árazott költségvetést csatolni kell az ajánlathoz..
A Kbt. 71.§ (8) bekezdés b) pontja a következőképpen rendelkezik:
„A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”
A teljes költségvetés hiánya a Kbt. 71.§ (8) bekezdés b) pontja alapján nem hiánypótolható, ezért az ajánlata érvénytelenítésre javasolt a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján.
 - Az ajánlatához nem csatolta az ajánlat felolvasólapján megadott 2. minőségi értékelési szempontokra tett megajánlás alátámasztására szolgáló, Ajánlatkérő által előírt dokumentumokat. Ajánlattevő ajánlatában nem nevesítette az adott értékelési részszerzőpont tekintetében a szakembert, annak releváns szakmai tapasztalatát, továbbá nem csatolta a szakember által aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatot és önéletrajzot.
Az ajánlatnak a Kbt. 66. § (5) bekezdése szerint kiemelt része a felolvasólap, amely tartalmazza az ajánlat alapadatait, azon lényeges elemeit, amelyek a bontás során ismertetésre kerülnek, a felolvasólap kitöltése azonban nem azonos az ajánlat megtételével a Közbeszerzési Döntőbizottság D.358/9/2017. számú határozatára is tekintettel.
A nyílt eljárásban a Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van, amely azt jelenti, hogy az ajánlattevő az ajánlatkérő által a Kbt. 76. § (2) bekezdése alapján meghatározott értékelési szempontokra az ajánlatát az ajánlattételi határidő lejártáig köteles megtenni, az ajánlat nyílt eljárásban az ajánlattételi határidő lejártá után hiánypótlás vagy felvilágosítás kérés keretében nem pótolható, ha az a Kbt. 71. § (8), (9) bekezdésében meghatározott korlátokba ütközik.
Ajánlatkérő a 2. minőségi értékelési részszerzőpont esetében a felolvasólap az alapadatokat kérte rögzíteni, azaz hogy a teljesítésbe

bevonásra kerül-e olyan szakember, aki rendelkezik távközlési alépítmény építést is tartalmazó építési beruházások területén szerzett tapasztalattal (igen/nem).

A felolvasólap kitöltése azonban a 2. értékelési részszerzőpont körében nem jelentette az ajánlat megtételét, figyelemmel arra, hogy az Ajánlatkérő az Ajánlattételi dokumentáció V.2.1. pontjában a kiadott iratminták által határozta meg a 2. minőségi értékelési részszerzőpontra vonatkozóan az ajánlat kötelező tartalmát, mely szerint az ajánlatban az ajánlattevőknek a Kbt. 76.§ (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléséhez a felolvasólapon megadott alapadatnak megfelelően ismertetni kellett a megajánlott szakember nevét és releváns szakmai tapasztalatát, valamint csatolni kellett a rendelkezésre állásra vonatkozó nyilatkozatát és önéletrajzát. Ajánlatkérő továbbá az Ajánlattételi felhívás VI.3.9.24. pontjában előírta, hogy a 2-es értékelési részszerzőpont vonatkozásában amennyiben a vállalat "igen", a szakember nevét az ajánlatnak tartalmaznia kell.

Ajánlattevő az ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlatának felolvasólapján a 2. minőségi értékelési szerzőpontra az alapadatokat megadta, azonban nem nyújtotta be ajánlatát az ajánlattételi határidőre a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez a felolvasólapon megadott alapadatnak megfelelően a szakember nevére, szakmai tapasztalatára, rendelkezésre állására, és önéletrajzot sem csatolt.

Ajánlattevő ajánlata a 2. minőségi értékelési részszerzőpontra értékelhető ajánlatot az ajánlattételi határidőre nem tartalmazott, amely ajánlati hiba az ajánlattételi határidő lejártá után hiánypótlás vagy felvilágosítás kérés keretében nem pótolható, figyelemmel a Kbt. 71. § (8), (9) bekezdésében kötöttség beálltára.

Jelen esetben a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) pontja alapján a hiánypótlás a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével járt volna, mert az Ajánlattevő az ajánlatát az ajánlattételi határidőre a 2. minőségi értékelési részszerzőpontra nem nyújtotta be, az ajánlat a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez a felolvasólapon megadott alapadatnak megfelelő ajánlatot nem tartalmazott, a felvilágosítás ellentmondás hiányában pedig nem volt elrendelhető. Ezen ajánlati hiba a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján jelentős, nem egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba, ezért hiánypótlás vagy felvilágosítás kérés keretében nem volt orvosolható.

A hiánypótlás a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez a Kbt. 71. § (9) bekezdése alapján sem volt alkalmazható, tekintettel arra, hogy az Ajánlattevő a 2. minőségi értékelési részszerzőpontra az ajánlatkérő által bemutatni kért szakember személyét az ajánlatában az ajánlattételi határidőre nem nevezte meg.

Fentiek alapján Ajánlattevő az ajánlattételi határidő lejártá előtt a 2. minőségi értékelési szerzőpontra vonatkozóan a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez értékelhető ajánlatot nem tett, amelynek alapján az ajánlata a Kbt. 71.§ (8), (9) bekezdésére, és a Kbt. 81. § (11) pontjára figyelemmel jogszabályba ütközik, mely a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenségi ok.

A fentiekre tekintettel az ajánlata érvénytelenítésre javasolt a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján.

- Az ajánlatához nem csatolta az ajánlat felolvasólapján megadott 3. minőségi értékelési szerzőpontokra tett megajánlás alátámasztására szolgáló, Ajánlatkérő által előírt dokumentumokat. Ajánlattevő ajánlatában nem nevesítette az adott értékelési részszerzőpont tekintetében a szakembert,

annak releváns szakmai tapasztalatát, továbbá nem csatolta a szakember által aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatot és önéletrajzt.

Az ajánlatnak a Kbt. 66. § (5) bekezdése szerint kiemelt része a felolvasólap, amely tartalmazza az ajánlat alapadatait, azon lényeges elemeit, amelyek a bontás során ismertetésre kerülnek, a felolvasólap kitöltése azonban nem azonos az ajánlat megtételével a Közbeszerzési Döntőbizottság D.358/9/2017. számú határozatára is tekintettel.

A nyílt eljárásban a Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van, amely azt jelenti, hogy az ajánlattevő az ajánlatkérő által a Kbt. 76. § (2) bekezdése alapján meghatározott értékelési szempontokra az ajánlatát az ajánlattételi határidő lejártáig köteles megtenni, az ajánlat nyílt eljárásban az ajánlattételi határidő lejárta után hiánypótlás vagy felvilágosítás kérés keretében nem pótolható, ha az a Kbt. 71. § (8), (9) bekezdésében meghatározott korlátokba ütközik.

Ajánlatkérő a 3. minőségi értékelési részszerzőpont esetében a felolvasólapon az alapadatokat kérte rögzíteni, azaz hogy a teljesítésbe bevonásra kerül-e olyan szakember, aki rendelkezik mélyépítési projektek vonatkozásában megvalósult építési beruházások irányításában szerzett tapasztalattal (igen/nem).

A felolvasólap kitöltése azonban a 3. értékelési részszerzőpont körében nem jelentette az ajánlat megtételét, figyelemmel arra, hogy az Ajánlatkérő az Ajánlattételi dokumentáció V.2.1. pontjában a kiadott iratminták által határozta meg a 3. minőségi értékelési részszerzőpontra vonatkozóan az ajánlat kötelező tartalmát, mely szerint az ajánlatban az ajánlattevőknek a Kbt. 76.§ (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléséhez a felolvasólapon megadott alapadatnak megfelelően ismertetni kellett a megajánlott szakember nevét és releváns szakmai tapasztalatát, valamint csatolni kellett a rendelkezésre állásra vonatkozó nyilatkozatát és önéletrajzát. Ajánlatkérő továbbá az Ajánlattételi felhívás VI.3.9.24. pontjában előírta, hogy a 3-as értékelési részszerzőpont vonatkozásában amennyiben a vállalat "igen", a szakember nevét az ajánlatnak tartalmaznia kell.

Ajánlattevő az ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlatának felolvasólapján a 3. minőségi értékelési szerzőpontra az alapadatokat megadta, azonban nem nyújtotta be ajánlatát az ajánlattételi határidőre a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez a felolvasólapon megadott alapadatoknak megfelelően a szakember nevére, szakmai tapasztalatára, rendelkezésre állására, és önéletrajzot sem csatolt.

Ajánlattevő ajánlata a 3. minőségi értékelési részszerzőpontra értékelhető ajánlatot az ajánlattételi határidőre nem tartalmazott, amely ajánlati hiba az ajánlattételi határidő lejárta után hiánypótlás vagy felvilágosítás kérés keretében nem pótolható, figyelemmel a Kbt. 71. § (8), (9) bekezdésében kötöttség beálltára.

Jelen esetben a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) pontja alapján a hiánypótlás a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével járt volna, mert az Ajánlattevő az ajánlatát az ajánlattételi határidőre a 3. minőségi értékelési részszerzőpontra nem nyújtotta be, az ajánlat a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez a felolvasólapon megadott alapadatnak megfelelő ajánlatot nem tartalmazott, a felvilágosítás ellentmondás hiányában pedig nem volt elrendelhető. Ezen ajánlati hiba a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján jelentős, nem egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba, ezért hiánypótlás vagy felvilágosítás kérés keretében nem volt orvosolható.

A hiánypótlás a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez a Kbt. 71. § (9) bekezdése alapján sem volt alkalmazható, tekintettel arra, hogy az Ajánlattevő a 3. minőségi értékelési részszerpontra az ajánlatkérő által bemutatni kért szakember személyét az ajánlatában az ajánlattételi határidőre nem nevezte meg.

Fentiek alapján Ajánlattevő az ajánlattételi határidő lejártá előtt a 3. minőségi értékelési szerpontra vonatkozóan a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez értékelhető ajánlatot nem tett, amelynek alapján az ajánlata a Kbt. 71.§ (8), (9) bekezdésére, és a Kbt. 81. § (11) pontjára figyelemmel jogszabályba ütközik, mely a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenségi ok.

A fentiekre tekintettel az ajánlata érvénytelenítésre javasolt a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján.

- **DUBA-SPED Kft. (4069 Egyek, Nefelejcs Utca 11., Adószám: 12112263-2-09) ajánlattevő ajánlata:**

- A Felolvasólapon az 1. értékelési részszerpont (Nettó vállalkozási díj (Ft)) vonatkozásában a megadott ajánlat 353.850.187 Ft.
Az árazott költségvetés főösszesítőjében ugyanakkor 381.318.179 Ft szerepel.

Ajánlatkérő kérte, hogy a fenti ellentmondást hiánypótlás keretében feloldani szíveskedjen.

- A 2. és 3. értékelési részszerpont vonatkozásában az 1. sz. iratmintában és 4. sz. iratmintában **bemutatott, a szerződés teljesítésében részt vevő szakemberek az Ajánlattevővel a nyilatkozata szerint „megbízásos jogviszonyban” fog részt venni a teljesítésben.**

A bemutatott szakemberek tehát az ajánlattétel időpontjában már ismert alvállalkozónak minősülnek.

Az alvállalkozók rögzítése ugyanakkor az EKR rendszerben nem történt meg a gazdasági szereplőknél.

Ajánlatkérő kérte, hogy az EKR rendszerben a gazdasági szereplők között a már ismert alvállalkozókat is rögzíteni szíveskedjen (Alvállalkozó, akinek kapacitásait a gazdasági szereplő nem veszi igénybe).

- Az EKR rendszerben az elektronikus úrlapon a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja szerinti nyilatkozata szerint alvállalkozót nem kíván igénybe venni.

A 2. és 3. értékelési részszerpont vonatkozásában a bemutatott, a szerződés teljesítésében részt vevő szakemberek (N. T. és S. M.) az Ajánlattevővel a nyilatkozata szerint „megbízásos jogviszonyban” fognak részt venni a teljesítésben. A bemutatott szakemberek tehát az ajánlattétel időpontjában már ismert alvállalkozónak minősülnek.

Ajánlatkérő kérte, hogy az EKR rendszerben az elektronikus úrlapon a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja szerinti nyilatkozatában a már ismert alvállalkozókat, valamint a közbeszerzés azon részeit (tevékenységeit), amellyel összefüggésben alvállalkozót vesz igénybe, rögzíteni szíveskedjen.

- A 2. értékelési részszerpont (A teljesítésbe bevonásra kerül-e olyan szakember, aki rendelkezik távközlési alépítmény építést is tartalmazó építési beruházások területén szerzett tapasztalattal (igen/nem)) tekintetében az ajánlatában az 1. sz. iratmintában N. T. szakembert jelölte

meg, aki ugyanakkor a 3. értékelési részszerzőpont (A teljesítésbe bevonásra kerül-e olyan szakember, aki rendelkezik mélyépítési projektek vonatkozásában megvalósult építési beruházások irányításában szerzett tapasztalattal (igen/nem)) vonatkozásában releváns 5. sz. iratminta szerinti rendelkezésre állási nyilatkozatot, valamint a 6. sz. iratminta szerinti önéletrajzot töltötte ki.

Az önéletrajzban a szakember mélyépítési projektek vonatkozásában megvalósult építési beruházások irányításában szerzett tapasztalatot mutatott be, távközlési alépítmény építést is tartalmazó építési beruházások területén szerzett tapasztalatot nem.

A 3. értékelési részszerzőpont (A teljesítésbe bevonásra kerül-e olyan szakember, aki rendelkezik mélyépítési projektek vonatkozásában megvalósult építési beruházások irányításában szerzett tapasztalattal (igen/nem)) tekintetében az ajánlatában a 4. sz. iratmintában S. M. szakembert jelölte meg, aki ugyanakkor a 2. értékelési részszerzőpont (A teljesítésbe bevonásra kerül-e olyan szakember, aki rendelkezik távközlési alépítmény építést is tartalmazó építési beruházások területén szerzett tapasztalattal (igen/nem)) vonatkozásában releváns 2. sz. iratminta szerinti rendelkezésre állási nyilatkozatot, valamint a 3. sz. iratminta szerinti önéletrajzot töltötte ki.

Az önéletrajzban a szakember távközlési alépítmény építést is tartalmazó építési beruházások területén szerzett tapasztalatot mutatott be, mélyépítési projektek vonatkozásában megvalósult építési beruházások irányításában szerzett tapasztalatot nem.

Ajánlatkérő kérte, hogy a fenti ellentmondásokat hiánypótlás keretében feloldani szíveskedjen.

- A 2. értékelési részszerzőpont (A teljesítésbe bevonásra kerül-e olyan szakember, aki rendelkezik távközlési alépítmény építést is tartalmazó építési beruházások területén szerzett tapasztalattal (igen/nem)) tekintetében a 3. sz. iratminta szerinti önéletrajzban S.M. szakember a „Távközlési alépítmény építést is tartalmazó építési beruházások területén szerzett gyakorlat megszerzésének helye” oszlopban nem konkrét távközlési alépítmény építést is tartalmazó építési beruházás lett bemutatva. Ajánlatkérő felhívta a figyelmet arra, hogy a szakmai gyakorlat/tapasztalat megszerzésének helyének (munkahely) feltüntetése nem alkalmas a szakmai gyakorlat igazolására.

Ajánlatkérő kérte, pótoljon a 2. értékelési részszerzőpont vonatkozásában olyan önéletrajzot (3.sz. iratminta), amelyből konkrét, távközlési alépítmény építést is tartalmazó építési beruházások területén szerzett gyakorlat megszerzésének helye kerül bemutatásra.

- Az Ajánlattételi felhívás III.1.1. SZ1) pontjában foglaltak ellenére **hiányzik** az Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy mely gazdasági szereplők fognak a teljesítés során építőipari kivitelezési tevékenységet végezni (15. sz. iratminta).

Ajánlatkérő kérte, hogy ezt pótolja.

- Az Ajánlattételi dokumentáció III.1.7. pontjában foglaltak ellenére **hiányzik** az Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy az ajánlata elkészítése során a kiegészítő tájékoztatásokat figyelembe vette (20. sz. iratminta).

Ajánlatkérő kérte, hogy ezt pótolja.

Az ajánlattevő a hiánypótlási felhívásnak az előírt határidőig nem tett eleget, ezért az ajánlata érvénytelenítésre javasolt a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján.

- Az ajánlattevő az ajánlati biztosítékot az Ajánlattételi felhívás VI.3.2. pontjában, valamint az Ajánlattételi dokumentáció III.2.30. pontjában foglaltak ellenére határidőre nem bocsátotta rendelkezésre, ezért az ajánlata **érvénytelenítésre javasolt a Kbt. 73.§ (6) bekezdés b) pontja alapján.**

j. Az elbírálás szempontja: a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján a legjobb ár-érték arány a következő részszerzőpontok alapján:

Értékelési szempont/alszempont	Súlyszám	Értékelési módszer
1. Nettó vállalkozási díj (Ft)	70	fordított arányosítás
2. A teljesítésbe bevonásra kerül-e olyan szakember, aki rendelkezik távközlési alépítmény építést is tartalmazó építési beruházások területén szerzett tapasztalattal (igen/nem)	10	abszolút értékelés
3. A teljesítésbe bevonásra kerül-e olyan szakember, aki rendelkezik mélyépítési projektek vonatkozásában megvalósult építési beruházások irányításában szerzett tapasztalattal (igen/nem)	10	abszolút értékelés
4. Vállalt teljes körű jótállási időszak a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárását követő naptól kezdődően (hó): (12 hónap kötelező jótállási időn felül, minimum 0, maximum 12 hónap)	10	egyenes arányosítás

Az ajánlatok értékelésekor az egyes részszerzőpontokra adható pontszám alsó határa 0 pont, felső határa 10 pont, amely minden részszerzőpont esetében azonos.

1. rész-szerzőpont: Nettó vállalkozási díj (Ft)

A nettó vállalkozási díjat forintban kell megadni.

Ajánlatkérő számára az egyösszegű nettó vállalkozási díjat (Ft) illetően a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb.

Az 1. rész-szerzőpont esetén Ajánlatkérő az ajánlatoknak az elbírálás részszerzőpontjai szerinti tartalmi elemeit a ponthatárok között értékeli úgy, hogy a legjobb tartalmi elemre az értékelési pontszám maximumát adja. A többi ajánlat részszerzőpont szerinti pontszáma a legjobb tartalmi elemhez viszonyított fordított arányosság szerint kerül megállapításra.

Az 1. részszerzőpont esetében a pontszámok megállapítása az alábbi képlet alapján történik:

A Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) 1. számú melléklet A fejezet 1. pont aa) alpont szerinti relatív értékelési módszer, a "fordított arányosítás" módszere:

$$P = A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}} * (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

P:	a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma
P _{max} :	a pontskála felső határa (10 pont)
P _{min} :	a pontskála alsó határa (0 pont)
A _{legjobb} :	a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme
A _{vizsgált} :	a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

2. rész-szempont: A teljesítésbe bevonásra kerül-e olyan szakember, aki rendelkezik távközlési alépítmény építést is tartalmazó építési beruházások területén szerzett tapasztalattal (igen/nem)

Ajánlatkérő ebben az értékelési részszerzőpontban azt kívánja vizsgálni, hogy az ajánlattevő a teljesítésbe bevon-e olyan szakembert, aki rendelkezik távközlési alépítmény építést is tartalmazó építési beruházások területén szerzett tapasztalattal.

Az ajánlattevőnek az IGEN-NEM válasz valamelyikét kell feltüntetnie a Felolvasólapon. Az IGEN válasz 10 pontot, a NEM válasz 0 pontot kap. [Az Ajánlatkérő 1 főt értekel]

„Igen” válasz megadása esetén az ajánlatban nyilatkozat formájában az Ajánlattevőnek meg kell jelölnie az igénybe venni kívánt szakembert, annak releváns szakmai tapasztalatát, valamint a jogviszony ismertetését, mely által a szakember részt vesz a teljesítésben.

Ezen túl mellékelni kell továbbá a szakember által aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatot és szakmai önéletrajzt.

Felhívjuk az ajánlattevő figyelmét arra, hogy az értékelési szempontrendszer keretében megjelölt szakember teljesítésben való közreműködését Ajánlatkérő fokozottan ellenőrzi.

A kötelezettség megszegése szerződést biztosító mellékkötelezettség érvényesítését, illetve a szerződés felmondását, vagy attól való elállást eredményezheti, mely későbbi közbeszerzési eljárásokban a Kbt. 63. § (1) bekezdés c) pontja szerinti kizárással járhat.

Felhívjuk a figyelmet arra, hogy a 2-es és 3-as értékelési részszerzőpont vonatkozásában ugyanaz a szakember megajánlható!

3. rész-szempont: A teljesítésbe bevonásra kerül-e olyan szakember, aki rendelkezik mélyépítési projektek vonatkozásában megvalósult építési beruházások irányításában szerzett tapasztalattal (igen/nem)

Ajánlatkérő ebben az értékelési részszerzőpontban azt kívánja vizsgálni, hogy az ajánlattevő a teljesítésbe bevon-e olyan szakembert, aki rendelkezik mélyépítési projektek vonatkozásában megvalósult építési beruházások irányításában szerzett tapasztalattal.

Az ajánlattevőnek az IGEN-NEM válasz valamelyikét kell feltüntetnie a Felolvasólapon. Az IGEN válasz 10 pontot, a NEM válasz 0 pontot kap. [Az Ajánlatkérő 1 főt értekel]

„Igen” válasz megadása esetén az ajánlatban nyilatkozat formájában az Ajánlattevőnek meg kell jelölnie az igénybe venni kívánt szakembert, annak releváns szakmai tapasztalatát, valamint a jogviszony ismertetését, mely által a szakember részt vesz a teljesítésben.

Ezen túl mellékelni kell továbbá a szakember által aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatot és szakmai önéletrajzt.

Felhívjuk az ajánlattevő figyelmét arra, hogy az értékelési szempontrendszer keretében megjelölt szakember teljesítésben való közreműködését Ajánlatkérő fokozottan ellenőrzi.

A kötelezettség megszűnése szerződést biztosító mellékkötelezettség érvényesítését, illetve a szerződés felmondását, vagy attól való elállást eredményezheti, mely későbbi közbeszerzési eljárásokban a Kbt. 63. § (1) bekezdés c) pontja szerinti kizárással járhat.

Felhívjuk a figyelmet arra, hogy a 2-es és 3-as értékelési részszerzőpont vonatkozásában ugyanaz a szakember megajánlható!

4. rész-szerzőpont: Vállalt teljes körű jótállási időszak a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárását követő naptól kezdődően (hó): (12 hónap kötelező jótállási időn felül, minimum 0, maximum 12 hónap).

Ajánlatkérő a kötelező 12 hónap feletti megajánlásokat értékeli, melynek mértéke maximum 12 hónap. Ajánlatkérő számára a vállalt teljes körű jótállási időszak a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárását követő naptól kezdődően értékelési szempontot illetően a legmagasabb érték a legkedvezőbb.

Ajánlatkérő a Kbt. 77. § (1) alapján a következőket írja elő:

Ajánlatkérő a 12 hónap kötelező jótállási időn felül 12 hónapot elérő vagy meghaladó jótállási időszak vállalást a maximális ponttal értékeli, azaz a képletbe abban az esetben is a legkedvezőbbként meghatározott értéket (12 hónapot) helyettesíti be, ha a legkedvezőbb ajánlat tartalmi eleme ezen értéknél kedvezőbb.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy a Felolvasólapon a 12 hónap kötelező jótállási időn felüli időtartamot kell feltüntetni!

Ajánlattevőknek egész hónapokat kell megadniuk, tört értéket ajánlatkérő nem vesz figyelembe. A tört értéket tartalmazó ajánlat érvénytelen.

Ajánlatkérő jelzi, hogy amennyiben valamely ajánlattevő „0” hónap megajánlást tesz, azt úgy tekinti, hogy az előírt 12 hónapnál magasabb jótállást nem kíván megajánlani. Az ilyen ajánlat 0 pontot kap.

A 4. rész-szerzőpont esetén Ajánlatkérő az ajánlatoknak az elbírálás részszerzőpontjai szerinti tartalmi elemeit a ponthatárok között értékeli úgy, hogy a legjobb tartalmi elemre az értékelési pontszám maximumát adja. A többi ajánlat részszerzőpont szerinti pontszáma a legjobb tartalmi elemhez viszonyított egyenes arányosság szerint kerül megállapításra.

A 4. részszerzőpont esetében a pontszámok megállapítása az alábbi képlet alapján történik:

A Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) 1. számú melléklet A fejezet 1. pont ab) alpont szerinti relatív értékelési módszer, az „egyes arányosítás” módszere:

$$P = A_{\text{vizsgált}} / A_{\text{legjobb}} * (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma
P_{max}: a pontskála felső határa (10 pont)
P_{min}: a pontskála alsó határa (0 pont)

A _{legjobb} :	a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme
A _{vizsgált} :	a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

A pontozás mindegyik rész-szempontra esetében két tizedesjegy pontossággal történik.

A rész-szempontra pontszámok megszorozásra kerülnek a rész-szempontra eljárást megindító felhívásban meghatározott súlyszámával, és ezek a súlyozott pontszámok kerülnek összesítésre. Az így kapott eredmény adja az ajánlat összesített pontszámát. A nyertes a legmagasabb összesített pontszámot elérő ajánlattevő lesz.

k. Az Ajánlatkérőnek az ajánlattevők Kbt. 69. § szerinti felhívására benyújtását megelőzően az érvényes ajánlatok a következők voltak:

S.sz.	Részszempont	D-PROFIL Építő, Kereskedő és Szolgáltató Kft. (4030 Debrecen Ozmán Utca 9.)
		Ajánlat
1	Nettó vállalkozási díj (Ft)	396 365 739 Ft
2	A teljesítésbe bevonásra kerül-e olyan szakember, aki rendelkezik távközlési alépítmény építést is tartalmazó építési beruházások területén szerzett tapasztalattal (igen/nem)	IGEN
3	A teljesítésbe bevonásra kerül-e olyan szakember, aki rendelkezik mélyépítési projektek vonatkozásában megvalósult építési beruházások irányításában szerzett tapasztalattal (igen/nem)	IGEN
4	Vállalt teljes körű jótállási időszak a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárását követő naptól kezdődően (hó): (12 hónap kötelező jótállási időn felül, minimum 0, maximum 12 hónap)	12

l. Az érvényes ajánlatok értékelése táblázatba foglalva a következő:

S.sz	Bírálati szempont	Súlyszám	D-PROFIL Építő, Kereskedő és Szolgáltató Kft. (4030 Debrecen Ozmán Utca 9.)		
			Ajánlat	Értékelési pontszám	É. pont és súlyszám szorzata
1	Nettó vállalkozási díj (Ft)	70	396 365 739 Ft	10,00	700,00
2	A teljesítésbe bevonásra kerül-e olyan szakember, aki rendelkezik távközlési alépítmény építést is tartalmazó építési beruházások területén szerzett tapasztalattal (igen/nem)	10	IGEN	10,00	100,00
3	A teljesítésbe bevonásra kerül-e olyan szakember, aki rendelkezik mélyépítési projektek vonatkozásában megvalósult építési beruházások irányításában szerzett tapasztalattal (igen/nem)	10	IGEN	10,00	100,00
4	Vállalt teljes körű jótállási időszak a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárását követő naptól kezdődően (hó): (12 hónap kötelező jótállási időn felül, minimum 0, maximum 12 hónap)	10	12	10,00	100,00
	A súlyszámmal szorzott értékelési pontok összegei:				1000,00

m. Az érvényes ajánlatokat figyelembe véve a legjobb ár-érték arány alapján a legkedvezőbb ajánlatot a(z) **D-PROFIL Építő, Kereskedő és Szolgáltató Kft.** (4030 Debrecen, Ozmán Utca 9., Adószám: 10680476-2-09) ajánlattevő nyújtotta be.

n. Az Ajánlattételi felhívás III.1.3. pontjában az Ajánlatkérő a következőket írta elő:

„A Kbt. 114/A. § (1) bekezdése alapján Ajánlatkérő előírja, hogy Ajánlattevők az alkalmassági követelmények tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott igazolásokat az ajánlatukban nyújtsák be.”

A fentiek értelmében az eljárást megindító felhívásban előírt igazolások benyújtására az ajánlatkérő Kbt. 69. § szerinti felhívásának az alkalmazására nem volt szükség.

o. A döntési javaslat:

Figyelembe véve az Ajánlattételi felhívás VI.3.1. pontjában foglaltakat:

Nyertes Ajánlattevő		Nyertes ajánlat
Neve	Címe és Adószáma	Nettó vállalkozási díj (Ft)
D-PROFIL Építő, Kereskedő és Szolgáltató Kft.	4030 Debrecen, Ozmán Utca 9. Adószám: 10680476-2-09	396 365 739 Ft

A fedezetet

Belügyminisztérium mint Támogató Hajdúhadház Város Önkormányzata részére 600 000 000 forint, azaz hatszázmillió forint vissza nem térítendő támogatást biztosít a Kedvezményezett által az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Ávr.) 7. melléklete szerinti tartalommal az ebr42 önkormányzati információs rendszerben (a továbbiakban: ebr42 rendszer) rögzített, 528237 azonosító számmal rendelkező Nyilatkozata (a továbbiakban: Nyilatkozat) alapján, az Ávr. 101/A. § (10a) bekezdésében foglaltak szerint.

A támogatás költségvetési forrása a Magyarország 2021. évi központi költségvetéséről szóló 2020. évi XC. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 1. melléklet IX. Helyi önkormányzatok támogatásai fejezet 19. Infrastrukturális fejlesztések megvalósítása Hajdúhadház városban cím elnevezésű előirányzata.

Fentiek alapján kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést megtárgyalni és az alábbi határozati javaslatot név szerinti szavazáson elfogadni szíveskedjen.

Határozati javaslat

Hajdúhadház Város Önkormányzata Képviselő-testületének/2021. (....) határozata

Hajdúhadház Hunyadi utca útrehabilitációjának az ahhoz kapcsolódó csapadékvíz elvezetés és a Hajdúhadház Ligeti bekötő út burkolat-felújítási munkálatokhoz

kapcsolódó építési kivitelezési feladatok ellátása” tárgyában közbeszerzési eljárást lezáró döntés

Hajdúhadház Város Önkormányzata, mint ajánlatkérő által a Közbeszerzési Értesítőben 2021. május 31-én K.É.-9874/2021 számon megjelent Ajánlattételi felhívás közzétételével „**Hajdúhadház Hunyadi utca útrehabilitációjának az ahhoz kapcsolódó csapadékvíz elvezetés és a Hajdúhadház Ligeti bekötő út burkolat-felújítási munkálatokhoz kapcsolódó építési kivitelezési feladatok ellátása**” tárgyában a **Kbt. Harmadik rész 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárásra** benyújtott ajánlatok értékelését követően a Bíráló Bizottság döntési javaslata alapján az alábbi döntéseket hozza:

1. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

- **Nepál - Bau Építőipari Kft. (4029 Debrecen, Gólya Utca 13., Adószám: 13811336-2-09) ajánlattevő ajánlata:**

- Az ajánlattevő az ajánlatához nem csatolt tételes árazott költségvetést.

Ajánlatkérő az Ajánlattételi felhívás VI.3.9.10. pontjában előírta, hogy Ajánlattevőnek az elvégzendő munkákat tartalmazó árazott költségvetést csatolni kell az ajánlathoz..

A Kbt. 71.§ (8) bekezdés b) pontja a következőképpen rendelkezik:

„A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”

A teljes költségvetés hiánya a Kbt. 71.§ (8) bekezdés b) pontja alapján nem hiánypótolható, ezért az ajánlata érvénytelen a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján.

- Az ajánlatához nem csatolta az ajánlat felolvasólapján megadott 2. minőségi értékelési szempontokra tett megajánlás alátámasztására szolgáló, Ajánlatkérő által előírt dokumentumokat. Ajánlattevő ajánlatában nem nevesítette az adott értékelési részszerzőpont tekintetében a szakembert, annak releváns szakmai tapasztalatát, továbbá nem csatolta a szakember által aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatot és önéletrajzot.

Az ajánlatnak a Kbt. 66. § (5) bekezdése szerint kiemelt része a felolvasólap, amely tartalmazza az ajánlat alapadatait, azon lényeges elemeit, amelyek a bontás során ismertetésre kerülnek, a felolvasólap kitöltése azonban nem azonos az ajánlat megtételével a Közbeszerzési Döntőbizottság D.358/9/2017. számú határozatára is tekintettel.

A nyílt eljárásban a Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van, amely azt jelenti, hogy az ajánlattevő az ajánlatkérő által a Kbt. 76. § (2) bekezdése alapján meghatározott értékelési szempontokra az ajánlatát az ajánlattételi határidő lejártáig köteles megtenni, az ajánlat nyílt eljárásban az ajánlattételi határidő lejártá után hiánypótlás vagy felvilágosítás kérés keretében nem pótolható, ha az a Kbt. 71. § (8), (9) bekezdésében meghatározott korlátokba ütközik.

Ajánlatkérő a 2. minőségi értékelési részszerzőpont esetében a felolvasólap az alapadatokat kérte rögzíteni, azaz hogy a teljesítésbe bevonásra kerül-e olyan szakember, aki rendelkezik távközlési alépítmény építést is tartalmazó építési beruházások területén szerzett tapasztalattal (igen/nem).

A felolvasólap kitöltése azonban a 2. értékelési részszerzőpont körében nem jelentette az ajánlat megtételét, figyelemmel arra, hogy az Ajánlatkérő az Ajánlattételi dokumentáció V.2.1. pontjában a kiadott iratminták által határozta meg a 2. minőségi értékelési részszerzőpontra vonatkozóan az ajánlat kötelező tartalmát, mely szerint az ajánlatban az ajánlattevőknek a Kbt. 76.§ (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléséhez a felolvasólapon megadott alapadatnak megfelelően ismertetni kellett a megajánlott szakember nevét és releváns szakmai tapasztalatát, valamint csatolni kellett a rendelkezésre állásra vonatkozó nyilatkozatát és önéletrajzát. Ajánlatkérő továbbá az Ajánlattételi felhívás VI.3.9.24. pontjában előírta, hogy a 2-es értékelési részszerzőpont vonatkozásában amennyiben a vállalat "igen", a szakember nevét az ajánlatnak tartalmaznia kell.

Ajánlattevő az ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlatának felolvasólapján a 2. minőségi értékelési szerzőpontra az alapadatokat megadta, azonban nem nyújtotta be ajánlatát az ajánlattételi határidőre a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez a felolvasólapon megadott alapadatoknak megfelelően a szakember nevére, szakmai tapasztalatára, rendelkezésre állására, és önéletrajzot sem csatolt.

Ajánlattevő ajánlata a 2. minőségi értékelési részszerzőpontra értékelhető ajánlatot az ajánlattételi határidőre nem tartalmazott, amely ajánlati hiba az ajánlattételi határidő lejárt után hiánypótlás vagy felvilágosítás kérés keretében nem pótolható, figyelemmel a Kbt. 71. § (8), (9) bekezdésében kötöttség beálltára.

Jelen esetben a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) pontja alapján a hiánypótlás a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével járt volna, mert az Ajánlattevő az ajánlatát az ajánlattételi határidőre a 2. minőségi értékelési részszerzőpontra nem nyújtotta be, az ajánlat a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez a felolvasólapon megadott alapadatnak megfelelő ajánlatot nem tartalmazott, a felvilágosítás ellentmondás hiányában pedig nem volt elrendelhető. Ezen ajánlati hiba a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján jelentős, nem egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba, ezért hiánypótlás vagy felvilágosítás kérés keretében nem volt orvosolható.

A hiánypótlás a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez a Kbt. 71. § (9) bekezdése alapján sem volt alkalmazható, tekintettel arra, hogy az Ajánlattevő a 2. minőségi értékelési részszerzőpontra az ajánlatkérő által bemutatni kért szakember személyét az ajánlatában az ajánlattételi határidőre nem nevezte meg.

Fentiek alapján Ajánlattevő az ajánlattételi határidő lejárt előtt a 2. minőségi értékelési szerzőpontra vonatkozóan a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez értékelhető ajánlatot nem tett, amelynek alapján az ajánlata a Kbt. 71.§ (8), (9) bekezdésére, és a Kbt. 81. § (11) pontjára figyelemmel jogszabályba ütközik, mely a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenségi ok.

A fentiekre tekintettel az ajánlata érvénytelen a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján.

- Az ajánlatához nem csatolta az ajánlat felolvasólapján megadott 3. minőségi értékelési szerzőpontokra tett megajánlás alátámasztására szolgáló,

Ajánlatkérő által előírt dokumentumokat. Ajánlattevő ajánlatában nem nevesítette az adott értékelési részszempont tekintetében a szakembert, annak releváns szakmai tapasztalatát, továbbá nem csatolta a szakember által aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatot és önéletrajzt.

Az ajánlatnak a Kbt. 66. § (5) bekezdése szerint kiemelt része a felolvasólap, amely tartalmazza az ajánlat alapadatait, azon lényeges elemeit, amelyek a bontás során ismertetésre kerülnek, a felolvasólap kitöltése azonban nem azonos az ajánlat megtételével a Közbeszerzési Döntőbizottság D.358/9/2017. számú határozatára is tekintettel.

A nyílt eljárásban a Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van, amely azt jelenti, hogy az ajánlattevő az ajánlatkérő által a Kbt. 76. § (2) bekezdése alapján meghatározott értékelési szempontokra az ajánlatát az ajánlattételi határidő lejártáig köteles megtenni, az ajánlat nyílt eljárásban az ajánlattételi határidő lejárta után hiánypótlás vagy felvilágosítás kérés keretében nem pótolható, ha az a Kbt. 71. § (8), (9) bekezdésében meghatározott korlátokba ütközik.

Ajánlatkérő a 3. minőségi értékelési részszempont esetében a felolvasólapon az alapadatokat kérte rögzíteni, azaz hogy a teljesítésbe bevonásra kerül-e olyan szakember, aki rendelkezik mélyépítési projektek vonatkozásában megvalósult építési beruházások irányításában szerzett tapasztalattal (igen/nem).

A felolvasólap kitöltése azonban a 3. értékelési részszempont körében nem jelentette az ajánlat megtételét, figyelemmel arra, hogy az Ajánlatkérő az Ajánlattételi dokumentáció V.2.1. pontjában a kiadott íratminták által határozta meg a 3. minőségi értékelési részszempontra vonatkozóan az ajánlat kötelező tartalmát, mely szerint az ajánlatban az ajánlattevőknek a Kbt. 76.§ (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléséhez a felolvasólapon megadott alapadatnak megfelelően ismertetni kellett a megajánlott szakember nevét és releváns szakmai tapasztalatát, valamint csatolni kellett a rendelkezésre állásra vonatkozó nyilatkozatát és önéletrajzát. Ajánlatkérő továbbá az Ajánlattételi felhívás VI.3.9.24. pontjában előírta, hogy a 3-as értékelési részszempont vonatkozásában amennyiben a vállalat "igen", a szakember nevét az ajánlatnak tartalmaznia kell.

Ajánlattevő az ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlatának felolvasólapján a 3. minőségi értékelési szempontra az alapadatokat megadta, azonban nem nyújtotta be ajánlatát az ajánlattételi határidőre a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez a felolvasólapon megadott alapadatoknak megfelelően a szakember nevére, szakmai tapasztalatára, rendelkezésre állására, és önéletrajzot sem csatolt.

Ajánlattevő ajánlata a 3. minőségi értékelési részszempontra értékelhető ajánlatot az ajánlattételi határidőre nem tartalmazott, amely ajánlati hiba az ajánlattételi határidő lejárta után hiánypótlás vagy felvilágosítás kérés keretében nem pótolható, figyelemmel a Kbt. 71. § (8), (9) bekezdésében kötöttség beálltára.

Jelen esetben a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) pontja alapján a hiánypótlás a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével járt volna, mert az Ajánlattevő az ajánlatát az ajánlattételi határidőre a 3. minőségi értékelési részszempontra nem nyújtotta be, az ajánlat a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez a felolvasólapon megadott alapadatnak megfelelő ajánlatot nem tartalmazott, a felvilágosítás ellentmondás hiányában pedig nem volt elrendelhető. Ezen ajánlati hiba a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján jelentős, nem egyedi

részletkérdésre vonatkozó hiba, ezért hiánypótlás vagy felvilágosítás kérés keretében nem volt orvosolható.

A hiánypótlás a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez a Kbt. 71. § (9) bekezdése alapján sem volt alkalmazható, tekintettel arra, hogy az Ajánlattevő a 3. minőségi értékelési részszempontra az ajánlatkérő által bemutatni kért szakember személyét az ajánlatában az ajánlattételi határidőre nem nevezte meg.

Fentiek alapján Ajánlattevő az ajánlattételi határidő lejártá előtt a 3. minőségi értékelési szempontra vonatkozóan a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez értékelhető ajánlatot nem tett, amelynek alapján az ajánlata a Kbt. 71.§ (8), (9) bekezdésére, és a Kbt. 81. § (11) pontjára figyelemmel jogszabályba ütközik, mely a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenségi ok.

A fentiekre tekintettel az ajánlata érvénytelen a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján.

- **DUBA-SPED Kft. (4069 Egyek, Nefelejcs Utca 11., Adószám: 12112263-2-09) ajánlattevő ajánlata:**

- A Felolvasólapon az 1. értékelési részszempont (Nettó vállalkozási díj (Ft)) vonatkozásában a megadott ajánlat 353.850.187 Ft.
Az árazott költségvetés főösszesítőjében ugyanakkor 381.318.179 Ft szerepel.

Ajánlatkérő kérte, hogy a fenti ellentmondást hiánypótlás keretében feloldani szíveskedjen.

- A 2. és 3. értékelési részszempont vonatkozásában az 1. sz. iratmintában és 4. sz. iratmintában **bemutatott, a szerződés teljesítésében részt vevő szakemberek az Ajánlattevővel a nyilatkozata szerint „megbízásos jogviszonyban” fog részt venni a teljesítésben.**

A bemutatott szakemberek tehát az ajánlattétel időpontjában már ismert alvállalkozónak minősülnek.

Az alvállalkozók rögzítése ugyanakkor az EKR rendszerben nem történt meg a gazdasági szereplőknél.

Ajánlatkérő kérte, hogy az EKR rendszerben a gazdasági szereplők között a már ismert alvállalkozókat is rögzíteni szíveskedjen (Alvállalkozó, akinek kapacitásait a gazdasági szereplő nem veszi igénybe).

- Az EKR rendszerben az elektronikus úrlapon a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja szerinti nyilatkozata szerint alvállalkozót nem kíván igénybe venni.

A 2. és 3. értékelési részszempont vonatkozásában a bemutatott, a szerződés teljesítésében részt vevő szakemberek (N. T. és S. M.) az Ajánlattevővel a nyilatkozata szerint „megbízásos jogviszonyban” fognak részt venni a teljesítésben. A bemutatott szakemberek tehát az ajánlattétel időpontjában már ismert alvállalkozónak minősülnek.

Ajánlatkérő kérte, hogy az EKR rendszerben az elektronikus úrlapon a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja szerinti nyilatkozatában a már ismert alvállalkozókat, valamint a közbeszerzés azon részeit (tevékenységeit), amellyel összefüggésben alvállalkozót vesz igénybe, rögzíteni szíveskedjen.

- A 2. értékelési részszempont (A teljesítésbe bevonásra kerül-e olyan szakember, aki rendelkezik távközlési alépítmény építést is tartalmazó

építési beruházások területén szerzett tapasztalattal (igen/nem)) tekintetében az ajánlatában az 1. sz. iratmintában N. T. szakembert jelölte meg, aki ugyanakkor a 3. értékelési részszerzőpont (A teljesítésbe bevonásra kerül-e olyan szakember, aki rendelkezik mélyépítési projektek vonatkozásában megvalósult építési beruházások irányításában szerzett tapasztalattal (igen/nem)) vonatkozásában releváns 5. sz. iratminta szerinti rendelkezésre állási nyilatkozatot, valamint a 6. sz. iratminta szerinti önéletrajzot töltötte ki.

Az önéletrajzban a szakember mélyépítési projektek vonatkozásában megvalósult építési beruházások irányításában szerzett tapasztalatot mutatott be, távközlési alépítmény építést is tartalmazó építési beruházások területén szerzett tapasztalatot nem.

A 3. értékelési részszerzőpont (A teljesítésbe bevonásra kerül-e olyan szakember, aki rendelkezik mélyépítési projektek vonatkozásában megvalósult építési beruházások irányításában szerzett tapasztalattal (igen/nem)) tekintetében az ajánlatában a 4. sz. iratmintában S. M. szakembert jelölte meg, aki ugyanakkor a 2. értékelési részszerzőpont (A teljesítésbe bevonásra kerül-e olyan szakember, aki rendelkezik távközlési alépítmény építést is tartalmazó építési beruházások területén szerzett tapasztalattal (igen/nem)) vonatkozásában releváns 2. sz. iratminta szerinti rendelkezésre állási nyilatkozatot, valamint a 3. sz. iratminta szerinti önéletrajzot töltötte ki.

Az önéletrajzban a szakember távközlési alépítmény építést is tartalmazó építési beruházások területén szerzett tapasztalatot mutatott be, mélyépítési projektek vonatkozásában megvalósult építési beruházások irányításában szerzett tapasztalatot nem.

Ajánlatkérő kérte, hogy a fenti ellentmondásokat hiánypótlás keretében feloldani szíveskedjen.

- A 2. értékelési részszerzőpont (A teljesítésbe bevonásra kerül-e olyan szakember, aki rendelkezik távközlési alépítmény építést is tartalmazó építési beruházások területén szerzett tapasztalattal (igen/nem)) tekintetében a 3. sz. iratminta szerinti önéletrajzban S.M. szakember a „Távközlési alépítmény építést is tartalmazó építési beruházások területén szerzett gyakorlat megszerzésének helye” oszlopban nem konkrét távközlési alépítmény építést is tartalmazó építési beruházás lett bemutatva. Ajánlatkérő felhívta a figyelmet arra, hogy a szakmai gyakorlat/tapasztalat megszerzésének helyének (munkahely) feltüntetése nem alkalmas a szakmai gyakorlat igazolására.

Ajánlatkérő kérte, pótoljon a 2. értékelési részszerzőpont vonatkozásában olyan önéletrajzot (3.sz. iratminta), amelyből konkrét, távközlési alépítmény építést is tartalmazó építési beruházások területén szerzett gyakorlat megszerzésének helye kerül bemutatásra.

- Az Ajánlattevői felhívás III.1.1. SZ1) pontjában foglaltak ellenére **hiányzik** az Ajánlattevői nyilatkozata arról, hogy mely gazdasági szereplők fognak a teljesítés során építőipari kivitelezési tevékenységet végezni (15. sz. iratminta).

Ajánlatkérő kérte, hogy ezt pótolja.

- Az Ajánlattevői dokumentáció III.1.7. pontjában foglaltak ellenére **hiányzik** az Ajánlattevői nyilatkozata arról, hogy az ajánlata elkészítése során a kiegészítő tájékoztatásokat figyelembe vette (20. sz. iratminta).

Ajánlatkérő kérte, hogy ezt pótolja.

Az ajánlattevő a hiánypótlási felhívásnak az előírt határidőig nem tett eleget, ezért **az ajánlata érvénytelen a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján.**

- Az ajánlattevő az ajánlati biztosítékot az Ajánlattételi felhívás VI.3.2. pontjában, valamint az Ajánlattételi dokumentáció III.2.30. pontjában foglaltak ellenére határidőre nem bocsátotta rendelkezésre, ezért az ajánlata **érvénytelen a Kbt. 73.§ (6) bekezdés b) pontja alapján.**

2. Érvényes ajánlattevő neve, címe és ajánlatuknak a bírálati szempont – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszerzőpontjai – szerinti tartalmi eleme, illetőleg elemei:

- **D-PROFIL Építő, Kereskedő és Szolgáltató Kft. (4030 Debrecen, Ozmán Utca 9., Adószám: 10680476-2-09) ajánlattevő ajánlata:**
 - **a Közbeszerzési dokumentumok és a Kbt-ben foglaltak alapján érvényes ajánlatot nyújtott be, pénzügyi-gazdasági és műszaki-szakmai szempontból is alkalmas a szerződés teljesítésére.**

S.sz.	Részszerzőpont	D-PROFIL Építő, Kereskedő és Szolgáltató Kft. (4030 Debrecen Ozmán Utca 9.)
		Ajánlat
1	Nettó vállalkozási díj (Ft)	396 365 739 Ft
2	A teljesítésbe bevonásra kerül-e olyan szakember, aki rendelkezik távközlési alépítmény építést is tartalmazó építési beruházások területén szerzett tapasztalattal (igen/nem)	IGEN
3	A teljesítésbe bevonásra kerül-e olyan szakember, aki rendelkezik mélyépítési projektek vonatkozásában megvalósult építési beruházások irányításában szerzett tapasztalattal (igen/nem)	IGEN
4	Vállalt teljes körű jótállási időszak a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárását követő naptól kezdődően (hó): (12 hónap kötelező jótállási időn felül, minimum 0, maximum 12 hónap)	12

3. Az érvényes ajánlatok értékelése táblázatba foglalva a következő:

S.sz	Bírálati szempont	Súlyszám	D-PROFIL Építő, Kereskedő és Szolgáltató Kft. (4030 Debrecen Ozmán Utca 9.)		
			Ajánlat	Értékelési pontszám	É. pont és súlyszám szorzata
1	Nettó vállalkozási díj (Ft)	70	396 365 739 Ft	10,00	700,00
2	A teljesítésbe bevonásra kerül-e olyan szakember, aki rendelkezik távközlési alépítmény építést is tartalmazó építési beruházások területén szerzett tapasztalattal (igen/nem)	10	IGEN	10,00	100,00
3	A teljesítésbe bevonásra kerül-e olyan szakember, aki rendelkezik mélyépítési projektek vonatkozásában megvalósult építési beruházások irányításában szerzett tapasztalattal (igen/nem)	10	IGEN	10,00	100,00
4	Vállalt teljes körű jótállási időszak a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárását követő naptól kezdődően (hó): (12 hónap kötelező jótállási időn felül, minimum 0, maximum 12 hónap)	10	12	10,00	100,00
	A súlyszámmal szorzott értékelési pontok összegei:				1000,00

4. Az érvényes ajánlatokat figyelembe véve a legjobb ár-érték arány alapján a legkedvezőbb ajánlatot a(z) D-PROFIL Építő, Kereskedő és Szolgáltató Kft. (4030 Debrecen, Ozmán Utca 9., Adószám: 10680476-2-09) ajánlattevő nyújtotta be.

5. Az Ajánlattételi felhívás III.1.3. pontjában az Ajánlatkérő a következőket írta elő:
 „A Kbt. 114/A. § (1) bekezdése alapján Ajánlatkérő előírja, hogy Ajánlattevők az alkalmassági követelmények tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott igazolásokat az ajánlatukban nyújtsák be.”
 A fentiek értelmében az eljárást megindító felhívásban előírt igazolások benyújtására az ajánlatkérő Kbt. 69. § szerinti felhívásának az alkalmazására nem volt szükség.

6. Döntés:

Figyelembe véve az Ajánlattételi felhívás VI.3.1. pontjában foglaltakat:

Nyertes Ajánlattevő		Nyertes ajánlat
Neve	Címe és Adószáma	Nettó vállalkozási díj (Ft)
D-PROFIL Építő, Kereskedő és Szolgáltató Kft.	4030 Debrecen, Ozmán Utca 9. Adószám: 10680476-2-09	396 365 739 Ft

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az eredmény kihirdetésére és a nyertes ajánlattevővel való, a közbeszerzési törvényben foglalt határidők betartásával, vállalkozási szerződés megkötésére.

Határidő: Kbt. szerint

Felelős: Csáfordi Dénes polgármester

Végrehajtásért felelős: dr. Kiss Katalin jegyző

Hajdúhadház, 2021. június 23.

Tisztelettel

Csáfordi Dénes polgármester

Az előterjesztést összeállította: dr. Kiss Katalin jegyző

Az előterjesztést véleményezte és jóváhagyta:

Szaniszló Tamás aljegyző

Hajdúhadház Város Önkormányzata

4242. Hajdúhadház, Bocskai tér 1.

Tel: +36 52583411

Fax: +36 523842900

Címzett: Csáfordi Dénes Polgármester

**E-mail: denes@hadhaz.hu, jegyzo@hajduhadhaz.hu, muszak@hajduhadhaz.hu,
beszerzes@hajduhadhaz.hu, titkarsag@hajduhadhaz.hu**

Tárgy: Hajdúhadház Város Önkormányzata –
„Hajdúhadház Hunyadi utca útrehabilitációjának az
ahhoz kapcsolódó csapadékvíz elvezetés és a
Hajdúhadház Ligeti bekötő út burkolat-felújítási
munkálatokhoz kapcsolódó építési kivitelezési feladatok
ellátása” tárgyú közbeszerzési eljárás – Előterjesztés
eljárást lezáró döntéshez

Tisztelt Ajánlatkérő!

Tájékoztatom, hogy a(z) **Hajdúhadház Város Önkormányzata**, mint ajánlatkérő által a Közbeszerzési Értesítőben 2021. május 31-én K.É.-9874/2021 számon megjelent Ajánlattételi felhívás közzétételével „**Hajdúhadház Hunyadi utca útrehabilitációjának az ahhoz kapcsolódó csapadékvíz elvezetés és a Hajdúhadház Ligeti bekötő út burkolat-felújítási munkálatokhoz kapcsolódó építési kivitelezési feladatok ellátása**” tárgyában a **Kbt. Harmadik rész 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárásra** 3 db ajánlat érkezett, melyek tartalmi-formai kiértékelése lezárult az alábbiak szerint:

a. A beszerzés tárgya a következő volt:

Hajdúhadház Hunyadi utca útrehabilitációjának az ahhoz kapcsolódó csapadékvíz elvezetés és a Hajdúhadház Ligeti bekötő út burkolat-felújítási munkálatokhoz kapcsolódó építési kivitelezési feladatok ellátása.

Részletes és tételes mennyiségeket és a részletes műszaki paramétereket, továbbá a nyertes ajánlattevő által elvégzendő feladatok részletezését, részletes jellemzőit, a részletes szakmai követelményeket a közbeszerzési dokumentumok és annak részét képező műszaki fejezet tartalmazza.

b. A közbeszerzés becsült értéke, valamint a szerződés teljesítéséhez rendelkezésre álló anyagi fedezet összege:

A közbeszerzés becsült értéke: 421.728.196 Ft
(tervezői költségvetés alapján a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 13.§ (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően)

A fedezet tekintetében az Ajánlatkérő az eljárást megindító Ajánlattételi felhívás VI.3.1. pontjában a következőket írta elő:

Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét, hogy a tárgyi projekt tekintetében Hajdúhadház Város infrastrukturális fejlesztéseinek támogatására előterjesztést nyújtott be a Belügyminisztérium és a Pénzügyminisztérium felé annak érdekében, hogy a tulajdonában álló Hajdúhadház, külterület, 021 helyrajzi számon felvett „kivett helyi közút” művelési ágú ingatlan Hunyadi utca-Ligeti út elnevezésű szakasza (a továbbiakban: Út) – mely nagyrészt a Magyar Honvédség használatában van, és állapota a rendszeres használat és az elmaradt felújítások folytán megromlott – központi költségvetési forrásból megújításra kerülhessen.

Az előterjesztés előzményeként a Magyar Honvédség, a Honvédelmi Minisztérium és az Önkormányzat több éves egyeztetése, illetve az Önkormányzat 2020. október 8-án kelt írásos megkeresése szolgált.

A 2021. évben, – kapcsolódva a Honvédelmi és Haderőfejlesztési Programhoz, a beérkező új eszközök fogadására készülve –, a Honvédelmi Minisztérium a Hajdúhadház külterületén fekvő Bocskai István Lövészdandár hajdúhadházi Vay Ádám kiképzőbázisán (a továbbiakban: Bázis) különböző infrastrukturális beruházások tervezését kezdi meg. A tervezések és a kivitelezések első ütemének megvalósítására elkülönített forrásból, a fejlesztések első lépéseként, a Bázishoz vezető Út felújítása jelent meg prioritásként.

Ajánlatkérő tájékoztatja ajánlattevőket, hogy a kérelem el nem fogadását, vagy az igényelnél kisebb összegben történő elfogadását olyan körülménynek kell tekinteni, amelyre Ajánlatkérő a szerződés megkötésére vagy teljesítésére képtelenné válása okaként hivatkozhat. Fentiek értelmében Ajánlatkérő a Kbt. 53. § (6) bekezdése alapján felhívja ajánlattevők figyelmét, hogy az eljárást akkor is eredménytelenné nyilváníthatja, ha a támogatási kérelem elutasításra kerül. Ajánlatkérő a fent megjelölt feltételt a jelen közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő vállalkozási szerződés hatályba lépésének felfüggesztő feltételeként is kiköti.

- c. Az eljárást megindító Ajánlattételi felhívás a Közbeszerzési Értesítőben 2021. május 31-én K.É.-9874/2021 számon jelent meg.

d. Az előírt ajánlattételi határidőig a következő ajánlatok érkeztek (az ajánlattételi határidő 2021. június 22. 14.00 óra volt):

S.sz.	Részszempont	D-PROFIL Építő, Kereskedő és Szolgáltató Kft. (4030 Debrecen Ozmán Utca 9.)	Nepál - Bau Építőipari Kft. (4029 Debrecen Gólya Utca 13.)	DUBA-SPED Kft. (4069 Egyek, Nefelejcs Utca 11.)
		Ajánlat	Ajánlat	Ajánlat
1	Nettó vállalkozási díj (Ft)	396 365 739 Ft	421 012 542 Ft	381 318 179 Ft
2	A teljesítésbe bevonásra kerül-e olyan szakember, aki rendelkezik távközlési alépítmény építést is tartalmazó építési beruházások területén szerzett tapasztalattal (igen/nem)	IGEN	IGEN	IGEN
3	A teljesítésbe bevonásra kerül-e olyan szakember, aki rendelkezik mélyépítési projektek vonatkozásában megvalósult építési beruházások irányításában szerzett tapasztalattal (igen/nem)	IGEN	IGEN	IGEN
4	Vállalt teljes körű jótállási időszak a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárását követő naptól kezdődően (hó): (12 hónap kötelező jótállási időn felül, minimum 0, maximum 12 hónap)	12	12	12

e. A részajánlat tételének szempontja: részajánlatot nem lehetett benyújtani.

f. A Kbt. 69.§ (1) bekezdése alapján az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 69.§ (2) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni.

g. A beérkezett ajánlatokat megvizsgálva

- hiánypótlási felhívás és felvilágosítás-kérés került kiküldésére 2021. június 23. napján, a hiánypótlási határidő 2021. június 25. 12:00 óra volt;
- aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalások magyarázatkérésére nem került sor;
- a Kbt. 71.§ (11) bekezdése alapján számítási hiba javítására nem került sor.

h. A Kbt. 114.§ (2) bekezdése a következőképpen rendelkezik:

A 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozat tekintetében az Európai Bizottság által meghatározott egységes formanyomtatvány nem alkalmazandó, ahol e törvény Második Része „egységes európai közbeszerzési dokumentumot” említ, az alatt a 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatot kell érteni. A 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatban az ajánlattevőnek és a részvételre jelentkezőnek a 62. § (1) bekezdés *k)* pont *kb)* alpontjára vonatkozóan a külön jogszabályban meghatározottak szerint kell a részletes adatokat megadnia. Az ajánlatkérő a Kormány rendeletében részletezettek szerint ellenőrzi továbbá a kizáró ok hiányát a rendelkezésre álló elektronikus nyilvántartásokból is. A 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatban a gazdasági szereplő csupán arról köteles nyilatkozni, hogy az általa igazolni kívánt alkalmassági követelmények teljesülnek, az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat nem köteles megadni. A gazdasági szereplő az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat tartalmazó, az eljárást megindító felhívásban előírt saját nyilatkozatait az alkalmassági követelmények, valamint - adott esetben - a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében az eljárást megindító felhívásban előírt igazolások benyújtására vonatkozó szabályok szerint, az ajánlatkérő 69. § szerinti felhívására köteles benyújtani. Amennyiben az ajánlatkérő az eljárásban nem határoz meg alkalmassági követelményt, a 69. § (4) bekezdése szerinti felhívást nem kell alkalmaznia.

A Kbt. 69.§ (1)-(6) bekezdései alapján a bírálat folyamata a következő:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az

egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

(3) A (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

(4) Az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően az ajánlatkérő köteles az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt megfelelő határidő tűzésével felhívni a kizáró okok, az alkalmassági követelmények, valamint - adott esetben - a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban előírt igazolások benyújtására. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetnek csak az alkalmassági követelmények tekintetében kell az igazolásokat benyújtani. A gazdasági szereplő által ajánlatában, részvételi jelentkezésében az ajánlatkérő erre vonatkozó, e § szerinti felhívása nélkül benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyhatja és elegendő azokat csak az eljárást lezáró döntést megelőzően, kizárólag azon ajánlattevők tekintetében bevonni a bírálatba, amely ajánlattevőket ajánlatkérő az igazolások benyújtására kívánt felhívni. Amennyiben az ajánlattevő az igazolásokat korábban benyújtotta, az ajánlatkérő nem hívja fel az ajánlattevőt az igazolások ismételt benyújtására, hanem úgy tekinti, mintha a korábban benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő felhívására nyújtották volna be - és szükség szerint hiánypótlást rendel el vagy felvilágosítást kér.

(5) Ha a (4) bekezdés szerinti ajánlattevő nem vagy az esetleges hiánypótlást, illetve felvilágosítás kérést követően sem megfelelően nyújtja be az igazolásokat (ideértve azt is, ha az igazolás nem támasztja alá az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt nyilatkozat tartalmát, vagy azzal ellentétes), az ajánlatkérő ezen ajánlattevő ajánlatának figyelmen kívül hagyásával az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt hívja fel a (4) bekezdés szerint az igazolások benyújtására. Az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntésben csak olyan ajánlattevőt nevezhet meg nyertes ajánlattevőként, aki az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok tekintetében az e törvényben és a külön jogszabályban foglaltak szerint előírt igazolási kötelezettségének eleget tett.

(6) Az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntés meghozatalát megelőzően dönthet úgy, hogy a (4) bekezdésben foglaltak szerint nemcsak a legkedvezőbb, hanem az értékelési sorrendben azt követő meghatározott számú következő legkedvezőbb ajánlattevőt is felhívja az igazolások benyújtására. Az ajánlatkérő az összegezésben csak akkor nevezheti meg a második legkedvezőbb ajánlattevőt, ha az eljárást lezáró döntés meghozatalát megelőzően őt is felhívta az igazolások benyújtására. Az e bekezdés szerinti lehetőséggel az ajánlatkérő akkor élhet, ha az értékelés módszerét figyelembe véve valamelyik ajánlat figyelmen kívül hagyása esetén az ajánlattevők egymáshoz viszonyított sorrendje nem változik.

A Kbt. 114.§ (2) bekezdése szerinti, a gazdasági szereplőnek az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat tartalmazó, az eljárást megindító felhívásban előírt saját nyilatkozatait az alkalmassági követelmények tekintetében az eljárást megindító felhívásban előírt igazolások benyújtására vonatkozó szabályok szerint, az ajánlatkérő 69. § szerinti felhívására benyújtását

megelőzően az alábbi ajánlatok feleltek meg a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek:

- **D-PROFIL Építő, Kereskedő és Szolgáltató Kft. (4030 Debrecen, Ozmán Utca 9., Adószám: 10680476-2-09) ajánlattevő ajánlata:**
 - **a Közbeszerzési dokumentumok és a Kbt-ben foglaltak alapján** érvényes ajánlatot nyújtott be, pénzügyi-gazdasági és műszaki-szakmai szempontból is alkalmas a szerződés teljesítésére.

i. Érvénytelenítésre javasolt ajánlatok:

- **Nepál - Bau Építőipari Kft. (4029 Debrecen, Gólya Utca 13., Adószám: 13811336-2-09) ajánlattevő ajánlata:**
 - Az ajánlattevő az ajánlatához nem csatolt tételes árazott költségvetést. Ajánlatkérő az Ajánlattételi felhívás VI.3.9.10. pontjában előírta, hogy Ajánlattevőnek az elvégzendő munkákat tartalmazó árazott költségvetést csatolni kell az ajánlathoz..
A Kbt. 71.§ (8) bekezdés b) pontja a következőképpen rendelkezik:
„A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”
A teljes költségvetés hiánya a Kbt. 71.§ (8) bekezdés b) pontja alapján nem hiánypótolható, ezért az ajánlata érvénytelenítésre javasolt a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján.
 - Az ajánlatához nem csatolta az ajánlat felolvasólapján megadott 2. minőségi értékelési szempontokra tett megajánlás alátámasztására szolgáló, Ajánlatkérő által előírt dokumentumokat. Ajánlattevő ajánlatában nem nevesítette az adott értékelési részszerzőpont tekintetében a szakembert, annak releváns szakmai tapasztalatát, továbbá nem csatolta a szakember által aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatot és önéletrajzot.
Az ajánlatnak a Kbt. 66. § (5) bekezdése szerint kiemelt része a felolvasólap, amely tartalmazza az ajánlat alapadatait, azon lényeges elemeit, amelyek a bontás során ismertetésre kerülnek, a felolvasólap kitöltése azonban nem azonos az ajánlat megtételével a Közbeszerzési Döntőbizottság D.358/9/2017. számú határozatára is tekintettel.
A nyílt eljárásban a Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van, amely azt jelenti, hogy az ajánlattevő az ajánlatkérő által a Kbt. 76. § (2) bekezdése alapján meghatározott értékelési szempontokra az ajánlatát az ajánlattételi határidő lejártáig köteles megtenni, az ajánlat nyílt eljárásban az ajánlattételi határidő lejártá után hiánypótlás vagy felvilágosítás kérés keretében nem

pótolható, ha az a Kbt. 71. § (8), (9) bekezdésében meghatározott korlátokba ütközik.

Ajánlatkérő a 2. minőségi értékelési részszerzőpont esetében a felolvasólapon az alapadatokat kérte rögzíteni, azaz hogy a teljesítésbe bevonásra kerül-e olyan szakember, aki rendelkezik távközlési alépítmény építést is tartalmazó építési beruházások területén szerzett tapasztalattal (igen/nem).

A felolvasólap kitöltése azonban a 2. értékelési részszerzőpont körében nem jelentette az ajánlat megtételét, figyelemmel arra, hogy az Ajánlatkérő az Ajánlattételi dokumentáció V.2.1. pontjában a kiadott iratminták által határozta meg a 2. minőségi értékelési részszerzőpontra vonatkozóan az ajánlat kötelező tartalmát, mely szerint az ajánlatban az ajánlattevőknek a Kbt. 76.§ (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléséhez a felolvasólapon megadott alapadatnak megfelelően ismertetni kellett a megajánlott szakember nevét és releváns szakmai tapasztalatát, valamint csatolni kellett a rendelkezésre állásra vonatkozó nyilatkozatát és önéletrajzát. Ajánlatkérő továbbá az Ajánlattételi felhívás VI.3.9.24. pontjában előírta, hogy a 2-es értékelési részszerzőpont vonatkozásában amennyiben a vállalat "igen", a szakember nevét az ajánlatnak tartalmaznia kell.

Ajánlattevő az ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlatának felolvasólapján a 2. minőségi értékelési szerzőpontra az alapadatokat megadta, azonban nem nyújtotta be ajánlatát az ajánlattételi határidőre a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez a felolvasólapon megadott alapadatoknak megfelelően a szakember nevére, szakmai tapasztalatára, rendelkezésre állására, és önéletrajzot sem csatolt.

Ajánlattevő ajánlata a 2. minőségi értékelési részszerzőpontra értékelhető ajánlatot az ajánlattételi határidőre nem tartalmazott, amely ajánlati hiba az ajánlattételi határidő lejártá után hiánypótlás vagy felvilágosítás kérés keretében nem pótolható, figyelemmel a Kbt. 71. § (8), (9) bekezdésében kötöttség beálltára.

Jelen esetben a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) pontja alapján a hiánypótlás a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével járt volna, mert az Ajánlattevő az ajánlatát az ajánlattételi határidőre a 2. minőségi értékelési részszerzőpontra nem nyújtotta be, az ajánlat a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez a felolvasólapon megadott alapadatnak megfelelő ajánlatot nem tartalmazott, a felvilágosítás ellentmondás hiányában pedig nem volt elrendelhető. Ezen ajánlati hiba a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján jelentős, nem egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba, ezért hiánypótlás vagy felvilágosítás kérés keretében nem volt orvosolható.

A hiánypótlás a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez a Kbt. 71. § (9) bekezdése alapján sem volt alkalmazható, tekintettel arra, hogy az Ajánlattevő a 2. minőségi értékelési részszerzőpontra az ajánlatkérő által bemutatni kért szakember személyét az ajánlatában az ajánlattételi határidőre nem nevezte meg.

Fentiek alapján Ajánlattevő az ajánlattételi határidő lejártá előtt a 2. minőségi értékelési szerzőpontra vonatkozóan a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez értékelhető ajánlatot nem tett, amelynek alapján az ajánlata a Kbt. 71.§ (8), (9) bekezdésére, és a Kbt. 81. § (11) pontjára figyelemmel jogszabályba ütközik, mely a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenségi ok.

A fentiekre tekintettel az ajánlata érvénytelenítésre javasolt a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján.

- Az ajánlatához nem csatolta az ajánlat felolvasólapján megadott 3. minőségi értékelési szempontokra tett megajánlás alátámasztására szolgáló, Ajánlatkérő által előírt dokumentumokat. Ajánlattevő ajánlatában nem nevesítette az adott értékelési részszerpont tekintetében a szakembert, annak releváns szakmai tapasztalatát, továbbá nem csatolta a szakember által aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatot és önéletrajzot.

Az ajánlatnak a Kbt. 66. § (5) bekezdése szerint kiemelt része a felolvasólap, amely tartalmazza az ajánlat alapadatait, azon lényeges elemeit, amelyek a bontás során ismertetésre kerülnek, a felolvasólap kitöltése azonban nem azonos az ajánlat megtételével a Közbeszerzési Döntőbizottság D.358/9/2017. számú határozatára is tekintettel.

A nyílt eljárásban a Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van, amely azt jelenti, hogy az ajánlattevő az ajánlatkérő által a Kbt. 76. § (2) bekezdése alapján meghatározott értékelési szempontokra az ajánlatát az ajánlattételi határidő lejártáig köteles megtenni, az ajánlat nyílt eljárásban az ajánlattételi határidő lejártá után hiánypótlás vagy felvilágosítás kérés keretében nem pótolható, ha az a Kbt. 71. § (8), (9) bekezdésében meghatározott korlátokba ütközik.

Ajánlatkérő a 3. minőségi értékelési részszerpont esetében a felolvasólapon az alapadatokat kérte rögzíteni, azaz hogy a teljesítésbe bevonásra kerül-e olyan szakember, aki rendelkezik mélyépítési projektek vonatkozásában megvalósult építési beruházások irányításában szerzett tapasztalattal (igen/nem).

A felolvasólap kitöltése azonban a 3. értékelési részszerpont körében nem jelentette az ajánlat megtételét, figyelemmel arra, hogy az Ajánlatkérő az Ajánlattételi dokumentáció V.2.1. pontjában a kiadott iratminták által határozta meg a 3. minőségi értékelési részszerpontra vonatkozóan az ajánlat kötelező tartalmát, mely szerint az ajánlatban az ajánlattevőknek a Kbt. 76.§ (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléséhez a felolvasólapon megadott alapadatnak megfelelően ismertetni kellett a megajánlott szakember nevét és releváns szakmai tapasztalatát, valamint csatolni kellett a rendelkezésre állásra vonatkozó nyilatkozatát és önéletrajzát. Ajánlatkérő továbbá az Ajánlattételi felhívás VI.3.9.24. pontjában előírta, hogy a 3-as értékelési részszerpont vonatkozásában amennyiben a vállalat "igen", a szakember nevét az ajánlatnak tartalmaznia kell.

Ajánlattevő az ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlatának felolvasólapján a 3. minőségi értékelési szempontokra az alapadatokat megadta, azonban nem nyújtotta be ajánlatát az ajánlattételi határidőre a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez a felolvasólapon megadott alapadatoknak megfelelően a szakember nevére, szakmai tapasztalatára, rendelkezésre állására, és önéletrajzot sem csatolt.

Ajánlattevő ajánlata a 3. minőségi értékelési részszerpontra értékelhető ajánlatot az ajánlattételi határidőre nem tartalmazott, amely ajánlati hiba az ajánlattételi határidő lejártá után hiánypótlás vagy felvilágosítás kérés keretében nem pótolható, figyelemmel a Kbt. 71. § (8), (9) bekezdésében kötöttség beálltára.

Jelen esetben a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) pontja alapján a hiánypótlás a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével járt volna, mert az Ajánlattevő az ajánlatát az ajánlattételi határidőre a 3. minőségi

értékelési részszerpontra nem nyújtotta be, az ajánlat a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez a felolvasólapon megadott alapadatnak megfelelő ajánlatot nem tartalmazott, a felvilágosítás ellentmondás hiányában pedig nem volt elrendelhető. Ezen ajánlati hiba a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján jelentős, nem egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba, ezért hiánypótlás vagy felvilágosítás kérés keretében nem volt orvosolható.

A hiánypótlás a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez a Kbt. 71. § (9) bekezdése alapján sem volt alkalmazható, tekintettel arra, hogy az Ajánlattevő a 3. minőségi értékelési részszerpontra az ajánlatkérő által bemutatni kért szakember személyét az ajánlatában az ajánlattételi határidőre nem nevezte meg.

Fentiek alapján Ajánlattevő az ajánlattételi határidő lejártá előtt a 3. minőségi értékelési szerpontra vonatkozóan a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez értékelhető ajánlatot nem tett, amelynek alapján az ajánlata a Kbt. 71.§ (8), (9) bekezdésére, és a Kbt. 81. § (11) pontjára figyelemmel jogszabályba ütközik, mely a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenségi ok.

A fentiekre tekintettel az ajánlata érvénytelenítésre javasolt a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján.

- DUBA-SPED Kft. (4069 Egyek, Nefelejcs Utca 11., Adószám: 12112263-2-09) ajánlattevő ajánlata:

- A Felolvasólapon az 1. értékelési részszerpont (Nettó vállalkozási díj (Ft)) vonatkozásában a megadott ajánlat 353.850.187 Ft.
Az árazott költségvetés összesítőjében ugyanakkor 381.318.179 Ft szerepel.

Ajánlatkérő kérte, hogy a fenti ellentmondást hiánypótlás keretében feloldani szíveskedjen.

- A 2. és 3. értékelési részszerpont vonatkozásában az 1. sz. iratmintában és 4. sz. iratmintában **bemutatott, a szerződés teljesítésében részt vevő szakemberek az Ajánlattevővel a nyilatkozata szerint „megbízásos jogviszonyban” fog részt venni a teljesítésben.**

A bemutatott szakemberek tehát az ajánlattétel időpontjában már ismert alvállalkozónak minősülnek.

Az alvállalkozók rögzítése ugyanakkor az EKR rendszerben nem történt meg a gazdasági szereplőknél.

Ajánlatkérő kérte, hogy az EKR rendszerben a gazdasági szereplők között a már ismert alvállalkozókat is rögzíteni szíveskedjen (Alvállalkozó, akinek kapacitásait a gazdasági szereplő nem veszi igénybe).

- Az EKR rendszerben az elektronikus úrlapon a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja szerinti nyilatkozata szerint alvállalkozót nem kíván igénybe venni.

A 2. és 3. értékelési részszerpont vonatkozásában a bemutatott, a szerződés teljesítésében részt vevő szakemberek (N. T. és S. M.) az Ajánlattevővel a nyilatkozata szerint „megbízásos jogviszonyban” fognak részt venni a teljesítésben. A bemutatott szakemberek tehát az ajánlattétel időpontjában már ismert alvállalkozónak minősülnek.

Ajánlatkérő kérte, hogy az EKR rendszerben az elektronikus úrlapon a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja szerinti nyilatkozatában a már ismert alvállalkozókat, valamint a közbeszerzés azon részeit (tevékenységeit), amellyel összefüggésben alvállalkozót vesz igénybe, rögzíteni szíveskedjen.

- A 2. értékelési részszerzőpont (A teljesítésbe bevonásra kerül-e olyan szakember, aki rendelkezik távközlési alépítmény építést is tartalmazó építési beruházások területén szerzett tapasztalattal (igen/nem)) tekintetében az ajánlatában az 1. sz. iratmintában N. T. szakembert jelölte meg, aki ugyanakkor a 3. értékelési részszerzőpont (A teljesítésbe bevonásra kerül-e olyan szakember, aki rendelkezik mélyépítési projektek vonatkozásában megvalósult építési beruházások irányításában szerzett tapasztalattal (igen/nem)) vonatkozásában releváns 5. sz. iratminta szerinti rendelkezésre állási nyilatkozatot, valamint a 6. sz. iratminta szerinti önéletrajzot töltötte ki.

Az önéletrajzban a szakember mélyépítési projektek vonatkozásában megvalósult építési beruházások irányításában szerzett tapasztalatot mutatott be, távközlési alépítmény építést is tartalmazó építési beruházások területén szerzett tapasztalatot nem.

A 3. értékelési részszerzőpont (A teljesítésbe bevonásra kerül-e olyan szakember, aki rendelkezik mélyépítési projektek vonatkozásában megvalósult építési beruházások irányításában szerzett tapasztalattal (igen/nem)) tekintetében az ajánlatában a 4. sz. iratmintában S. M. szakembert jelölte meg, aki ugyanakkor a 2. értékelési részszerzőpont (A teljesítésbe bevonásra kerül-e olyan szakember, aki rendelkezik távközlési alépítmény építést is tartalmazó építési beruházások területén szerzett tapasztalattal (igen/nem)) vonatkozásában releváns 2. sz. iratminta szerinti rendelkezésre állási nyilatkozatot, valamint a 3. sz. iratminta szerinti önéletrajzot töltötte ki.

Az önéletrajzban a szakember távközlési alépítmény építést is tartalmazó építési beruházások területén szerzett tapasztalatot mutatott be, mélyépítési projektek vonatkozásában megvalósult építési beruházások irányításában szerzett tapasztalatot nem.

Ajánlatkérő kérte, hogy a fenti ellentmondásokat hiánypótlás keretében feloldani szíveskedjen.

- A 2. értékelési részszerzőpont (A teljesítésbe bevonásra kerül-e olyan szakember, aki rendelkezik távközlési alépítmény építést is tartalmazó építési beruházások területén szerzett tapasztalattal (igen/nem)) tekintetében a 3. sz. iratminta szerinti önéletrajzban S.M. szakember a „Távközlési alépítmény építést is tartalmazó építési beruházások területén szerzett gyakorlat megszerzésének helye” oszlopban nem konkrét távközlési alépítmény építést is tartalmazó építési beruházás lett bemutatva.

Ajánlatkérő felhívta a figyelmet arra, hogy a szakmai gyakorlat/tapasztalat megszerzésének helyének (munkahely) feltüntetése nem alkalmas a szakmai gyakorlat igazolására.

Ajánlatkérő kérte, pótoljon a 2. értékelési részszerzőpont vonatkozásában olyan önéletrajzot (3.sz. iratminta), amelyből konkrét, távközlési alépítmény építést is tartalmazó építési beruházások területén szerzett gyakorlat megszerzésének helye kerül bemutatásra.

- Az Ajánlattételi felhívás III.1.1. SZ1) pontjában foglaltak ellenére **hiányzik** az Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy mely gazdasági szereplők

fognak a teljesítés során építőipari kivitelezési tevékenységet végezni (15. sz. iratminta).

Ajánlatkérő kérte, hogy ezt pótolja.

- Az Ajánlattételi dokumentáció III.1.7. pontjában foglaltak ellenére **hiányzik** az Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy az ajánlata elkészítése során a kiegészítő tájékoztatásokat figyelembe vette (20. sz. iratminta).

Ajánlatkérő kérte, hogy ezt pótolja.

Az ajánlattevő a hiánypótlási felhívásnak az előírt határidőig nem tett eleget, ezért **az ajánlata érvénytelenítésre javasolt a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján.**

- Az ajánlattevő az ajánlati biztosítékot az Ajánlattételi felhívás VI.3.2. pontjában, valamint az Ajánlattételi dokumentáció III.2.30. pontjában foglaltak ellenére határidőre nem bocsátotta rendelkezésre, ezért az ajánlata **érvénytelenítésre javasolt a Kbt. 73.§ (6) bekezdés b) pontja alapján.**

j. Az elbírálás szempontja: a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján a legjobb ár-érték arány a következő részszerzőpontok alapján:

Értékelési szempont/alszempont	Súlyszám	Értékelési módszer
1. Nettó vállalkozási díj (Ft)	70	fordított arányosítás
2. A teljesítésbe bevonásra kerül-e olyan szakember, aki rendelkezik távközlési alépítmény építést is tartalmazó építési beruházások területén szerzett tapasztalattal (igen/nem)	10	abszolút értékelés
3. A teljesítésbe bevonásra kerül-e olyan szakember, aki rendelkezik mélyépítési projektek vonatkozásában megvalósult építési beruházások irányításában szerzett tapasztalattal (igen/nem)	10	abszolút értékelés
4. Vállalt teljes körű jótállási időszak a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárását követő naptól kezdődően (hó): (12 hónap kötelező jótállási időn felül, minimum 0, maximum 12 hónap)	10	egyenest arányosítás

Az ajánlatok értékelésekor az egyes részszerzőpontokra adható pontszám alsó határa 0 pont, felső határa 10 pont, amely minden részszerzőpont esetében azonos.

1. rész-szerzőpont: Nettó vállalkozási díj (Ft)

A nettó vállalkozási díjat forintban kell megadni.

Ajánlatkérő számára az egyösszegű nettó vállalkozási díjat (Ft) illetően a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb.

Az 1. rész-szerzőpont esetén Ajánlatkérő az ajánlatoknak az elbírálás részszerzőpontjai szerinti tartalmi elemeit a pontszámok között értékeli úgy, hogy a legjobb tartalmi elemre az értékelési

pontszám maximumát adja. A többi ajánlat részszerpont szerinti pontszáma a legjobb tartalmi elemhez viszonyított fordított arányosság szerint kerül megállapításra.

Az 1. részszerpont esetében a pontszámok megállapítása az alábbi képlet alapján történik:
A Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szerpontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) 1. számú melléklet A fejezet 1. pont aa) alpont szerinti relatív értékelési módszer, a "fordított arányosítás" módszere:

$$P = A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}} * (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szerpontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa (10 pont)

P_{min}: a pontskála alsó határa (0 pont)

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

2. rész-szerpont: A teljesítésbe bevonásra kerül-e olyan szakember, aki rendelkezik távközlési alépítmény építést is tartalmazó építési beruházások területén szerzett tapasztalattal (igen/nem)

Ajánlatkérő ebben az értékelési részszerpontban azt kívánja vizsgálni, hogy az ajánlattevő a teljesítésbe bevon-e olyan szakembert, aki rendelkezik távközlési alépítmény építést is tartalmazó építési beruházások területén szerzett tapasztalattal.

Az ajánlattevőnek az IGEN-NEM válasz valamelyikét kell feltüntetnie a Felolvasólapon. Az IGEN válasz 10 pontot, a NEM válasz 0 pontot kap. [Az Ajánlatkérő 1 főt értekel]

„Igen” válasz megadása esetén az ajánlatban nyilatkozat formájában az Ajánlattevőnek meg kell jelölnie az igénybe venni kívánt szakembert, annak releváns szakmai tapasztalatát, valamint a jogviszony ismertetését, mely által a szakember részt vesz a teljesítésben.

Ezen túl mellékelni kell továbbá a szakember által aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatot és szakmai önéletrajzt.

Felhívjuk az ajánlattevő figyelmét arra, hogy az értékelési szerpontrendszer keretében megjelölt szakember teljesítésben való közreműködését Ajánlatkérő fokozottan ellenőrzi.

A kötelezettség megszegése szerződést biztosító mellékkötelezettség érvényesítését, illetve a szerződés felmondását, vagy attól való elállást eredményezheti, mely későbbi közbeszerzési eljárásokban a Kbt. 63. § (1) bekezdés c) pontja szerinti kizárással járhat.

Felhívjuk a figyelmet arra, hogy a 2-es és 3-as értékelési részszerpont vonatkozásában ugyanaz a szakember megajánlható!

3. rész-szerpont: A teljesítésbe bevonásra kerül-e olyan szakember, aki rendelkezik mélyépítési projektek vonatkozásában megvalósult építési beruházások irányításában szerzett tapasztalattal (igen/nem)

Ajánlatkérő ebben az értékelési részszerzőpontban azt kívánja vizsgálni, hogy az ajánlattevő a teljesítésbe bevon-e olyan szakembert, aki rendelkezik mélyépítési projektek vonatkozásában megvalósult építési beruházások irányításában szerzett tapasztalattal.

Az ajánlattevőnek az IGEN-NEM válasz valamelyikét kell feltüntetnie a Felolvasólapon. Az IGEN válasz 10 pontot, a NEM válasz 0 pontot kap. [Az Ajánlatkérő 1 főt értekel]

„Igen” válasz megadása esetén az ajánlatban nyilatkozat formájában az Ajánlattevőnek meg kell jelölnie az igénybe venni kívánt szakembert, annak releváns szakmai tapasztalatát, valamint a jogviszony ismertetését, mely által a szakember részt vesz a teljesítésben.

Ezen túl mellékelni kell továbbá a szakember által aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatot és szakmai önéletrajzot.

Felhívjuk az ajánlattevő figyelmét arra, hogy az értékelési szempontrendszer keretében megjelölt szakember teljesítésben való közreműködését Ajánlatkérő fokozottan ellenőrzi.

A kötelezettség megszegése szerződést biztosító mellékkötelezettség érvényesítését, illetve a szerződés felmondását, vagy attól való elállást eredményezheti, mely későbbi közbeszerzési eljárásokban a Kbt. 63. § (1) bekezdés c) pontja szerinti kizárással járhat.

Felhívjuk a figyelmet arra, hogy a 2-es és 3-as értékelési részszerzőpont vonatkozásában ugyanaz a szakember megajánlható!

4. rész-szerzőpont: Vállalt teljes körű jótállási időszak a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárását követő naptól kezdődően (hó): (12 hónap kötelező jótállási időn felül, minimum 0, maximum 12 hónap).

Ajánlatkérő a kötelező 12 hónap feletti megajánlásokat értékeli, melynek mértéke maximum 12 hónap. Ajánlatkérő számára a vállalt teljes körű jótállási időszak a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárását követő naptól kezdődően értékelési szerzőpontot illetően a legmagasabb érték a legkedvezőbb.

Ajánlatkérő a Kbt. 77. § (1) alapján a következőket írja elő:

Ajánlatkérő a 12 hónap kötelező jótállási időn felül 12 hónapot elérő vagy meghaladó jótállási időszak vállalást a maximális ponttal értékeli, azaz a képletbe abban az esetben is a legkedvezőbbként meghatározott értéket (12 hónapot) helyettesíti be, ha a legkedvezőbb ajánlat tartalmi eleme ezen értéknél kedvezőbb.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy a Felolvasólapon a 12 hónap kötelező jótállási időn felüli időtartamot kell feltüntetni!

Ajánlattevőknek egész hónapokat kell megadniuk, tört értéket ajánlatkérő nem vesz figyelembe. A tört értéket tartalmazó ajánlat érvénytelen.

Ajánlatkérő jelzi, hogy amennyiben valamely ajánlattevő „0” hónap megajánlást tesz, azt úgy tekinti, hogy az előírt 12 hónapnál magasabb jótállást nem kíván megajánlani. Az ilyen ajánlat 0 pontot kap.

A 4. rész-szempontra esetén Ajánlatkérő az ajánlatoknak az elbírálás részszempontjai szerinti tartalmi elemeit a ponthatárok között értékeli úgy, hogy a legjobb tartalmi elemre az értékelési pontszám maximumát adja. A többi ajánlat részszempont szerinti pontszáma a legjobb tartalmi elemhez viszonyított egyenes arányosság szerint kerül megállapításra.

A 4. részszempont esetében a pontszámok megállapítása az alábbi képlet alapján történik:
A Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) 1. számú melléklet A fejezet 1. pont ab) alpont szerinti relatív értékelési módszer, az „egyes arányosítás” módszere:

$$P = A_{\text{vizsgált}} / A_{\text{legjobb}} * (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa (10 pont)

P_{min}: a pontskála alsó határa (0 pont)

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

A pontozás mindegyik rész-szempontra esetében két tizedesjegy pontossággal történik.

A rész-szempontra pontszámai megszorításra kerülnek a rész-szempontra eljárást megindító felhívásban meghatározott súlyszerével, és ezek a súlyozott pontszámok kerülnek összesítésre. Az így kapott eredmény adja az ajánlat összesített pontszámát. A nyertes a legmagasabb összesített pontszámot elérő ajánlattevő lesz.

k. Az Ajánlatkérőnek az ajánlattevők Kbt. 69. § szerinti felhívására benyújtását megelőzően az érvényes ajánlatok a következők voltak:

S.sz.	Részszempont	D-PROFIL Építő, Kereskedő és Szolgáltató Kft. (4030 Debrecen Ozmán Utca 9.)
		Ajánlat
1	Nettó vállalkozási díj (Ft)	396 365 739 Ft
2	A teljesítésbe bevonásra kerül-e olyan szakember, aki rendelkezik távközlési alépítmény építést is tartalmazó építési beruházások területén szerzett tapasztalattal (igen/nem)	IGEN
3	A teljesítésbe bevonásra kerül-e olyan szakember, aki rendelkezik mélyépítési projektek vonatkozásában megvalósult építési beruházások irányításában szerzett tapasztalattal (igen/nem)	IGEN
4	Vállalt teljes körű jótállási időszak a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárását követő naptól kezdődően (hó): (12 hónap kötelező jótállási időn felül, minimum 0, maximum 12 hónap)	12

l. Az érvényes ajánlatok értékelése táblázatba foglalva a következő:

S.sz	Bírálati szempont	Súlyszám	D-PROFIL Építő, Kereskedő és Szolgáltató Kft. (4030 Debrecen Ozmán Utca 9.)		
			Ajánlat	Értékelési pontszám	É. pont és súlyszám szorzata
1	Nettó vállalkozási díj (Ft)	70	396 365 739 Ft	10,00	700,00
2	A teljesítésbe bevonásra kerül-e olyan szakember, aki rendelkezik távközlési alépítmény építést is tartalmazó építési beruházások területén szerzett tapasztalattal (igen/nem)	10	IGEN	10,00	100,00
3	A teljesítésbe bevonásra kerül-e olyan szakember, aki rendelkezik mélyépítési projektek vonatkozásában megvalósult építési beruházások irányításában szerzett tapasztalattal (igen/nem)	10	IGEN	10,00	100,00
4	Vállalt teljes körű jótállási időszak a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárását követő naptól kezdődően (hó): (12 hónap kötelező jótállási időn felül, minimum 0, maximum 12 hónap)	10	12	10,00	100,00
	A súlyszámmal szorzott értékelési pontok összegei:				1000,00

m. Az érvényes ajánlatokat figyelembe véve a legjobb ár-érték arány alapján a legkedvezőbb ajánlatot a(z) D-PROFIL Építő, Kereskedő és Szolgáltató Kft. (4030 Debrecen, Ozmán Utca 9., Adószám: 10680476-2-09) ajánlattevő nyújtotta be.

n. Az Ajánlattételi felhívás III.1.3. pontjában az Ajánlatkérő a következőket írta elő:

„A Kbt. 114/A. § (1) bekezdése alapján Ajánlatkérő előírja, hogy Ajánlattevők az alkalmassági követelmények tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott igazolásokat az ajánlatukban nyújtsák be.”

A fentiek értelmében az eljárást megindító felhívásban előírt igazolások benyújtására az ajánlatkérő Kbt. 69. § szerinti felhívásának az alkalmazására nem volt szükség.

o. A döntési javaslat:

Figyelembe véve az Ajánlattételi felhívás VI.3.1. pontjában foglaltakat:

Nyertes Ajánlattevő		Nyertes ajánlat
Neve	Címe és Adószáma	Nettó vállalkozási díj (Ft)
D-PROFIL Építő, Kereskedő és Szolgáltató Kft.	4030 Debrecen, Ozmán Utca 9. Adószám: 10680476-2-09	396 365 739 Ft

Bocskai kert, 2021. június 25.

Tisztelettel:

Galamb Csaba

Ajánlatkérő nevében eljáró

Felélős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (Lajstromszám: 01196)

Telefon: +36 303839689

E-mail: procurementkft@gmail.com