

JEGYZŐKÖNYV

Készült a Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testületének 2008. szeptember 29-én de. 9 órakor megtartott – rendkívüli – üléséről.

Jelen voltak: Képviselők a jelenléti ív szerint
Vincze András címzetes főjegyző
Dr. Pataki Anita aljegyző
Baloghné Kiss Judit közgazd.ir.vez.
Tóth Valéria oktatási referens
Derzsine Vass Irén műszaki főtanácsos
Kissné Bereczki Judit jkv.vez.

Béres László köszöntötte a megjelenteket, az ülést megnyitotta. A jelenléti ív alapján megállapította, hogy Bernáth Bálint, Bezzegné Csákó Katalin (igazoltan), Csonka István, Komor Sándor és Rostás Zsigmond képviselők nincsenek jelen, az ülés határozatképes (13 szavazó). Jegyzőkönyv-hitelesítőnek Nagy Juditot kérte fel, mellyel a képviselő-testület 12 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett – határozathozatal nélkül – egyetértett. Napirendi javaslatát a meghívóban foglaltak szerint ismertette, kiegészítve 6. pontként a Hajdúhadházi Rendőrkapitányság részére 5 db számítógép-konfiguráció térítésmentes átadására vonatkozó előterjesztés megtárgyalásával. Mivel a napirenddel kapcsolatosan észrevétel nem volt, szavazásra bocsátotta, melyet a képviselő-testület 13 igen szavazat mellett – határozathozatal nélkül – elfogadott az alábbiak szerint:

- 1./ Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2009. évi fordulójához való csatlakozás megtárgyalása
Előadó: Bezzegné Csákó Katalin SZCSEB elnök
- 2./ Az önkormányzat fenntartásában működő nevelési-oktatási intézmények alapító okiratainak egységes szerkezetbe foglalása, kiegészítése
Előadó: Vargáné Sörös Ilona OMISB elnök
- 3./ Hajdúhadház, Béke útja rehabilitációja beruházás tárgyában lefolytatott közbeszerzési eljárás során árajánlatok értékelése, eredmény megállapítása
Előadó: Béres László polgármester, Derzsine Vass Irén műsz. vez. főtan.
- 4./ Az Észak-alföldi Operatív Program keretében meghirdetésre került települési bel- és külterületi vízrendezés támogatására kiírt EAOP-2007-5.1.2.D. jelű pályázat II. fordulójában tervező megbízása
Előadó: Béres László polgármester, Derzsine Vass Irén műsz. vez. főtan.
- 5./ Hajdúhadház belterületi lakóutak szilárd útburkolat és csapadékvíz elvezetés építése 2008. évben (Toldi, Dorogiás, Kölcsey, Vásártér, Tompa, Erdő, Kereszt, Klapka utcák) beruházás tárgyában lefolytatott közbeszerzési eljárás során beérkezett árajánlatok értékelése, eredmény megállapítása
Előadó: Béres László polgármester, Derzsine Vass Irén műsz. vez. főtan.
- 6./ Hajdúhadházi Rendőrkapitányság részére 5 db számítógép-konfiguráció térítésmentes átadása
Előadó: Baloghné Kiss Judit közgazd.ir.v.

1./ Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2009. évi fordulójához való csatlakozás megtárgyalása

Előadó: Bezzegné Csákó Katalin SZCSEB elnök
(előterjesztés a jkv-höz mellékelve)

Béres László emlékeztetett, hogy az előző ülésen tárgyaltak már a témáról, s a döntést elhalasztották annak vizsgálatáig, hogy különválasztható-e az „A” és „B” típusú pályázat. Felkérte az oktatási referenst, hogy a vizsgálat eredményéről adjon tájékoztatást.

Tóth Valéria elmondta - ahogy az előterjesztésben is szerepel - a két típusú pályázat nem kezelhető külön, tehát ha nemleges döntés születik, az Általános Szerződési Feltételekben foglaltak szerint ki kell futtatni a már megítélt „B” típusú támogatásokat amíg a három év le nem jár.

Béres László az előző ülésen történt megállapodás alapján javasolta, hogy az önkormányzat anyagi helyzetére való tekintettel csak a már megítélt B” típusú támogatásokat futtassák ki és ne pályázzanak 2009. évre. Ugyanilyen nemleges döntést hozott Téglás város önkormányzata is, pedig ők sokkal jobb anyagi helyzetben vannak.

Vargáné Sörös Iлона tudta, milyen nagy terhet rónak az önkormányzatra az oktatás terén önként vállalt feladatok, hogy milyen költségvetési nehézségek vannak, mégis fájlalna, ha a képviselő-testület nem támogatná a Bursa pályázatot. Ezzel ugyanis a saját gyerekeiket fosztanák meg egy olyan ösztöndíjtól, amit a megyei önkormányzat megdupláz, s éppen azt a gyerekcsoportot sújtják, akik egyébként semmilyen más támogatásból sem részesülnek, pedig ők jelentik a város jövőjét. Véleménye szerint be kellene vállalni az „A” típusú pályázatot, a „B” típusút pedig lekorlátozni, sokkal jobban megnézve a szociális rászorultságot. Téglás várost szerinte nem lehet alapul venni, mert ők mindig az országos trendnek megfelelően döntöttek, nem beszélve arról, hogy ott nem is olyan anyagi körülmények között vannak a továbbtanuló gyerekek mint Hajdúhadházon, itt sokkal súlyosabb a szülők helyzete. Kérte, ennek tudatában mérlegeljék a döntést.

Béres László alapjaiban egyetértett az előtte szólóval, mint ahogy feltételezése szerint még nagyon sok képviselőtársa is, de ha nem tudják hozzátenni a saját részt, a legjobb szándék ellenére sem tudják támogatni a javaslatot. Megjegyezte, hogy a körülmények alakulása folytán a felsőfokú tanulmányaik elvégzése után csak igen kevés gyerek tér vissza Hajdúhadházra. Fentiek alapján az első határozati javaslatot ajánlotta elfogadásra, mely szerint 2009 évtől nem csatlakoznak a Bursa pályázathoz, de az érvényes „B” típusú pályázatokat kifuttatják.

A képviselő-testület 8 igen, 2 nem szavazat és 3 tartózkodás mellett elfogadta a fenti javaslatot, melyről a következő határozatot hozta: (tárgykód: A15)

193/2008.(IX.29.)HÖ. sz. határozat

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete a költségvetési koncepció figyelembe vételével úgy döntött, hogy 2009. évtől nem csatlakozik a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázathoz.

Az önkormányzat a finanszírozásból fokozatosan kivonul és új belépőket tovább nem támogat, az érvényes „B” típusú pályázóknak járó támogatás kifizetését a határidő lejártáig vállalja.

Felkéri a főjegyzőt, hogy a képviselő-testületi határozatot tájékoztatásul küldje meg az OKM Támogatáskezelő Igazgatóságának.

Határidő: 2008. szeptember 30.

Felelős: Béres László polgármester

- 2./ Az önkormányzat fenntartásában működő nevelési-oktatási intézmények alapító okiratainak egységes szerkezetbe foglalása, kiegészítése

Előadó: Vargáné Sörös Ilona OMISB elnök
(előterjesztés a jkv-höz mellékelve)

Vargáné Sörös Ilona tájékoztatása szerint az OMIS Bizottság megtárgyalta és az előterjesztésben foglaltak szerint külön-külön határozatban javasolta elfogadásra a nevelési-oktatási intézmények alapító okiratait, melyek egységes szerkezetbe lettek foglalva, változtatást nem tartalmaznak, egyedül a Szilágyi Dániel Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola, Szakiskola alapító okiratába került beépítésre a sajátos nevelési igényű gyerekek nappali gimnáziumi, szakközépiskolai, szakiskolai és szakképzési oktatása, aminek szükségességét a felmerült igény indokolta.

Béres László – mivel hozzászólás nem volt – egyenként szavazásra bocsátotta a határozati javaslatokat.

A képviselő-testület elfogadta

- 13 igen szavazat mellett a Három Szirom Óvoda,
- 13 igen szavazat mellett az Arany Kapu Óvoda,
- 13 igen szavazat mellett a Szivárvány Óvoda,
- 13 igen szavazat mellett a Bocskai István Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola
- 13 igen szavazat mellett a dr. Földi János Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát tartalmazó határozati javaslatot,
- 13 igen szavazat mellett a Szilágyi Dániel Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola, Szakiskola egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát tartalmazó határozati javaslatot az OMISB. elnöke által ismertetett kiegészítéssel együtt.

Fenti döntésekről a képviselő-testület az alábbi következő határozatokat hozta: (tárgykód: L5)

194/2008.(IX.29.)HÖ. sz. határozat

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete – az Oktatási és Művelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság javaslata alapján – úgy határozott, hogy a Három Szirom Óvoda Alapító okiratát szabályozó 181/2007. (VII.19.)HÖ. sz. határozatot és mellékletét hatályon kívül helyezi. Az intézmény alapító okiratának hatályos szövegét - a 148/2008.(VIII.28.)HÖ. sz. határozat alapján történő kiegészítéssel- egységes szerkezetbe foglalva a melléklet szerint határozza meg.

Felkéri az intézmény vezetőjét, hogy az intézmény szabályzataiban az alapító okiratban foglalt változásokat vezesse át.

Határidő: 2008.október 15.

Felelős: Vincze András címzetes főjegyző
Égerházi Katalin óvodavezető

194/2008. (IX.29.) HÖ. sz. határozat melléklete**ALAPÍTÓ OKIRAT****1. Az intézmény elnevezése:**

székhelye:
székhelyen kívül működő egységei:

Három Szirom Óvoda

Hajdúhadház, Mester u. 33. sz.
Mester u. 35. sz.
Petőfi u. 1/a. sz.

OM azonosítója:
polgári jogi formája:

30839
önálló jogi személy

2. Az intézmény típusa:

óvoda

3. Férőhelyek száma:

142 fő

Felvehető maximális gyermeklétszám:

163 fő

4. Alapító szerv neve:

fenntartó neve, címe:

felügyeleti szerv neve:

Hajdúhadház Nagyközségi
Tanács VB (1971) 4242
Hajdúhadház, Bocskai tér 1.
Hajdúhadház Városi Önkormányzat
4242 Hajdúhadház, Bocskai tér 1.
Hajdúhadház Városi
Önkormányzat képviselő-testülete

5. Ellátandó alaptevékenység:

(KSH által kiadott gazdasági TEÁOR-ban meghatározott szakágazati besorolás.)

száma

852020

80111-5 alapvető szakfeladat

megnevezése

óvodai nevelés,

iskolai életmódra felkészítés

- az etnikai kisebbséghez tartozó gyermekek
cigány kulturális nevelése magyar nyelven
- beilleszkedési és magatartási zavarral küzdő
gyermekek kis létszámú óvodai csoportban való
nevelése

80112-6 alapvető szakfeladat

- bejáró gyermek ellátása,

sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai
nevelése

- a testi, érzékszervi, közép súlyos értelmi fogyatékos, autista, halmozottan fogyatékos sajátos nevelési igényű gyermekek .

- a beszéd fogyatékos, enyhe értelmi fogyatékos, a megismerő funkció vagy a viselkedés fejlődésének organikus okokra visszavezethetően tartós és súlyos rendellenessége miatt sajátos nevelési igényű gyermekek .

- a megismerő funkció vagy a viselkedés fejlődésének organikus okokra vissza nem vezethetően tartós és súlyos rendellenessége miatt sajátos nevelési igényű gyermekek esetén.

805212 szakfeladat

80591-5

55231-2 szakfeladat

pedagógiai szakszolgálat (logopédia, gyógytestnevelés)

oktatási célok és egyéb feladatok (könyvtár)

óvodai intézményi étkeztetés

6. Az intézmény vállalkozó tevékenységet nem folytathat.

7. A feladatellátást szolgáló vagyon: a korlátozottan forgalomképes törzsvagyon tárgyai közül az önkormányzati tulajdonban lévő vagyontárgyak nyilvántartás szerint a Mester u. 33. sz. (hrsz.:10002), a Mester u. 35.sz. (hrsz.:10003) és a Petőfi u.1/a. (hrsz.: 10602) ingatlanok.

8. Az intézmény vagyonkezelése: A működés, az alap- és az azzal összefüggő tevékenységek ellátásának tárgyi feltételeként az önkormányzat vagyonáról és a vagyonnal való gazdálkodás szabályairól szóló 3/2006.(I.24.)HÖ. sz. rendelet 8.§-a alapján az intézmény SZMSZ-ében felsorolt önkormányzati tulajdonú ingatlan vagyon kezelője.

9. Tevékenységeinek forrása: Hajdúhadház Városi Önkormányzat költségvetéséből nyújtott támogatás és az intézmény saját bevétele.

10. Gazdálkodási jogköre: Az intézmény részben önállóan gazdálkodó, előirányzatai felett teljes jogkörrel rendelkező költségvetési szerv, melynek pénzügyi, gazdasági feladatait a Hajdúhadház Városi Önkormányzat Városgondnoksága, mint önállóan gazdálkodó költségvetési szerv látja el.

11. Az intézmény vezetőjének kinevezése: Az intézmény egyszemélyi felelős vezetője az intézményvezető. Az intézményvezető kinevezéséről pályázat útján – a munkahelyi érdekképviselői szervezet/ek véleményének kikérése után – a képviselő-testület dönt, illetve gyakorolja a munkáltatói jogokat. Az egyéb munkáltatói jogkör gyakorlója Hajdúhadház Városi Önkormányzat Polgármestere.

Hajdúhadház, 2008.09.29.

Vincze András sk.
címzetes főjegyző

Béres László sk.
polgármester

(tárgykód: L5)

195/2008.(IX.29.)HÖ. sz. határozat

Hajdúhadház Városi Önkormányzat Képviselő-testülete – az Oktatási és Művelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság javaslata alapján – úgy határozott, hogy az Aranykapu Óvoda Alapító okiratát szabályozó 121/2008. (VI.30.)_HÖ.sz. határozatot és mellékletét hatályon kívül helyezi. Az intézmény alapító okiratának hatályos szövegét - a 149/2008.(VIII.28.) HÖ.sz. határozat alapján történő kiegészítéssel- egységes szerkezetbe foglalva a melléklet szerint határozza meg.

Felkéri az intézmény vezetőjét, hogy az intézmény szabályzataiban, az alapító okiratban foglalt változásokat vezesse át.

Határidő: 2008. október 15.

Felelős: Vincze András címzetes főjegyző
Kulcsárné Kun Katalin óvodavezető

195/2008. (IX.29.)HÖ. sz. határozat melléklete**ALAPÍTÓ OKIRAT****1. Az intézmény elnevezése:**

székhelye:

Aranykapu Óvoda

4242Hajdúhadház,

Bercsényi u.23. sz.

székhelyen kívül működő egysége:

4242Hajdúhadház,

Bocskai tér 7. sz.

OM azonosítója:

30842

polgári jogi formája:

önálló jogi személy

2. Az intézmény típusa:

óvoda

3. Férőhelyek száma:

125 fő

Felvehető maximális gyermeklétszám:

150 fő

4. Alapító szerv neve:

fenntartó neve, címe:

Hajdúhadház Nagyközségi

Tanács VB (1981)

Hajdúhadház Városi

Önkormányzat

4242 Hajdúhadház, Bocskai tér 1.

felügyeleti szerv neve:

Hajdúhadház Városi

Önkormányzat képviselő-testülete

5. Ellátandó alaptevékenység:

(KSH által kiadott gazdasági TEÁOR-ban meghatározott szakágazati besorolás.)

száma

852020

80111-5 alapvető szakfeladat

megnevezése

óvodai nevelés,

iskolai életmódra felkészítés

- az etnikai kisebbséghez tartozó gyermekek

cigány kulturális nevelése magyar nyelven

- beilleszkedési és magatartási zavarral küzdő

gyermekek kis létszámú óvodai csoportban való
nevelése

- bejáró gyermek ellátása,

80112-6 alapvető szakfeladat

sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai
nevelése- a testi, érzékszervi, közép súlyos értelmi fogyatékos, autista, halmozottan fogyatékos sajátos nevelési igényű gyermekek .- a beszéd fogyatékos, enyhe értelmi fogyatékos, a megismerő funkció vagy a viselkedés fejlődésének organikus okokra visszavezethetően tartós és súlyos rendellenessége miatt sajátos nevelési igényű gyermekek .- a megismerő funkció vagy a viselkedés fejlődésének organikus okokra vissza nem vezethetően tartós és súlyos rendellenessége miatt sajátos nevelési igényű gyermekek esetén.

805212 szakfeladat

80591-5

pedagógiai szakszolgálat (logopédia, gyógytestnevelés)

oktatási célok és egyéb feladatok (könyvtár)

55231-2 szakfeladat
55241-1 szakfeladat

óvodai intézményi étkeztetés
munkahelyi vendéglátás

6. Az intézmény vállalkozó tevékenységet nem folytathat.

7. A feladatellátást szolgáló vagyon: a korlátozottan forgalomképes törzsvagyon tárgyai közül az önkormányzati tulajdonban lévő vagyontásteri nyilvántartás szerint a Bercsényi u. 23. sz. (hrsz.:12434), a Bocskai tér 7.sz. (hrsz.:12071) ingatlanok.

7. Az intézmény vagyonkezelése: A működés, az alap- és az azzal összefüggő tevékenységek ellátásának tárgyi feltételeként az önkormányzat vagyonáról és a vagyonnal való gazdálkodás szabályairól szóló 3/2006.(I.24.)HÖ. sz. rendelet 8.§-a alapján az intézmény SZMSZ-ében felsorolt önkormányzati tulajdonú ingatlan vagyon kezelője.

8. Tevékenységeinek forrása: Hajdúhadház Városi Önkormányzat költségvetéséből nyújtott támogatás és az intézmény saját bevétele.

9. Gazdálkodási jogköre: Az intézmény részben önállóan gazdálkodó, előirányzatai felett teljes jogkörrel rendelkező költségvetési szerv, melynek pénzügyi, gazdasági feladatait a Hajdúhadház Városi Önkormányzat Városgondnoksága, mint önállóan gazdálkodó költségvetési szerv látja el.

10. Az intézmény vezetőjének kinevezése: Az intézmény egyszemélyi felelős vezetője az intézményvezető. Az intézményvezető kinevezéséről pályázat útján – a munkahelyi érdekképviselői szervezet/ek véleményének kikérése után – a képviselő-testület dönt, illetve gyakorolja a munkáltatói jogokat. Az egyéb munkáltatói jogkör gyakorlója Hajdúhadház Város Önkormányzat Polgármestere.

Hajdúhadház, 2008.09.29.

Vincze András sk.
címzetes főjegyző

Béres László sk.
polgármester

(tárgykód: L5)

196/2008.(IX.29.)HÖ. sz. határozat

Hajdúhadház Városi Önkormányzat Képviselő-testülete – az Oktatási és Művelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság javaslata alapján – úgy határozott, hogy a Szivárvány Óvoda Alapító okiratát szabályozó 183/2007.(VII.19.)HÖ.sz. határozatot és mellékletét hatályon kívül helyezi.

Az intézmény alapító okiratának hatályos szövegét - a 150/2008.(VIII.28.)HÖ. sz. határozat alapján történő kiegészítéssel- egységes szerkezetbe foglalva a melléklet szerint határozza meg.

Felkéri az intézmény vezetőjét, hogy az intézmény szabályzataiban az alapító okiratban foglalt változásokat vezesse át.

Határidő: 2008. október 15.

Felelős: Vincze András címzetes főjegyző
Nagy Judit óvodavezető

196/2008. (IX. 29.)HÖ. sz. határozat melléklete**ALAPÍTÓ OKIRAT****1. Az intézmény elnevezése:**

székhelye:

OM azonosítója:

polgári jogi formája:

Szivárvány Óvoda

4242Hajdúhadház,

Szilágyi D. u. 2-4.

30846

önálló jogi személy

2. Az intézmény típusa:

óvoda

3. Férőhelyek száma:

175 fő

Felvehető maximális gyermeklétszám:

210 fő

4. Alapító szerv neve:

fenntartó neve, címe:

felügyeleti szerv neve:

Hajdúhadház Nagyközségi

Tanács VB (1984)

Hajdúhadház Városi

Önkormányzat

4242 Hajdúhadház, Bocskai tér 1.

Hajdúhadház Városi

Önkormányzat képviselő-testülete

5. Ellátandó alaptevékenység:

(KSH által kiadott gazdasági TEÁOR-ban meghatározott szakágazati besorolás.)

száma

852020

80111-5 alapvető szakfeladat

megnevezése

óvodai nevelés,

iskolai életmódra felkészítés

- az etnikai kisebbséghez tartozó gyermekek

cigány kulturális nevelése magyar nyelven

- beilleszkedési és magatartási zavarral küzdő

gyermekek kis létszámú óvodai csoportban való

nevelése

- bejáró gyermek ellátása,

80112-6 alapvető szakfeladat

sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai

nevelése

- a testi, érzékszervi, közép súlyos értelmi fogyatékos, autista, halmozottan fogyatékos sajátos nevelési igényű gyermekek .

- a beszéd fogyatékos, enyhe értelmi fogyatékos, a megismerő funkció vagy a viselkedés fejlődésének organikus okokra visszavezethetően tartós és súlyos rendellenessége miatt sajátos nevelési igényű gyermekek .

- a megismerő funkció vagy a viselkedés fejlődésének organikus okokra vissza nem vezethetően tartós és súlyos rendellenessége miatt sajátos nevelési igényű gyermekek esetén.

805212 szakfeladat

80591-5

55231-2 szakfeladat

55241-1 szakfeladat

pedagógiai szakszolgálat (logopédia, gyógytestnevelés)

oktatási célok és egyéb feladatok (könyvtár)

óvodai intézményi étkeztetés

munkahelyi vendéglátás

6. Az intézmény vállalkozó tevékenységet nem folytathat.

7. A feladatellátást szolgáló vagyon: a korlátozottan forgalomképes törzsvagyon tárgyai közül az önkormányzati tulajdonban lévő vagyontárgyszerinti nyilvántartás szerint a Szilágyi D. u. 2-4. sz. (hrsz.:10775) ingatlan.

7. Az intézmény vagyonkezelése: A működés, az alap- és az azzal összefüggő tevékenységek ellátásának tárgyi feltételeként az önkormányzat vagyonáról és a vagyonnal való gazdálkodás szabályairól szóló 3/2006.(VI.01.)HÖ. sz. rendelet 8.§-a alapján az intézmény SZMSZ-ében felsorolt önkormányzati tulajdonú ingatlan vagyon kezelője.

8. Tevékenységének forrása: Hajdúhadház Városi Önkormányzat költségvetéséből nyújtott támogatás és az intézmény saját bevétele.

9. Gazdálkodási jogköre: Az intézmény részben önállóan gazdálkodó, előirányzatai felett teljes jogkörrel rendelkező költségvetési szerv, melynek pénzügyi, gazdasági feladatait a Hajdúhadház Városi Önkormányzat Városgondnoksága, mint önállóan gazdálkodó költségvetési szerv látja el.

10. Az intézmény vezetőjének kinevezése: Az intézmény egyszemélyi felelős vezetője az intézményvezető. Az intézményvezető kinevezéséről pályázat útján – a munkahelyi érdekképviselői szervezet/ek véleményének kikérése után – a képviselő-testület dönt, illetve gyakorolja a munkáltatói jogokat. Az egyéb munkáltatói jogkör gyakorlója Hajdúhadház Városi Önkormányzat Polgármestere.

Hajdúhadház, 2008.09.29.

Vincze András sk.
címzetes főjegyző

Béres László sk.
polgármester

(tárgykód: L5)

197/2008.(IX.29.)HÖ. sz. határozat

Hajdúhadház Városi Önkormányzat Képviselő-testülete – az Oktatási és Művelődési , Ifjúsági és Sport Bizottság javaslata alapján – úgy határozott, hogy a Bocskai István Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola alapító okiratát szabályozó 361/2005.(XII.15.)HÖ. sz. határozatot és mellékletét hatályon kívül helyezi. Az intézmény alapító okiratának hatályos szövegét - a 152/2008.(VIII.28.)HÖ. sz. határozat alapján történő kiegészítéssel- egységes szerkezetbe foglalva a melléklet szerint határozza meg.

Felkéri az intézmény vezetőjét, hogy az intézmény szabályzataiban az alapító okiratban foglalt változásokat vezesse át.

Határidő: 2008.október 15.

Felelős: Vincze András címzetes főjegyző
Hajdu Marianna igazgató

197/2008. (IX. 29.)HÖ. sz. határozat melléklete**ALAPÍTÓ OKIRAT****1. Az intézmény elnevezése:**

székhelye:

székhelyen kívüli egységei:

**Bocskai István Két Tanítási Nyelvű
Általános Iskola**4242Hajdúhadház,
Szilágyi Dániel u. 2-4.
4242Hajdúhadház,
Szilágyi D.u. 2-4.
Rákóczi u. 50.
Kossuth u. 3.4242Hajdúhadház, Szilágyi D. u.
2.-4.

OM azonosítója:

polgári jogi formája:

038856

önálló jogi személy

2. Az intézmény típusa:

Évfolyamok száma:

többcélú intézmény (két tanítási
nyelvű képzést is folytató
általános iskola és
gyógypedagógiai
nevelési-oktatási intézmény)
8**3. A felvehető maximális tanulói létszám:****4. Alapító szerv neve:**

fenntartó neve, címe:

felügyeleti szerv neve:

általános iskola: 770 fő
Gy.p.ált.isk.. 160 fő
Hajdúhadház Községi
Önkormányzat (1906)
Hajdúhadház Városi
Önkormányzat
4242 Hajdúhadház, Bocskai tér 1.
Hajdúhadház Városi
Önkormányzat képviselő-testülete**5. Ellátandó alaptevékenység:**

(KSH által kiadott gazdasági TEÁOR-ban meghatározott szakágazati besorolás.)

száma

852010

80121-4 alapvető szakfeladat

megnevezése

alapfokú oktatás

általános iskolai nappali rendszerű nevelés,
oktatás-célnyelvi előkészítést nem igénylő két tanítási
nyelvű és emelt szintű általános iskolai oktatás
(célnyelv: magyar-angol-német)

-emelt szintű informatikai oktatás

- hátrányos helyzetű tanulók felzárkóztató
oktatása- nemzeti, etnikai kisebbséghez tartozó tanulók
kisebbségi program szerinti nevelése, oktatása

- magyar nyelven
- képességbontakoztató és integrációs felkészítés
- bejáró tanulók ellátása

80122-5 szakfeladat

Sajátos nevelési igényű tanulók nappali rendszerű általános iskolai nevelése, oktatása/SNI-a, SNI-b /

a) Tanulmányi kötelezettségüket a rehabilitációs bizottság szakvéleménye alapján magántanulónaként teljesítők, valamint nem sajátos nevelési igényű, orvosi igazolás alapján tanulmányaikat magántanulónaként folytató gyermekek, tanulók, akiknek az iskola legalább heti nyolc tanítási óra egyéni felkészítést biztosít.

b) Gyógypedagógiai nevelésből visszahelyezett tanulók (a sajátos nevelési igény megszűnt).

c) a testi, érzékszervi, közép súlyos értelmi fogyatékos, autista, halmozottan fogyatékos sajátos nevelési igényű tanulók.

d) a beszéd fogyatékos, enyhe értelmi fogyatékos, a megismerő funkció vagy a viselkedés fejlődésének organikus okokra visszavezethetően tartós és súlyos rendellenessége miatt sajátos nevelési igényű tanulók.

e) a megismerő funkció vagy a viselkedés fejlődésének organikus okokra vissza nem vezethetően tartós és súlyos rendellenessége miatt sajátos nevelési igényű tanulók,

-beilleszkedési, tanulási, magatartási nehézséggel küzdő tanulók esetén.

80511-3 szakfeladat

napköziotthoni és tanulószobai ellátás

80521-2 szakfeladat

pedagógiai szakszolgálat (gyógytestnevelés, logopédia, továbbtanulási-pályaválasztási tanácsadás)

80591-5 szakfeladat

oktatási célok és egyéb feladatok (könyvtár, iskolaotthon)

55232-3 szakfeladat

iskolai intézményi étkeztetés

55.241-1 szakfeladat

munkahelyi vendéglátás

92.403-6 szakfeladat

diáksport tevékenység

80123-6

általános iskolai felnőttoktatás

máshová nem sorolt felnőtt és egyéb oktatás

egyéb tanfolyami oktatás

vizsgáztatás

általános képzési célú felnőttoktatás

6. Az intézmény vállalkozó tevékenységet nem folytathat.

7. A feladatellátást szolgáló vagyon: a korlátozottan forgalomképes törzsvagyon tárgyai közül az önkormányzati tulajdonban lévő vagyontárgyak nyilvántartás szerint a Szilágyi D.u. 2-4.sz. (hrsz.: 10775), a Kossuth u. 3.sz. (hrsz.: 12074) és a Rákóczi u..50.sz. (hrsz.: 11229) alatti ingatlanok.

8. Az intézmény vagyonkezelése: A működés, az alap- és az azzal összefüggő tevékenységek ellátásának tárgyi feltételeként az önkormányzat vagyonáról és a vagyonnal való gazdálkodás szabályairól szóló 3/2006.(I.24.)HÖ. sz. rendelet 8.§-a alapján az intézmény SZMSZ-ében felsorolt önkormányzati tulajdonú ingatlan vagyonkezelője.

9. Tevékenységének forrása: Hajdúhadház Városi Önkormányzat költségvetéséből nyújtott támogatás és az intézmény saját bevétele.

10. Gazdálkodási jogköre: Az intézmény részben önállóan gazdálkodó, előirányzatai felett teljes jogkörrel rendelkező költségvetési szerv, melynek pénzügyi, gazdasági feladatait a Hajdúhadház Városi Önkormányzat Városgondnoksága, mint önállóan gazdálkodó költségvetési szerv látja el.

11. Az intézmény vezetőjének kinevezése: Az intézmény egyszemélyi felelős vezetője az intézményvezető. Az intézményvezető kinevezéséről pályázat útján – a munkahelyi érdekképviselői szervezet/ek véleményének kikérése után – a képviselő-testület dönt, illetve gyakorolja a munkáltatói jogokat. Az egyéb munkáltatói jogkör gyakorlója Hajdúhadház Városi Önkormányzat Polgármestere.

Hajdúhadház, 2008.09.29.

Vincze András sk.
címzetes főjegyző

Béres László sk.
polgármester

(tárgykód: L5)

198/2008.(IX.29.)HÖ. sz. határozat

Hajdúhadház Városi Önkormányzat Képviselő-testülete – az Oktatási és Művelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság javaslata alapján – úgy határozott, hogy a dr. Földi János Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény Alapító okiratát szabályozó 131/2008.(VII.11.)HÖ. sz. határozatot és a mellékletét hatályon kívül helyezi. Az intézmény alapító okiratának hatályos szövegét - a 151/2008.(VIII.28.)HÖ. sz. határozat alapján történő kiegészítéssel- egységes szerkezetbe foglalva a melléklet szerint határozza meg.

Felkéri az intézmény vezetőjét, hogy az intézmény szabályzataiban, az alapító okiratban foglalt változásokat vezesse át.

Határidő: 2008.október 15.

Felelős: Vincze András címzetes főjegyző
Vass László igazgató

198/2008. (IX. 29.)HÖ. sz. határozat melléklete

ALAPÍTÓ OKIRAT

1. Az intézmény elnevezése:

székhelye:
székhelyen kívüli egységei:

**dr. Földi János Általános Iskola és
Alapfokú Művészetoktatási Intézmény**
4242Hajdúhadház, Jókai u. 1-3.
4242Hajdúhadház, Szabó G. u. 7.

4242Hajdúhadház, Szilágyi D. u.
2.-4.

OM azonosítója:
polgári jogi formája:

031049
önálló jogi személy

2. Az intézmény típusa:

többcélú intézmény (általános
iskola és alapfokú művészet
oktatási intézmény)

Évfolyamok száma:

általános iskola: 8
 alapfokú művészetoktatás: 12

3. A felvehető maximális tanulói létszám:

általános iskola: 850 fő
 alapfokú műv. okt. int.: 1000 fő

4. Alapító szerv neve:

fenntartó neve, címe:

Hajdúhadház Református
 Egyházközség (1896)
 Hajdúhadház Város
 Önkormányzata
 4242 Hajdúhadház, Bocskai tér 1.
 Hajdúhadház Városi
 Önkormányzat képviselő-testülete

felügyeleti szerv neve:

5. Ellátandó alaptevékenység:

(KSH által kiadott gazdasági TEÁOR-ban meghatározott szakágazati besorolás.)

száma

8520105

80121-4 alapvető szakfeladat

megnevezése

alapfokú oktatás

általános iskolai nappali rendszerű nevelés,
 oktatás

- hátrányos helyzetű tanulók felzárkóztató
 oktatása

- nemzeti, etnikai kisebbséghez tartozó tanulók
 kisebbségi program szerinti nevelése, oktatása
 magyar nyelven

- képesség kibontakoztató és integrációs
 felkészítés

- beilleszkedési és magatartási zavarral küzdő
 gyermekek kis létszámú (legfeljebb 15 fős)
 tanulócsoportban való oktatása, szakvélemény alapján

- bejáró tanulók ellátása

80131-3 alapvető szakfeladat

alapfokú művészetoktatás az alábbi művészeti
 ágakban és tanszakokon:

Zeneművészeti ág: furulya, fuvola, oboa, klarinét,
 fagott, kürt, trombita, harsona, tuba, szaxofon,
 ütő, gitár, zongora, hegedű, brácsa, gordonka,
 nagybőgő, magánének, népi hegedű, népi brácsa,
 népi cselló, népi bőgő, népi ütőgordon, népi dob,
 népi furulya, népi tárogató, népi klarinét, citera,
 népi ének, jazz-szaxofon, jazzdob, szintetizátor,
 szintetizátor-keyboard tanszak.

Képző- és iparművészeti ág: grafika, festészet,
 kerámia, kézműves, tűzzománc tanszak.

Táncművészeti ág: balett, néptánc, társastánc
 Tanszak.

Szín- és bábművészeti ág: bábjáték tanszak.

Művészeti csoport a Köznevelési törvény 3. sz.
 mellékletében meghatározott átlaglétszám alatt
 nem indítható és nem működtethető egyik
 művészeti ágban sem.

80122-5 szakfeladat

Sajátos nevelési igényű tanulók nappali rendszerű
 általános iskolai nevelése, oktatása/SNI-a, SNI-b /

a) Tanulmányi kötelezettségüket a rehabilitációs bizottság szakvéleménye alapján magántanulóként teljesítők, valamint nem sajátos nevelési igényű, orvosi igazolás alapján tanulmányaikat magántanulóként folytató gyermekek, tanulók, akiknek az iskola legalább heti nyolc tanítási óra egyéni felkészítést biztosít.

b) Gyógypedagógiai nevelésből visszahelyezett tanulók (a sajátos nevelési igény megszűnt).

c) a testi, érzékszervi, középsúlyos értelmi fogyatékos, autista, halmozottan fogyatékos sajátos nevelési igényű tanulók.

d) a beszéd fogyatékos, enyhe értelmi fogyatékos, a megismerő funkció vagy a viselkedés fejlődésének organikus okokra visszavezethetően tartós és súlyos rendellenessége miatt sajátos nevelési igényű tanulók.

e) a megismerő funkció vagy a viselkedés fejlődésének organikus okokra vissza nem vezethetően tartós és súlyos rendellenessége miatt sajátos nevelési igényű tanulók esetén.

80511-3 szakfeladat

napközi otthoni és tanulószobai ellátás

80521-2 szakfeladat

pedagógiai szakszolgálat (gyógytestnevelés, logopédia, továbbtanulási-pályaválasztási tanácsadás)

- gyógytestnevelés: Hajdúhadház, Téglás, Bocskai kert nevelési-oktatási intézményeiben,
- logopédia: Hajdúhadház, Téglás, Bocskai kert, nevelési-oktatási intézményeiben.

80591-5 szakfeladat

oktatási célok és egyéb feladatok (könyvtár, iskolaotthon)

55232-3 szakfeladat

iskolai intézményi étkeztetés

55.241-1 szakfeladat

munkahelyi vendéglátás

92.403-6 szakfeladat

diáksport tevékenység

6. Az intézmény vállalkozó tevékenységet nem folytathat.

7. A feladatellátást szolgáló vagyon: a korlátozottan forgalomképes törzsvagyon tárgyai közül az önkormányzati tulajdonban lévő vagyonkataszteri nyilvántartás szerint a Jókai u. 1-3. (hrsz.:12030), a Szabó G. u. 7. (hrsz.: 10243) alatti ingatlanok.

8. Az intézmény vagyonkezelése: A működés, az alap- és az azzal összefüggő tevékenységek ellátásának tárgyi feltételeként az önkormányzat vagyonáról és a vagyonnal való gazdálkodás szabályairól szóló 3/2006.(I.24.)HÖ. sz. rendelet 8.§-a alapján az intézmény SZMSZ-ében felsorolt önkormányzati tulajdonú ingatlan vagyonkezelője.

9. Tevékenységének forrása: Hajdúhadház Városi Önkormányzat költségvetéséből nyújtott támogatás és az intézmény saját bevétele.

10. Gazdálkodási jogköre: Az intézmény részben önállóan gazdálkodó, előirányzatai felett teljes jogkörrel rendelkező költségvetési szerv, melynek pénzügyi, gazdasági feladatait a Hajdúhadház Városi Önkormányzat Városgondnoksága, mint önállóan gazdálkodó költségvetési szerv látja el.

11. Az intézmény vezetőjének kinevezése: Az intézmény egyszemélyi felelős vezetője az intézményvezető. Az intézményvezető kinevezéséről pályázat útján – a munkahelyi érdekképviselői szervezet/ek véleményének kikérése után – a képviselő-testület dönt, illetve gyakorolja a munkáltatói jogokat. Az egyéb munkáltatói jogkör gyakorlója Hajdúhadház Városi Önkormányzat Polgármestere.

Hajdúhadház, 2008.09.29.

Vincze András sk.
címzetes főjegyző

Béres László sk.
polgármester

(tárgykód: L5)

199/2008.(IX.29.)HÖ. sz. határozat

Hajdúhadház Városi Önkormányzat Képviselő-testülete – az Oktatási és Művelődési , Ifjúsági és Sport Bizottság javaslata alapján – úgy határozott, hogy a Szilágyi Dániel Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola, Szakiskola alapító okiratát szabályozó 147/2008.(VIII.28.)HÖ. sz. határozatot és a mellékletét hatályon kívül helyezi és az intézmény alapító okiratának hatályos szövegét jelen határozat mellékletében foglaltak szerint határozza meg.

Felkéri az intézmény vezetőjét, hogy az intézmény szabályzataiban az alapító okiratban foglalt változásokat vezesse át.

Határidő: 2008.október 15.

Felelős: Vincze András címzetes főjegyző

199/2008. (IX.29)HÖ. sz. határozat melléklete

ALAPÍTÓ OKIRAT

1. Az intézmény elnevezése:

székhelye:

telephelye:

OM azonosítója:

polgári jogi formája:

Szilágyi Dániel Gimnázium és
Közgazdasági Szakközépiskola,
Szakiskola
4242Hajdúhadház,
Bocskai tér 6. sz.
dr.Földi János u.57.sz.
031218
önálló jogi személy

2. Az intézmény típusa:

Évfolyamok száma:

- gimnáziumban:

- szakközépiskolában:

- **szakiskolában:**

többcélú intézmény(gimnázium,
szakközépiskola, szakiskola)

4., 5.

4., 5., 5,5., 6.,

2 + szakképzési évfolyamok

3. A felvehető maximális tanulói létszám:

400 fő

4. Alapító szerv neve, címe:

fenntartó neve, címe:

felügyeleti szerv neve:

Hajdúhadház Városi
Önkormányzat (1993)
4242Hajdúhadház,Bocskai tér1 .
Hajdúhadház Város
Önkormányzata
4242Hajdúhadház, Bocskai tér1.
Hajdúhadház Városi
Önkormányzat képviselő-
testülete

5. Ellátandó alaptevékenység:

(KSH által kiadott gazdasági TEÁOR-ban meghatározott szakágazati besorolás.)

száma	megnevezése
853100	általános középfokú oktatás
853200	szakmai középfokú oktatás
802144	nappali rendszerű gimnáziumi nevelés, oktatás
80220	kétszintű érettségi vizsgára való felkészítés
80221-4	szakiskolai oktatás, szakképzés
80224-1	nappali rendszerű szakiskolai nevelés, oktatás
	nappali rendszerű, szakképesítés megszerzésére felkészítő iskolai oktatás,
	Alapfokú iskolai végzettségre (8 általános) épülő szakmai képzés, vizsgáztatás: 9.-10. évfolyamon és a szakképzési évfolyamokon.
	Szakiskola 10. évfolyamára épülő szakmai képzés és vizsgáztatás 11.- 12. évfolyamon:
	erdészeti szakmunkás (OKJ szám: 31 623 01 1000 00 00)
	dísznövénykertész (OKJ szám: 33 622 01 1000 00 00)
	irodai asszisztens (OKJ szám:33 34601 1000 00 00)
	számítógépszerelő-karbantartó (OKJ szám:33 52301 1000 00 00)
	<u>Érettségi utáni szakmai képzés, vizsgáztatás</u> 13.
	évfolyamon számítástechnikai
	szoftverüzemeltető (OKJ szám: 52-464103)
	szakos képzés
	13-14. évfolyamon pénzügyi-számviteli
	ügyintéző szakos képzés (OKJ szám: 52-343204)
	13. évfolyamon közbeszerzési referens (OKJ szám: 52343510)
	13.évfolyamon általános gazdasági és statisztikai
	ügyintéző (OKJ szám: 52343801)
80.216-6 alapvető szakfeladat	gimnáziumi felnőttoktatás
80.226-3 alapvető szakfeladat	szakképesítés megszerzésére felkészítő
	iskolarendszerű felnőtt oktatás
80.42	máshová nem sorolt felnőtt és egyéb oktatás
80219-9 szakfeladat	szakközépiskolai felnőttoktatás
80215-5	sajátos nevelési igényű tanulók nappali rendszerű
	gimnáziumi nevelése, oktatása
80218-8	sajátos nevelési igényű tanulók nappali rendszerű
	szakközépiskolai nevelése, oktatása
80222-5	sajátos nevelési igényű tanulók nappali rendszerű
	szakiskolai nevelése, oktatása
80225-2	sajátos nevelési igényű tanulók nappali rendszerű,
	szakképesítés megszerzésére felkészítő iskolai oktatása
80.521-2 szakfeladat	pedagógiai szakszolgálat (logopédia, gyógytestnevelés)

80.591-5 szakfeladat
92.403-6 szakfeladat
562-900

oktatási célok és egyéb feladatok (könyvtár)
diáksport tevékenység
egyéb vendéglátás

6. Az intézmény vállalkozó tevékenységet nem folytathat.

7. A feladatellátást szolgáló vagyon: a korlátozottan forgalomképes törzsvagyon tárgyai közül az önkormányzati tulajdonban lévő vagyontásteri nyilvántartás szerint a Bocskai tér 6.sz. (hrsz.: 12074), és a dr Földi J.u. 57.sz.(hrsz.: 13914/66) alatti ingatlanok.

8. Az intézményi vagyon feletti rendelkezés joga: A működés, az alap- és az azzal összefüggő tevékenységek ellátásának tárgyi feltételeként az önkormányzat vagyonáról és a vagyonnal való gazdálkodás szabályairól szóló 3/2006.(I.24) rendelet 8.§-a alapján az intézmény SZMSZ-ében felsorolt önkormányzati tulajdonú ingatlan vagyon kezelője.

9. Tevékenységének forrása: Hajdúhadház Városi Önkormányzat költségvetéséből nyújtott támogatás és az intézmény saját bevétele.

10. Gazdálkodási jogköre: Az intézmény részben önállóan gazdálkodó, előirányzatai felett teljes jogkörrel rendelkező költségvetési szerv, melynek pénzügyi, gazdasági feladatait a Hajdúhadház Városi Önkormányzat Városgondnoksága, mint önállóan gazdálkodó költségvetési szerv látja el.

11. Az intézmény vezetőjének kinevezése: Az intézmény egyszemélyi felelős vezetője az intézményvezető. Az intézményvezető kinevezéséről pályázat útján – a munkahelyi érdekképviselői szervezet/ek véleményének kikérése után – a képviselő-testület dönt, illetve gyakorolja a munkáltatói jogokat. Az egyéb munkáltatói jogkör gyakorlója Hajdúhadház Városi Önkormányzat Polgármestere.

Hajdúhadház, 2008-09-29.

Vincze András sk.
címzetes főjegyző

Béres László sk.
polgármester

- 3./ Hajdúhadház, Béke útja rehabilitációja beruházás tárgyában lefolytatott közbeszerzési eljárás során árajánlatok értékelése, eredmény megállapítása
Előadó: Béres László polgármester, Derzsine Vass Irén műsz. vez. főtan.
(előterjesztés a jkv-höz mellékelve)

Fekete István a Bíráló Bizottság elnökeként röviden ismertette az előterjesztést. A két alternatívát tartalmazó határozati javaslat alapján a képviselő-testület döntését kérte abban, hogy az 1. alternatíva szerint elfogadják-e a többszöri árlejtéses tárgyalás során kialakult Swietelsky Magyarország Kft. nettó 90 millió forintos ajánlatát, de ebben az esetben a saját forrást ki kell egészíteni 4.314.356 Ft-tal, vagy a 2. alternatíva szerint nyilvánítsák eredménytelennek a közbeszerzési eljárást és indítsanak újat?

Györfi Sándor számára érthetetlen volt, hogyan lehetnek ilyen nagy, akár 20 milliós különbségek az árajánlatok között.

Kiss Sándor – bár nem tudott jelen lenni a bíráló bizottság ülésén – továbbra is fenntartotta korábbi véleményét, vagyis túlzottnak tartotta a 650 m-es útszakasz megépítésének költségét. Bár tisztában volt vele, hogy ennek a beruházásnak más a műszaki tartalma, de ekkora összegből más esetekben 6-7

utat is megépítenek. Egyetértett Győrfi Sándorral, óriási különbséggel adtak árajánlatokat szinte nyert pozícióból, hiszen miután az első ajánlatokat elutasították, az ajánlattevők megtudták mennyi pénz áll az önkormányzat rendelkezésére és ennek tudatában mertek szinte ugyanolyan nagyságrendű árajánlatokat adni. Ha lehetőség van rá, szerinte új pályázatot kell kiírni és nem csak 3 céget kell bevonni, hanem sokkal többet. Úgy gondolta ugyanis, hogy a meghívott 3 cég visszaélt azzal, hogy adatok birtokába jutott. Elképesztőnek tartotta, hogy a 105 milliós támogatásból csak egy 650 m-es szakaszt lehet megépíteni, vagy ha ennyibe kerül is, próbáljanak pluszokat kihozni belőle, csinálják meg az utat Hadház elejétől a templomig.

Béres László rámutatott, egyetlen céget sem hívtak meg, hiszen nyilvános közbeszerzési pályázat volt, s a közbeszerzési értesítőben közzétett felhívásra bárki jelentkezhetett. Az árat maga is indokolatlanul magasnak tartotta, de nem látta annak biztosítékát, hogy új kiírás esetén – aminek a lefutási ideje 52 nap – az árajánlatok kedvezőbbek lesznek, nem beszélve arról, hogy újra kell fizetni a bonyolítót, az eljárási díjat. Hozzátette, hogy a 26-ai árlejtéses tárgyalás idején a megyei közgyűlés munkájában vett részt, ami közben kolléganője Derzsiné Vass Irén kérésére telefonon egyeztetett a legalacsonyabb ajánlatot tevő Swietelsky Kft. igazgatójával az ár további mérséklése érdekében. Ennek eredményeként további 4 millió forint engedményt tett, így alakult ki az előterjesztésben is szereplő nettó 90 millió forintos ajánlat. Felhívta a figyelmet, hogy új kiírás esetén valószínűleg átcúsznak a jövő évre, s akkor már esetleg a 2009. évi árakkal fognak számolni, s jó ha márciusban hozzákezdhetnek a kivitelezéshez.

Derzsiné Vass Irén kiegészítésként elmondta még, hogy a pályázat benyújtásáról 2007-ben döntöttek, az ajánlatok tavalyi árakat tartalmaznak, s tudva lévő, hogy időközben jelentős áremelkedések voltak. Amennyiben az új kiírás miatt átcúsznak a jövő évre, valószínűleg még egy inflációs tétel is emelni fogja a költségeket. Közben természetesen a támogató szervezettel is folyamatosan egyeztetni kell, nehogy az eredménytelenség láttán visszavonja a támogatást az önkormányzattól.

Bozsányi Ferenc szerint manapság elfogadható az árajánlatok közötti nagyobb eltérés, amit nyilván a kivitelezők nyereségorientáltsága is befolyásol. Ennek az útszakasznak az árát igazából nem reális összehasonlítani az eddig épült, nagyjából csökkentett műszaki tartalommal megvalósuló ún. lakótelepi utak árával, hiszen a kettő egész más műszaki tartalmú. A helyzetet nehezíti az is, hogy a mostani beruházások saját forrásához hitelfelvételre kényszerül az önkormányzat. Az új pályázat kiírását szerinte komolyan mérlegelni kell, mert nem valószínű, hogy kedvezőbb árakat fognak eredményezni a várhatóan jövő évi árszinten tett ajánlatok, nem beszélve az időbeli eltolódásról. A bíráló bizottság tagjaként elmondta, a 26-ai tárgyalások során a Swietelsky Kft. képviselői taktikai szünetet kértek, ami alatt nyilván egyeztettek valakivel, s csak ezt követően engedték le ajánlatukat nettó 90 millióra. Javasolta, vállalják be a szükséges plusz költséget, hogy ne veszítsék el a támogatást, de a jövőben nagyon fontolják meg, hogy mire pályáznak. A maga részéről az 1. alternatívát támogatta, de nem tudta, mennyire szabhatnak a pályázati kiírástól eltérő feltételeket a pluszmunkák végzését illetően. A lakosság részéről maga is hallott kritikát, hogy miért nem a Nyíl utcától a bocskaikerti bekötőig eső és sokkal rosszabb állapotban lévő szakaszt csinálják, de a kiírás megszabja, hogy mire lehet pályázni.

Vincze András emlékeztetett, hogy ebben a témában több testületi határozat is született, hiszen először ez a beruházás a régi 4. sz. főút rehabilitációjaként indult a bocskaikerti bekötő úttól a téglási temetőig, aminek a költsége majdnem másfél milliárd forint lett volna. Amikor megtudták, hogy összesen 800 millió forint a Hajdú-Bihar megyében szétosztható keret, többször is átdolgozták a pályázatot, s végül a most 105 milliós támogatást nyert beruházással pályáztak. Véleménye szerint az, hogy egy ilyen összegű támogatáshoz – a 4,3 milliós kiegészítéssel együtt – 16 millió forint saját erőt kell hozzátenni, saját magáért beszél. Rámutatott, hogy az időhúzás az árak emelkedéséhez fog vezetni, ezért javasolta, hogy megfontolt bölcsességgel döntsenek, s ne engedjék ki a kezükből ezt a jelentős összegű támogatást, ami a város gyarapodását fogja szolgálni. Kérte, azt se felejtse el, hogy a

Swietelsky Kft. jelentős árengedményt téve engedte le az árait 90 millióra a bíráló bizottság és polgármester úr közreműködésével.

Fekete István – Bozsányi Ferenc hozzászólásához kapcsolódva - tisztázni kívánta, hogy ha új pályázatot írnak ki, azzal nem veszítik el a támogatást. Az viszont igaz, hogy ebben az esetben a bonyolítónak újabb 1,8 millió forintot kell kifizetni, plusz az eljárási díjak, amik együttesen majdnem kiteszik azt a 4 millió forintot, amennyivel most ki kell egészíteni a saját erőt. Tehát át kell gondolni, érdemes-e megkockáztatni, hogy a két-három hónap múlva esedékes újabb döntés idején esetleg többre fog kerülni a beruházás a jövő évi árakkal adott árajánlatok miatt. A Swietelsky Kft. egyébként 112 millió forintról indult, második árajánlatát 94 millió forintra tette, amit leengedett 90 millióra, tehát szerinte amit el lehetett érni, azt maximálisan elérték.

Bozsányi Ferenc hangsúlyozta, ő nem azt mondta, hogy a 2. alternatíva elfogadása esetén elvesztik a támogatást, csupán arra próbálta felhívni a figyelmet, hogy a bonyolítói díj újbóli kifizetésével illetve a mostaninál várhatóan jóval magasabb árajánlatokkal nem tudnak majd „labdába rúgni”, s emiatt veszítik el a támogatást.

Baji Mária megkérdezte, ennek keretében nem lehetne-e megoldani a Nyíl utca és Malom utca közötti kb. 50 m-es szakaszt, ami a vízelvezetés szempontjából szervesen hozzátartozik, s nagyobb esőzések idején ez a legveszélyeztetettebb szakasz. Annál is inkább, mivel tudomása szerint belvíz- és csapadékvíz elvezetésre is nyert támogatást az önkormányzat.

Béres László ehhez kapcsolódva elmondta, hogy a helyszíni bejárás alkalmával kérte, nézzék meg ennek a megoldási lehetőségét is, de a kivitelezők a magas fajlagos költségek miatt elzárkóztak a kb. 96 m szakasz zárt csapadékvíz-csatornával történő kiépítésétől. Annyit tudtak nagyon nehezen kiharcolni, hogy a Nyíl utcai kereszteződésnél annak idején Bihari Béla kezdeményezésére kiépített részt kibontsák és megoldják, hogy arról a 90 m-es szakaszból akadály nélkül elfolyjon a víz. Baji Mária további kérdésére elmondta, hogy a víz továbbra is ugyanabba az irányba fog elvezetődni, de a Dorogiás utcán túli szakasz már kifelé fog menni.

Kiss Sándor megértette mindenkinek az aggályát, hiszen felelősségteljes döntés, hogy csinálják vagy ne csinálják, többre kerül vagy nem, de ez szerinte alku kérdése. Mégis megdöbbenő lenne számára, ha újra meghirdetnék és sokkal alacsonyabb árak jönnének ki. Megkérdezte a hivatal előadóját, hogy mi ennek a - helyesbített adat szerint - 750 m-es szakasznak a műszaki tartalma, ami miatt ilyen drága?

Derzsiné Vass Irén a beruházással kapcsolatosan elmondta – mivel a lakosság részéről is felmerült kérdésként -, hogy műszaki megfontolásból újítják fel éppen ezt a szakaszt, ugyanis ott megy el egy részben nyílt, részben zárt főgyűjtő csatorna, ami elég elavult, s a működése sem tökéletes. A felújítás műszaki tartalma egy teljesen új, zárt csatornát tartalmaz, ami a meglévő alá fog kerülni nagyobb mélységben, megoldva ezzel a Bajcsy-Zs. utcánál lévő másfél méteres szintkülönbséget. Azért kezdik belülről a felújítást, hogy már most is biztonsággal le tudja vezetni azt a csapadékmennyiséget, ami jelenleg ott felhalmozódik. Így ha a jövőben lehetőségük lesz tovább építeni vagy felújítani a Béke utcát, ezzel már nem lesz gond. Ezen túlmenően a Kazinczy és Béke utca közötti téren lévő két nyitott csatornának az egyik része zárttá lesz téve, belvárosias képet szeretnének kialakítani, leállósávokat és két buszöblöt alakítanak ki, s ezeknek is hatalmas a költsége. Még arról is szó volt, hogy a Kazinczy utcán meglévő nyílt csatornát át kell építeni, de ennek a költsége valószínűleg már nem fog beleférni. Ezzel a műszaki tartalommal felelnek meg a mostani előírásoknak, ezek engedélyt kaptak, s ez alapján kell megvalósulni a kivitelezésnek. Ha a külső szakaszt újították volna fel először, a városközpontban valószínűleg belvízproblémák keletkeztek volna. A Béke utca külső szakaszán – a belterületi tábláig – az aszfalt megerősítésére vonatkozó TEUT-as pályázattal próbálkoztak, ez azonban sajnos nem nyert. Kiss Sándor további kérdésére, elmondta, hogy a víz kintről - a most felújításra kerülő szakasz előtti részről is - befelé jön és megy tovább a kiseréti víztározóba.

Kiss Sándor szerint a nagy esőzések idején éppen a városközpont (templom, Kossuth u.) a legveszélyeztetettebb rész.

Derzsiné Vass Irén rámutatott, hogy az önkormányzati tulajdonban lévő belterületi utak felújítására lehetett pályázni, de a Széchenyi utcától a Rákóczi utcáig tartó útszakaszra, illetve a Bocskai téri leágazótól a belterületi tábláig sajnos nem tudnak pályázni, mert ezek a részek a Közüti Igazgatóság Kht. kezelésében vannak.

Kiss Sándor az elmondottak ellenére is indokolatlanul magasnak tartotta a költségeket, ezért javasolta, polgármester úrral együtt keressék fel a Swietelsky Kft-t és próbáljanak további engedményekről tárgyalni, vagy hogy ettől a beruházástól függetlenül mit tudnak még pluszba felajánlani, s ennek eredményétől függően döntsék el, hogy ebben az évben megtörténjen a kivitelezés vagy halasszák el jövőre, mert szerinte az új pályázat kiírása a plusz költségek ellenére is többszörösen megtérülhet. Továbbra is aggályosnak tartotta, hogy a cégek nem a beruházás, hanem a rendelkezésre álló összeg ismeretében adták meg az újabb ajánlatukat.

Fekete István még egyszer hangsúlyozta, hogy nem meghívásos, hanem nyilvános pályázat volt, amire három cég jelentkezett. A bekerülési összeg pedig sehol sem volt meghirdetve.

Béres László Kiss Sándor állítását alátámasztva rámutatott, a cégek tudhatták, milyen összeg áll az önkormányzat rendelkezésére, hiszen az Észak-alföldi Regionális Fejlesztési Tanács döntéseit közzéteszik az interneten, tehát ehhez bárki hozzáférhet. Megismételte, hogy a Swietelsky Kft igazgatójával telefonon folytatott egyeztetés során szabályosan könyörgött, hogy engedjenek még a 94 milliós ajánlatukból, s ezt követően adtak még 4 millió forint engedményt.

Fekete István az információkat illetően úgy gondolta, azt viszont nem tudhatták, hogy az önkormányzat mennyit tett hozzá a pályázati támogatáshoz. Felhívta a testület figyelmét, hogy a holnapi napon eredményt kell hirdetni. Ha további árcsökkentést próbálnak elérni, fennállhat annak a veszélye, hogy a cég eláll az ajánlatától.

Kiss Sándor szerint ez lenne a legjobb.

Béres László hozzátette, ha képviselőtársa bevállalja ennek a döntésnek a felelősségét és a teljes anyagi hátterét, ő sincs ellene a dolognak, de a gyakorlat általában azt szokta igazolni, hogy ha nem a vártak szerint alakulnak a dolgok, utólag sosincs meg a felelős. A megye 82 településére 800 millió forintos keretösszeg volt, amiből Hajdúhadház kapott 105 milliót, s emiatt rengeteg irigye lett a városnak. A jövőre nézve látható, hogy semmi jóra sem számíthatnak. Nem látta reális esélyét annak, hogy az új kiírással alacsonyabb árakat tudnának elérni, tekintve, hogy az egész átszűszik a jövő évre, nem beszélve az eljárási díjak újbóli megfizetéséről.

Bozsányi Ferenc annak példázására, hogy az árat mennyire meghatározza a műszaki tartalom elmondta, hogy Budapesten a belvárosi utak felújítása során 1 km több mint 1 milliárd forintba kerül, bár egyértelmű, hogy ezt nem lehet párhuzamba állítani az itteni útépítésekkel, főleg nem egy csökkentett műszaki tartalmú Kinizsi utcaival. A Béke utca felújítását csak a pályázati kiírás szempontjainak szigorú betartásával lehet elvégezni, s ebben az esetben nem lehetséges a műszaki tartalom csökkentése sem. A maga részéről az 1. alternatívát támogatta.

Vincze András ismételten emlékeztetett, hogy a Béke utca rehabilitációjával már több testületi ülésen is foglalkoztak, s most arról folyik a vita, hogy felvállalja-e az önkormányzat az önerő 4,3 millió forinttal való kiegészítését, illetve azt az 1,3 milliót, ami ebből marad, ha leszámítják az új kiírás esetén újból felmerülő eljárási díjakat. Felhívta a figyelmet, hogy a megítélt 105 millió forint támogatást teljes egészében csak akkor tudják lehívni, ha kimerítik a 117 millió forintos összeget. Ugyanis ha a beruházás kevesebbe kerül, azzal arányosan csökken a lehívható támogatás összege is.

Tehát amikor alacsonyabb összegű árajánlatokat remélnek, ezt is számításba kell venni. Az árakat illetően azt is figyelembe kell venni, hogy itt nem csak út-, hanem csapadékvíz elvezető csatorna építéséről is szó van, ami nem csak egy utca, hanem az oda becsatlakozó utcák vizét is el fogja vezetni. Kérte, hogy a döntésnél tanúsítsanak kellő bölcsességet, s azt is gondolják át, hogy az új kiírás esetén adandó árajánlatok már nyilván nem 2007. évi árakat fognak tartalmazni.

Ölveti Lászlóné megállapította, hogy most hosszabb ideig vitáznak a témáról, mint magáról a pályázat beadásáról. Mivel Kiss Sándor nem volt jelen a bíráló bizottság ülésén elmondta, hogy az szokatlan módon hosszúra nyúlt, ahol a mostani állítással ellentétesen igenis próbáltak hatást gyakorolni a vállalkozóra, s ennek az eredménye lett a nettó 90 milliós ajánlat. Kérte szavazzanak a témában, s ne az új kiírás, hanem a mostani megvalósítás mellett döntsenek.

Kiss Sándor nem kételkedett abban, hogy mindenki maximális jó indulattal áll a dologhoz, maga sem a megvalósítás ellen volt, de erre az útszakaszra a megjelölt műszaki tartalom ellenére is túlzottnak tartotta a költségeket, különösen ha az elkészült utakhoz hasonlítják. Ezért ha már nettó 90 millió forintba kerül a beruházás, annyit tegyenek meg, hogy még a mai napon felkeresik a céget és próbáljanak olyan alkut kötni, hogy ezen az összegben belül vállaljanak be egyéb útépitési munkákat (pl. egy rövidebb szakaszú utcát csökkentett műszaki tartalommal), s ennek szellemében döntsenek. Mint vállalkozó naponta készít árajánlatokat és saját gyakorlatából tudja, hogy minden cégben meg van a lehetőség további engedmények tételére. Zárójelben megjegyezte, hogy a lakatos szakmában most olcsóbban dolgoznak mint 10 évvel ezelőtt, míg a vasanyag ára többszörösére emelkedett. Kérte, hogy a holnapi eredményhirdetésig adják meg a lehetőséget a további kedvezmények kiharcolására.

Bozsányi Ferenc megállapította, hogy ebben az esetben még egy testületi ülést kell tartani. Ismételten elmondta, a Swietelsky Kft képviselői a tárgyaláson technikai szünetet kértek, mert tisztában voltak vele, hogy amennyiben nem engednek, új eljárást fognak kiírni, hiszen ezt a bíráló bizottság valóban fontolgatta, bár mérlegelték ennek velejáróit is. Tehát egyáltalán nem mondható, hogy nyelő pozícióban voltak a cég képviselői. Nem tartotta valószínűnek, hogy újabb tárgyalások esetén a cég tovább csökkentené a megajánlott összeget, olyat pedig igazából nem lehet kérni, hogy még plusz utcát is vállaljanak be, hiszen szigorúan a pályázati kiírásban foglaltak képezhetik a tárgyalási alapot.

Kiss Sándor ezzel tisztában volt, de mégis érdemesnek tartotta megpróbálni.

Derzsiné Vass Irén a közbeszerzési eljárás folyamatát ismertette elmondta, mivel az első körben nem volt megfelelő árajánlat, a testület úgy döntött, hogy áttér tárgyalásos eljárási módra. Ebben részt vett a bíráló bizottság és értékelte azt. Az eljárás két körből állt, mert az első körben nem kaptak olyan ajánlatot, amit a bizottság elfogadhatott volna. Második körben is megtörtént a tárgyalás, a bíráló bizottság két alternatívát terjesztett a képviselő-testület elé, s itt a kettő között választva dönteni kell, amivel lezárul az eljárás. Tárgyalásra ebben a fázisban már nincsen lehetőség, mert ha megteszik, feljelenthetik az önkormányzatot és súlyos bírságokra számíthatnak.

Kiss Sándor szerint vagy új eljárást indítanak új feltételekkel, vagy megpróbálnak a Swietelsky Kft-vel magánalkut kötni, ami nem bűncselekmény, így nem látta értelmét, hogy miért jelentenék fel az önkormányzatot. Ezt mindenáron meg kell próbálni, mert nincs olyan vállalkozás, amibe nincs 10 %. Derzsiné közbeszólására - hogy ezt a célt szolgálták a lefolytatott tárgyalások – megjegyezte, hogy ezeken a tárgyalásokon csak a cég megbízottjai vettek részt, most pedig meg kell próbálni személyesen az illetékesekkel alkudozni, s biztosra vette, hogy ennek meg lesz az eredménye.

Derzsiné Vass Irén rámutatott, hogy a tárgyalásos eljáráson a cég igazgatója vett részt. Elzárkózott a fenti javaslattól, mert nem legális. Eddig legálisan folytatták le az eljárást, ennek szellemében kérte a képviselő-testületet, hogy az előterjesztett két alternatíva valamelyikét választva hozza meg a döntését.

Kiss Sándor szerint az a legális, amiben megalkusznak.

Győrfi Sándor szerint ez mégis megért volna még egy tárgyalást, mert ugyan megépítik a zárt a csatornát – ami nem fog minden gondot megoldani -, de a felszínről nézve úgy fog tűnni, hogy több mint száz millió forintból csak egy rövid szakaszon megépítették a szilárd burkolatot.

Alföldi-Lakatos Gábor szerint is érdemes lenne még a mai napon megpróbálni tárgyalni a céggel, aminek függvényében holnap reggel az eredményhirdetés előtt meghozhatná a döntését a képviselő-testület.

Béres László még egyszer megismételte, hogy a cég igazgatójával telefonon hosszú percek alatt alkudozott, a város pénzügyi helyzetére hivatkozva könyörgött a további árengedményért, aki ennek hatására engedett még 4 millió forintot.

Dr. Pataki Anita megkérdezte az újabb tárgyalások támogatóitól, hogy mi lesz akkor, ha a Swietelsky cég nem hajlandó további árengedményt adni, arról nem is beszélve, hogy erről titokban akár hangfelvétel is készülhet?

Kiss Sándor szerint ebben az esetben eldöntik, hogy új eljárást indítanak vagy elfogadják a cég már megtett ajánlatát.

Dr. Pataki Anita felhívta a figyelmet, hogy a Swietelsky Kft. bíráló bizottsági döntéssel rendelkezik arról, hogy a legkedvezőbb ajánlat az övé volt. Nagyon kockázatosnak tartotta a döntést attól függővé tenni, hogy a befejező szakaszban egy illegális megbeszélésen sikerül-e árlejtést elérni, hiszen ezt a kft. nyilván nem fogja annyiban hagyni. Erről esetleg magnófelvételt is készíthetnek, így ennek igen komoly következménye is lehet. *(Kiss Sándor közbeszólt: „Ez hülyeség!”)* Ezért óva intett attól, hogy ilyenbe belemenjenek. A képviselő-testületnek pillanatnyilag két lehetősége van, vagy eredménytelennek nyilvánítják az eljárást forráshiányra hivatkozva és új pályázatot írnak ki, vagy elfogadják a legkedvezőbb ajánlatot, a saját erőt kiegészítik a szükséges összeggel és megvalósítják a beruházást.

Kiss Sándor szerint ez csak jogászkodás, ami merőben más mint a vállalkozás. Továbbra is úgy gondolta, eredménnyel járhatnak ha személyesen felkeresik a cég igazgatóját és közlik vele – annak ellenére, hogy a bíráló bizottság mit szavazott meg – attól függ a képviselő-testület döntése (hogy új pályázatot ír ki vagy odaadja a munkát a kft-nek), hogy tudnak-e valamilyen pluszt bevállalni. Erről nem készül jegyzőkönyv és elvileg hangfelvétel sem. A tárgyalás eredményétől függően pedig holnap reggel dönthetnek. Ezzel nem veszítenek, de lehetőséget nyerhetnek pl. arra, hogy a Toldi u. folytatásaként megépüljön 200 m, vagy a Török Ignác utcán 350 m. Ebben a nagyságrendben a 10 % milliós tételt jelent, amiből még két kisebb szakaszú utcát is meg lehet csinálni. Visszautasította, hogy Derzsine Vass Irén közben kinevette, mert lehet, hogy egy irodistának – aki csak úgy el van - mindegy, de neki mint alpolgármesternek és képviselőnek nem az. *(Béres László közbeszólt és kérte, ne sértegesse a hivatal munkatársát.)*

Derzsine Vass Irén kijelentette, nem a hozzászólón nevetett. Még egyszer elmondta, hogy a közbeszerzési eljárás során törvények kötik az önkormányzatot, ennek során minden egyes eljárási lépés le van dokumentálva, a bíráló bizottság döntéséről jegyzőkönyv készült, amit megkapott minden ajánlatot tevő cég, tehát az ajánlatokról mindegyikük tud. Véleménye szerint ennek a vitának semmi értelme sincsen, a két alternatíva között kell dönteniük. Ha elfogadják az 1. alternatívát, mindenkinek lehetősége van esetleg a céggel még egyezkedni, de egyelőre még nincs döntés és ezt a tárgyalások eredményétől függővé tenni törvénysértő.

Vincze András emlékeztetett egy néhány évvel ezelőtti döntésre és felhívta a figyelmet, hogy a közbeszerzési törvény rendelkezése szerint határozzanak. Két alternatíva került előterjesztésre, kérte

ezek közül válasszanak. Mint rámutatott, a döntés joga a képviselő-testületé, de ezért felelősséget is kell vállalni.

Bozsányi Ferenc kérte Kiss Sándor alpolgármester urat, mint a bíráló bizottság tagját, hogy a következőkben vegyen részt a bizottsági üléseken, mert nem külön tárgyalásokat kell folytatni, hiszen ez nem egy egyéni vállalkozás. *(Kiss Sándor közbeszólt, hogy a megyei közgyűlés ülésén volt.)* Kijelentette, ha a képviselő-testület egyes tagjai azt gondolják, hogy a bíráló bizottsági munka egy felelőtlen semmittevő dolog, a továbbiakban nem kíván ebben részt venni még póttagként sem. A maga részéről ugyanis teljesen tisztában volt az aljegyző asszony által elmondottakkal - amivel a bizottsági tagoknak is legalább ennyire tisztában kellene lenniük - és csodálkozott azon, hogy Kiss Sándor mint bizottsági tag ilyen kijelentéseket tesz és semmibe veszi a bíráló bizottsági munkát. Cáfolta Kiss Sándor azon közbeszólását, hogy ez már politika.

Kiss Sándor ezt kikérte magának, hiszen eddig is többször kijelentette, nem kétli, hogy a bíráló bizottság részéről mindenki maximális jó indulattal állt hozzá a dologhoz. Hangsúlyozta, azt szeretné elérni, hogy ebből a 90 millió forintból kézfogással további engedményt sikerüljön kiharcolni, ami a város javára válna, de az ellenérvelők még ezt a lehetőséget sem akarják megadni, azt keresik, hogyan nem lehet ezt megcsinálni, nem azt, hogy hogyan lehetséges, ahogy teszik ezt másfelé komoly vállalkozók is.

Béres László elmondta, ismerik a vállalkozókat, mindenki ott sumákol ahol tud - tisztelet a kivételnek (más az ár, ha számlára dolgoznak, vagy ha anélkül). Véleménye szerint ezt a tárgyalást a bíráló bizottsági döntést megelőzően kellett volna megcsinálni, hiszen a 4 milliós engedményt is ekkor sikerült elérni annak eredményeként, hogy a Swietelsky Kft. igazgatójának telefonon taglalta a város pénztelenségét és a hitelfedezet hiányát. Az így kialakult nettó 90 milliós ajánlat viszont már szent és sérthetetlen, mert ha ezt nem így fogadják el, megsértik a közbeszerzési törvényt. Arra hajlandóságot mutatott, hogy az 1. alternatíva elfogadása után Kiss Sándorral közösen felkeressék a cég igazgatóját és próbáljanak még valamilyen plusz munkát kicsikarni, de ehhez mindenképpen el kell fogadni ezt a határozati javaslatot, mert egyébként úgy járnak mint a szennyvíznél. El fogják veszíteni a 105 milliót, emiatt közneveltség tárgyává válnak, s a támogatást odaadják másnak.

Vargáné Sörös Ilona szerint ugyanarról beszélnek, mindenki azt szeretné, hogy megvalósuljon a beruházás - törvényesen. Viszont mivel az összegből már nem lehet alkudni, meg kellene próbálni egyéb plusz munkát bevállaltatni a kft-vel. Megértették, hogy ha holnap délelőtt 10 óráig nem döntenek, amikor eredményt kell hirdetni, mulasztásos törvénysértést követnek el. Maga is óvott attól, hogy olyan hibába essenek mint a szennyvízberuházásnál. Viszont erősen kételkedett abban, hogy ha most elfogadják a Swietelsky ajánlatát, az titokban marad és úgy mehetnek oda, mintha még nem lenne döntés. Ezért maga is amellett érvelt, hogy csak holnap reggel, a céggel történt mai tárgyalásokat követően, de még az eredményhirdetés időpontja előtt hozzanak döntést. Tulajdonképpen most is dönthetnének, de mivel ez biztosan nem fog titokban maradni kérte, hogy a holnapi döntéssel adják meg Kiss Sándor alpolgármester úrnak és Béres László polgármester úrnak a megfelelő tárgyalási alapot, mert a kettő nem ugyanaz.

Vincze András ahogy azt már elmondta, a közbeszerzési eljárásban leírtak szerint lefolytatták az eljárást, s a 26-ai tárgyaláson azok vettek részt, akik eredményes pályázatot nyújtottak be. Ezzel lezárult a tárgyalásos szakasz, kialakult a nettó 90 milliós legkedvezőbb ár. A testület elé két alternatívát terjesztettek, amelyek közül választva kell meghoznia a döntést. Messzemenően óvott attól, hogy ezt megelőzően további tárgyalásokat folytassanak, mert emiatt jogorvoslással fordulhatnak a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz. Ismételten kérte, hogy az előterjesztett két alternatíva közül válasszanak, s ne hozzanak törvénysértő döntést.

Kiss Sándor ezzel teljes mértékben egyetértett, hiszen senki sem akar törvénysértést elkövetni, azonban továbbra is kitartott amellett, hogy a bíráló bizottsági döntést és a 90 milliós ajánlatot

figyelembe véve holnap döntsék el, hogy új pályázatot írnak ki vagy még további engedményt kapnak, mert ezzel szerintem semmilyen törvényt sem sértenek, legfeljebb ha a cég nem vállal be további kedvezményeket, új eljárást kell kiírni.

Ölveti Lászlóné közbeszólt, hogy nem csökkenthetik az árat új eljárás nélkül.

Kiss Sándor rámutatott, nem az ár csökkentéséről beszélt, hanem arról, hogy a 90 millió belül vállaljon be plusz munkát a cég, s ennek függvényében döntsenek holnap, mert ha ma döntenek, azzal rontják a saját tárgyalási pozíciójukat.

Vincze András éppen a további alkudozástól óvott, hiszen a 26-ai tárgyalás erről szólt és oda mindenkit meghívtak.

Béres László megismételte, hogy a 90 millió forintot nem csökkenthetik, mert az már hivatalosan meg lett állapítva. Azt viszont nem tudta elképzelni, hogy a jelenlévők között lenne olyan jellemtelen ember, aki a mostani döntés hírére rögtön továbbadná a Swietelsky cég felé, mert ha van ilyen, azt tüzzel-vassal kellene elűldözni Hajdúhadháztól.

Vargáné Sörös Ilona – kisebb hangzavar közepette – megismételte, értik, hogy az árat nem lehet csökkenteni, de meg kell annak az esélyét adni, hogy a 90 millió belül valamilyen plusz munka végzését tudják elérni a kft-nél. A mostani döntésnek pedig véleménye – és többek véleménye – szerint igenis kimenne a híre.

Nagy Judit nagyon lealacsonyítónak tartotta ezt az eljárást, a maga részéről az 1. alternatívát támogatta.

Kiss Sándor szerint pedig azért ülnek itt, hogy a városnak hasznot hozzanak.

Dr. Pataki Anita – megértve Kiss Sándor jó szándékát - a félreértések elkerülése érdekében és a lehetséges következményeket latolgatva elmondta, hogy a bíráló bizottság döntése valamennyi pályázónak el lett küldve. Ha most elhalasztják a döntést, leveszik a témát napirendről, felkeresik a Swietelsky Kft. igazgatóját, aki esetleg nemet mond, holnap pedig a képviselő-testület ennek tudatában azt mondja, hogy új eljárást indít, a harmadik napon már a Közbeszerzési Döntőbizottságnál lesz az ügy. Ugyanis ha a cég nemet mond, az önkormányzatnak akkor is el kell fogadnia a 90 milliós ajánlatot, mert ellenkező esetben ...

(Kiss Sándor közbevágott, hogy akkor nincs tárgyalási pozíció!) Hozzászólását folytatva leszögezte, hogy már most sincs tárgyalási pozíció, hiszen a közbeszerzési eljárás nem szabad piac, hanem egy szigorúan meghatározott és minden lépést dokumentáló folyamat, amiben a tárgyalási szakasz már lezárult, s a befejező szakaszban az előterjesztett két alternatíva között kell döntenie a képviselő-testületnek. Vagy eredménytelennek nyilvánítja az eljárást forráshiány miatt és újat indít, vagy elfogadja a 90 milliós ajánlatot és szerződést köt a kivitelezésre.

Kiss Sándor ismételten közbevágott, hogy nem az eredménytelenségről van szó, hanem plusz munkák bevételeiről, s ha csak holnap döntenek, lesz egy ütőkártya a kezükbe és a cég érezheti, hogy nincs biztos tárgyalási pozícióba. Azt nem fogadta el, hogy ilyen nincs a közbeszerzési eljárásban, hiszen nem törvényteleniséget akar, csupán egy alkut.

Béres László továbbra is azt javasolta, hogy fogadják el az 1. alternatívát és annak reményében, hogy a jelenlévők között nincs olyan jellemtelen ember aki idejekorán tájékoztatja a Swietelsky Kft-t a döntésről, keressék fel a céget és kérdezzék meg, hogy tud-e még valamilyen plusz munkavégzést felajánlani a városnak. Ha nemet mond, akkor azt is el kell fogadniuk, de ha mégis felajánl valamit, az pluszba fog jelentkezni.

Fekete István megértette mindenkinek az aggódását, hiszen szigorú a költségvetés és itt plusz 4 millió forinttal adnak ki többet, de láthatják, hogy ha új közbeszerzési eljárást indítanak, ebből az összegből nem sok marad.

Bozsányi Ferenc az eddigi vitából nem tudta megállapítani, hogy ha most szavazásra kerülne sor, melyik alternatíva mellett döntene a többség.

Béres László megismételte javaslatát, fogadják el az 1. alternatívát, hiszen a 90 millió csökkentéséről már nem lehet szó, mert azt elfogadta a bíráló bizottság, s arról mindenki tájékoztatást kapott. Még abban sem látott problémát, ha elmondják a kft. igazgatójának, hogy már megszületett a döntés, mert nem lehet őket zsarolni, hiszen a 90 millió forint már dokumentálva van. Legfeljebb annyit tehetnek, hogy megpróbálják körbeudvarolni őket, hogy segítsenek a városnak pl. öt utca gréderezésével vagy hasonlóval.

Győrfi Sándor hangsúlyozta, nem arról van szó, hogy a 90 millióból engedjenek, hanem arról, hogy segítsék elő a délutáni tárgyalások sikerét azzal, hogy csak holnap dönt a testület.

Béres László megismételte, nem zsarolhatják a céget azzal, hogy a testület holnap dönt a tárgyalások eredményétől függően, mert a 90 millió forint már le van dokumentálva.

Kiss Sándor szerint úgy kell odamenni tárgyalni, hogy a képviselő-testület tudomásul vette a bíráló bizottság véleményét, holnap reggel lesz testületi ülés, mit terjeszthetnek még elő plusz vállalásként? De ha úgy mennek oda, hogy már megszavazták, nyilván nem fog felajánlani semmit.

Béres László szerint akkor eleve holnapra kellett volna összehívni a testületi ülést.

Béres László és Vargáné Sörös Ilona elhagyták az üléstermet (11 szavazó).

Dr. Pataki Anita újra tisztázni kívánta, hogy ha holnap amiatt lesz eredménytelen az eljárás... *(a képviselők egy csoportja kórusban vágta közbe, hogy nem lesz eredménytelen, mert holnap megszavazzák)*...megkérdezte, ha nagyobb műszaki tartalmat akarnak elérni, de azt nem kapják meg, garanciát vállalnak, hogy akkor is győztesként hirdetik ki a Swietelsky Kft-t?

Kiss Sándor igennel válaszolt. Dr. Pataki Anita és Vincze András kérdésére válaszolva, hogy akkor miért nem fogadják el most, azzal érvelt, hogy rontanák a tárgyalási pozíciókat, a cég biztonságban érezné magát és nem ajánlana fel semmit. Nem értette, miért aggódnak ennyire?

Vincze András emlékeztetett, hogy a szennyvíz beruházásnál is aggódtak, figyelmeztették a törvénytelenességre a testületet, névszerinti szavazással mégis olyan döntést hoztak, ami miatt 5,3 millió forintot kellett fizetni a városnak, ennek felelősségét pedig utólag a polgármesteri hivatalra hárították. Megismételte, hogy a közbeszerzési eljárás szabályait be kell tartani, s hogy a Támogató és az ÁSZ a támogatás felhasználását nagyon szigorúan ellenőrzi. Nem értette, miért nem lehet most dönteni? Nyomatékosan felhívta a figyelmet, hogy amiről beszélnek, az sérti az esélyegyenlőséget, s ha a figyelmeztetés ellenére törvénysértő döntést hoznak, annak mindenki viselje a jogkövetkezményeit. Kérte, hogy a közbeszerzési eljárás rendelkezései szerint hozzanak döntést, tehát vagy fogadják el a legkedvezőbb ajánlatot, vagy nyilvánítsák eredménytelennek a pályázatot és írjanak ki újat. Ha elfogadják a Swietelsky ajánlatát, utána lehet egyeztetni a kivitelezővel a műszaki tartalom részleteiről, de tudni kell, hogy a visszaellenőrzések során műszaki szakemberekkel vizsgálják, hogy a pályázati kiírásban foglalt műszaki paraméterek szerint valósult-e meg a beruházás. Kérte, értsék meg, hogy nem akadákoskodni akarnak, ők is megértik a képviselők igyekezetét, amivel szeretnének minél többet hozni a városnak, de alkalmazkodni kell a pályázathoz, amiről nem csak a beadáskor, hanem a műszaki tartalom csökkentésekor is tárgyalt a testület, tehát tisztában voltak vele, hogy mire pályáznak. A közbeszerzési eljárásnak ennek a szakaszában döntést kell hozniuk az

előterjesztésben szereplő két alternatíva közül választva, ezért kérte, mindenki vállalja a döntés felelősségét, ennek érdekében felvetette a névszerinti szavazás lehetőségét is.

Béres László és Vargáné Sörös Ilona visszatértek az ülésterembe (13 szavazó).

Dr. Pataki Anita ismételten felhívta a képviselő-testület figyelmét a törvényességre, ennek szellemében elmondta, hogy a közbeszerzési törvény alapján a jelenlegi eljárásban a tárgyalási szakasznak vége, már az elbírálás szakaszában vannak, amikor a kbt. további tárgyalásokra nem nyújt lehetőséget.

Kiss Sándor rámutatott, hogy senki sem akar törvényteleniséget elkövetni. Saját – és több képviselő – véleménye szerint a döntést nem most kell meghozni, hanem holnap reggel 8 órakor.

Vincze András kifejtette, el lehet halasztani a döntést, de nem lehet újabb tárgyalásokat folytatni.

Kiss Sándor ezt megint jogáskodásnak tartotta, szerinte igenis tárgyalhatnak annak érdekében, hogy Hajdúhadháznak minél több jusson. A maga részéről név szerinti szavazást kért és javasolta, hogy csak holnap döntsenek a 90 milliós ajánlat elfogadásáról, a mai napon pedig polgármester úrral együtt keressék fel a kft-t és kérjenek további engedményt. Ennek viszont csak a testületi döntés előtt van reális esélye.

Béres László megismételte, ha a döntés előtt mennek el tárgyalni, törvénysértést követnek el. A mai világban már nem tudhatják, hogy titokban nem készítenek-e hangfelvételt a beszélgetésről, ezért javasolta, fogadják el az 1. alternatívát, azt követően tárgyalhatnak arról, hogy mivel tudnák még segíteni Hajdúhadházat, de azt nem kell bejelenteniük, hogy már döntöttek. Remélte, hogy így is tudnak valamilyen eredményt elérni. A névszerinti szavazással maga is egyetértett.

Alföldi-Lakatos Gábor ügyrendi javaslatként kérte, hogy csak holnap reggel döntsenek, s a mai napon még tárgyaljanak a cég vezetőjével. Ígérete szerint szavukat adják, hogy holnap reggel 8 órakor itt lesznek és mindenképpen megszavazzák.

Béres László rámutatott, hogy a jogászok szerint ez törvénysértő. Szavazásra bocsátotta, hogy ki ért egyet a névszerinti szavazással? Mivel többen nem értették miről kellene név szerint szavazniuk hozzátette, arról tartanának névszerinti szavazást, hogy ma vagy holnap döntsenek. A maga részéről azt javasolta, hogy az 1. alternatívát most fogadják el.

Kiss Sándor szintén ezt javasolta, csak nem ma, hanem holnap reggel.

Béres László továbbra is úgy gondolta, a mai világban nem tudhatják, hogy közülük valaki nem szól-e a Swietelsky Kft-nek a döntésről, illetve az is előfordulhat, hogy feljelentik az önkormányzatot.

Kiss Sándor nem látta be, hogy miért jelentenék fel az önkormányzatot.

Vargáné Sörös Ilona és több képviselő szerint is csak holnap reggel, az eredményhirdetés előtt kellene dönteni.

Béres László ezzel vitába szállt, a maga részéről javasolta, hogy az 1. alternatívát fogadják el még ma. Szavazásra kívánta bocsátani, hogy ki kér névszerinti szavazást?

A teremben ismét hangzavar alakult ki, s a többek részéről felmerült kérdésre, hogy ki kért névszerinti szavazást megállapította, hogy Kiss Sándor kérte.

Kiss Sándor nem kért névszerinti szavazást, vagy legalábbis nem most kérte, hanem holnap reggel. Továbbra is azt javasolta, hogy fogadják el az ajánlatot, de csak holnap reggel.

Béres László a törvényességre vonatkozó figyelmeztetéseket mindenki figyelmébe ajánlva javasolta, hogy most fogadják el az 1. alternatívát, és utána mehetnek tárgyalni. Még egyszer megkérdezte, legyen-e névszerinti szavazás?

Kiss Sándor szerint nem kell ebben névszerinti szavazást tartani.

Béres László megállapította, mivel a javaslattevő elállt az indítványától, oka fogyottá vált az ebben a kérdésben történő szavazás. Javasolta az 1. alternatíva elfogadását és kérte, hogy mindenki a saját lelkiismerete szerint szavazzon.

Vargáné Sörös Ilona felhívta képviselőtársai figyelmét a képviselői esküjükre, miszerint mindig Hajdúhadház javát szolgálják. Belátta, hogy nincs értelme tovább vitatkozni, de kérte, hogy döntésük holnap reggel 10 óráig maradjon titokban.

A képviselő-testület 12 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett elfogadta az előterjesztésben szereplő 1. alternatíva szerinti határozati javaslatot, melyről a következő határozatot hozta: (tárgykód: D5)

200/2008.(IX.29.)HÖ. sz. határozat

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete megtárgyalta a „Hajdúhadház, Béke útja rehabilitációja beruházás tárgyában lefolytatott közbeszerzési eljárás során árajánlatok értékelése, eredmény megállapítása” tárgyában készített előterjesztést, és az alábbiak szerint határozott:

- a) **Megállapítja, hogy a közbeszerzési eljárás során az összességében legkedvezőbb érvényes ajánlatot a SWIETELSKY MAGYARORSZÁG Kft. tette nettó 90.000.000,-Ft + ÁFA, azaz 108.000.000,-Ft bruttó összegben.**
- b) **A képviselő-testület az összességében legkedvezőbb érvényes ajánlatot tevő Swietelsky Magyarország Kft.-t hirdeti ki az eljárás nyertesének, és vele vállalkozási szerződést köt a kivitelezési feladatok teljes körű ellátására bruttó 108.000.000.- Ft összeggel.**
- c) **Megbízta Béres László polgármestert a fent említett vállalkozási szerződés megkötésével.**
- d) **A beruházás megvalósításához szükséges eredeti saját forrást a 241/2007.(XI.15.) HÖ. számú határozat rendelkezései szerint, az összköltség növekedése miatt szükséges 4.314.356,-Ft többletköltséget a 2009. évi költségvetés felhalmozási bevételéből fogja biztosítani.**

Határidő: Kbt. szerint

Felelős: Béres László polgármester

Béres László bejelentette, hogy az ülés után Kiss Sándor alpolgármester úrral megkeresik a Swietelsky Kft. igazgatóját és megpróbálnak további felajánlásokat elérni a város számára.

- 4./ Az Észak-alföldi Operatív Program keretében meghirdetésre került települési bel- és külterületi vízrendezés támogatására kiírt EAOP-2007-5.1.2.D. jelű pályázat II. fordulójában tervező megbízása
Előadó: Béres László polgármester, Derzsiné Vass Irén műsz. vez. főtan.
 (előterjesztés a jkv-höz mellékelve)

Béres László röviden ismertette az előterjesztést, a tervezésre vonatkozó határozati javaslatot elfogadásra ajánlotta és szavazásra bocsátotta, melyet

a képviselő-testület 13 igen szavazat mellett elfogadott és a következő határozatot hozta: (tárgykód: Z1

201/2008.(IX.29.)HÖ. sz. határozat

Hajdúhadház Városi Önkormányzat Képviselő testülete megtárgyalta „**Az Észak-
 Alföldi Operatív Program keretében meghirdetésre került Települési bel- és
 külterületi vízrendezés támogatására kiírt EAOP-2007-5.1.2.D. jelű pályázat II.
 fordulójában tervező megbízása**” című előterjesztést és az alábbiak szerint döntött:

1./ Az „Új Magyarország Fejlesztési Terv, Észak-Alföldi Operatív Program” támogatási rendszer keretében ÉAOP-2007-5.1.2./D-20080-0051 kódjelű **Hajdúhadház déli városrész bel- és külterületi vízrendezés (belvíz, csapadékvíz-elvezetés) I. ütem** című feltételes támogatásra ítélt pályázat II. ütemében szükséges engedélyes, kiviteli és tender terveket a MARAG KFT-vel (4029 Debrecen, Kazinczy u. 12) elkészítteti nettó 23.503.000,-Ft + ÁFA, azaz bruttó 28.203.600,-Ft összegben.

2./ Felhatalmazza Béres László polgármestert, hogy a MARAG Kft-vel a fenti tárgyú tervezési szerződést kösse meg.

Határidő: szerződés megkötésére 2008. október 10.

Felelős: Béres László polgármester

Alföldi-Lakatos Gábor megkérdezte, hogy mi lesz az északi városrészszel?

Béres László emlékeztetett, hogy címzett támogatásra beadták a teljes városközpontot, de mivel ebbe a körbe csak 500 millió forintig lehetett pályázni - mert a 339 településre összesen 2 milliárd forint volt a felosztható keret -, meg kellett bontani, így ez a pályázat csak a déli városrészre vonatkozott, amire közel 500 milliót kaptak. A képviselő további kérdésére elmondta, hogy a Nap utcai tározónak ehhez nincs köze, azt a Nap utcai csatornával együtt fogják csinálni.

- 5./ Hajdúhadház belterületi lakóutak szilárd útburkolat és csapadékvíz elvezetés építése 2008. évben (Toldi, Dorogiás, Kölcsey, Vásártér, Tompa, Erdő, Kereszt, Klapka utcák) beruházás tárgyában lefolytatott közbeszerzési eljárás során beérkezett árajánlatok értékelése, eredmény megállapítása
Előadó: Béres László polgármester, Derzsiné Vass Irén műsz. vez. főtan.
 (előterjesztés a jkv-höz mellékelve)

Fekete István a bíráló bizottság képviselőjében ismertette az előterjesztést és a határozati javaslatot elfogadásra ajánlotta.

Baloghné Kiss Judit felhívta a figyelmet, hogy a pályázati támogatás összege 83 millió, míg az elfogadásra javasolt ajánlat 71 milliós, ezért célszerű lenne a különbözetet további útépítésre

felhasználni. Ebben az évben mindenképpen szerződést kell rá kötni, mert így kötelezettséggel le tudják terhelni a teljes 83 millió forintot. Szerződés hiányában a különbözetet vissza kell fizetni.

Béres László ezzel tisztában volt, s bejelentette, hogy a tervvel rendelkező utcák közül csökkentett műszaki tartalommal megépítésre kerülhet még egy utca. Ennek kiválasztása a rendelkezésre álló pontos összeg meghatározása illetve bizottsági véleményezés után rendkívüli testületi ülés keretében fog történni. Visszakanyarodva a legkedvezőbb árajánlathoz – ami számára meglepően alacsony volt - elmondta, a beruházás megvalósításának biztonsága érdekében érdeklődött a Depona Plusz Kft után, hiszen volt már dolguk olyan vállalkozóval, aki nem teljesítette a jótállási, garanciális kötelezettségét, mert megszűnt a cég vagy átalakult. A szóban forgó nyíregyházi kft. 2008. márciusában szerveződött át, állítólag olyan céggel van társvállalkozásban, akinek kőbánya van, tehát elképzelhető, hogy emiatt tudják ezt az alacsony árat tartani. Remélte, hogy a cég ismeretlensége ellenére nem fognak csatlakozni.

Fekete István elmondta, ugyanezen okból a bíráló bizottság is jóval körültekintőbben járt el, megvizsgálták a cég referenciáit, banki garanciáit, a gépparkját, de nem találtak problémák. Ők is arra jutottak, hogy talán egy saját kőbánya miatt tudják olcsóbban megépíteni az utat, illetve hogy 15 km-es körzetből tudják az aszfaltot biztosítani.

Kiss Sándor szerint kár vizsgálni, hogy hány km-ről hozzák az aszfaltot, mert biztosan belefér a vállalt árba.

Béres László szerint igenis meg kell nézni, mert nagyon sok a szélhámos (lásd. Debrecen szennyvízcsatornázása, hajdúhadházi sportpálya felújítás, stb.).

Alföldi-Lakatos Gábor jelezte, hogy a megmaradó pénzből célszerű lenne a Vásártér utcán tovább vinni az aszfaltot az elkerülő út miatt. Kérte továbbá, hogy ha a Béke utca kivitelezőjével folytatott tárgyalás során sikerül gréderezési munkákat bevállaltatni, a Vágóhid utcát mindenképpen csinálják meg, mert nagyon rossz állapotban van.

Béres László rámutatott, hogy ezt nem most fogják megvitatni, de nagyon sok célszerű és megépítésre váró szakasz van még. Elmondta továbbá, hogy a Határ utca gréderezhetetlen, mert az út tele van emberfej nagyságú kövekkel, s emiatt senki sem fogja tönkretenni a gépeit. Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, melyet

a képviselő-testület 12 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett elfogadott és a következő határozatot hozta: (tárgykód: D5)

202/2008.(IX.29.)HÖ. sz. határozat

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete megtárgyalta a „Hajdúhadház belterületi lakóutak szilárd útburkolat és csapadékvíz-elvezetés építése 2008. évben (Toldi Miklós, Dorogiás, Kölcsey Ferenc, Vásártér, Tompa Mihály, Erdő, Kereszt és a Klapka utcák) beruházás tárgyában lefolytatott közbeszerzési eljárás során beérkezett árajánlatok értékelése, eredmény megállapítása” tárgyában készített előterjesztést, és az alábbiak szerint határozott:

- a) **Megállapítja, hogy a közbeszerzési eljárás során a legalacsonyabb ellenszolgáltatást tartalmazó érvényes ajánlatot a Depona Plusz Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (4400 Nyíregyháza, Bessenyei tér 17.) tette bruttó 71.798.634.- Ft összeggel.**
- b) **A képviselő-testület a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó érvényes ajánlatot tevő Depona Plusz Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató**

- Kft.-t hirdeti ki az eljárás nyertesének, és vele vállalkozási szerződést köt a kivitelezési feladatok teljes körű ellátására bruttó 71.798.634.- Ft összeggel.
- c) Megbízta Béres László polgármestert a fent említett vállalkozási szerződés megkötésével.

Határidő: Kbt. szerint

Felelős: Béres László polgármester

Baji Mária elment, nem vett részt a testület további munkájában (12 szavazó).

6./ Hajdúhadházi Rendőrkapitányság részére 5 db számítógép-konfiguráció térítésmentes átadása

Előadó: Baloghné Kiss Judit közgazd.ir.v.
(határozati javaslat a jkv-höz mellékelve)

Béres László ismertette a határozati javaslatot, melyet elfogadásra ajánlott és szavazásra bocsátott.

A képviselő-testület 12 igen szavazat mellett elfogadta a határozati javaslatot és a következő határozatot hozta: (tárgykód: Z1)

203/2008.(IX.29.)HÖ. sz. határozat

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete úgy döntött, hogy a 3/2006.(I.24.)HÖ. sz. rendelet 10. §. (1)d./ felhatalmazás alapján az önkormányzat által a KFKI Direkt KFT-től vásárolt (volt okmányirodai használt gépek) 5 db összesen 112.200,- Ft értékű, darabja 22.440,- Ft számítógép-konfiguráció ingyenes átadására a Hajdúhadház Városi Rendőrkapitányság részére a mai nappal hozzájárul.

Felhatalmazza a polgármestert a térítésmentes átadásra a mai nappal.

Határidő: azonnal

Felelős: Béres László polgármester

Béres László megköszönte a részvételt, az ülést bezárta.

k.m.f.

Vincze András
címzetes főjegyző

Béres László
polgármester

Nagy Judit
jkv.hitelesítő