

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült** a Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testületének 2008. december 04-én de. 9 órakor megtartott üléséről.

**Jelen vannak:** a mellékelt jelenléti ív alapján képviselő-testületi tagok,  
Vincze András címzetes főjegyző,  
Dr. Pataki Anita aljegyző,  
Baloghné Kiss Judit közgazd. ir. vez.,  
Dr. Horváth Edit hatósági ir. vez.,  
Nagy Imre mb. műszaki ir. vez.,  
Csósz Andrásné pü. csop. vez.,  
Nagy Sándorné  
Kovács Tamás hatósági ir. vez. h.,  
Tóth Valéria oktatási referens,  
Deme Nagyné Olajos Andrea pályázati referens,  
Szabó Sándor Vg. vez.,  
Fekete Istvánné Vg. pü. vez.,  
Nagy Csaba könyvvizsgáló,  
intézmények vezetői,  
Bácsi Lajosné jegyzőkönyvvezető

**Béres László** köszöntötte a képviselő-testület tagjait, és a jelenlévőket. A jelenléti ív alapján megállapította, Bezzegné Csákö Katalin és Vargáné Sőrés Ilona képviselők nincsenek jelen az ülésen, igazoltan vannak távol, jelen van 16 képviselő, az ülés határozatképes, azt megnyitotta.

Jegyzőkönyv-hitelesítőnek Nagy Judit személyében tett javaslatot, akit a képviselő-testület 15 igen szavazattal 1 tartózkodás mellet – határozat hozatal nélkül – megválasztott.

A napirendi pontokra a meghívó szerint tett javaslatot az alábbi kiegészítésekkel:

- Konzorcium keretében pályázat benyújtása a „Tudásdepó-Expressz” című pályázati felhívásra
- Szabó Sándor Városgondnokság vezető felmentési idejének megtárgyalása,
- Hajdúhadház belterületi lakóutak szilárd burkolattal és csapadékvíz elvezetés pótmunkák megrendelése,
- Elismerő oklevelek adományozásának megtárgyalása.

Mivel kérdés, észrevétel nem volt szavazásra tette fel a napirendi pontokat a kiegészítésekkel együtt, amit a képviselő-testület 16 igen szavazattal az alábbiak szerint fogadott el:

- 1./ Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról és az ülések között tett fontosabb intézkedésekről
  - Vincze András címzetes főjegyző 2008. évi teljesítmény értékeléséről szóló tájékoztató tudomásul vétele

Előadó: Béres László polgármester

- 2./ Hajdúhadház Városi Önkormányzat 2008. III. negyedévi beszámoló megtárgyalása

Előadó: Béres László polgármester, Ölveti Lászlóné PB elnök

- 3./ Hajdúhadház Város 2009. évi költségvetési koncepciójának megtárgyalása

Előadó: Béres László polgármester, Ölveti Lászlóné PB elnök

- 4./ A város önkormányzata jelképeinek alkotásáról és használatának szabályozásáról szóló 5/1992.(V.28.)HÖ sz. rendelet módosítása

Előadó: Vincze András címzetes főjegyző

- 5./ Az építményadóról szóló 19/2004.(V.21.) rendelet módosítása

Előadó: Béres László polgármester, Ölveti Lászlóné PB elnök

- 6./ A regionális víziközművek tervezett összevonása és privatizációja

Előadó: Béres László polgármester, Fekete István GVB elnöke, Derzsiné Vass Irén műszaki főtanácsos

- 7./ Társulási Megállapodás elfogadása a Hajdúhadházi Többcélú Kistérségi Társulás keretein belül működő Hajdúhadházi Mikrotérségi Intézményfenntartó Társulás Mikrotérségi Szociális Gondozási Központ közös fenntartására

Előadó: Béres László polgármester, Kovács Tamás hatósági ir. vez. h.

- 8./ Pénzügyi Bizottság által tárgyalta témák

Előadó: Ölveti Lászlóné PB elnök

- 9./ Gazdasági és Városfejlesztési bizottság által tárgyalta témák

Előadó: Fekete István GVB elnök

- 10./ Városnapi kitüntetések

Előadó: Béres László polgármester

- 11./ Különfélék

- Tájékoztató a 4. sz. főközlekedési út bocskaikerti elkerülő szakaszának előkészítő munkáiról Előadó: Nagy Imre mb. műszaki ir. vez.
- Az egyes szociális és foglalkoztatási tárgyú törvények módosítására vonatkozó javaslatok összegzéséről szóló előterjesztés megtárgyalása Előadó: Kovács Tamás hatósági ir. vez. h.
- Hajdúhadház belterületi lakóutak szilárd burkolattal és csapadékvíz elvezetés pótmunkák megrendelése,
- Szabó Sándor Városgondnokság vezető felmentési idejének megtárgyalása,
- Konzorcium keretében pályázat benyújtása a „Tudásdepó-Expressz” című pályázati felhívásra
- Elismerő oklevelek adományozásának megtárgyalása.

**Alföldi-Lakatoas Gábor** képviselő az ülésteremből kiment – jelen van 15 fő szavazó -.

- 1./ Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról és az ülések között tett fontosabb intézkedésekről

Előadó: Béres László polgármester  
(tájékoztató a jkv-höz mellékelve)

**Béres László** az írásos tájékoztatóhoz az alábbi kiegészítést tette: november 28-án a Hajdú-Bihar Megyei Közgyűlésén vett részt, ahol felszólalt az Arany János és Rákóczi utcák felújításával kapcsolatos témában. Elmondta, hogy a Regionális Fejlesztési Tanács kihagyta a 2009-2010 évekre tervezett útépitésekből ezt a két utcát, amit rendkívül sérelmezett, s amiben a szükséges lépéseket meg fogják tenni. Erre felhatalmazást adtak a Megyei Önkormányzat Közgyűlésének, és közgyűlési Elnökének. Ezzel kapcsolatosan arról adott tájékoztatást, hogy 2006. februárjában Hatházy Ákos volt képviselő levelet kapott a minisztérium főosztályáról, ami azt tartalmazta, hogy 2006-ban a felújítást nem tudják támogatni, de 2007 évben ennek az útnak a felújítása meg fog történni. A választások után Gyórfi Sándor képviselő szintén levelet intézett a miniszterhez ebben a témában, amire válaszként 2007. február 5-ie keltezésű levél azt tartalmazza, hogy ennek az útnak a felújítása prioritást fog élvezni, és 2008-ban felújításra fog kerülni. Ennek ellenére a Regionális Fejlesztési Tanács ezt nem támogatta. Ebben a témában a Megyei Közgyűlésben felszólalt Kiss Sándor alpolgármester is, aki szintén kérte ennek az útnak a mihamarabbi felújítását, s kérte a közgyűlés támogatását. A közgyűlés 36 önkormányzati képviselője és a frakciók egyöntetűen kiálltak a város mellett, s egyhangúan támogatták ennek az útnak a felújítását.

December 1-én fogadónapot tartott. December 2-án az iskolák igazgatóival, alpolgármesterekkel, bizottságok elnökeivel tárgyaltak az egyházi oktatás bevezetéséről. Az egyeztetésen jelen volt Pál Csaba református lelképásztor is. A hivatal részéről ismertették az eddig elkészült dolgokat. Újabb megbeszélésre kerül sor a részletes vagyonfelértékelést követően, ami elkészült, s december 3-án az ingatlanszakértő a hivatal részére átadott. December 3-án Hajdúböszörményben a közjegyzőnél volt, ahol a Hajdú Takarékszövetkezettel a hitelfelvétel megállapodását írták alá.

Mivel kérdés, észrevétel nem volt szavazásra tette fel a tájékoztató elfogadását a kiegészítésekkel együtt.

A képviselő-testület a polgármesteri tájékoztatót a kiegészítésekkel együtt 15 igen szavazattal elfogadta és meghozta az alábbi határozatot: (T.kód.: B9)

#### **257/2008.(XII.04.)HÖ sz. határozat**

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadta a polgármester tájékoztatóját a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról és a két ülés

között tett fontosabb intézkedésekről a szóbeli kiegészítéssel együtt.

- Vincze András címzetes főjegyző 2008. évi teljesítmény értékeléséről szóló tájékoztató tudomásul vétele

Előadó: Béres László polgármester  
(tájékoztató a jkv-höz mellékelve)

**Béres László** kérte a tájékoztató tudomásul vételét. Mivel kérdés, észrevétel nem volt szavazásra tette fel a határozati javaslatot az előterjesztésnek megfelelően.

A képviselő-testület a határozati javaslatot 15 igen szavazattal elfogadta és meghozta az alábbi határozatot: (T.kód.: Z1)

**258/2008.(XII.04.)HÖ sz. határozat**

Hajdúhadház Város Önkormányzatának képviselő-testülete Vincze András címzetes főjegyző 2008. évi teljesítmény értékeléséről szóló tájékoztatót tudomásul vette.

2./ Hajdúhadház Városi Önkormányzat 2008. III. negyedévi beszámoló megtárgyalása

Előadó: Béres László polgármester, Ölveti Lászlóné PB elnök  
(beszámoló a jkv-höz mellékelve)

**Béres László** felkérte a közigazdasági iroda vezetőjét, amennyiben kiegészítése van, azt tegye meg.

**Baloghné Kiss Judit** az alábbi javításra kérte a képviselő-testület tagjait: a 2. sz.. mellékletben a teljesítés oszlopban a kiadási oldalon a Polgármesteri Hivatal létszámnál a 134 lemaradt, valamint az ezt részletező 13. sz. mellékletnél az utolsó lapon a családsegítő szolgálat létszáma 4 helyett 2, illetve 136-ról 134-re változik az utolsó oszlopban szereplő létszám.

**Béres László** felkérte a Pénzügyi Bizottság elnökét ismertesse a bizottsági véleményt.

**Ölveti Lászlóné** elmondta, hogy a bizottság a beszámoló tervezetet megtárgyalta, s azt a képviselő-testületnek elfogadásra javasolta. A mellékletekből megállapítható, hogy a Polgármesteri Hivatalnál és az intézményeknél is a bevétel kiadás számai a módosított előirányzathoz képest időarányosan teljesültek, az intézményvezetők fegyelmezetten végrehajtották és betartották a rendelkezésre álló keretet. Szokatlanul és kedvezőtlennek tartotta, hogy az iparűzési adó – amely a legnagyobb helyi adó bevételi forrás -, nem olyan mértékben teljesült, mint ami eddig megszokott volt. Szeptember 30-án csak

67,4%, az összes adóbevétel teljesülése 75%. Reményét fejezte ki, hogy ez az arány év végére javulni fog. Pozitívnak értékelte, hogy a Városgondnokság folyamatosan beszámol az intézményeknél végzett karbantartásokról, felújításokról, ami jelentős az intézmények életében.

**Nagy Csaba** a város III. negyedévi költségvetés teljesítésének számait megfelelőnek tartotta, a gazdálkodás forrásai és az előirányzatok felhasználása biztosítva volt, nem állapított meg olyan dolgot, ami negatívan befolyásolta volna a költségvetés teljesítését. Megállapította, hogy a bevételek teljesítésénél az adóbevételek teljesülése viszonylag alacsony, ami ugyan időarányos, de a II. félévi adóbevételnek szeptemberben teljesülni kellett volna. Ennek várhatóan magasabb összegűnek kellene lenni, szerinte jelzésértékű ez a teljesülés, és a jövő évi koncepciónál ezt figyelembe kell venni. Elmondta, hogy tapasztalata más önkormányzatoknál is, hogy a gazdasági lassulás az adóbevételeknél megmutatkozik, az alacsonyabb szintű teljesülés miatt 2009-re visszafogottabb adóbevétellel számolhatnak az önkormányzatok.

**Rostás Zsigmond** kérdése a Városháza hátsó bejáratához építendő kerítésre megszavazott 3 millió forintba irányult.

**Béres László** válaszában elmondta, hogy a kerítés nem kerül megépítésre, mert ha a 3 millió forint felhasználásra kerül pályázati önerőként, abból akár 30 milliót is lehet csinálni. Az önkormányzat nem áll úgy anyagilag, hogy azt a munkát végeztesse el, ami ténylegesen 3 millió forintba kerül, s nem lehet pályázati pénzt hozzátenni. A kerítés nem épül meg, s a pénz sem kerül felhasználásra. Ez a zárszámadásban fog szerepelni.

Mivel más kérdés, észrevétel nem volt szavazásra tette a határozati javaslat elfogadását az előterjesztésnek megfelelően.

A képviselő-testület a határozati javaslatot 14 igen, 1 nem szavazattal elfogadta és meghozta az alábbi határozatot: (T.kód.: C4)

#### **259/2008.(XII.04.)HÖ sz. határozat**

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadta az önkormányzat 2008. évi III. n. évi költségvetési beszámolóját és megállapította, hogy az önkormányzat 2008. III. n. évi gazdálkodása, működése biztosítva volt.

Tovább kell folytatni a szigorú takarékoságot és a folyamatban lévő beruházásokat, felújításokat be kell fejezni, biztosítani kell az önkormányzat zavartalan működését.

Az intézmények valamennyi kiadásuk teljesítésénél szigorú, fegyelmezett gazdálkodást folytassanak, az előírt bevételeiket teljesítsék.

**Határidő:** 2008. december 31.

Felelős: Béres László polgármester  
valamennyi intézményvezető

3./ Hajdúhadház Város 2009. évi költségvetési koncepciójának megtárgyalása

Előadó: Béres László polgármester, Ölveti Lászlóné  
PB elnök  
(konceptió a jkv-höz mellékelve)

**Béres László** mivel a hivatal részéről kiegészítés nem volt felkérte a Pénzügyi Bizottság elnökét a bizottsági vélemény ismertetésére.

**Ölveti Lászlóné** elmondta, hogy a bizottság megtárgyalta a 2009 évi költségvetési koncepciót, s azt elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek. A bizottsági ülésen részt vett bizottsági tagok, a jelen volt képviselők, és intézményvezetők véleményt mondtak a koncepcióról. A konyhát működtető intézmények vezetői hangot adtak annak, hogy nyersanyagnorma emelésre lenne szükség. Elhangzott, hogy a koncepció nem tartalmaz a lakosság irányába dolgokat, pl. ivóvízbekötés, első lakáshoz jutók támogatása, valamint bírálat érte az intézményeket abból a szempontból, hogy magas bérleti díjakat kérnek egy-egy rendezvény megtartásáért. A felvetésekre elhangzott, hogy támogatás bővítésére nincs lehetőség, hiszen nem arról kell dönteni, hogy a bevételi és kiadás fölötti részt, a bevételi többletet hogyan osszák el, sajnos ez a koncepció is hiányt tartalmaz. Az intézmények pl. nem tervezhetnek túlóra költséget, ki kell gazdálkodniuk, semmi lehetőség nincs, ami ezeket pénzügyileg fedezni tudná. A koncepciót elfogadó határozati javaslat 1-2. pontjában minden benne van, azokat az idei szinten az elkövetkező évben is teljesíteni kell. A bizottsági ülésen nem hangzott el semmi érdemleges, ami változtatott volna, így a bizottság a koncepciót a beterjesztés szerint elfogadásra javasolta.

**Béres László** tájékoztatót, hogy a koncepció egyeztetésre került a CKÖ elnökével, a szakszervezettel, az alpolgármesterekkel, bizottsági elnökökkel, s az ott elhangzottak beépítésre kerültek. Tragikusnak ítélte meg az önkormányzatok finanszírozását, mivel a megszorító intézkedések elsősorban az önkormányzatokat érintik. Az önkormányzatoktól a 2008 évhez viszonyítva mintegy 151 milliárd elvonást terveznek, ami Hajdúhadház vonatkozásában kb. nyolcvan egynéhány millió forint körül lesz. A végleges számok december 15-e után jelennek meg, de jelentős változások sajnos a világgazdasági válság hatásai miatt nem lesznek.

**Fekete Lászlóné** a magánvállalkozó házi orvosokkal kapcsolatosan felvetette, hogy 2008 évben a bérleti szerződések megkötésére nem került sor, holott tudomása szerint a testület döntése értelmében ezeknek a szerződéseknek megkötésre kellett volna kerülniük. Kérdése volt, hogy erre mikor kerül sor, mivel ha visszaszámolják az elmúlt évet, kb. 1.540 eFt-ot adtak oda praxisonként a házi orvosoknak 32 ezer forintos rezsi költséggel számolva. Mivel a közalkalmazottaknak tavaly, s tavaly előtt sem került betervezésre a

költségvetésbe az étkezési utalvány, s bár a törvény előírja, hogy a köztisztviselőknek kötelező biztosítani a ruházati költségtérítést, a 6 ezer forintos hideg, és a 12 ezer forintos meleg étkezési utalványt, a nehéz gazdasági helyzetre tekintettel, kérdése volt lehetséges e olyan áldozatot hozni az önkormányzati dolgozóknak, hogy az étkezési utalványról lemondanak egyhangúan. Ez is egy megtakarítás lenne az önkormányzatnak. A nehéz helyzetre tekintettel meglátása volt, hogy a képviselői tiszteletdíjakat is lecsökkenthetnék, a képviselőké 70 ezerről 60 ezer forintra, a bizottsági elnököké 80 ezer forintra, az alpolgármestereknek megmaradna a 110 eFt/fő/hó tiszteletdíj, s a havi 22 ezer forintos költségtérítésük helyett 11 ezer forintot kapnának. Ezzel hozzájárulhatnának a kiadások csökkentéséhez.

**Béres László** a kérdésre válaszolva elmondta, hogy a magánvállalkozó háziorvosok kijelentették, hogy nem hajlandóak a szerződést aláírni. Egy lehetőség van, bírósághoz lehet fordulni.

**Baloghné Kiss Judit** az étkezési utalvánnyal kapcsolatosan elmondta, hogy a köztisztviselői törvény szerint az a köztisztviselőknek jár. Két évvel ezelőtt került bevezetésre, hogy az alacsonyabb összegű támogatást kapják a dolgozók, ez olyan, mint a közalkalmazottaknál a kötelező pótlék. Erről nem mondhat le a dolgozó, ez jár. Ha a dolgozók, akik a 12 ezer forintos melegétkeztetést kérik, elmennének a bíróságra, azt a bíróság megállapítaná részükre. A köztisztviselők egységesen elfogadták ezt a 6 ezer forintos utalványt, nem fordult senki bírósághoz. Erről a juttatásról nem lehet lemondani, amíg a köztisztviselői törvény így szabályozza. A közalkalmazottak esetében is mindenki jobban jár, a dolgozó és az önkormányzat is, ha az adómentes juttatás irányába mennek el. Most évvégén is így került kifizetésre.

**Fekete István** csatlakozott a Feketéné által a háziorvosokkal kapcsolatban elmondottakhoz, hogy a szerződés megkötése régóta húzódik, ami pedig minden költségvetés tárgyalása idején felmerül, de hathatós intézkedés nem történik benne. Emlékeztetett, hogy előző évben is úgy került elfogadásra a költségvetés, s a koncepció tárgyalása során is szóba került, hogy amennyiben nem írják alá a szerződést a háziorvosok, akkor bírósághoz fordulnak. Ezt a jegyző úr jelentette ki. Kérdése volt, hogy ez miért nem történt meg. Kifogásolta, hogy a testületi határozatok végrehajtása sorozatosan nem történnek meg. Ezt alátámasztotta azzal, hogy a 2007 évi költségvetés tárgyalásakor 5 pontban fogadtak el költségcsökkentéssel kapcsolatos intézkedéseket, amikről semmilyen visszajelzést nem kaptak. Többek között döntöttek arról, hogy meg kell nézni, hogyan lehetne a konyhákat privatizálni, bizonyos intézményeket összevonni, s ezekben a döntésekben határidőket is megjelöltek. Kérdése volt, hogy történt-e valamilyen lépés ezekben a hivatal részéről, s milyen lehetőségek vannak. Ugyanekkor az intézményvezetőknek feladatul szabták, hogy tegyék meg javaslataikat, hogyan lehet hatékonyabban működtetni az intézményeket, de ez sem történt meg, nem tárgyalták meg ezeket a dolgokat. Többször felvetődött az a kérdés is, hogy a badacsonyi üdülő továbbműködtetése szükségszerű-e, vagy nem. Sétrelmezte, hogy a képviselők megteszik javaslataikat, de a hivatal részéről nem történik benne intézkedés. Javaslata volt egy olyan bizottság létrehozása,

amelynek tagjai látogatást tennének olyan településeken (Hajdúnánás, Hajdúdorog), ahol már meglépték az intézmények összevonását, s az egy éves tapasztalat alapján megnéznék, hogyan működik, s lehetne e Hajdúhadházon is alkalmazni. Véleménye volt, hogy ne csak beszéljenek róla, mert így csak görgetik maguk előtt a problémákat, intézkedések pedig nem születnek. Amennyiben ez a bizottság feláll, javasolta tagjának az oktatási bizottság elnökét, Tóth Valériát, s még egy személyt.

**Dr. Horváth Edit** a háziorvosokkal kapcsolatosan elmondta, hogy az orvosok kérték volna mérőórák elhelyezését, de nem történt meg a felmérés az orvosi rendelő átalakítása miatt. Az orvosok azt mondták, nem írnak alá semmit.

**Fekete István** mivel az orvosi rendelők felújítása, az akadálymentesítése most történt meg, kérdése volt ahhoz, aki ezzel foglalkozott műszaki részről, megfordult e gondolatában, hogy most lehetne leválasztani a mérőórákat. Nem értette, hogy ilyen fokú átalakítás során miért nem történik meg az ilyen problémák megoldása, miért utólag gondolkodnak.

**Dr. Pataki Anita** a kérdésre válaszolva elmondta, hogy az orvosi rendelő akadálymentesítésére nyerték a pályázatot. A pályázat pontosan megmondja, hogy mire lehet felhasználni a kapott összeget, amivel szigorú elszámoltatás van. Ha ilyen igény lett volna, azt a pályázattól függetlenül lehetett volna megtenni, az akadálymentesítésnek a mérőóra leválasztása nem része. A konyhák összevonásával kapcsolatosan elmondta, valóban volt egy olyan kezdeményezés, hogy össze lehetne vonni őket, viszont érdemesnek tartotta végiggondolni, mivel, ha egy konyha látja el az egész település étkeztetési feladatát, akkor olyan mértékű lesz a beszerzés mértéke, hogy közbeszerzési eljárás alá eshet, ami azt jelenti, hogy monopol helyzetbe juttatnak működtetőt, s nem fogják tudni olyan olcsón működtetni, mint eddig. Ha valaki megnyerte a közbeszerzési eljárást, attól kezdve monopolhelyzetbe kerül, oda teszi az árakat, ahova akarja. Ezt érdemesnek tartotta végiggondolni, mert nem biztos, hogy pozitívan fogja az árakat és a költségeket befolyásolni.

**Fekete István** nem értett egyet az elhangzottal, mivel egy nagyvárosban, mint pl. Debrecen meg tudják csinálni, hogy a konyhákat egy kézbe adják ki, egy kisebb településen pedig nem lehet megcsinálni. Közbeszeresztetni kell természetesen, s aki a legkedvezőbb árajánlatot teszi, annak kell odaadni.

**Alföldi-Lakatos Gábor** képviselő az ülésterembe visszatért – jelen van 16 szavazó -.

**Béres László** visszautalt, hogy korábbi hozzászólásban a konyhákkal kapcsolatban elhangzott az étkezési díjak fizetése, valamint a nyersanyagnorma alakulása. Félőnek tartotta, hogy a konyhák privatizációjának a gyerekek látják majd a legjobban a kárát, mivel jelenleg is az iskolákban be kell hajtani az étkezési hozzájárulást, mert a szülők nem mindig tudják fizetni. Egy vállalkozás nem fog 3-4 hónapig hitelezni a szülőknek, így előfordulhat, hogy gyerekek százai lesznek éhen. A települések összehasonlítását nem tartotta szerencsésnek, mivel

pl. Debrecenben 20% a helyi adóbevétel, ami 10 milliárdos, Hajdúhadházon pedig ez nem éri el a 100 milliót.

**Komor Sándor** a konyhákra kitérve elmondta, olyan határozat született, hogy ezt a kérdést meg kell vizsgálni, de a megvizsgálásig sem jutottak el. Míg nem látnak számokat, nem mondaná azt, hogy privatizálni kell, de egyelőre arra sem látnak számokat, hogy mibe kerülne, ha összevonnák, s egy konyhát üzemeltetnének. Így hatékonyabb lenne az árubeszerzés, az étel előállítása, de felmerülne többlet költségként az étel kiszállítása. Ezt senki nem számolta ki, így véleményeket alkotni sem lehet. Akkor tudnak ebben bármilyen szinten is döntési helyzetbe kerülni, ha valaki ezt előkészíti és kimunkálja. A polgármester úr által említett példára elmondta, hogy a konyhák üzemeltetésének a helyi adókhoz semmi köze nincs.

**Béres László** közbeszólt, hogy ezt a példát úgy említette, hogy Debrecent és Hajdúhadházat nem lehet összehasonlítani sem helyi adóban, sem semmiben.

**Komor Sándor** visszatérve hozzászólásához, ha a helyi adót nézik nem lehet, de egy konyha üzemeltetése nem Debrecen, vagy Hajdúhadház függő, az teljesen semleges, ha valaki keresi a gazdaságos üzemeltetésre a megoldást, akkor ez helytől független. Az orvosi rendelővel kapcsolatban tájékoztatott, hogy ott minden paraméter külön mért. Külön van a villany, a gáz, a beruházás során szét lett választva a Városháza fűtése és az orvosi rendelő fűtése, külön mérővel rendelkezik, s külön tudják mérni a vizet is. A praxisoknak nincs külön mérője, így az más kérdés, hogy hogyan lehet kiszámolni, hogy az egyes orvosokra mennyi fogyasztás jut, rendelőként nem lehet külön mérni, mert akkor azt is külön kellene számolni, hogy a WC használatot melyik orvos betege gyakorolja.

**Baloghné Kiss Judit** a konyhákkal kapcsolatosan elmondta, hogy foglalkoztak a témával, s az a javaslatuk volt, ami a központi konyhánál és a II. óvodánál megvalósult, hogy a két konyha szervezetenként összevonásra került. Pár évvel ezelőtt megpályáztak egy központi nagy adagszámú konyhaépítést, a pályázat azonban nem nyert. Jelenleg négy helyen folyik főzés a városban, s hogy ez a mai napig is költségvetési szervezeti formában maradt annak az oka, ha ezt közbeszereztetik, akkor az élelmiszer árak ingadozását a konyhai beszerzéseknél nem lehet alkalmazni, hanem aki megnyerte a pályázatot, joga van olyan áron szállítani, még ha az árak lefelé mozdulnak is. A konyhai dolgozók esetében a létszám meg lett húzva, köztudott, hogy minden konyhában közcélú dolgozók is vannak foglalkoztatva, ami az önkormányzatnak nem kerül pénzébe, hiszen ez a foglalkoztatási forma állami támogatásból van finanszírozva. Amennyiben ez privatizálásra kerül, a privatizáló nyilván a saját költségén fogja ezeket a dolgozókat foglalkoztatni, s az az árban meg fog jelenni. Ha megnéznék más települést (Téglás, Bocskai kert, Debrecen) mindenütt nagyobb a nyersanyagnorma. Azt azért tudják ilyen alacsonyan tartani, mert nem az a cég határozza meg, hogy mennyiből tudja előállítani az egy adag ételt, hanem az önkormányzat tudja szabályozni. Itt nagyon alacsonyak a nyersanyagnormák, nagyon meg kell nézni az élelmiszervezetőknek, hogy honnan szerzik be a nyersanyagot, hogy ne lépjenek túl a normát. A költségeket akkor lehetne

csökkenteni, ha egy központi konyha lenne, ahol egy nagy adagszámú főzés bonyolódna, de ilyen elaprózódott konyharendszerben nem tudják az adagszámot egy konyhához csoportosítani, hiszen meg van, hogy a működési engedélye mennyi adagra szól. Az önkormányzatnak nagy mozgásteret nem lát ebben.

**Bozsányi Ferenc** a konyhák vállalkozásba adásával kapcsolatosan elmondta, hogy ezzel már kb. 5-10 éve is foglalkozott a testület, de komoly gazdasági számítások nem történtek. A nyersanyagbeszerzés akkor megpályáztatásra került, de kudarcot is vallott. Véleménye volt, hogy foglalkozni kell a témával, de nem az utolsó pillanatban kellene felébredni. Az orvosi rendelővel kapcsolatosan meglátása volt, hogy a négy rendelő műszaki leválasztása lehet többbe kerülné, mint a hozadéka. Az, hogy a bérleti szerződést nem sikerült megkötni az orvosokkal, szerinte rosszul indult az egész. Elbeszélgettek velük, s némely orvos azt mondta, hogy saját zsebből üzemelteti az egész rendelést évek óta. A badacsonyi üdülővel kapcsolatban elmondta, hogy a 10-15 millió forint, ami az esetleges értékesítésből befolyyna lehet, jól jönne az önkormányzatnak, de javasolta szem előtt tartani, hogy azoknak a hivatali és intézményi dolgozóknak, akik az üdülésnek ezt a formáját választják, mert nem telik nekik Görögországra, Olaszországra, Mallorcára, nincs más lehetőségük, pedig a munkáltató nem tudja hozzáadni az üdülési jegyet, mert másutt még az is van. Az üdülő társtulajdonban van Téglással, s javasolta figyelembe venni azt is, hogy egy ilyen üdültetés nem haszonszerző jövedelmet produkál, legfeljebb a veszteséget lehet megpróbálni minél jobban lecsökkenteni. A koncepcióval kapcsolatos egyeztetésen véleménye volt, hogy a határozati javaslat 1-2. pontja, ha betartásra kerül, akkor nem is igazán lenne miről beszélni, viszont ahhoz szerinte konkrét javaslatok szükségesek. A jelenlegi nagyon nehéz gazdasági helyzetben a szigorú takarékoskosságot még inkább be kell tartani, de szerinte nem biztos, hogy ez minden szinten működik. Felhívta a figyelmet az ellenőrzésre, mert az intézményvezetők saját maguk is felelősek a gazdálkodásért.

**Dr. Horváth Edit** a házi orvosokkal kapcsolatosan elmondta, hogy a képviselő-testületi döntésnek megfelelően a szerződéseket elkészítette, s azokat megküldte az orvosoknak. Két alkalommal is tárgyalt velük, a második tárgyaláskor egyedül volt a hat orvossal szemben, s ez részükről teljesen átment személyeskedésbe, mivel közölték, hogy ők a köztisztviselői törvény szerint tudják, hogy mennyi a fizetése, s mennyit keresnek ők, mint orvosok, s hogyan gondolja azt, hogy ők még fizessenek, mikor ők mennyit tettek ezért a településért. Az orvosi rendelő külön mérhetősége tudott volt számára, de az orvosok azt mondták, hogy nem hajlandóak átalányt fizetni, legyen mindenre külön mérőórája mindenkinek, hideg-meleg víz, csatorna, addig nem hajlandók aláírni semmit. Ezt követően átadták az ügyvédnek az ügyet, s az ő véleménye is az volt, hogy beperelhetik az orvosokat, de nem biztos, hogy a bíróság az átalánydíjat meg fogja ítélni, s szakértőt fog kirendelni. Miután elkezdődött a beruházás a rendelőben, a Városgondnokság vezetője a felmérést nem tudta elvégezni, így kérte a testületet döntsön abban, hogy forduljanak e bírósághoz.

**Kiss Sándor** elmondta, hogy a választás után 2006-ban az orvosokkal folytatott egyeztetésen részt vett, ahol jelen volt polgármester úr és Fekete Istvánné, a

Városgondnokság pénzügyi vezetője is. Akkor az orvosok kivétel nélkül elfogadták azt az elvet, hogy az orvosi rendelők után bérleti díjat és egyéb díjakat kell fizetniük. A további egyeztetések során Dr. Horváth Edit egyedül maradt az orvosokkal, s kikezdték. Hibának tartotta, amiért nem vettek részt a további egyeztetéseken, s meggyőződése volt, hogy eredményesebb lett volna. Magán véleménye volt, ha az orvosok nem fogadják el, hogy fizetniük kell azért, amit használnak és fogyasztanak, fel kell mondani nekik, de azonnal. Azt csinálnak, amit akarnak, s vegyék tudomásul, hogy a rendelőket, amiket használnak, azt ingyen nem használhatják, mert nem áll jogukban. Ha nem tetszik nekik, menjenek a magánorvosi rendelőbe, s rendeljenek ott. Az álláshelyeket meg kell szüntetni, vagy meg kell hirdetni, meg kell pályáztatni. Nevetségesnek tartotta, hogy 10-15 év óta folyamatosan ezen problémáznak, s egyetlen lépés nincs, mert ez személyes érdekeket sért. Kiszámolva ennek a hat orvosnak a nem fizetése egy évben 9 millió forint körüli kiesést jelent az önkormányzatnak, s most súlytani akarnak 220 vállalkozót az építményadóval, hogy fizessenek 200 forint helyett 500 forintot négyzetméterenként. Felháborítónak és tehetetlenségnek tartotta, hogy a hat orvostól több a kiesés, mint a 220 vállalkozótól, s az ők érdekeiket rendelik alá, mert a pénzeket nem tudják behajtani. Véleménye volt, hogy határozott, vissza nem vonható intézkedéseket kell hozni, mert csak akkor lesz előrelépés ebben a témában. Ezt szigorúan meg kell lépni, s akinek nem tetszik, elmehet Haddházzal. Szerinte mindegyik orvos sorba fog állni, s alig várja, hogy szerződést kössön, és fizessen, akármilyen sértődött lesz, mert minden hír, csak két hétig hír. A konyhákval kapcsolatosan nem értette, miért esik közbeszerzés alá az, ha a konyhákra nyersanyagot kell beszerezni.

**Baloghné Kiss Judit** közbeszólt, hogy árubeszerzésnek minősül, és az értékhatár meghaladja a közbeszerzési törvényben előírt mértéket.

**Kiss Sándor** tovább folytatva véleménye volt, ha nem lehet összevonni a konyhákat, az egész ki kell adni vállalkozásba. Ezt meglepte Bocskai, Téglás, csak Haddházon nem tudják ezt meglepni, mert egypár ember érdekeit védik, de azt nagyon, és nincs semmi előrelépés. Meggyőződése volt, ha minden konyhán minden nap egységes alapanyagból lenne az ellátás, sokkal olcsóbb lenne. Kell, hogy lépjenek benne, mert a jövő is ezt diktálja. További takarékosági példaként hozta fel azt a Békés-megyei példát, ahol a 16 iskolából összevonás során 6-ot hoztak létre, s ezáltal 1,5 milliárdos megtakarítást értek el. Ezt Hajdúhaddházon az iskolák esetében nem tartotta kivitelezhetőnek, de az óvodák, és a könyvtár művelődési ház esetében szerinte ezt a lehetőséget meg kell vizsgálni. Javasolta végiggondolni, hogy hol miként lehetne takarékoskodni.

**Béres László** a kritikákat elfogadta, bár azokkal nem értett egyet. Emlékeztetett arra, amikor Dr. Olcsvai Antal háziorvos önkormányzati képviselő volt, s ő képviselte az orvos társadalmat, s azt csinált a testülettel, amit akart, és senki nem mert konfrontálódni Dr. Olcsvai Antallal, meg Dr. Kémeri Bélával aki mint külsős vett részt a bizottsági munkában. Hiába próbálták irányítani, a képviselőket, nem lehetett meggyőzni őket, hogy a szerződés nem jó, hanem attól sokkal agresszívabbat kell az önkormányzat részéről készíteni. Ugyanígy jártak az orvosi lakások értékesítésével is, amiket majdnem ingyen akartak odaadni,

hogy kedvezzenek valahogy. Tájékoztattott, hogy nem új szerződést kell kötni, hanem a szerződést módosítani kell, mert az a szerződés, amit akkor megkötöttek a háziorvosokkal, az érvényben van, amit a két fél egyöntetű beleegyezése alapján lehet módosítani.

**Baloghné Kiss Judit** a konyhákkal kapcsolatosan elmondta, hogy ennek a rendszernek a megváltoztatásába akkor szabad belenyúlni, ha jobb minőséget olcsóbban kapnának. Szerinte vagy a minőség, vagy az ár rovására menne a más szervezeti megoldás. Ha kiadják, akkor a profit miatt ilyen áron a minőség fog romlani, vagy pedig drágábban fogja biztosítani a szolgáltatást. A környéken, ahol ezt vállalkozásba adták, ennyi nyersanyagnormából nem tudják biztosítani az ellátást.

**Nagy Judit** véleménye volt, hogy olcsóbb és praktikusabb lenne kiadni az étkeztetést az önkormányzat hatásköréből a konyhákat, ami valószínű, hogy a minőség romlására menne, de nem biztos. Javaslat volt keressenek egy köztes megoldást, mivel senki nem meri azt felvállalni – személye sem -, hogy a konyhák átadásával munkanélkülivé tegyenek dolgozókat. Azonban el kellene indulni ezen az úton a tájékozódás felé, hogy lehetne-e találni egy olyan vállalkozót, aki a jelen körülmények között tovább foglalkoztatná a konyhai dolgozókat, s meg tudnák oldani, hogy ne kelljen ezzel pénzügyileg az önkormányzatnak foglalkoznia. A nyersanyagnormát, s mindent a vállalkozó kezelne. Nem céljuk, hogy munkanélküliséget okozzanak ezzel, de a praktikusság azt diktálja, hogy ezen valamilyen módon változtatni kell.

**Győrfi Sándor** megdöbbenéssel hallotta, hogy azok az orvosok, akik Hajdúhadházat majdnem, hogy irányítják 30-40 éve lassan, akik azóta már magánvállalkozók, s egyéb gazdálkodók lettek, nem is igazán orvosok, nyugdíjba vannak. Szerinte azon kellene elgondolkodni, ha nem tudják rendbe tenni ezekkel az orvosokkal Hajdúhadház orvosi ellátását, meg az ő rezsijüket, és egyéb problémákat, hogy a legrövidebb időn belül megszabaduljanak az ilyen orvosoktól. Más településeken ezt teszik. Túl tesznek rajta, meghirdetik, s jön mások kettő-három. Egy elmegy, három-öt jelentkezik helyette. Érthetetlennek tartotta, hogy Hajdúhadház miért nem tud ezen túllépni.

**Béres László** elmondta, hogy nem ilyen egyszerű a helyzet. A praxist az orvosok adják el, ők saját maguk árulják, s annak adják el, akinek akarják.

**Dr. Horváth Edit** tájékoztattott, hogy az orvosok a praxist illetően haszonélvezeti joggal rendelkeznek, ha az önkormányzat felmond nekik, azt ki kell fizetni, ugyanis a praxisjog vagyoni értékű jog, ami átruházható.

**Béres László** arról tájékoztattott, hogy Dr. Kiss Erika 10 millió forintot fizetett ki Dr. Olcsvai Antalnak a praxisért.

**Dr. Horváth Edit** elmondta, hogy Dr. Kiss Erika azt mondta, hogy ő azzal a feltétellel fizetett érte 10 millió forintot, ha felmondják a szerződést a 10 millió praxis értéket fizesse ki az önkormányzat. Arra nem kényszeríthetik, hogy eladja

a jogát. Véleménye volt, hogy ez az orvosi praxis jog úgy van kitalálva, hogy az önkormányzat csak rosszul járhat. Más településeken azért lehet más helyzet, mert nem olyan rossz szerződést kötöttek, mint az itteni első szerződés. Arról, hogy rossz szerződés került megkötésre nem tehetnek, az Dr. Olcsvai Antalnak köszönhető, mert azt ő verte át az akkori képviselő-testületen, s ezt nem tudják helyrehozni, mivel a másik fél beleegyezése szükséges hozzá.

**Gyórfi Sándor** szerint egy ilyen rossz szerződés nem kísérheti őket, meg kell szabadulni tőle.

**Dr. Horváth Edit** közölte, meg lehet szabadulni a rossz szerződéstől, de az nagyon sok pénzébe kerülhet az önkormányzatnak.

**Béres László** az elhangzottak lezárásaként közölte, hogy vissza fognak térni a témára, s valamelyik alpolgármester kollegája el fogja végezni a szükséges egyeztetéseket.

**Fekete Lászlóné** a konyhákra visszatérve véleménye volt, hogy nem szabad meglépniük a konyhák vállalkozásába adását, mivel egy vállalkozó a jelenlegi nyersanyagnormából nem fogja kihozni az ebédet, s az önkormányzatnak az ingyen étkező gyerekek ebédjét ugyanúgy ki kell fizetni.

**Gyórfi Sándor** nem értett egyet az elhangzottal, mivel nincs arra garancia, hogy a vállalkozó több pénzért fogja étkeztetni a gyerekeket, lehet olcsóbb lesz. Véleménye volt, hogy az eddig privatizált dolgokat a vállalkozók, vagy vállalkozások olcsóbban működtetik.

**Csonka István** a mesék, jóslatok, ijesztgetések meghallgatása után az alábbi határozati javaslatokkal élt: konyhák vállalkozásba adása, badacsonyi üdülő értékesítése, intézmények összevonása. Az intézmények összevonását illetően utalt a szomszéd város és Újfehértó példájára.

**Alföldi-Lakatos Gábor** egyetértett az intézmények összevonásával, fontosnak tartotta a két általános iskolát illetően az önálló gazdálkodásukat, szerint az óvodák esetében is hasonlóan kell gondolkodni. Hiányolta, hogy a költségvetési tervezetbe nem szerepel a vízbekötések, valamint az első lakáshoz jutók támogatása, amikre 1-1 millió forint betervezését javasolta. Véleménye volt, hogy a tervezet arról szól, hogy az intézmények működése biztosítva legyen, valamint bizonyos dolgokra legyen pénz, de a lakosság érdekében nem szerepel benne semmi. Felvetette a kommunális adó és a szemétszállítási díj összegét, amiket szerint rendezni kell. A tervezet elfogadását nem támogatta, mivel az még kiegészítésre szorul. A civil szervezetek támogatásával kapcsolatban kifogásolta, hogy nem szerepel részletesen, hogy melyik szervezetnek mennyi támogatást kívánnak adni, hanem csak az, hogy az előző évi szinten. Egyeztetett a polgármester úrral abban, hogy a hajdúhadházi RÉSZ 300 ezer forintot kért informatikára, s a kisebbségi bizottsági dolgokat is rendezni kell. A mai világban nem lehet azt elvárni, hogy kézzel írja meg a levelet, s behozza az önkormányzathoz, hogy készítsék el. Ha tisztességesen akar egy bizottsági

munkát végezni, ahhoz ezek szükségesek. Nem tartotta helyénvalónak, hogy az előző évi támogatási szintet csökkenteni kell. Javasolta azon szervezetek támogatását – RÉSZ, Községi Ház -, akik 1991, 1994 óta dolgoznak. Említést tett arról, hogy a városi takarításban 40 fővel vettek részt, valamint sok mindenben kivették részüket. Közös akarnak dolgozni más városi szervezetekkel, de ha korlátoznak - az előző évben sem kaptak támogatást -, akkor legalább ilyen nemes célra kaphassanak 300 ezer forintot, mert ha be tudják kötni az internetet, akkor sokkal gyorsabban és hatékonyabban tudnának dolgozni, és segíteni más szervezeteknek és az önkormányzatnak. Említést tett arról, hogy másfél évig hajtott a Földi iskola pályázata ügyében, s kiderült, hogy a pályázatíró nem valós dolgokat írt le. Kérte az általa elmondottak megszavazását, valamint a civil szervezetek támogatását a következő koncepció részletesen tartalmazza, s a RÉSZ részére informatikára szerepeljen benne támogatás. Kérte annak felülvizsgálását is, hogy a Nefelejcs utcán 200 méter szakaszon ki kellene építeni az ivóvízhálózatot. Ismételten elmondta, hogy a tervezetet jelen pillanatban elfogadni nem lehet, kérte az általa elmondottak beépítését.

**Béres László** az elhangzottakra reagálva elmondta, hogy a vízbekötések támogatására nem támogatja az 1 millió forintot, mert a víziközmű üzemeltetésben a jövőben lesz változás, s ennek megfelelően a kiválasztott üzemeltetővel kell megbeszélni, hogy ezt hogyan lehet megoldani. A hiányt ezzel nem növelné. A lakásépítési támogatásra utólag már csak 50 ezer forintot tudtak adni, ami szerint csak egy jelképes összeg volt, ezt sem támogatta. A civil szervezetek támogatásával kapcsolatban véleménye volt, hogy van annyi civil szervezet a városban, ha azt mind támogatni kell, akkor az önkormányzatnak az egész költségvetése kevés. Amelyik működik igazából, az a közösségi ház, a RÉSZ is csinál valamit, de ha 300 ezer forintot kér informatikai fejlesztésre, szerint azt nem az önkormányzattól lenne muszáj kérnie, hanem az önkormányzat lehet elő tudja teremteni más úton módon, mert akkor egy folyamat indul el, amit nem lehet kezelni. Szerinte meg kell nézni, hogy van-e olyan szerv, vagy szervezet, aki számítógépet, vagy azzal kapcsolatos konfigurációt hajlandó átadni, vagy odaadni.

**Alföldi-Lakatos Gábor** nem értett egyet a lakásépítési támogatással kapcsolatban, hogy az 50 ezer forint csak jelképes összeg, s nem segít a családokon. Szerinte egy forint is segít a szegény embereken. Ha a költségvetés csak a túlélés miatt kerül megszavazásra, akkor szerint teljesen olyan, mint az előző évben, nincsenek elképzelések, nincs foglalkoztatás, beruházások. A támogatásra visszatérve elmondta, hogy egyesületük működik, 120 tagja van, s a közoktatási programba is ésszerű javaslatokat tettek. Magyarázatot kért, hogy mi miatt nem akarnak adni támogatást, mert mint képviselő, nem csak a pártot, hanem a szervezetet is képviseli. A kért összegből lap topot kívánnak vásárolni, amit vihet magával, s bármit le tud írni, valamint az interneten keresztül sok mindent el tudna intézni. Ragaszkodott ahhoz, hogy az önkormányzat ezt oldja meg. Mindent megtesznek, hogy munkájukkal segítsék az önkormányzatot, a Legfelsőbb Bíróságra is elvitték a CKÖ határozatát, de azt kell tapasztalniuk, hogy semmivel nem támogatják őket.

**Baji Mária** javaslata volt képviselőtársai felé, hogy jelöljenek ki egy felelőst záros határidőn belül, aki tájékoztatja a képviselő-testületet arról, hogy a környező önkormányzatoknál, akik ezeket a lépéseket már megtették – konyhák privatizálása, intézmények összevonása - milyen pozitív és negatív tapasztalatai vannak. Nem tudhatják, hogy a takarékoságon kívül mi van még a dolgok háta mögött, sikerült e spórolni a konyhák privatizációjával, az intézmények összevonásával, vagy nem, voltak e negatív tapasztalatok. A határozati javaslat elfogadása helyett az általa elmondottak elfogadására tett javaslatot.

**Béres László** egyetértett az elhangzottakkal.

**Fekete István** mint a gazdasági bizottsága elnöke szóvá tette, hogy a koncepcióban felhalmozásra nincs pénz, pedig a fejlesztésekről gondoskodni kellene.

**Béres László** az elhangzottra jelezte, hogy a projekt listát elfogadták 2009-2010 évekre, abban szerepelnek a fejlesztések. Ha az abban szereplő beruházások bejönnek, ahhoz a feltételeket az önkormányzat biztosítani fogja, vagy ha útépitési pályázatok kerülnek kiírásra, ahhoz is biztosítva lesznek a feltételek.

**Vincze András** hozzászólásában az alábbiakat mondta el: sok javaslat hangzott el, többek között a konyhák kiadása. Javasolta, a döntés előtt végezzenek számításokat, hogy megéri e, ugyanis majdnem egy éven keresztül bizottság, szakemberek tették ezt, s az volt az álláspontjuk, hogy nem kell kiadni. Az intézmények összevonása esetén meg kell nézni, hogy mely intézményeket vonják össze, s meg kell nézni, hogy milyen gazdaságossági feltételek mellett működhethetne jobban. A jelenlegi szabályozások szerint akkor kapnak pluszforrásokat, ha kistérségbe integrálják az intézményeket, ezért is vittek már több intézményt kistérségi fenntartásba. Intézmény összevonás során csupán az intézményvezető vezetői pótlékát tudnák megspórolni. Szerinte azt kell megnézni, hogy melyik intézményt lehet összevonni, s lehet e plusz normatívát szerezni rá. A badacsonyi üdülővel kapcsolatban elmondta, hogy azt 1984-ben a járási hivatalok megszüntetésekor az akkori vezetőknek, s a szakszervezetnek köszönhetően kapta meg Hajdúhadház, azért, hogy a dolgozók jóléti juttatásként igénybe vehessék. Az üdülő Téglással osztatlan közös tulajdonban van, bármit is kívánnak kezdeni vele, ahhoz Téglás hozzájárulása is szükséges. Véleménye volt, hogy nem kell kisemmizni 500 intézményi dolgozót, és az ő hozzátartozóikat, akik ebben üdülhetnek azért a 700 ezer forint veszteségért, amit Téglással közösen felvállaltak. Ez az önkormányzat legértékesebb ingatlana, amikor felértékelítették 10 millió forintba értékelték. Javasolta ennek átgondolását, szerinte sokkal több pénzt kifizetnek más önként, vagy kötelezőként vállalt feladataik ellátására. A háziorvosokkal kapcsolatosan a Városgondnokság vezetőjének kiadták, nézze meg, adottak e a műszaki feltételek minden rendelőben a külön mérhetőség megoldására. Ez azonban több millió forintba kerülne, s van, ami műszakilag nem is oldható meg, ezt Komor Sándor alpolgármester tudja a legjobban, mivel együtt nézték meg. Amennyiben ezt felvállalta volna a testület, csak töredéke térült volna meg a rezszi költségen és a

bérleti díjon keresztül. Nem értett egyet azzal a kijelentéssel, hogy a hivatal nem csinál semmit, mivel a hivatalban a testületi döntések végrehajtása történik, viszont bizonyos döntések után érkeznek be kérelmek, amik után ismételten leülnek egyeztetni, s akár kezdődik minden előről. A háziorvosokkal kapcsolatos szerződés átadásra került ügyvédnek, akinek véleménye volt, hogy meg kell próbálni megegyezni, mivel szerződés módosításról van szó, ami kétoldalú dolog. Amennyiben bíróságra kerül az ügy, az évekig is eltarthat, s lehet sok pénz kiadásával is fog járni, mivel valószínűleg szakértő kirendelésére is sor kerülne. A szerződés 1993-ban került megkötésre, s akkor az orvosok véleménye szerint az országban a legrosszabb szerződés megkötésére került sor, de az akkori képviselő-testület egyhangúan megszavazta azt a döntést. Az orvosok aláírásának feltétele volt, hogy tegyék mérhetővé a víz és energiafogyasztást, majd a következő lépésben felmerül, hogy ki fizet a váróért. A település sajátos helyzetére tekintettel a képviselő-testület azt is megszavazta, hogy mennyi kiegészítést ad részükre. Az önkormányzat kötelező feladata a helyi egészségi szolgáltatás biztosítása, s most azért kapott figyelmeztetést az ÁNTSZ-től, mert nem került bejelentésre nekik, hogy az átalakítás során az orvosok átköltöztek az ügyeleti épületbe. A konyhákra visszatérve felhívta a figyelmet, ha az új fenntartás alá kerül, akkor új működési engedélyre is szükség lesz. Az ÁNTSZ minden egyes alkalommal leírja, hogy milyen javításokat kellene a konyhákban végrehajtani. Ha átkerül egy vállalkozóhoz, el kell dönteni, hogy ki fogja fizetni az ÁNTSZ előírásai alapján szükséges dolgokat, az önkormányzat, vagy a vállalkozó, ami az önkormányzat ingatlanába kerül be. Elhangzott, hogy egyfajta étel: tudni kell, hogy a korosztályokra különböző ételt kell főzni, elő van írva, hogy mit lehet adni a bölcsődésnek, az óvodásnak, az iskolásnak. Figyelembe ajánlotta azt is, hogy a konyhák négy helyen vannak. Az elmondottakkal nem azt mondta, hogy ne csinálják, de ha úgy döntenek, akkor legyen értelme annak, hogy miért csinálják, mert az önkormányzatnak ki kell fizetni az ingyen étkezők ebédjét, a rezsi költséget, amit az önkormányzatnak kell megállapítani, s amit a vállalkozó fog alkalmazni. Nem értette milyen vállalkozás lesz az, amelyik azt mondja, hogy eleve veszteségesen működik. Tájékoztatta a testületet, hogy a beszállítást már megversenyeztették évekkkel ezelőtt, s kiderült, hogy jóval olcsóbban lehetett beszerezni az alapanyagokat, mint amennyiért a beszállító elvállalta, mert a konyhák kapcsolatban állnak a termelőkkel. Javasolta az általa elmondottak átgondolását annak tudatában, hogy mindenki tisztában van azzal, hogy a következő évben milyen megszorítások várhatók, a költségvetési főszámok el vannak fogadva, a belső dolgokon megy a vita, de több pénz nem lesz. Az intézményeket működtetni kell, s az intézményekben tisztességesen dolgozó emberek vannak, kérte erre is gondoljanak.

**Kiss Sándor** a koncepció elfogadása előtt javasolta egy felmérés elvégzését, valamint egy tapasztalatcserét azokkal a környező településekkel, ahol már megvalósultak az elhangzottak. Véleménye volt, hogy az orvosokat szigorúan, nem elodázva fel kell szólítani, hogy fizessenek a helyiségekért, s olyan ügyvédet kell fogadni, és megbízni, aki hathatósan végig viszi ezt a dolgot. Azt nem tudta milyen lehetősége van a hivatalnak, vagy a képviselő-testületnek, de szerinte azonnali megvonást kell meglépni, s menjenek azok perelni, akik nem fizetnek.

Húsz év távlatában a városnak az orvosok által okozott kiesés 200 millió forintot jelent, amiből nagyon sok utat meg lehetett volna építeni. A szükséges lépéseket szerinte nem lehet elodáztatni csak azért, mert mit szólnak az orvosok, azt szólnak, amit akarnak. Ennyi erővel a 220 hajdúhadházi vállalkozó bejöhethet az önkormányzathoz különböző engedményekért, s hogy nem fizetnek. Véleménye volt, hogy az orvosokat sem illeti meg külön jog, mint akármelyik magyar állampolgárt a saját szakmáján belül. A konyhakkal kapcsolatosan ismételt hangsúlyozta, hogy el kell menni a környező településekre, ahol már ezt megcsinálták. Meg kell nézni, s ennek függvényében tudnak tovább lépni. Véleménye volt, hogy a koncepciót e nélkül nem szabad elfogadni.

**Komor Sándor** a legnagyobb problémát abban látta a hivatal részéről, hogy ami kérés, vagy felvetés elhangzik, az nem kerül meghallgatásra, még a döntés sem kerül végrehajtásra. Ha valamely képviselőnek van egy kérése, s azt kéri, hogy kerüljön kidolgozásra, az nem készül el. Szintén egyetértett azzal, hogy a koncepciót így nem szabad elfogadni, és utólag semmi értelmét nem látta a múltkori egyeztetésnek sem, azon kívül, hogy eltöltöttek egy bizonyos időt. Felvetések hangzottak el, de reagálás sincsen rá. Sérelmezte, hogy eltelt egy év úgy, hogy ugyanaz a téma jön vissza. Kifogásolta, hogy a helyi adót éveken keresztül nem emelték, s most hirtelen nagymértékben akarják ezt megtenni. Elhangzottak olyan kijelentések, hogy hányszor tárgyalták, meg ki vett részt rajta, ami nem érdekelte, ha valami ki van számolva, akkor tegyék le az asztalra, hogy döntési helyzetbe kerülhessenek. Így semmi szükség nincs a képviselőkre azon kívül, hogy feltartsák a kezüket a határozatokra, aminek nagy részével csak nehezen tudnak egyetérteni. Visszatérve a helyi adó kérdésére egyetértett azzal, ha 1.100 forint a törvényben megállapított érték, akkor Hajdúhadházon ne 200 forint legyen a helyi adó mértéke, hanem arányosan, egy hasonló magyar városnak a szintjén kerüljön meghatározásra. Azzal azonban nem értett egyet, hogy évekig nem emelik, s aztán valakinek eszébe jut ez a lehetőség, mert plusz pénzre van szükség, s akkor a képviselő-testületnek la akarják dugni a torkán, hogy a 200 forintot emeljék meg 500 forintra. Elmondta az előző ülésen, hogy meg lehet ezt csinálni, vannak itt multi cégek sok négyzetméterrel, lehetne belőle profitálni, de akkor a helyi kényszervállalkozókat kárpótolják, vagy mentesítsék le, vagy adjanak könnyítést számukra. Ennek kimunkálását kérte, de nem került ide, pedig testületi ülés van, s elvárják, hogy megszavazásra kerüljön a helyi adó és a koncepció. Elhangzott, hogy az orvosokkal azért nem lehet boldogulni, mert nincs külön mérő felszerelve. Ezzel sem értett egyet, mert ennek hiányában ki kell számolni négyzetméterre a bérleti díjat, a rezsit meg adják oda ajándékba, de legalább a négyzetméter után fizessenek, ahogyan fizet más is. Szerinte nem igaz, hogy nem lehet rendbe tenni, s azzal sem értett egyet, hogy a konyhakérdést nem lehet rendbe tenni. Régen megsértik a közbeszerzési törvényt is, mert az éves költségvetési tervben ki van mutatva le van írva, hogy hány forintot költenek élelmiszerre, és semmit nem közbeszeresztetnek. Azt nem tartotta valósnak, ha vállalkozónak adják, akkor közbeszeresztetni kell, közbeszeresztetni kellene a jövő évi élelmiszer beszerzést is már január 1-től. Szolgáltatásvásárlás, vagy árubeszerzés, mind a kettő közbeszerzés alá esik. Ha a költségvetési rendeletben ki van mutatva az értékhatar, akkor meg van az, hogy milyen eljárás szerint kell közbeszeresztetni. A koncepciót egy nullának

tartotta, ami még a tavalyit is alulmúlja, vagy legalább azon a szinten van. Elmondhatják, hogy a költségvetési koncepciónak miről kellene szólni, Bozsányi alpolgármester is elmondta, hogy az első két pont elintézi az intézményi kérdést, amivel egyetért akkor, ha valaki kimunkálja azt, hogy abban a két pontban, melyik intézménybe, melyik hivatali dolgozónak mi a feladata. Ez lenne koncepció. De ez így leírva két oldalon pontokba szedve, nulla, nem koncepció. Nem tartalmaz semmi városfejlesztési elképzelést, ebben igazat adott Fekete István képviselőtársának, semmi nincs benne, a nyoma sincs benne. Teljesen mindegynek tartotta, hogy ezt megszavazzák, vagy nem, mert úgy sem fog történni semmi.

**Bozsányi Ferenc** valóban azt mondta, hogy az első két pont mindent tartalmaz, de azt részletezni szükséges. Elhangzottak az érvek, hogy mit hogyan kellett volna csinálni, de szerinte ezeket a munkákat már el kellett volna kezdeni márciusban, mert a költségvetés készítése hamarosan elkezdődik. Egyetértett Baji Mária képviselőtársával abban, hogy kerüljön elkészítésre egy felmérés, de szerinte az nem egy emberes, s nem egy napos munka. A konyhákkal kapcsolatban elmondta, hogy már valamikor készült egy felmérés, bár azok a számítások idejét múlták. Az akkori döntés politikai döntés volt, azt tartották szem előtt, hogy ne tegyenek embereket munkanélkülivé. Szerinte most is a politikai döntést igénylő dolgokat gazdasági számításoknak kell megelőznie, de azzal kell számolni, hogy esetleges összevonásokkal, vállalkozásba adással bizonyos értelemben feszültséget fognak gerjeszteni, mert a városban a legnagyobb munkáltató az önkormányzat és intézményei. Ezt hálátlan feladatnak tartotta, s az ebben születendő döntést egységesen kell felvállalni.

**Baloghné Kiss Judit** megköszönte a koncepcióval kapcsolatban elhangzott minősítést. Elmondta, hogy abba képviselő-testületi döntések kerültek beépítésre. A képviselő-testület elfogadott egy gazdasági programot, egy projekt listát, elfogadta, hogy milyen beruházásokat akar megvalósítani. A politika részéről semmiféle támogatást nem kapott azzal kapcsolatban, hogy mit építsen be a koncepcióba. Azzal egyetértett, hogy meg kell nézni a környező településeket, hogy ott mi hogyan működik, de Hajdúhadházon olyanok az adottságok, amilyenek, minden településnek meg van a saját adottsága. A konyhákkal kapcsolatban mindig felhívta a figyelmet arra, hogy a gyermek étkeztetés finanszírozása 4-5 éve úgy működik, hogy az ingyen étkezőkre és az 50%-os étkezőkre ugyanannyi normatívát ad. A környező településeken, ahol vállalkozásba van kiadva az ételmezés nincsen annyi ingyen étkező, hanem jóval több az 50%-os étkező és a 100%-os térítési díjat fizető gyermekétkeztetést igénybe vevő. Az ingyen étkezőket, ha nem jön ki a normatívából az önkormányzatnak kell megfinanszíroznia. Ezért kell a helyi sajátosságokat messzemenően figyelembe venni. Sajnálatát fejezte ki, amiért a konyhák működését nem tudja hogyan értékeli a képviselő-testület, az elmúlt években egyszer nem hallottak szalmonella fertőzésről. A gyermekétkeztetés ellátása biztonságos, a lehetőségekhez olcsón látja el ezt a város, nem értette miért annyira mumus bizonyos képviselők szemében, hogy ez még nem vállalkozás, hanem költségvetési szerv keretében működik. Véleménye volt, hogy meg lehet nézni az állam területén is azokat a dolgokat, amiket kiprivatizáltak, hogy

mennyivel működik jobban. Biztosan van olyan terület, ahol jobban működik a szolgáltatás, de van olyan, ahol az ellátás biztonsága igényli azt, hogy maradjon költségvetési területen. Ezzel nem kívánta azt mondani, hogy a gyermekétkeztetés területe pont ez, de át kell gondolni, hogy ki kell e ezt adni vállalkozásba, mert akkor már mellérendelt szereplő a vállalkozó. Jelenleg a konyha és az önkormányzat alárendelt viszonyban van, az önkormányzatnak közvetlen beleszólási lehetősége van az irányításba. Messzemenően visszautasította Komor Sándornak azt a véleményét, hogy a koncepció egy nulla, azon több hónapon keresztül dolgozott, s nem csak személye, hanem a Városgondnokság és a közigazgatási iroda is. Összeállításakor figyelembe vették a képviselő-testület korábbi döntéseit, ha azok nem megfelelőek, akkor talán más döntéseket kell hozni a képviselő-testületnek.

**Fekete István** elmondta, ha figyelembe vennék a képviselő-testület korábbi döntéseit, akkor Bozsányi Ferenc alpolgármester nem mondta volna, hogy hozzá kellett volna már kezdeni ezek kidolgozásához márciusban. Ezek a dolgok már felmerültek az előző évi költségvetési koncepciónál is, le is írták, hogy milyen feladatokat kell végrehajtani, s még sem kezdtek hozzá azok kidolgozásához.

**Vincze András** elmondta, hogy nagyon rossz volt végig hallgatni az elhangzottakat. Megvédte azoknak az embereknek a munkáját, akik kimagasló színvonalon, a jogszabályi előírásoknak megfelelően, a képviselő-testület döntéseit figyelembe véve állították össze az anyagot. Kérte, a problémák ne a hivatalon keresztül legyenek kisarkítva. Az anyag pénteken kiküldésre került, sőt előző héten alpolgármesteri és bizottsági elnöki szinten egyeztetés volt, s akkor senki nem mondta, hogy ez egy nagy nulla. Mert ha ez nulla, akkor ott el kellett volna mondani, hogy miért az, hogy azért, mert nincs benne, hogy a konyhát ki kell privatizálni, vagy meg kell vizsgálni. Ezt bele lehet írni. Arra, a kritikára, hogy nincs végre hajtva a testületi döntés elmondta, hogy elő fogja keresni a konyhával kapcsolatos előzményiratokat, hogy milyen fórumot járt meg. Megnézik, hogy miért nem kapott konkrét utasítást az, aki, mert akkor elmondták, hogy ehhez szakemberekkel nem rendelkeznek, s a hivatalban nincs is kapacitás a kidolgozására, ezért szakértőt kell ennek a feladatnak az ellátásával megbízni. Megítélése szerint a koncepció megfelelő színvonalon került összeállításra, sőt értekezleteken el szokott hangzani, hogy Hajdúhadházon nagyon magas színvonalú munka folyik ilyen tekintetben, és nagyon jó minőségű anyagok kerülnek a képviselő-testület elé. Kérte kerüljön meghatározásra konkrétan, hogy mit szeretne a képviselő-testület, s határozzák meg konkrétan a felelőst is, valamint azt, hogyan kerüljön a képviselő-testület elé, adjanak konkrét irányt arra, amit kérnek. A dolgozók is emberek, választópolgárok ezen a településen, s elvárják, hogy úgy is kezeljék őket. Ismételten kérte a testülettől legyen konkrét az igény, megfelelő feladatokkal ellátva, hogy mit csináljanak, s aztán lehet számon kérni attól, aki ezt a feladatot megkapta. Kérte szem előtt tartani, hogy, hogy az országnak még nincs költségvetése, csak a főszámok elfogadása történt meg, egy tervezet került kiadásra, ami alapján hozták ide a számokat. A koncepció nem egy részletes terv, csak egy keret jellegű dolog arra vonatkozóan, hogy mit kell majd figyelembe venni, a költségvetés tervezésekor,

amit február 15-éig be kell terjeszteni a képviselő-testület elé. Abban kerül kimutatásra, hogy milyen feladatra milyen számok vannak.

**Csonka István** ismételten visszatért az általa korábban mondotthoz, hogy elég volt a fenyegetésből, köszönik a véleményeket, a jóslatokat, a rémhíreket. Ezekből elég volt, kérte próbáljanak a tényekről, dolgokról beszélni. Több képviselőtársa részéről is elhangzott, hogy tavaly is ezt beszélték, tavaly előtt is ezt beszélték. Visszautasította, hogy a képviselő-testületnek ilyenekkel kell foglalkozni, azért van a megfelelő állomány, a képviselő-testületnek döntenie kell, javaslatokat tenni. A javaslatok elhangzottak, de azok nem kerültek kidolgozásra. Bozsányi Ferenc alpolgármester úr véleményére, hogy márciusban hozzá kellett volna kezdeni, elmondta, hogy előtte volt a lehetőség, ő az egyik alpolgármester, miért nem kezdte el, miért nem tett javaslatot, miért mindig egy képviselő-testületi ülésen kell költségvetésekről vitatkozni órákon át. Az üdülőre visszatérve, mivel rossz a helyzet, nincs pénz, és címzetes főjegyző úr elmondta, hogy valamikor 10 millió forintra értékelték, javasolta, hogy el kell adni, akár az üzletrészt is el kell adni. Mivel közbeszólásként elhangzott, hogy mi lesz pénzzel, szerinte a város vagyonát, illetve egyéb kiadásait tudják belőle rendezni. Az étkeztetésre kitérve, hogy rengeteg olyan gyermek van, aki ingyenesen étkezik, s elhangzott, hogy az állam erre ad pénzt, nem értette, hogy akkor miről beszélnek. Kifogásolta, hogy mindig csak egy dolgot beszélnek, s azt körbe beszélik százszor. Szerinte tényekre, számokra van szükség, hogy döntést hozhassanak, nem kell a mellé beszéd senkinek.

**Bozsányi Ferenc** korábbi hozzászólásában azt mondta, hogy akiknek most ilyen korszakalkotó javaslataik vannak, azoknak azt nem most kellett volna megtenniük, hanem márciusban, s szerinte nem hibázott abban, hogy nem kezdte el márciusban. Emlékezete szerint egy testületi ülésről hiányzott, de ha tett is volna ilyen javaslatokat nem tudta, hogy Csonka képviselőtársához hogyan jutott volna el, mert az idén Csonka képviselőtársát kb. második alkalommal látta hivatalban. Nem csak az alpolgármesterek, tehetnek javaslatot, hanem a képviselő-testület bármely tagja, sőt civil szervezetek és egyebek is. Kérte ne legyen rá hárítva, hogy március óta miért nem tett javaslatot a költségvetési koncepcióhoz.

**Csonka István** kifogásolta, hogy több anyag az ülés előtt került kiosztásra, s azokról véleményt kellene mondaniuk. A Bozsányi alpolgármester által tett megjegyzésére közölte, hogy nem tartozik részére beszámolóval, hogy hol tart, s hol töltötte az idejét. Meg kell élnie valamiből, nem önkormányzati dolgozó, s nem nyugdíjas. Utána nézhetnek, hogy a könyvtárban járt, s elolvasta azt, amit el kellett olvasnia, s ha valamiben tájékozódni akar, szívesen áll rendelkezésére.

**Vincze András** Csonka képviselő úrnak a fenyegetéses kijelentésére reagálva elmondta, hogy nem fenyegetnek senkit, csak elmondták, hogy jegyzőkönyvbe kerüljön. Kikérte magának, s az önkormányzati dolgozók nevében is, akik tisztességesen dolgoznak, elvégzik a feladataikat azért, hogy ez a város működjön, hogy ennyire leértékeli azoknak az embereknek a munkáját. Ezt

felháborítónak tartotta, és visszautasította a maga, az intézményi és hivatali dolgozók nevében is.

**Ölveti Lászlóné** elmondta, hogy a koncepcióba azok az irányelvek kerültek beépítésre, amiket a képviselő-testület elfogadott. Nagyon meglepődött Komor Sándor képviselőtársán, mivel az előzetes egyeztetésen részt vettek, s akkor nem volt ilyen határozott és kemény hangú, akkor elfogadta ezeket az irányelveket, és nem volt semmi olyan hozzáfűznivalója, hogy miket kell még bevonni. Elmondta a címzetes főjegyző úr is, hogy ezek még irányszámok, nincs költségvetés, tehát az még bármilyen területen módosulhat. Az, hogy milyen elképzelések lehetnek, mindig elhangzanak pro- és kontra felvetések, ellenérvek, javaslatok, amiket tovább lehetne vinni, de mindig arról győződnek meg, hogy azok nem vitték előbbre a dolgokat. Nem tudta, hogy a koncepciót miért nem lehet elfogadni, s mi miatt nem lehet értékelni. Véleménye volt, hogy a dolgozók sokat munkálkodtak azon, hogy a képviselők igényei szerint kerüljön összeállításra ez az anyag, ami szerint igenis tartalmaz. Kritizálni, bírálni lehet, de nem olyan hangnemben, ahogy egy-egy képviselőtársa tette. Azok az anyagok, amiket ma reggel kaptak meg már ismert témák azoknak, akik részt vesznek a testület munkájában.

**Csonka István** az elhangzottra reagálva elmondta, hogy ismert téma a Big-Audit Kft. jelentése, amit háromnegyed kilenc után kell megkapni, s ezt folytathatná azokkal az útépítéssel kapcsolatos dolgokkal, amiket most találnak ki. Részt vett a gazdasági és a pénzügyi bizottság ülésén is, s egyiken sem volt arról szó, hogy az útépítéssel kapcsolatosan pótmunkát kell elfogadni. Nem az önkormányzati dolgozókkal van problémája, hanem a vezetéssel, amiért ennyi anyagot kapnak meg háromnegyed kilenc után. S ez nem egyedi eset, ezt már több alkalommal is felvetette.

**Béres László** elmondta Csonka István megnyugtatóására – aki még a tanulólépéseket teszi az önkormányzatiságban –, hogy mindig vannak olyan anyagok, amiket akár pályázat miatt, akár határidő miatt, vagy valakinek a kérésére a testület elé hoznak, de ezek egyike sem olyan döntés, amelyek miatt valamilyen kritikát kellene elfogadni. Példaként tett említést a Megyei Önkormányzat üléseiről, ahol az ülések előtt kapják meg a vaskos anyagokat, vagy az elnök szóban ismerteti a tagokkal. Ez az önkormányzatisághoz hozzátartozik, s ha valamilyen témában határidőben vannak, s emiatt nem akarnak rendkívüli ülést összehívni, akkor beviszik az épp aktuális ülésre.

**Vincze András** elnézést kérve mindenkitől, elmondta, hogy Csonka képviselő úr nem az önkormányzat vezetéséről beszélt, hanem az önkormányzati dolgozókról. Az önkormányzat vezetése maga a képviselő-testület, annak van egy képviselője a polgármester, a jegyző a hivatal vezetője, aki az önkormányzat egyik intézményének a vezetője. Ez hangzott el, s ezért reagált vissza, hogy önkormányzati és intézményi dolgozók. Ha úgy gondolta a képviselő úr, hogy az önkormányzat vezetése, szíve-joga ilyet mondani.

**Komor Sándor** egyetértett Ölveti Lászlónéval abban, hogy félre kell tenni az indulatokat, de elmondta, hogy betelt nála a pohár, mert ha valakivel megbeszél

valamit, akkor mindig van valaki, aki azt felülértékeli, s azt az illetőt lehetetlen helyzetbe hozza, akivel megbeszélte azt, hogy milyen adatot kér. Nem fogadta el Baloghné Kiss Judittól sem azt, hogy az őt illető kritika jogtalan volt, mert adatokat kért ahhoz, hogy a helyi adóhoz konkrét módosító javaslattal élhessen, s olyan javaslatot akart tenni, ami számokkal is alá van támasztva, s ezeket csak most kapta meg. Szerinte a költségvetési koncepciónak szerves része az adó kérdés, a kettőt nem lehet egymástól választani. Az általa tett kritikát továbbra is jogosnak tartotta. Említést tett az önkormányzati törvény azon részéről, mely előírja, hogy a köztisztviselő a legjobb tudása szerint köteles segíteni a képviselő munkáját. Kérte, hogy ezt a fordulatot hadd élvezzék valamennyien, s ha adatot kérnek, azt kapják meg, mert azok nélkül nem lehet döntést hozni.

**Hortó József** nem minősítette a képviselőket, amiért elmondták véleményüket, szerinte ha nem alakul ki ez a vita, akkor nem jönnek elő azok a hibák, amiket meg kell tárgyalni a képviselő-testületnek. A vállalkozókkal, a konyhákkal és az intézményekkel kapcsolatosan elhangzottakhoz nem kívánt véleményt alkotni. Támogatta a Csonka István képviselő által tett három javaslatot, valamint kérte figyelembe venni az Alföldi-Lakatos Gábor által kért támogatások beépítését a koncepcióba, ivóvízbekötések, első lakáshoz jutók támogatása. Elhangzott a könyvtár és művelődési ház összevonását, szerinte ezt nem szabad meglépni, mert mind a két intézmény nagyon színvonalas munkát végez. Tájékoztatta a testületet, hogy november 26-án a koncepcióval kapcsolatban tartott egyeztetésen vett részt, ahol jelen volt polgármester úr, főjegyző úr, és a közigazgatási irodavezetője. Polgármester úr vázolta a 2009 évi költségvetési koncepció tervezetét, valamint ismertette a CKÖ 2009 évre tervezett támogatását. Értékelte polgármester úr tájékoztatóját, s elmondta, hogy a CKÖ részéről a 2009 évi koncepciót támogatja, s elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek. Szerinte figyelembe kell venni a gazdasági világválságot, s azt, hogy országos megszorítás várható, ami leginkább az önkormányzatokat fogja sújtani. Az önkormányzat működéséhez szükségesnek tartotta a koncepció elfogadását. A CKÖ működéséhez 1 millió forint támogatást javasolt a polgármester úr, amit megköszönt, s kérte a képviselő-testületet ennek támogatására. Elmondta, hogy a CKÖ tagjai napi szinten dolgoznak az irodában, mivel nagyon sok munkájuk van, s ezért a munkáért nem illeti meg őket semmilyen díjazás. Kérése volt, hogy az irodában dolgozott foglalkoztatási szervező kerülhessen vissza, mivel nagy szükség lenne a munkájára. Az 1 millió forint támogatás odaítélésének szükségességét azzal indokolta, hogy a CKÖ támogatja az iskolás gyerekeket, sport rendezvényeket, ki mit tud-ot szervez részükre. Közel 150 ezer forintért vásároltak a halmozottan hátrányos helyzetű gyerekeknek írószereket, füzeteket, s egyéb szükséges dolgokat. Az elkövetkezendő időben ettől sokkal többet szeretnének adni az óvodáknak és az iskoláknak. Tervezett programjaik között szerepel május 1-e, augusztus 20-a megünneplése, a torzsás napokon való részvétel, nagycsaládosok, idősek támogatása karácsonyra. Kérte a képviselő-testületet támogassa a CKÖ részére az 1 millió támogatást, s egyúttal a CKÖ részéről javasolta a 2009 évi költségvetési koncepció elfogadását.

**Béres László** felkérte Nagy Csaba könyvvizsgálót véleményének elmondására.

**Nagy Csaba** elmondta, hogy Hajdúhadház város Önkormányzat költségvetésének összeállítása során az utóbbi években egyfajta konszenzus látszott kialakulni, s ennek a konszenzusnak a mentén keletkezett ez a költségvetési koncepció is. Az utóbbi években volt több olyan költségvetési tervezési folyamat, amikor az intézményekkel elég éles harc folyt a megszigorítások kapcsán, de ez egyfajta egyensúlyi helyzetbe került, s ezek az elvek köszönnek vissza a koncepció összeállításában. Az állami támogatás csökkenése miatt ezekre a megváltozott körülményekre a bevételi források csökkenésére reagálni kell, szerinte a vita alapvetően erről szólt. Ha korábban kapott volna szót, erre felhívta volna a figyelmet, de enélkül is érzi a képviselő-testület, hogy reagálni kell ezekre a folyamatokra. Néhány dolognál leragadt a vita, de jó irányba ment. A költségvetési előirányzatok csökkenése szinte minden jogcímet érint, s ez kihatással kell hogy legyen az egyéb intézményi feladatellátásokra is. A koncepció a jogszabályi előírások mentén készült, a jegyző áttekintette a feladatokat, a bevételi forrásokat, kialakította a koncepciót, majd a képviselő-testület részére a polgármester előterjesztette. Az, hogy a koncepciónak milyen konkrét tartalmi követelményei vannak, milyen adatokkal kell elkészíteni, arra konkrét jogszabályi előírás nincs. Kérte a testülettől, ha erre vonatkozóan elvárások vannak, akkor egy testületi döntéssel meg kell határozni, hogy mik azok, amiket az elkövetkezendőben a koncepció összeállítása során be kell mutatni, s az előterjesztést a hivatal részéről ilyen formában kell elkészíteni. Véleménye volt, hogy a koncepciót el kellene fogadni, hiszen jogszabályi előírás, hogy a polgármesteri beterjesztés után a testület megtárgyalja a koncepciót, majd dönt a költségvetés tervezésének további folyamatairól. Javaslatára arra irányul, hogy az elhangzott elvek, javaslatok kerüljenek beépítésre a koncepció határozati javaslatába, s ezzel pontosítják a költségvetés összeállításának későbbi teendőit és folyamatait.

**Béres László** az eddig elhangzottakat kampányidőszakba valónak tartotta, ezért megjegyezte, hogy december 7-én Tégláson lesz választás, nem pedig Hajdúhadházon. A napirendhez visszatérve elmondta, hogy a koncepció előkészítése hosszú heteket vett igénybe, s a dolgozókat megvédve kiemelte, hogy még hétvégeken az otthonukban is ezen dolgoztak. Az előkészítő munkálatok idején senki nem tudatta, hogy milyen országos megszorító intézkedések várnak az önkormányzatokra, a lakosságra, minden magyar emberre, az általános világgazdasági válság miatt, s erről nem a hajdúhadházi polgármester, vagy az önkormányzat, vagy a kormány tehet. Emiatt Hajdúhadháztól kb. 80 millió forint kerül elvonásra. A koncepció készítéséhez a kapott adatok szinte hetente változtak, és senki nem említette fel a képviselők részéről, hogy részvételük azért, hogy mennyi felesleges munkát végeztek a hivatalban a dolgozók azért, hogy valamit össze tudjanak állítani, hanem amit most rájuk zúdítottak, azt elég megemésztetni. Furcsának tartotta Fekete István bizottsági elnök és Komor Sándor alpolgármester azon véleményét, hogy fejlesztések nem szerepelnek a koncepcióba. A 10. oldalt megnézve láthatják, hogy 412 millió forint fejlesztés került beállításra. A mai gazdasági helyzetben 3 milliárdos költségvetésben ez a fejlesztés szerinte nem kevés. Ez olyan adatok birtokában került be, amiben még bizonytalan, s nem meri mondani addig, amíg visszavonhatatlanná válik, mert az Arany János és Rákóczi utcákkal kapcsolatban is az a hír terjedt el, hogy

Hajdúhadhárról akadályozzák az építését. Szomorúnak tartotta ezt, s azt is, hogy azokat az adatokat, amiknek birtokában van, nem meri őszintén elmondani, mert ha megteszi, lehet, hogy abból is csak a város lesz a vesztes. Más településekre az összefogás, itt meg sajnos a széthúzás a jellemző, és így nagyon nehéz kormányozni egy várost, és egy testületet is. Bármennyire is le lett degradálva a koncepció, jövőre kb. 600 milliós fejlesztéssel számolhat Hajdúhadház, ami a költségvetésnek mintegy 20%-a lesz, s ez a debreceni nagyságrend. Ismételten hangot adott annak, hogy az elhangzottak nagyon megdöbbenették és elkésztették. Lesznek közülük olyan dolgok, amiket meg kell vizsgálni, mint polgármester ki fogja jelölni az alpolgármesterek köréből, hogy vigyék végig, csinálják meg, és számoljanak be a testületnek. A határozati javaslatot az elhangzottaknak megfelelően módosítani javasolta azzal, hogy az önkormányzat vizsgálta meg a konyhák vállalkozásba adását, az intézmények összevonását, a badacsonyi üdülő eladását, a vízbekötési és lakástámogatás lehetőségét, valamint a civil szervezetek támogatását. Ez előzetes egyeztetés után vissza fog kerülni a képviselő-testület elé, s biztosan lesz benne olyan, amire a válasz nem lesz, de lesz olyan is, a mire igen. Az általa tett módosítással a határozati javaslatot elfogadásra ajánlotta, amit a képviselő-testület 5 igen szavazattal 11 tartózkodás mellett nem fogadott el.

Szavazásra tette fel az előterjesztésben lévő határozati javaslatot, amit a képviselő-testület 6 igen szavazattal 10 tartózkodás mellett nem fogadott el.

A képviselő-testület fenti szavazások alapján nem fogadta el Hajdúhadház város 2009 évi költségvetési koncepcióját, és meghozta az alábbi határozatot: (T.kód.: D4)

**260/2008.(XII.04.)HÖ sz. határozat**

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete nem fogadta el a Hajdúhadház Városi Önkormányzat 2009 évi költségvetési koncepcióját.

**Béres László** 5 perc szünetet rendelt el.

A szünet letelte után az ülés a soron következő napirend tárgyalásával folytatódott.

- 4./ A város önkormányzata jelképeinek alkotásáról és használatának szabályozásáról szóló 5/1992.(V.28.)HÖ sz. rendelet módosítása  
Előadó: Vincze András címzetes főjegyző  
 (rendelet-tervezet a jkv-höz mellékelve)

**Béres László** mivel a kiküldött rendelet módosításhoz kérdés, észrevétel nem volt szavazásra tette fel az előterjesztésnek megfelelően.

A képviselő-testület a rendelet-tervezetet 16 igen szavazattal elfogadta és megalkotta Hajdúhadház Város Önkormányzat képviselő-testületének 26/2008.(XII.08.) rendeletét a város önkormányzata jelképeinek alkotásáról és használatának szabályozásáról szóló 5/1992.(V.28.)HÖ sz. rendelete módosításáról. (T.kód.: A4)

**Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő testületének  
26/2008.(XII.08.) rendelete  
a város önkormányzata jelképeinek alkotásáról és használatának  
szabályozásáról szóló 5/1992. (V.28.) HÖ. sz. rendelete módosításáról**

Hajdúhadház Város Önkormányzata képviselő testülete a helyi önkormányzatokról rendelkező 1990. évi LXV. tv. 1 § (6) bekezdés a. pontjában kapott felhatalmazás alapján az alábbi rendeletet alkotja.

**1. §.**

A rendelet 5. § (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

5. § (1) A város címerének előállítását, használatát és forgalomba hozatalát (a továbbiakban: használat) a 3. §-ban meghatározott célokra a polgármester engedélyezi.

**2. §.**

A rendelet 6. § (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

6. § (2) a. A polgármester a címer használatra vonatkozó kérelem beérkezésétől számított 30 napon belül a címerhasználat engedélyezése ügyében köteles dönteni, amit indokolnia kell.

b. A kérelmező, amennyiben a polgármester döntésében foglaltakkal, vagy annak egy részével nem ért egyet, a döntés ellen a képviselő testülethez fordulhat. A képviselő-testület a soron következő ülésén köteles dönteni az ügyben.

**3. §.**

A rendelet 3 § (2) bekezdése (3) bekezdéssé, (3) bekezdése (4) bekezdéssé változik.

**4. §.**

A rendelet 7. § (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

7. § (1) A címer használatáért a polgármester a 3. § f. és g. pontjában meghatározott esetekben díjat állapít meg.

**5. §.**

A rendelet 12. §-a hatályát veszíti.

**6. §.**

Jelen rendelet a kihirdetése napján lép hatályba

Hajdúhadház, 2008. december 04.

Vincze András sk.  
címzetes főjegyző

Béres László sk.  
polgármester

A rendelet a Polgármesteri Hivatal hirdetőtáblájára való kifüggesztéssel kihirdetve

Hajdúhadház, 2008. december 08.

Vincze András sk.  
címzetes főjegyző

**Béres László** jelezte, hogy Kiss Sándor alpolgármester ügyrendben kér szót.

**Kiss Sándor** a költségvetési koncepció témájához visszatérve kérte, hogy a polgármester úr általa tett kijelentésekről hozzanak külön határozatot, amit a költségvetés készítésénél figyelembe kell venni. Kérését azzal indokolta, hogy a szünetben tudta meg, hogy a koncepciót nem kell megszavazni, csak be kell terjeszteni.

**Nagy Csaba** megfontolásra ajánlotta a képviselő-testületnek a koncepció újra tárgyalását, hiszen a koncepció határozati javaslatában más olyan kérdések is vannak, amik a költségvetés tervezésére adnak iránymutatást.

**Komor Sándor** meglátása volt, hogy polgármester úr a szokásos egyeztetést alpolgármesteri szinten tervezze be, s azután kerüljön a koncepció ismételtén a képviselő-testület elé.

**Béres László** elmondta, hogy az egyeztetést már egy hete megtartották. Az ülésen Csonka István részéről merült fel, hogy foglalja határozatba a testület, hogy meg kell vizsgálni a konyhák vállalkozásba adását, az intézmények összevonását, a badacsonyi üdülő eladását. Alföldi-Lakatos Gábor javaslata volt, hogy az ivóvízbekötések részére, lakásépítési támogatásra biztosítsanak 1-1 millió forintot, és a civil szervezeteket is valamilyen formában támogatni kell, közte az övét 300 ezer forinttal, de ez a 300 ezer forint nem azt fogja jelenteni, hogy támogatás.

**Vincze András** elmondta, hogy elsőként az elhangzott módosításokkal lett szavazásra feltéve a koncepció, ami nem kapta meg a többséget. Második körben az eredeti határozati javaslat került megszavaztatásra, ami szintén nem kapta meg a többségi szavazatot.

**Kiss Sándor** jelezte, hogy az a veszély áll fenn, ha az elhangzott módosítási javaslatok nem lesznek megvizsgálva, s nem fognak szerepelni a költségvetési tervezetben, akkor a költségvetés sem lesz elfogadva. Ezért tartotta szükségesnek, hogy foglalkozzanak vele, s ne seperjék le. Lehet, hogy rosszul döntöttek, mert jogilag nem jól értelmezték a dolgokat, de a szünetben megismert új információ birtokában véleménye volt, hogy foglalkozzanak vele.

**Béres László** elmondta, hogy azért terjesztette elő jó szándékkal a módosításokat, mert azt gondolta, hogy az minden képviselő számára megfelelő és kielégítő lesz. Egyetértett azzal, hogy kerüljenek megvizsgálásra a dolgok, de az nem jelenti azt, pl. a támogatások esetében, hogy az úgy is lesz. Amennyiben a koncepció nem kerül elfogadásra, úgy nem lesz tervezhető a költségvetés.

**Bozsányi Ferenc** elmondta, hogy a módosító javaslatot azért nem szavazta meg, mert szerinte nem lehet egyként kezelni az összezt, s nem értett egyet az összes módosító javaslattal. Az eredeti határozati javaslatot szavazta meg.

**Alföldi-Lakatos Gábor** egyértelműnek tartotta, hogy a képviselők által tett javaslatokat be kell venni a koncepcióba, s nem lehetőségként, hanem egyértelmű legyen. Amit a képviselők akarnak, az kerüljön bele, s aszerint fogják elfogadni.

**Béres László** az elhangzottra reagálva elmondta, hogy azt nem lehet megtenni, hogy egy civil szervezetet támogatnak, a többit meg nem. Úgy kell szerepelnie benne, hogy civil szervezetek támogatása pl. 500 ezer forint. Azt nem lehet megtenni, hogy egy személyre lebontják.

**Alföldi-Lakatos Gábor** az elhangzottra reagálva hivatkozott a Komor Sándor által tett kijelentésre, hogy ugyanaz van, mint az előző évben, s ennek a véleményének hangot adott a pénzügyi bizottsági ülésen is.

**Vincze András** felhívta a polgármester úr figyelmét arra, hogy tegye fel szavazásra azt, hogy a képviselő-testület a szavazás erejéig visszaveszi e napirendere a 2009 évi költségvetési koncepciót. Feleslegesnek tartotta a vitanyitást akkor, ha nem kerül vissza.

**Béres László** szavazásra tette fel a főjegyző úr által elmondottakat, hogy szavazásra vissza kívánja e venni a képviselő-testület napirendre a 2009 évi költségvetési koncepciót.

**Kiss Sándor** a szavazás előtt közbeszólt, hogy csak a módosító javaslatok kerüljenek visszavételre.

**Béres László** közbeszólt, hogy az eredeti határozati javaslat sem került elfogadásra.

**Kiss Sándor** megjegyezte, hogy akkor el van utasítva.

**Vincze András** nem értette, hogy miért nem lehet a koncepciónak a további pontjai a módosító javaslatként elhangzottak, s ettől függetlenül még az első 23 pont, mert azokhoz hozzászólás alig volt, miért nem mehetne. A költségvetés tervezését, amit február 15-éig be kell terjeszteni, nem tudja majd az iroda mi alapján elkezdni, mert a testület nem adott hozzá felhatalmazást.

**Béres László** nem értette, hogy miért nem elfogadható pl. az a pont, hogy a működési hiány 3%-ig tervezhető.

**Csonka István** mivel szinte hetente összeülnek rendkívüli testületi ülésre, szerinte ezt lehet folytatni a jövő héten, javasolta haladjanak tovább a napirendi pontokkal.

**Béres László** az elhangzottra reagált, hogy a következő héten már nagyon zsúfolt programok lesznek, azt követően terveznek testületi ülést, amikre sajnos nehezen áll össze a testület. Mivel a képviselő-testület részéről nem volt egyetértés a koncepciót illetően rátért a következő napirendre.

5./ Az építményadóról szóló 19/2004.(V.21.) rendelet módosítása

**Előadó:** Béres László polgármester, Ölveti Lászlóné PB elnök

(rendelet-tervezet a jkv-höz mellékelve)

**Béres László** elmondta, hogy a képviselő-testület előző ülésén tárgyalta ezt a témát, azon nem került elfogadásra. Azóta az iroda három változatot készített el, illetve Komor Sándor alpolgármester megkapta a kért adatokat.

**Komor Sándor** az anyagot az ülés alatt kapta meg az irodavezetőtől, aki közölte vele, hogy ő a hibás azért, mert az anyagot nem adta át időben, hanem annak átadását valaki letiltotta. Kérte jelentkezzen ez a valaki, s kérjen elnézést az ülésen.

**Béres László** szólt az irodavezetőnek, hogy nyugodtan mondja meg, hogy ki tiltotta le.

**Vincze András** jelezte, hogy ő volt, aki mondta, hogy nem kell kiosztani a testületi ülésen. Elmondta, hogy az anyagban szereplő adatokról Komor Sándor alpolgármestert tájékoztatta az irodavezetőn keresztül.

**Kiss Sándor** a napirenddel kapcsolatosan elmondta, hogy ezt a testület már levette a napirendről, s most ismételt napirendre került csak azért, hogy megmutassák erőből, hogy csak át kell vinni a testületen. Egy normális mértékű adóemeléssel egyet tudna érteni, de nem ilyen formában. Ez a dolog az előző ülésen teljesen váratlanul érte őket, amit csak a pénzügyi bizottság tárgyalta meg. Előző héten is azt sérelmezte, hogy semmilyen szinten nem jutott észbe, hogy egy 150%-os adóemelést tisztességtelen dolog kiszabni a helyi vállalkozókra, akiknek

az összlétszáma 220 fő. Ezek az emberek mernek, kényszerülnek valamit csinálni magukkal, hogy jövedelemhez jussanak, szerinte azokat az embereket, akik ilyen szintű vállalkozók inkább jutalmazni kellene, mint büntetni. Véleménye volt, hogy nem szabad tovább szigorítani, inkább azt kellene megnézni, ami sok más városra jellemző, pl. Hajdúnánás városban kimaradtak pénzek évvégén, és a vállalkozók között szétszították, segítették a vállalkozásokat valamilyen címszó alatt. Hajdúhadházon ne legyenek abban példamutatók, hogy hogyan lehet megnyomorítani a vállalkozókat. Van két nagy, s azoktól sem tudják behajtani. A testület engedte ide őket, adtak nekik adókedvezményt, s ha az ő adózási rendszerüket meg lehet valamivel szigorítani legyen, de a legtöbb vállalkozónak a mai világban létkérdés, hogy mennyit kell napi, havi, éves szinten adózni. Szerinte ez az egész nem lett kellőképpen átgondolva. Beszért egy-két vezető vállalkozóval ezzel kapcsolatosan, akik vállalkozói fórumot akarnak ennek hatására összehívni. Nem hiányzik szerinte senkinek, hogy a vállalkozók a képviselő-testület intézkedései ellen legyenek. Ha egyszer levették a napirendről, maradjon továbbra is levéve, s tudjanak rá, hogy ezt tisztességesen elő kell készíteni megfelelő tájékoztatással. Nem javasolta az elfogadását. Visszatért az orvosokkal kapcsolatos problémára, akiknek az éves vállalkozói tevékenységgel járó pénzük ugyanannyi, mint ebből az összes bevétel. Javasolta annak behajtását, valamint ennek a témának a napirendről való levételét.

**Béres László** az elhangzottra reagálva szavazásra tette fel a téma napirendről való levételét, s hogy ne kerüljön ismételtén a képviselő-testület elé, amit a képviselő-testület 10 igen szavazattal 6 tartózkodás mellett elfogadott, és meghozta az alábbi határozatot: (T.kód: Z1)

**261/2008.(XII.04.)HÖ sz. határozat**

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete úgy döntött leveszi az ülés napirendjéről „Az építményadóról szóló 19/2004.(V.21.) rendelet módosítása” című napirendet, s azt nem kéri ismételtén betérjeszteni a képviselő-testület elé.

6./ A regionális víziközművek tervezett összevonása és privatizációja

**Előadó:** Béres László polgármester, Fekete István GVB elnöke, Derzsine Vass Irén műszaki főtanácsos (előterjesztés a jkv-höz mellékelve)

**Béres László** felkérte a bizottság elnökét az előterjesztés és a bizottsági javaslat ismertetésére.

**Fekete István** ismertette az előterjesztést és a határozati javaslatot, amit a bizottság a képviselő-testületnek elfogadásra javasolt.

Mivel kérdés, észrevétel nem volt szavazásra tette fel a határozati javaslatot, amit a képviselő-testület 16 igen szavazattal elfogadott és meghozta az alábbi határozatot: (T.kód: K9)

**262/2008.(XII.04.)HÖ sz. határozat**

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete megtárgyalta „**A regionális víziközművek tervezett összevonása és privatizációja**” című előterjesztést és az alábbiak szerint döntött:

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete megállapítja, hogy a regionális víziközművek tervezett összevonása és privatizációja veszélyezteti az érintett települések vízellátásának biztonságát, ellehetetleníti az önkormányzatokat a vízellátás terén fennálló ellátási kötelezettségének teljesítésében. A helyzetet tovább rontja a tervezett víziközmű törvény módosításának elhúzódása, ami elbizonytalanítja a vízellátás résztvevőit.

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. Törvény 101. §-a alapján Hajdúhadház Városi Önkormányzat Képviselő-testülete felterjesztési jogával élve kéri a Magyar Köztársaság Kormányát, hogy a szükséges egyeztetések után minél előbb készítse elő és terjessze az Országgyűlés elé „a Vízgazdálkodásról” szóló 1995. évi LVII. törvény módosítását, olyan módon, hogy ne legyen lehetőség a vízellátás egyetlen elemének a privatizációjára sem, ne legyen lehetőség a regionális vízművek ésszerűtlen összevonására, és biztosítsa az önkormányzatok számára a regionális vízművek tulajdonának térítésmentes megszerzését.

Felhatalmazza Béres László polgármestert a testületi határozat felterjesztésére.

Felelős: Béres László polgármester

Határidő: 2008. december 15.

7./ Társulási Megállapodás elfogadása a Hajdúhadházi Többcélú Kistérségi Társulás keretein belül működő Hajdúhadházi Mikrotérségi Intézményfenntartó Társulás Mikrotérségi Szociális Gondozási Központ közös fenntartására

Előadó: Béres László polgármester, Kovács Tamás hatósági ir. vez. h.

(előterjesztés a jkv-höz mellékelve)

**Béres László** javasolta a téma napirendről való levételét, mivel olyan újabb tények merültek fel, amik további egyeztetést igényelnek.

Szavazásra tette fel a téma napirendről való levételét, amit a képviselő-testület 16 igen szavazattal elfogadott és meghozta az alábbi határozatot: (T.kód: Z1)

**263/2008.(XII.04.)HÖ sz. határozat**

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete úgy döntött, hogy leveszi az ülés napirendjéről a „Társulási Megállapodás elfogadása a Hajdúhadházi Többcélú Kistérségi Társulás keretein belül működő Hajdúhadházi Mikrotérségi Intézményfenntartó Társulás Mikrotérségi Szociális Gondozási Központ közös fenntartására” című napirendet, mivel a felettes szervektől a Társulási törvénynek egy új értelmezése került megküldésre, ezért ennek értelmében át kell tekinteni a Társulási Megállapodás megfelelőségét.

## 8./ Pénzügyi Bizottság által tárgyalta témák

Előadó: Ölveti Lászlóné PB elnök  
(előterjesztés a jkv-höz mellékelve)

**Béres László** felkérte a bizottság elnökét az előterjesztés ismertetésére.

**Ölveti Lászlóné** elmondta, hogy a bizottsághoz kérelem érkezett a Hajdúhadházi Szegényekért Alapítvány elnökétől, melyben karácsonyi ünnepségre kért 150 ezer forint támogatást. A bizottságnak nincs kerete erre az évre, így javaslatot nem tettek a képviselő-testület felé.

**Fekete Lászlóné** 100 ezer forint támogatást javasolt az alapítvány részére.

**Béres László** mivel más javaslat nem volt szavazásra tette fel az elhangzott javaslatot azzal a kiegészítéssel, hogy a tartalék keret terhére történjen a kifizetés, amit a képviselő-testület 15 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett elfogadott, és meghozta az alábbi határozatot: (T.kód: Z1)

**264/2008.(XII.04.)HÖ sz. határozat**

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete megtárgyalta a Hajdúhadházi Szegényekért Alapítvány elnökének beadványát, és úgy döntött, hogy az Alapítvány részére mikulás rendezvény és jótékonysági karácsonyi ünnepség megtartására 100 eFt támogatást biztosít a tartalékkeret terhére.

Felkéri a polgármestert, hogy a támogatás kifizetéséről gondoskodjon.

Határidő: 2008. december 20.

Felelős: Béres László polgármester

## 9./ Gazdasági és Városfejlesztési bizottság által tárgyalta témák

Előadó: Fekete István GVB elnök

(előterjesztés a jkv-höz mellékelve)

**Béres László** felkérte a bizottság elnökét az előterjesztések és a bizottsági javaslatok ismertetésére.

*Fizikoterápia eszközeinek értékesítése*

**Fekete István** ismertette az előterjesztést és a bizottsági javaslatot.

**Béres László** mivel kérdés, észrevétel nem volt szavazásra tette fel a határozati javaslatot, amit a képviselő-testület 16 igen szavazattal elfogadott és meghozta az alábbi határozatot: (T.kód: Z1)

**265/2008.(XII.04.)HÖ sz. határozat**

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete megtárgyalta a megszűnt fizikoterápiás egészségügyi ellátás által használat, feleslegessé vált elektroterápiás készülék értékesítését és úgy döntött, hogy azt az Érted Veled Baranyában Közhasznú Alapítványnak, az Alapítvány által ismert állapotban, 268.814.- Ft + ÁFA összegű vételárért eladja.

Vevő a vételárat úgy köteles megfizetni, hogy a készülék átvételekor annak 30 %-át megfizeti, míg a fennmaradó 70 % vételár részt 2009. december 31-ig köteles megfizetni az önkormányzat részére a vevő.

A képviselő testület felhatalmazza a Városgondnokság vezetőjét a fenti feltételek szerinti adásvételi szerződés megkötésére

Határidő: 2008. december 15.

Felelős: Szabó Sándor Városgondnokság vezető

*Iskolai büféhelyiség bérbeadása*

**Fekete István** ismertette az előterjesztést és a bizottsági javaslatot.

**Béres László** mivel kérdés, észrevétel nem volt szavazásra tette fel a határozati javaslatot, amit a képviselő-testület 16 igen szavazattal elfogadott és meghozta az alábbi határozatot: (T.kód: Z1)

**266/2008.(XII.04.)HÖ sz. határozat**

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete megtárgyalta az Önkormányzat tulajdonában lévő Hajdúhadház, Dr Földi J. u. 57. sz. alatti ingatlanban (a Szilágyi Dániel Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola Szakiskola épülete) lévő használaton kívüli tálalókonyha helyiség bérbeadását és úgy döntött, hogy a 25 m<sup>2</sup> nagyságú

helyiséget bérbe adja iskola büfé működtetése céljából Nagy Ferencné (székhelye: Hajdúhadház, Dr Földi J. u. 90. sz.) egyéni vállalkozónak az alábbi feltételekkel

- bérlő a fenti helyiségen kívül jogosult használni az előteret, valamint az abból nyíló mosdó helyiséget
- bérlő a büfé működéséhez szükséges üzletműködési engedélyt maga köteles beszerezni, működése során a szakhatósági előírásokat köteles betartani, amennyiben a szakhatóságok átalakítást írnak elő, úgy azt a bérbeadó előzetes engedélyével saját költségén köteles elvégezni, amely költség megtérítését nem követelheti bérbeadótól.
- a bérleti szerződés határozatlan időre szól, de mindkét felet megilleti a rendes felmondás joga, amit írásban a másik féllel 30 nappal korábban közölni köteles.
- bérlő tevékenységét csak iskolai tanítási napokon folytathatja, de ekkor is köteles betartani az iskola házirendjét, valamint az iskolai tanítás rendjét az áruszállítás nem zavarhatja.
- a bérleti díj összege havi 20.000.- Ft, valamint bérlő köteles havonta 10.000.- Ft + ÁFA összegben rezsiköltséget is megtéríteni a bérbeadónak.

Bérlő a bérleti díjat és rezsiköltség térítést minden tárgyhó 05. napjáig köteles megfizetni.

A képviselő-testület felhatalmazza a Városgondnokság vezetőjét, hogy a fenti feltételekkel a helyiségbérleti szerződést kösse meg.

Határidő: 2008. december 15,

Felelős: Szabó Sándor Városgondnokság vezető

#### Hajdúhadház 13741 hrsz-ú belterületi ingatlan értékesítése

**Fekete István** ismertette az előterjesztést és a bizottsági javaslatot.

**Béres László** mivel kérdés, észrevétel nem volt szavazásra tette fel a határozati javaslatot, amit a képviselő-testület 16 igen szavazattal elfogadott és meghozta az alábbi határozatot: (T.kód: Z1)

#### **267/2008.(XII.04.)HÖ sz. határozat**

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete megtárgyalta az önkormányzat tulajdonaként nyilvántartott hajdúhadházi 13741 hrsz-ú 1339 m<sup>2</sup> nagyságú, kivett gazdasági épület és udvar megjelölésű, a valóságban Hajdúhadház, Árpád u 69. sz. alatti belterületi ingatlan értékesítését és az alábbiak szerint döntött.

A képviselő testület elismeri, hogy csupán a földrészlet az önkormányzat tulajdona, a felül építmény Balogh József és felesége, Hajdúhadház, Árpád u. 69. sz. alatti lakosok tulajdona.

Az önkormányzat a földrészletet eladja Balogh József ( an: Balogh Vilma, sz: Hajdúhadház, 1948.07.16.) és felesége Balogh Józsefné Balogh Julianna (an: Kolompár Franciska, sz: Hajdúhadház, 1943.12.28.) mindketten Hajdúhadház, Árpád u. 69. sz. alatti lakosoknak.

A földrészlet vételára 400.000.- Ft, mely összeget a vevők havi 10.000.- Ft-os részletekben jogosultak megfizetni, az első részlet a szerződés aláírásakor esedékes. A szerződéskötés költségei a vevőket terhelik.

A vételár teljes kifizetéséig eladó tulajdonjogát fenntartja, vevők egymásközt egyenlő arányú tulajdonjogának az ingatlannyilvántartásba való bejegyzéséhez külön nyilatkozattal járul hozzá.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés fenti feltételek szerinti aláírására.

Határidő: 2009. január 31.

Felelős: Béres László polgármester

#### Szélső utcán elektromos hálózat kiépítéséhez való hozzájárulás

Fekete István ismertette az előterjesztést és a bizottsági javaslatot.

Béres László mivel kérdés, észrevétel nem volt szavazásra tette fel a határozati javaslatot az előterjesztésnek megfelelően, amit a képviselő-testület 16 igen szavazattal elfogadott és meghozta az alábbi határozatot: (T.kód: Z1)

#### 268/2008.(XII.04.)HÖ sz. határozat

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete tudomásul veszi, és hozzájárul, hogy a közvilágítási hálózat üzemeltetője, a Mezei Vill Kft. és az Eon Zrt. megállapodást kössön a jelenleg a Mezei Vill Kft. tulajdonában lévő (a lízing szerződés lejártát követően az önkormányzat tulajdonába kerülő) Hajdúhadház, Szélső utcán (Hajdúhadház, 181414 hrsz-ú 440 m hosszúságú, 11 oszlopból álló 1x25 ML-30/25AASC keresztmetszetű közvilágítási célú hálózatban) üzemelő – jelenleg a közvilágítási hálózat részét képező – 11 db villanyoszlop közcélúvá minősítéséről, és azon lakossági ellátást biztosító vezeték kerüljön elhelyezésre.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy a megállapodás jóváhagyó záradékát aláírja.

Határidő: 2008. december 15.

Felelős: Béres László polgármester

**Fekete István** kérte a büfé kialakításához szükséges tulajdonosi hozzájárulás megadását a képviselő-testülettől, amit a bizottság elfogadásra javasolt.

**Béres László** mivel kérdés, észrevétel nem volt szavazásra tette fel a tulajdonosi hozzájárulás megadását, amit a képviselő-testület 16 igen szavazattal elfogadott és meghozta az alábbi határozatot: (T. kód:D7)

**269/2008.(XII.04.)HÖ sz. határozat**

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete úgy döntött, hogy tulajdonosi hozzájárulását adja a Hajdúhadház, Dr. Földi J. u. 57. sz. alatti ingatlanban iskolai büfé kialakításához.

Felkéri a polgármestert a szükséges intézkedés megtételére.

Határidő: 2008. december 31.

Felelős: Béres László polgármester

**Komor Sándor** alpolgármester az ülésteremből kiment – jelen van 15 fő szavazó -.

**Béres László** javaslata volt, hogy a városnapi kitüntetések tárgyalására utolsó napirendként kerüljön sor, mivel az zárt ülés keretében fog történni.

10./ Különfélék

- Tájékoztató a 4. sz. főközlekedési út bocskaiakerti elkerülő szakaszának előkészítő munkáiról Előadó: Nagy Imre mb. műszaki ir. vez.  
(tájékoztató a jkv-höz mellékelve)

**Béres László** elmondta, hogy sok hajdúhadházi embert érint ez az elkerülő szakasz, mivel azon a részen vannak a földjeik, valamint azért is érinti a helyi embereket, hogy mennyivel lesz könnyebben megközelíthető Debrecen. Ehhez a témához egy terjedelmesebb, szélesebb körű tájékoztató anyagot várt volna, de csak a kiküldött levél érkezett.

**Győrfi Sándor** véleménye volt, hogy azért nem adtak bővebb tájékoztatást, mert ez Hajdúhadházat nem fogja érinti, mivel az első változat szerint kerül megépítésre az elkerülő út.

**Béres László** szerinte érinti Hajdúhadház, mivel a hajdúböszörményi elágazásnál fog becsatlakozni a 4-es főútba.

**Győrfi Sándor** szerinte Hajdúhadház akkor járt volna jól, ha elvitték volna a Hajdúböszörményi csomópontig, s egy körforgalmat építettek volna ki.

**Béres László** közölte, hogy a várost ezzel a témával nem keresték meg, mivel önkormányzati területet nem érint.

Mivel más észrevétel nem volt szavazásra tette fel a határozati javaslatot, amit a képviselő-testület 13 igen szavazattal 2 tartózkodás mellett elfogadott, és meghozta az alábbi határozatot: (T. kód: C8)

#### **270/2008.(XII.04.)HÖ sz. határozat**

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és a 4. sz. főút Debrecen elkerülő szakaszának megvalósításáról kapott tájékoztatást tudomásul vette.

**Kiss Sándor** arról tájékoztatott, hogy Bocskai kertben emiatt óriási tiltakozás volt, s aminek komoly következményei lettek, s miattuk nem valósult meg ez az útépités. Megjegyezte, hogy Hajdúhadház részéről elvártak volna egy bővebb és alaposabb tájékoztatást.

**Komor Sándor** alpolgármester az ülésterembe visszatért – jelen van 16 fő szavazó -.

- Az egyes szociális és foglalkoztatási tárgyú törvények módosítására vonatkozó javaslatok összegzéséről szóló előterjesztés megtárgyalása  
Előadó: Kovács Tamás hatósági ir. vez. h.  
(előterjesztés a jkv-höz mellékelve)

**Béres László** a hivatal részéről a kiküldött anyaghoz kiegészítés nem volt. Mivel kérdés, észrevétel nem volt szavazásra tette fel a határozati javaslatot, amit a képviselő-testület 16 igen szavazattal elfogadott, és meghozta az alábbi határozatot: (T.kód: Z1)

#### **271/2008.(XII.04.)HÖ sz. határozat**

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete megtárgyalta az egyes szociális és foglalkoztatási tárgyú törvények módosítására vonatkozó javaslatok összegzéséről szóló előterjesztést és azt tudomásul vette.

Határidő: azonnal

Felelős: Vincze András címzetes főjegyző

- Hajdúhadház belterületi lakóutak szilárd burkolattal és csapadékvíz elvezetés pótmunkák megrendelése  
(előterjesztés a jkv-höz mellékelve)

**Béres László** elmondta, hogy pótmunkára három rész merült fel, a Vásártér utca, a Kereszt utca és harmadikként előzetes képviselői egyeztetések alapján a Toldi M. utca. Ezt tartalmazza az előterjesztés.

**Csonka István** kérdése volt, hogy megépültek e ezek az útszakaszok.

**Béres László** közölte, hogy ezeknek az útszakaszoknak egy része megépült, más része pedig folyamatban van.

**Csonka István** kérte a tisztelt főjegyző urat, hogy az általa elmondottakkal szószerinti jegyzőkönyvezést vigyenek véghez. Kaptunk egy határozati javaslatot, ami le lett véve napirendi pontról 11. hó 27-én. 11. hó 27-ei útépitési verzió alapján x utakat, most had ne soroljam fel, fel kell bontani, nem jól épült meg, nem volt jó a tervezés, meg a kivitelezés, bla, bla, bla, bla, bla, bla. Jó, eltelt egy hét, ha jól számolom, eltelt egy hét, és 10 millió forint értékű utat megépítettek. Ki adott rá felhatalmazást. Ki kérte fel, aki felhatalmazást adott, vagy aláírta a szerződést, vagy bármiféle jogosultságot próbált ezzel szerezni, hogy ezt megcsináltassa. Szeretném ezt megkérdezni, mielőtt folytatjuk ezt a beszélgetést, utána meg majd legyen aminek lenni kell.

**Béres László** az elhangzottakra reagálva elmondta, hogy a szerződés nincs aláírva, a szerződést akkor írja alá, ha arra a képviselő-testület felhatalmazza. Amikor ezek a dolgok folyamatban voltak egyeztetett a kivitelezővel, illetve képviselőkkel, hogy ezeket a beruházásokat mindenféleképpen meg kell valósítani, s jó lenne, ha még a rossz idő beállta előtt meg lehetne csinálni.

**Csonka István** Tisztelt Polgármester Úr. Az, hogy ön az első, ezt többször hangoztatta, hogy az első számú képviselő. Úgy gondolom, hogy ezzel a jogosultsággal nem rendelkezik, hogy ilyeneket rendeljen el. 10 millió forint értékű munkáról beszélünk. 10 millió forint értékű munkáról beszélünk, amit ön nem nevez meg képviselőkkel egyeztetett. Múlt héten rendkívüli testületi ülés volt, nem volt napirendre téve. Beszéltünk róla. Tisztelt címzetes főjegyző urat kérem tájékoztasson bennünket a jogi részekről, hogy ő a jogi résznek a ....

**Vincze András** elmondta, hogy nem tud arról, hogy szerződés módosítás alá lenne írva, nem ellenjegyzet ilyen szerződést. A képviselő-testület elé azért került beterjesztésre, hogy ezt a témát tárgyalja meg. Adott esetben el fogja mondani erről a véleményét annak függvényében, hogy a képviselő-testület milyen döntést akar meghozni.

**Csonka István** ez jogos volt, illetve jogilag ez rendben van címzetes főjegyző úr. Ez hogy megcsináltatta polgármester úr saját hatáskörében 10 millió forint értékű munkát, amiről a képviselő-testület nem hozott határozatot. Most mondták Györgyi, hogy a fele már kész van. Ha végig nézel, fele már kész, illetve majdnem kész van. Mondjuk én nem mentem, de képviselőtársaim mondják, hogy már elkészültek az utak. Ki adott rá felhatalmazást? Köszönöm szépen.

**Vincze András** ismételten elmondta, hogy semmiféle megállapodást nem jegyzett ellen, személyével ilyen egyeztetés nem volt, nem műszaki szakember, nem műszaki ellenőr, s nem bonyolító, a munka állásáról nincs semmiféle tudomása.

**Béres László** vállalta a felelősséget, mert valóban ő szövegezte, hogy mielőtt bejön a rossz idő, lehetőség szerint azokat a pótmunkákat végezzék el. Ez közbeszerzésen megpályáztatásra került, s a legalacsonyabb árajánlatot adó cég, nyerte el a kivitelezést 71 millió forintos árajánlattal. A következő ajánlat 24 millió forinttal magasabb volt. Személye rendelte el, hogy a téli időjárásra tekintettel ez minél hamarabb történjen meg, s úgy gondolta, hogy a testülettel majd jóvá fogja hagyni.

**Csonka István** megköszönte, hogy polgármester úr jegyzőkönyvbe mondta, hogy rendelkezett az útépitésről, amiről nincs önkormányzati határozat. Úgy gondolom, hogy ez az összevisszaság is jelképezi, ami a reggeli beszélgetésünk alapján folyt két itteni dolgozó úrral és hölggyel, jelzi az önkormányzat vezetési, hogy fogalmaztam meg pontosan, dolgozóknak a vezetésével való problémákat. Mivel a címzetes főjegyző úr tulajdonképpen a törvényesség őre, nem tudom, hogy nem beszélte meg polgármester úrral ezen intézkedéseket, nem tudom ki fogja kifizetni ezt a 10 millió forintot. Ha műszakilag mennek bele, beszélhetnének olyanokról, hogy rázó utat, sárrázót kellene készíteni, van amelyik utcának nem kellene kifizetni az egész részét, stb. Nem is ez a probléma, ezekre az utakra nem adott senki felhatalmazást. Ezek alapján úgy gondolom, hogy felesleges bejárni testületi ülésre, van a polgármester úr, van a címzetes főjegyző úr, illetve kollegáik, és akkor ők megszabják, amit meg kell csinálni, elvégzik azokat a munkákat, amiket el kell végezni, felesleges testületi ülésnek lenni. Köszönöm szépen.

**Béres László** elmondta, hogy a címzetes főjegyző úrnak ilyen formában ehhez nincs köze, a legjobb belátása szerint, a város érdekeit figyelembe véve tudta ezt megbeszélni a kivitelezővel. Főjegyző úr ebben semmiféle formában nem vett részt.

**Csonka István** elnézést, hogy megint közbeszólók, a dátumokkal vagyok bajba. Múlt hétről beszélek, nem két héttel ezelőttről. Múlt hétről beszélünk, a butaságot nem lehet leplezni, a múlt hétről beszélünk, a múlt heti testületi ülésre nem került be az anyag. Amit ön mond, az meg két héttel ezelőttről szólt. Valami probléma van megint az előkészítéssel, illetve a döntésekkel. Múlt hét,

11.27-ei ülésről lett levéve az az útépitési herce-hurca, amit nem tettek fel napirendre.

**Béres László** ismételten elmondta, hogy egyetlen egy dolog, az időjárás sürgetett. Előző évben is kifutottak az időből a közbeszerzés miatt, mert bekerült egy olyan utca, aminek el kellett intézni soron kívül az engedélyét, és ezt nagy nehezen tudta elérni. Ugyanez megtörtént ebben az évben is. Ezt elvileg már májusban lehetett volna kezdeni, és akkor nem beszélnének ilyen jellegű dolgokról, amik most felmerülnek.

**Fekete Lászlóné** Csonka István képviselőtársának címezve mondta, ha jól értelmezi, és jól tudja, ezt a pénzt megnyerték az útépitésre. Az időjárásra tekintettel elkezdtek az útépitést. Ez az a pénz, amit megnyertek, s amiből még a Zrínyi utca, Bercsényi utca épülne meg, és ez a pénz még abból a pályázati pénzből maradt ki. Ha ezt a pénzt nem költik el, akkor tudomása szerint vissza kell fizetniük, így ezt mindenképpen el kell költeniük.

**Csonka István** kiegészítené kedves képviselő hölgy mondókáját azzal, hogy mostanában minden héten rendkívüli testületi ülés van. Nem azzal van baj, hogy el kell költeni. Ha emlékeznek vissza, tavaly is ugyanezt a témát beszéltük. Tavaly ugyanígy felvettem, hogy ki rendelte meg a pótmunkát, akkor is polgármester úr mondta, hogy ő rendelte meg a pótmunkát. Eltelt egy év, megint beszélnek pótmunkáról, 10 millió forintról, nem kevés, 10 millió forintról, ezt mindenkinek megpróbálja az eszébe vésni. 10 millió forintról. Minden héten van rendkívüli testületi ülés és a rendkívüli testületi ülés elé nem lett előterjesztve. Ilyenkor felvetődnek különböző problémák, különböző gondolatok, hogy hova is került ez a pénz. Beszélhetnek tovább, csökkentett műszaki tartalomról, amit az előbb másolt ki a műszaki irodából, de úgy gondolom, hogy ezt nem kellene fokoznom, nem kell mondanom, mert nem láttam ilyen dolgokat, de ebbe nem akarok belemenni. Engem csak egyetlen dolog érdekel, hogy így ön szerint polgármester úr ez így tökéletes, ennek így kell, hogy menjen, ez jogos, illetve megfelel mindenféle követelményeknek, jogszabályoknak, hogy ön elrendel 10 millió forintos útépitést az időjárásra hivatkozva. A két héttel ezelőtti hóesésről beszél, azóta kettő rendkívüli ülés volt, s nem volt előterjesztve. Györgyikére visszatérve igaza van, hogy ezt a pénzt megkaptuk, el kellett volna kezdeni, stb., de volt rendkívüli testületi ülés. Senki nem tud róla, sőt mi több fokozom, gazdasági bizottsági ülésen sem hangzott ez el valamilyen formában. A gazdasági bizottsági elnök nem terjesztett elő semmiféle anyagot, ami ezzel kapcsolatos, így állok, és értetlenül nézem, amit nézek. Köszönöm szépen.

**Béres László** én voltam valóban, aki egyeztetett a kivitelezővel, illetve képviselőtársaival. Önnel személy szerint nem. Ezeket a pótmunkákat próbáltam elrendelni pontosan az időjárás miatt. Legközelebb azt kell csinálni, hogy nem szeptember végén kezdeni az útépitést, ha egyáltalán lesz ilyen forrásuk, hanem korábban, hogy ne kerüljenek ilyen helyzetbe. Ha ez nyár elejére esett volna, akkor természetesen ez a dolog nem állna fenn. Az idő szorítása miatt nem akarta, hogy 10 millió forint veszteség érje a várost.

**Csonka István** még egyetlen kérdésem lenne, azt mondta, hogy megrendeltem. Írásban rendelte meg, vagy szóban.

**Béres László** nem megrendeltem, hanem megbeszéltem, hogy ezt meg kellene csinálni, s majd a testülettel jóvá fogom hagyatni. Tudom én is, hogy önmagamban kevés vagyok bármihez, ahhoz kell a képviselő-testület többségének a hozzájárulása.

**Fekete Lászlóné** ez azért történt most is, mert tavaly is a Városkert utca építésének terv engedélyére vártak, az idén pedig a Klapka utca engedélyezési tervére vártak, s emiatt is nem tudták hamarabb kezdeni a munkálatokat. A munkákkal nem lehetett tovább várni, mert az időjárást figyelembe kellett venni, hogy ne járjanak úgy, mint tavaly, hogy latyakba, hóba épültek meg az utak. A polgármester urat nagyon régről ismerve, s azt, hogy szóba megbeszélte, és a munkálatok elkezdődtek, valamennyien úgy vannak vele, hogy megbízhatnak benne, s ezt az összeget ki kell fizetniük, egyébként vissza kell adniuk.

**Béres László** egyet akart, hogy jót tegyen a várossal, hogy egyetlen forint állami támogatás ne kerüljön visszaadásra. Ennyi volt, semmi más szándék. Egyébként maximálisan ár alatt készítették el az utakat figyelembe véve azokat a költségeket, amiket a többi pályázó beírt, amikor jelentkezett.

**Fekete István** az igaz Györgyike, hogy tavaly sem, s most sem volt az utcának a terve, de abban vissza kellene lapozni a dolgokat neki is, hogy szeptember 25-én már tudták, hogy a Depona Kft. 71 millióért vállalta az utak építését, és szeptember 25-e óta intézkedés nem történt arra, hogy mit akarnak, hogy akarják, illetve akarnak e még a fennmaradó 10 millió forintból közbeszerzést csinálni, vagy nem. Azzal egyetértett, hogy ez a 10 millió forint maradjon itt a városnak, ne kerüljön visszafizetésre.

**Kiss Sándor** azzal egyetértett, hogy a pénzt el kell költeni, maximálisan egyetértett polgármester úrnak a jó indulatával, de ezt alpolgármesteri szinten és gazdasági bizottsági szinten szükséges lett volna egyeztetni. Ezzel valójában olyat tett polgármester úr, hogy magára vállalja az egész munkát. Annyi kifogása van, hogy ez megért volna egy egyeztetést, hogy a pótmunkákat jó helyre valósították e meg. Bizonyára jó helyre, mert a városban van, de arról volt szó, hogy ebből egy komplett utcát meg lehetett volna csinálni, nem pedig egy fél utcát, s az a komplett utca a Török Ignác utca lett volna. Ebből a pénzből megvalósult a Vásártér utcán ötvenvalamennyi méter, megvalósult a Kereszt utcán x méter, és a 10 millió forint, ami kimaradt, abból egy komplett utcát meg lehetett volna csinálni. A jó indulatot nem vitatta, de kifogásolta, hogy nem lett egyeztetve. Biztos volt benne, ha egyeztetésre került volna sor, akkor nem biztos, hogy a Toldi Miklós utca épült volna meg. Azt nem vitatta, hogy oda is kell kövesút. Mivel az utca elkészült, ezzel már nem sok mindent lehet kezdeni. Csonka Istvánnak maximálisan igazat adott abban, hogy kérdéseket tett fel, s azokat jogosan, ennek ellenére szerint polgármester úrnak ezt a tevékenységét kivételesen méltányolja, és tanuljon belőle, hogy legközelebb ne egyedül döntsön, mert azoknak mindig utóhangja van. Utóhangja volt annak is, amikor elkészült a

Városcsrt utca és utóhangja volt a Klapka utcának is, mert mindig húzódot, nem volt rendbe, de úgy látszik, hogy ez mindig valakihez kötődően van megítélve, most nem tudja kihez kötődik a Toldi utca megépülése, de ott is kilóg a lólába. Javasolta a képviselő-testületnek fogadják el az előterjesztést, szavazzák meg polgármester úrnak a bizalmat, hogy eldöntötte egyedül.

**Bozsányi Ferenc** emlékeztetett, hogy az sem volt könnyű dolog, amikor a 8 utcáról döntöttek. Az is négy variációra épült, s mindegyikben volt egy sarkalatos utca, egyikben benne volt a Bajcsy utca és a többi, a másikon a Tompa utca. Elég nehéz volt dönteni. Arra viszont nem számítottak, hogy olyan kivitelezőt kapnak, aki lényegesen kevesebbért építi meg, mert az előkalkulációja szerint még a 8 utca sem telt volna ki az elnyert összegből. Abban igaza van Fekete Istvánnak, hogy már szeptember 25-én ez kiderült. Ha visszaforgatják az időt, hogy a 8 utcának a döntés előkészítése mennyi időbe telt, és szeptember 25-én elkezdtek volna gondolkodni a 9-ik utcába, lehet még most sem jutottak volna el a döntésig. A Kiss Sándor által elmondottakkal egyetértett, hogy a polgármester úr teljesen jó szándékúan döntött ebben, s nem egy 9-ik utcáról van szó, hanem a Toldi utcának egy rövid szakasza szerepelt a döntésbe. Az utcában lakók számtalan esetben felvetették, hogy miért hagyják abba az útkereszteződésnél, miért nem folytatják tovább. Valószínű ez is közrejátszott a döntésbe. Ez szerinte lényegesen érthetőbb, mintha egy olyan utcáról döntött volna a polgármester úr amely elejétől a végéig tartott volna. A többiben maximálisan egyetértett Csonka Istvánnal és Kiss Sándorral is.

**Komor Sándor** egyetértett az előterjesztéssel. Elmondta, hogy a polgármester úr felhívta, s bizonyos elveket egyeztettek, ugyanis korábbi évekből keserű tapasztalat volt az, ha egy utcában megépült az út, s egy zugban kimaradt a kövesút, akkor azt már nagyon nehéz bármilyen pályázatban, vagy egyebekben megcsináltatni. Az előterjesztés ilyen hiányzó, vagy kieső dolgokat kezel, illetve azt a pótmunkát, ami meg lett beszélve. Az ülés előtt a műszaki irodán megnézte, hogy milyen dokumentumok születtek a közbeszerzési eljárásban, milyen jogi lehetőség van arra, hogy ezt az előterjesztést kezeljék. Megnyugtatta a képviselő-testületet, hogy lehetőség van arra, hogy ezt pótmunkaként elrendeljék a kivitelezőnek, sőt még azt is biztosítja a Ptk., hogy a kivitelező ez elől el se zárkozhat. Itt mindegyik olyan pótmunka, amelyik valamilyen folyamatban lévő és a szerződésben lévő munkához kapcsolódik. Igazából arra nem lenne jogi lehetőség, hogy ettől eltérjenek, s ne olyan utat csináltassanak meg, ami nem kapcsolódik. Ugyanígy kapcsolódik a Vásártér utca, a Toldi utca is, és a Kereszt utcának az a része. Nyugodt szívvel ajánlotta a képviselő-testületnek elfogadásra, amit maga is meg fog szavazni.

**Rostás Zsigmond** kérdése volt, hogy ez a pénz el van költve, vagy el kell költeni.

**Béres László** közölte, hogy el kell költeni, de még nincs elkölve.

**Rostás Zsigmond** megkérdezte, hogy lehet ebből mást csinálni.

**Béres László** nem lehet semmit, ezt csak útépitésre lehet felhasználni.

**Rostás Zsigmond** a múltkor, ha jól emlékszem a gazdasági bizottság küldött olyan anyagot, hogy ez a 10 millió forintot talajcserére, vis maior helyzetre, meg ilyesmire kellett volna kifizetni. Úgy emlékszem a bizottság visszadobta ezt az anyagot, s aztán jött ez a másik változat. Bizottsági ülésen is mondta, hogy el kellene felejtetni ezt a struccpolitikát, mert a kiváltságosok részt vesznek ebbe a dologba, a képviselők meg a sötét éjszakába vakon vannak vezetve. Ha pótmunkák vannak, a polgármester úr ezelőtt mindig megbeszélte a testülettel, most ez nem történt meg. Említve lett a Bercsényi utca. Arra megnyerték a 18 millió forintot, így nem értette miért nem kezdődik el az a munka. Mindig felmerül benne a kérdés, s a lakosok is kérdezik, hogy mindig csak télen lehet kövesutakat építeni. Ha van egy határidő, megnyerik a pénzt a beruházásra, s a határidő december 31., akkor azt teljesen ki kell tolni addig az időig. Így benne is felmerül, hogy mit csinálnak a pénzzel, kamatra teszik be. Ha beteszik, jól teszik, de hol van a kamat. Ha nem, akkor meg miért nem csinálják jó időben. Ajánlotta, hagyják abba a struccpolitikát, s néhány képviselőtársának is felhívta erre a figyelmét, s arra, hogy amikor városérdekről beszélnek, akkor vegyék figyelembe, hogy őket is megválasztották képviselőnek, s velük is szóba kellene állni. Meg kellene velük is beszélni azokat a dolgokat, amik folynak az önkormányzatnál, s talán nem lenne veszekedés. Polgármester úr is mondta, hogy nincs összetartás, szerinte pedig van, eddig amit akartak, még mindent átvittek. Mindig vannak a rendkívüli ülések, amire nem tudnak felkészülni, mert egyik-napról a másikra már meg kell szavazni dolgokat. Kérte vegyék már észre, hogy hülyék azért nem vagyunk, mint ahogy Béla bácsi is mindig mondta, mert annyira nem kukorékolunk, nem buta emberek ülnek itt. Örül annak, hogy az Ölvetiné és Sipos Sándor képviselőtársai megkapták, de átvihették volna ezt tiszta úton is, nem pedig háttér munkával. Az, hogy fél méteres talajcserét kell végezni, mert a talajvíz fent van, ez akkora hazugság volt. Kiment a helyszínre és meggyőződött arról, hogy nem volt semmi talajcsere. Mondhatná azt is, hogy lassan a Dorogiás utcára nem is jut pénz. Nem csak a színtfalak mögött kellene néhány emberrel megbeszélni a dolgot, s azt végrehajtani. Ezt be kellene már fejezni, ennek évek óta hangot is ad, be kellene mindenkit vonni a tervezésekbe, kivitelezésekbe. Ha egy-egy munkát kifizetnek a műszaki ellenőrnek, akit alig lehet látni a területen, a munkát is meg kellene követelni tőle. Ki keres 2-3 milliót egy pár hét alatt, s ki sem megy a területre, s nem kéri számon a kivitelezőt. Ha a kivitelező elvégezné a dolgát becsülettel, akkor nem a képviselőknak kellene kifogásolni, hanem a műszaki ellenőrnek. Ilyenkor látszik az, hogy érdekeltségek vannak.

**Béres László** elmondta, hogy a műszaki ellenőr rendszeresen kijár heti két alkalommal. Kérdése volt, hogy hányan látták azt, hogy talajterhelési mérés történt. Ez elvégzésre került, meg nézték, hogy megfelelő e az útalap, megfelelő e az altalaj tömörsége. Ezt minden utcában elvégezték, s nem egy, hanem több helyen. Pár emberrel beszélt arról, hogy mit lehetne pótmunkában csinálni, s abban maradtak, hogy azokat az utcákat kellene befejezni, amelyekbe belekezdtek. Megkérdezte képviselőtársát, ha susmusolás van, kivel beszélte meg rajta kívül, hogy a Debmut csinálja meg a Radnóti utca és Jászai utca közötti 150 méteres szakaszt. Ezt együtt beszélték meg, s a kivitelezőt rá tudták venni közösen, hogy megcsinálja. Ezt is azért tudták megcsinálni, mert a Radnóti utca

után még ott maradt a Görgei utca egy része, tehát folyamatában volt, s addig erőszakoskodtak a kivitelezővel, míg be nem vállalta, s az önkormányzatnak ezért nem kellett fizetni.

**Csonka István** lehet nem teljesen mondta világosan, vagy nem nagyon értették egymást. Kb. egy hónapja volt a Sipos Sándor úr által kiharcolt utca fele, a Kereszt utcán. A Kereszt utcán egyetlen egy lakás van, ami a Kereszt utca ezen érintett szakaszára nyílik. Kérdem én a szakmaiságot. Eddig a szakmaiságról beszéltünk, hol van a szakmaiság. Vízállásos terület. Nem igaz a vízállásos terület, mikor a Pallag utca jóval magasabban van, mint az Erdő utca, ezért a Kereszt utcán lévő vízmennyiség simán lefolyik, senkit nem zavar. Mondom egy hónapja voltam ezen a területen. Már az útépités akkor folyamatban volt. Na most egyszerű kérdést próbálok feltenni, megpróbálom legegyszerűbb módon megfogalmazni, hogy esetlegesen képviselőtársaim is megértsék. Ha egy hónapja már az az út elő volt készítve aszfaltozásra, akkor múlt héten hogy próbáltak egy határozati javaslatot előterjeszteni, mi alapján x utcákat fel kell szedni, s a 10 millió forintot ide kell rakni. Felvetődik bennem az a kérdés, hogy esetlegesen mint mondta polgármester megint a múltból beszélve, hogy esetlegesen ez az utca a vállalkozó un. ajándéka. Igen, problémákat vet fel a pénzfelhasználás. Tavaly ugyanerről beszéltünk, ha emlékszik ugyanezeket a témákat próbáltuk felvetni, mert ugyanígy maga, egy személyben határozott dolgokról, és utána a képviselő-testület oda állt. Miért állt oda. Azért, mert x mennyiségű képviselő önös érdekéből az ő körzetében épülnek meg ezek az utcák. Na most ha 10 millió forintunk van, akkor kezdetünk beszélni a szakmaiságról, hogy hol fontosabb, mint pl. a Kereszt utca, ahol egy lakás van, vagy sorolhatnám, ott ahol le is van írva, hogy három lakást érint megint 60 méter. Ezekről beszélhetnénk. Nem arról van szó, hogy ezt a pénzt el kell költeni. Ezt el kell költeni, csak hova. Nem ilyen utcákra. Utána három lakást érint megint hatvanegynéhány méteres útépitésről beszélünk. Beszéljünk szakmaiságról. Mutassam az utcákat, ahol esetlegesen utat kell építeni szakmaiság alapon. De térjünk megint vissza arra a témára, amit próbálok mondani. Ha ezek az utak ezelőtt már egy hónappal elő voltak készítve, mert elő voltak készítve, akkor a múlt héten mi alapján akartak 10 millió forintos útfelszedést, illetve újabb vis maior-os útépitést véghez vinni. Miből.

**Béres László** azaz előterjesztés nem volt jó úgy ahogy volt, mert ez az előterjesztés a jó. Minden utcában kövesutat kellene építeni, és gyakorlatilag amikor tárgyaltak az útépitésről Lakatos Gábor egymaga többet beszélt a Vénkert utca, Viola utcáról, mint az összes képviselő, pedig kézzel-lábbal mindenki azt akarta, hogy az ő körzetében épüljön az út. Ő nem a Toldi Miklós utcát támogatta, hanem a Bajcsy utcának az útépitését támogatta volna, de Csonka István épp abban az időszakban nem volt jelen, akik itt voltak, természetesen azt szavazták meg, amit egy kedvezőbbnek gondoltak.

**Csonka István** félre ne értsék, ha jól emlékeznek én tavaly sem harcoltam a Bajcsy utca mellett. Úgy gondolom, hogy ez a városnak a szégyene, hogy amikor megrendeznek egy torzsászs fesztivált, és az odavezető utat lehet látni mennyire sáros. Ha emlékeznek tavaly örömmel, párttól függetlenül mondtam, hogy ez

szakmailag jó, szakmailag jó, bízott a mostani döntésben. Úgy látszik, a döntés, az előkészítés az jó volt, mert most is épültek olyan utcák, amik nagyon fontosak, de utána ez pótmunka, ez úgymond nevetséges. S félretéve minden szakmaiságról, minden pénzügyi vonzatról, ezek személyes ügyek voltak, ha akarják képviselőtársaikat is megnevezi, hogy kiknek volt a személyes dolga. És ez nincs előkészítve, ez nincs megszavaztatva, ez utólagos, amit már mondtak, bele vannak kényszerítve, hogy szavazzák meg. Ez nevetséges. Hát nem gondolják ezt. Ez nevetséges. Azért mondtam az előbb, amit mondtam, hogy a képviselő-testületre itt nincs szükség, felesleges. Ma megjegyezték nekem, hogy nem voltam testületi ülésen. Ezért jöjjenek testületi ülésre, hát ez nem nevetséges, amit csinálnak.

**Bozsányi Ferenc** az előbb lehet röviden mondta, nem gondolta, hogy egy eldöntött dolog fölött vitáznak, hogy legalább 4, vagy 5 csomag volt a 8 utca eldöntéséhez. Ha jól emlékszik 21 utcára volt jogerős építési engedélyük. Azért készült 4-5 csomag, mert az fedte le azt az összeget, amennyire gondolták, hogy elég lesz. Ezt a többség szavazta meg. Az nem úgy történt, hogy polgármester úr és az alpolgármesterek eldöntötték, hanem a képviselő-testület döntötte el. Elmondta, hogy a 8-at sem volt könnyű eldönteni, mert ha nem csomagokba lett volna előterjesztve, akkor lehet még mindig azon vitatkoznának, hogy melyik legyen az a 8 utca. Szintén tett javaslatot a bizottság felé, szerepeltek utcák, s a köré csoportosultak az utcák, így Bajcsy utca, Kölcsey utca, Tompa M. utca. Az ülésen jelenlévők döntötték el, hogy mely utcák kerüljenek megépítésre.

**Nagy Judit** képviselő az üléstermet elhagyta – jelen van 15 fő szavazó -.

**Béres László** látszott a mai ülésen, hogy Komor Sándor alpolgármesterrel elég komoly vitába keveredtek a koncepció tárgyalása során, ő most mindezek ellenére elmondta, hogy azokba az utcákba történtek ezek a pótmunkák, amik folyamatba voltak, hogy teljesen tudják azokat az utcákat rendezni, ne legyenek benne hiányosságok. Ezért került erre sor.

**Komor Sándor** nem úgy értelmezte, hogy vitába keveredtek, hanem személyében érzi magát megsértve, amiatt, mert csorbultak a képviselői jogai, s ezzel nem tud azonosulni. Mindamellettt igyekszik korrekt maradni, s vállalja azt, hogy az elvekben egyeztettek abban, hogy az a pótmunka, vagy többletmunka, ami már meg van kezdve. Egy új utcába utat építeni az, nem pótmunka, az egy új munka. Továbbra is azt mondta, hogy nincs olyan pályázati lehetőség, amiben a Kereszt utca Erdő u., Pallag u. közötti szakaszára lehetne pályázni, amikor már az utca többi része le van aszfaltozva. Igazságtalannak tartotta volna, hogy megépült a Vásártér utca és pont az a három ingatlan marad ki. Azok az emberek is várták, ha a Vásártér utca megépül, akkor az ők előttük lévő rész is épüljön meg. A sportpálya irányába van még a sportpálya sarkáig pár hiányzó telek, ahova szerinte úgy igazságos, ha a Vásártér utca aszfaltút építésével az is megépül. Ugyanígy nem lehet a Toldi utcára sem pályázni egy fél utcával a jövőben. Ezért azzal az elvvel maximálisan egyetért, hogy amire építési engedély van, ami el lett kezdve, az épüljön meg, mert az van szinkronban a vállalkozóval kötött szerződéssel is. A szerződés tartalmazza, hogy pótmunka és többletmunka hogy

rendelhető el. Az nem pótmunka, ha még egy utcát megcsináltatnak, ami nincs benne az eredetiben.

**Béres László** hangsúlyozta, hogy kifejezetten azok az utcák lettek favorizálva tovább, amelyek az útépítésbe benne voltak. Akkor érezné magát hibásnak ebben a témában, ha önhatalmúan döntött volna abban, hogy olyan utca legyen benne, ami a közbeszerzésbe meghirdetett utcákba nem szerepel. Pusztán azt akarta, hogy ezek az utcák legyenek teljesen készen. Elmondta még, hogy a kivitelezőtől még számos olyan apróbb munkát ki tudtak harcolni, amikkel képviselőtársai a körzetekből megkeresték. Megkereste Kiss Sándor, Rostás Zsigmond, hogy nyílt árok helyett más módon legyen elvezetve a csapadékvíz, s azt mondta, hogy le fog ülni a kivitelezővel, s meg fogja kérni, hogy csinálja meg ingyen és bérmentve. Tegnap már a kivitelező megcsinálta ezeket a munkákat. Próbálta maximálisan figyelembe venni, hogy az elkezdett utcák kerüljenek befejezésre, s azzal hogy a Vásártér utcán az előtt a három ház előtt elkészült az aszfalt nem követett el hibát. Ebben is tiszta, jó szándék vezette. Míg más településeken nagyon összetart a képviselő-testület, s nagyon sok dologba egy húron pendülnek a polgármesterrel, tisztába kell lenni, mint ahogy említette korábban az Arany J. utca, Rákóczi utcával kapcsolatban, hogy azt mondták, hogy innen, Hajdúhadházzal lett elintézve, hogy ne kerüljön be a 2009-2010-es koncepcióba ennek a két utcának a megépítése. Emiatt 1996-tól mindent, s attól is többet megtett, s ilyenekkel kell szembesülni, hogy még vannak a városban olyan emberek, akik nem azt akarják hogy fejlődjön, meg minél több pénz jöjjön a városba, hanem még azon munkálkodnak, hogy ne jöjjön ide pénz. Úgy érzi, hogy lehetőségei szerint mindent megtett ezért. Ha valakinek az érdekét sérti és sértette, azért elnézést kért, s ha a beruházásokra jövő évben lesz pénz, akkor a képviselő-testületet nem fogja ilyen helyzet elé állítani. Volt, ahol bizonyos területet fel kellett tölteni, Tompa M. zug. Mindennap ment amikor kezdődött az építés, és sikerült elintézni, hogy a Tigáz soron kívül bekötötte a gázcsonkot, mert újra kellett volna bontani az egész utcát. Vannak olyan személyes dolgok, amik az első számú vezetőn múlnak, s nagyon sok utánajárást igényelnek.

**Fekete István** elhangzott, hogy az igazság érzete mindenkinek ahogy diktálja. Szerinte az igazságérzettel Győrfi Sándornak is lenne egy-két hozzászólása a 8-as körzetben, mert elhangzott, hogy a zugokat végig csinálják az útépítés során. Ellenben épp a Tompa Mihály utcán, ahol nem három, hanem 10 ház van, azt a 120 métert meg kellett volna csinálni. Ezt leseperzte mindenki, mikor felvetették. Nekik is van igazság érzetük, s ha meg lehetett csinálni a Kereszt utcában, és máshol, akkor nekik is lenne mit felvetniük.

**Béres László** elmondta, hogy ezt már több alkalommal is megbeszélték, hogy pótmunkának azt lehet tekintette, ami közvetlenül az építés folyamatában van. Az általa említett és a Tompa Mihály utca vége között, ahol a kövesút van 200 méter a távolság. Így az nem lehet pót. Azt a részt akkor lehetett volna megcsinálni, amikor a Galambos utcát és Városkert utcát építették, de akkor ezt nem mondta képviselőtársa, hogy még vegyék bele, vagy a kivitelezőtől grátiszba alkudják ki.

**Vincze András** a döntés előtt törvényességi figyelmeztetéssel kívánt élni, s kérte a képviselő-testületet döntés előtt ezt vegyék figyelembe. A Kbt. adott rendelkezését – 303.§. - olvasta fel: „a felek csak akkor módosíthatják a szerződésnek a felhívás, a dokumentáció feltételei, illetőleg az ajánlat tartalma alapján meghatározott részét, ha a szerződéskötést követően - a szerződéskötéskor előre nem látható ok következtében - beállott körülmény miatt a szerződés valamelyik fél lényeges jogos érdekét sérti”.

**Béres László** az általa elmondottak szerint a legjobb szándék és akarat szerint történt, folyamatba n lévő utcákat próbáltak befejezni. Ha jövőre lesz ilyen, akkor az a teljes testület bevonásával fog történni.

Szavazásra tette fel a határozati javaslatot az előterjesztésnek megfelelően, amit a képviselő-testület 14 igen, 1 nem szavazattal elfogadott és meghozta az alábbi határozatot: (T.kód: Z1)

#### **272/2008.(XII.04.)HÖ sz. határozat**

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete megtárgyalta a „Hajdúhadház belterületi lakóutak szilárd útburkolat és csapadékvíz-elvezetés építése 2008. évben, beruházás tárgyában pótmunka megrendelése” tárgyában készített előterjesztést, és az alábbiak szerint határozott:

- Hajdúhadház belterületi lakóutak szilárd útburkolat és csapadékvíz-elvezetés építése 2008. évben, beruházás tárgyában a kivitelezési munkálatok során felmerült és indokolt műszaki igényekre tekintettel a Depona Plusz Kft.-től az alábbi pótmunkák elvégzését rendeli meg:
  - Kereszt utca szilárd útburkolat és csapadékvíz elvezetése (Pallag u.- Erdő u. 0+025-0+080 km. szlv. közötti szakaszon) nettó 1.127.554,-Ft összegben
  - Vásártér utca szilárd útburkolat és csapadékvíz elvezetése (Kölcsey utca - Vénkert u. 0+215-0+275 km. szlv. közötti 60 fm szakaszon) nettó 1.080.900,-Ft összegben.
  - Toldi Miklós utca szilárd útburkolat és csapadékvíz elvezetése (Zrínyi utca – Bercsényi u. 0+177-0+435,14 km. szlv. közötti szakaszon) nettó 6.124.360,-Ft összegben.
- A pótmunkák költségét, nettó 8.332.814,-Ft + 1.666.563,-Ft ÁFA, összesen bruttó 9.999.377,-Ft-ot a 2008. évi költségvetésében az útépítésre biztosított központosított előirányzatból biztosítja.

Felhatalmazza Béres László polgármester urat a szerződés megkötésére.

Határidő: 2008. december 10.  
Felelős: Béres László polgármester

- Szabó Sándor Városgondnokság vezető felmentési idejének megtárgyalása (előterjesztés a jkv-höz mellékelve)

**Béres László** kérdése volt az érintett felé, hogy kér-e zárt ülést.

**Szabó Sándor** nem kért zárt ülést.

**Béres László** ismertette az előterjesztést és a határozati javaslatot. Elmondta, hogy eddig minden vezetőnek, aki huzamosabb ideig állt az önkormányzat szolgálatában eltekintettek a felmentési idő ledolgozásától. Javasolta a határozati javaslat elfogadását. Mivel kérdés, észrevétel nem volt szavazásra tette fel, amit a képviselő-testület 15 igen szavazattal elfogadott és meghozta az alábbi határozatot: (T.kód: Z1)

**2732008.(XII.04.)HÖ sz. határozat**

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete megtárgyalta a kérelmet és úgy határozott, hogy Szabó Sándor Városgondnokság vezetőt – kérésére – nyugdíjba vonulása miatt 2009. április 14-ével megkezdődő és 2009. augusztus 14-én befejeződő felmentési idejének teljes tartamára mentesíti a munkavégzési kötelezettség alól.

Felkéri a polgármestert a határozat érintett részére való megküldésére.

Határidő: 2008. december 20.  
Felelős: Béres László polgármester

**Szabó Sándor** megköszönte a testület döntését.

**Fekete Lászlóné** Szabó Sándor városgondnokság vezetőnek a nyugdíjas éveikhez jó egészséget kívánt.

**Béres László** elmondta, hogy a nyugdíjazásnak még nem jött el az ideje. Tájékoztatott, hogy a Polgármesteri Hivatal teljes tető felújításának a garanciális időn túli felújítását Szabó Sándor intézte el a Lindab céggel. Ez 26 millió forint értékű, s a Lindab felé nem kellett fizetni semmit.

- Konzorcium keretében pályázat benyújtása a „Tudásdepó-Expressz” című pályázati felhívásra (előterjesztés a jkv-höz mellékelve)

**Béres László** tájékoztatót, hogy ezt az anyagot előző nap kapták meg, s mivel pályázatról van szó, valamint a határidő a héten lejár, s önerő sem szükséges hozzá, így a képviselő-testület elé terjesztették. Mivel kérdés, észrevétel nem volt, szavazásra tette fel a határozati javaslatot, amit a képviselő-testület 15 igen szavazattal elfogadott és meghozta az alábbi határozatot: (T.kód: A15)

**274/2008.(XII.04.)HÖ sz. határozat**

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete tárgyalta a „Konzorcium keretében pályázat benyújtása Társadalmi Megújulás Operatív Program keretében meghirdetett A könyvtári hálózat nem formális és informális képzési szerepének erősítése az élethosszig tartó tanulás érdekében „Tudásdepó-Expressz” című, TÁMOP-3.2.4/08/01 kódszámú pályázati felhívásra tárgyában készített előterjesztést, és az alábbiak szerint határozott:

a) Hajdúdorog Mészáros Károly Városi Könyvtár vezetése alatt konzorciumi partnerként részt vesz a Társadalmi megújulás Operatív Program keretében meghirdetett A könyvtári hálózat nem formális és informális képzési szerepének erősítése az élethosszig tartó tanulás érdekében „Tudásdepó-Expressz” című, TÁMOP-3.2.4/08/01 kódszámú pályázati felhívásra készített pályázati projektben a Földi János Könyvtár, Emlékház, Hajdúhadházi Galéria intézményével.

b)

**Az elnyert támogatás könyvtári elektronikus katalógusok, adatbázisok kialakítására és fejlesztésére, interaktív könyvtári honlapok, portálok kialakítására, az olvasáskultúra fejlesztésére, a könyvtári szolgáltatások népszerűsítésére, kulturális, közhasznú helytörténeti és helyismereti információ tartalmak hozzáférhetővé tétele, könyvtári munkatárs akkreditált továbbképzésre, könyvtári munkatársak számára a pályázati konstrukcióban megvalósuló fejlesztésekkel kapcsolatos, indokolt idegen nyelvi tanfolyamok való részvétel biztosítása valamint a projekttel kapcsolatos foglalkoztatás költségeire fordítható.**

**A pályázat benyújtásához önerő nem szükséges.**

c) Felhatalmazza a polgármestert, valamint az intézményvezetőt a pályázattal kapcsolatos dokumentumok, nyilatkozatok, megállapodások aláírására.

**Határidő:** 2008. december 31..

**Felelős:** Béres László polgármester, Szabó Margit intézményvezető

**Nagy Judit** képviselő az ülésterembe visszatért – jelen van 16 fő szavazó -.

**Béres László** arról tájékoztatta a képviselő-testületet, hogy a Bocskai iskolából fél órája érkezett be egy tehetséges cigány tanulónak az anyaga, amit pályázatra szeretnének benyújtani, s ahhoz kéri a képviselő-testület hozzájárulását. A pályázat beadási határideje december 10-e. Ez a gyerek kitűnő és jeles tanuló,

szerinte akkor hibázna, ha ez most nem kerülne a testület elé döntésre. Ez arról szól, hogy a testület támogatja a pályázat beadását, s évente egyszeri, vagy 10 hónapon keresztül x összegű támogatást folyósít részére a tanulmányai idejére. Véleménye volt, hogy havonkénti támogatást ítéljenek meg részére. Ez a gyerek egy kiemelt iskolába fog kerülni, havi 5 ezer forint támogatás javasolt az iskola időtartamára.

**Bozsányi Ferenc** infláció követő támogatás javasolt.

**Csonka István** észrevételezte, hogy nem találkozott az előterjesztéssel, nem tudja kiről van szó.

**Béres László** elmondta, hogy most kapta meg az anyagot, nem került kiosztásra semmi ezzel kapcsolatban. A tanulót Lakatos Istvánnak hívják, a Nap utcán lakik.

**Tóth Valéria** tájékoztatta a képviselő-testületet, hogy a Bocskai iskolából hozták az anyagot, az Arany János tehetséggondozó programról van szó. A december 10-ei határidő miatt javasolta, hogy ez kerüljön a képviselő-testület elé döntésre, s hogy ez a gyerek ne essen el a lehetőségtől. Az Arany János tehetséggondozó program országos program, s országosan is nagyon kevés azoknak a nyolcadikos gyerekeknek a száma, akik középiskolába kerülnek. Ide kivételes tehetségű gyerekek kerülnek, s ez a tanuló végig kitűnő eredménnyel végzett, művészeti területen is kiváló. Az iskolában a pedagógusok úgy gondolták, hogy a családi körülményei miatt ne kallódjon el. Lakatos Istvánnak hívják, a Nap u. 89. szám alatt lakik.

**Béres László** ismertette és szavazásra tette fel az alábbi határozati javaslatot: Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete úgy döntött benyújtja pályázatát a Hátrányos Helyzetű Tanulók Arany János Tehetséggondozó Programjában való részvételre. Támogatja, hogy Lakatos István (sz.: Debrecen, 1995.03.16., an.: Budai Mária) Hajdúhadház, Nap u. 89 sz., nyolcadik évfolyamos tanuló Hajdúhadház város képviselőtestületében részt vegyen a Hátrányos Helyzetű Tanulók Arany János Tehetséggondozó Programjában. Az önkormányzat vállalja, hogy az általa delegált diák számára a programban való részvétele idejére (maximum 5 tanévre, tanévenként 10 hónapra) havi 5.000,- Ft ösztöndíj támogatást nyújt. A képviselő-testület ennek fedezetét a település költségvetésében biztosítja. Felkéri a polgármestert, hogy a pályázatot a határozattal együtt határidőre a tanuló által az első helyen kiválasztott középiskola részére küldje meg. Határidő: 2008. december 10., felelős: Béres László polgármester.

A képviselő-testület a határozati javaslatot 16 igen szavazattal elfogadta és meghozta az alábbi határozatot: (T. kód: Z1)

**275/2008.(XII.04.)HÖ sz. határozat**

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete úgy döntött benyújtja pályázatát a Hátrányos Helyzetű Tanulók Arany János Tehetséggondozó Programjában való részvételre.

Támogatja, hogy Lakatos István (sz.: Debrecen, 1995.03.16., an.: Budai Mária) Hajdúhadház, Nap u. 89 sz., nyolcadik évfolyamos tanuló Hajdúhadház város képviselőtestületében részt vegyen a Hátrányos Helyzetű Tanulók Arany János Tehetséggondozó Programjában.

Az önkormányzat vállalja, hogy az általa delegált diák számára a programban való részvétele idejére (maximum 5 tanévre, tanévenként 10 hónapra) havi 5.000,- Ft ösztöndíj támogatást nyújt.

A képviselő-testület ennek fedezetét a település költségvetésében biztosítja.

Felkéri a polgármestert, hogy a pályázatot a határozattal együtt határidőre a tanuló által az első helyen kiválasztott középiskola részére küldje meg.

Határidő: 2008. december 10.

Felelős: Béres László polgármester

#### 10./ Városnapi kitüntetések

Előadó: Béres László polgármester

(előterjesztés a jklv-höz mellékelve)

**Béres László** a napirend tárgyalására zárt ülést rendelt el, melyről külön jegyzőkönyv készült.

Megköszönte a részvételt, az ülést bezárta.

kmf.

Vincze András  
címetes főjegyző

Béres László  
polgármester

Nagy Judit  
jegyzőkönyv-hitelesítő