

JEGYZŐKÖNYV

Készült a Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testületének 2008. december 15-én de. 10 órakor megtartott – rendkívüli – üléséről.

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív alapján képviselő-testületi tagok,
Vincze András címzetes főjegyző,
Derzsiné Vass Irén műszaki főtan.,
Dr. Éles Viktória bonyolító,
Bácsi Lajosné jegyzőkönyvvezető

Béres László köszöntötte a képviselő-testület tagjait és a jelenlévőket. A jelenléti ív alapján megállapította, hogy Alföldi-Lakatos Gábor, Bernáth Bálint, Bezzegné Csákó Katalin, Gyórfi Sándor, Komor Sándor (igazolt), Vargáné Sőrés Ilona képviselők hiányoznak, jelen van 12 fő képviselő, az ülés határozatképes, azt megnyitotta.

Jegyzőkönyv-hitelesítőnek Rostás Zsigmond személyében tett javaslatot, akit a képviselő-testület 12 igen szavazattal – határozat hozatal nélkül megválasztott.

A napirendi pontokra a meghívó szerint tett javaslatot, amit a képviselő-testület 12 igen szavazattal – határozat hozatal nélkül – az alábbiak szerint fogadott el:

- 1./ Hajdúhadház, Nap utca északi rész csapadékvíz-elvezetése tárgyában közbeszerzési eljárás lefolytatása

Előadó: Béres László polgármester, Éles Viktória bonyolító,
Derzsiné Vass Irén műszaki főtanácsos

- 2./ Hajdúhadház, Bercsényi utca (Dorogiás u. – Radnóti M. u. közötti szakasz) szilárd útburkolat kiépítése és csapadékvíz elvezetése tárgyában lefolytatott közbeszerzési eljárás során ajánlatok értékelése, eredmény megállapítása

Előadó: Béres László polgármester, Fekete István a Bíráló Bizottság képviselőjében

- 3./ Észak-alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség Kht. részéről az ivóvízminőség-javító programhoz kapcsolódóan társulás szervezésére nyilatkozat kérése

Előadó: Béres László polgármester, Derzsiné Vass Irén műszaki főtanácsos

- 1./ Hajdúhadház, Nap utca északi rész csapadékvíz-elvezetése tárgyában közbeszerzési eljárás lefolytatása

Előadó: Béres László polgármester, Dr.Éles Viktória bonyolító, Derzsiné Vass Irén műszaki főtanácsos
(előterjesztés a jkv-höz mellékelve)

Béres László tájékoztatót, hogy az anyagot bíráló bizottság megtárgyalta, átadta a szót a bizottság elnökének.

Fekete István elmondta, hogy a kiírásra egy ajánlat érkezett be, ami érvénytelen, így nem volt értékelhető, ezért új kiírásra van szükség.

Sipos Sándor kérdése volt, ha ez az eljárás is érvénytelen lesz, mi lesz a következő lépés.

Dr. Éles Viktória a kérdésre válaszolva elmondta, hogy más lehetőség nincs, a hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárás az utolsó utáni lehetőség, ami időben megvalósítható. Az előterjesztésben is jelezte, hogy az idő rövidebbé az, ami problémát jelent, egyben felhívta a képviselő-testület figyelmét arra, hogy ez egy nagyon ritka és veszélyes eljárás lehet. Az eljárás megindításakor azonnal le kell adni a jelentést a Közbeszerzési Döntőbizottság részére, amiben kifejtik, hogy mi alapozza meg ennek az eljárásnak a választását, amit kimondottan az idő rövidebbé indokol, illetve az, hogy eredménytelen lett egy korábbi gyorsított meghívásos eljárás. Amennyiben úgy dönt a képviselő-testület, hogy ezt választja, akkor van esélye a pénz felhasználására, egyébként elveszíti azt. Ez azonban nem jelenti azt, hogy a döntőbizottság nem fogja azt mondani, hogy mégis egy nyílt eljárást kellett volna kiírni, aminek nem állnak fenn a feltételei, mert 52 napot nem tudnak várni.

Béres László kérdése volt, hogy fordulhat az elő, hogy egy beruházásra egyetlen egy pályázó jelentkezik.

Dr. Éles Viktória a kérdésre válaszolva elmondta, hogy ilyen beruházásra, amely összegében is, nagyságában is kicsi nem éri meg nagy cégeknek pályázni. A felhívás megjelent a Közbeszerzési Értesítőben.

Kiss Sándor kérdése volt, hogy helyi vállalkozót nem lehet-e meghívásos alapon felkérni a munkára.

Dr. Éles Viktória elmondta, hogy a Közbeszerzési Értesítőben meg kell jelentetni a felhívást. Fel lehet hívni vállalkozók figyelmét a munkára, de ha nem veszik a fáradságot arra, hogy utána nézzenek, azzal nem tudnak mit tenni.

Fekete István javaslata volt, hogy gyorsított eljárásban próbálják meg a lehetőséget.

Béres László elmondta, hogy ennek a beruházásnak a megvalósulásáért eddig is sokat tettek, s azzal kell szembesülniük, hogy megnyerték a pénzt, de nincs a munkára jelentkező, mert aki beadta az ajánlatát is hiányosan, és nem értékelhetően adta be.

Fekete István jelezte, hogy a pályázó a banki kivonatot nem csatolta be, szerinte ismételt pályázhat.

Dr. Éles Viktória az elhangzottra elmondta, hogy pályázhat ismét, állítása szerint a bankszámlát már megszüntette, de a cégkivonatában szerepel.

Csonka István mivel a határozati javaslat közbeszerzési eljárás lefolytatására bonyolító kiválasztásáról szól, kérdése volt, miről beszélnek.

Béres László a kérdésre válaszolva elmondta, hogy a bonyolítást még egyszer el kell végezni a beruházás megvalósulása érdekében.

Fekete István elmondta, hogy a napirend és a határozati javaslat is arról szól, hogy még egyszer bízzák meg a CSEMBI Bt-t a közbeszerzési eljárás lefolytatására bruttó 120 ezer forint összegben.

Béres László mivel más kérdés, észrevétel nem volt szavazásra tette fel a határozati javaslatot az előterjesztésnek megfelelően.

A képviselő-testület a határozati javaslatot 12 igen szavazattal elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

282/2008.(XII.15.)HÖ sz. határozat

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete megtárgyalta a „**Hajdúhadház, Nap utca északi rész csapadékvíz-elvezetése tárgyában a közbeszerzési eljárás lefolytatása**” tárgyában készített előterjesztést, és az alábbiak szerint határozott:

-Hajdúhadház, Nap utca északi rész csapadékvíz-elvezetése tárgyában hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárást folytat le.

-A közbeszerzési eljárás lebonyolítására a CSEMBI Bt.-t (4273 Hajdúbagosa, Tag tanya 23. sz.) bízza meg, bruttó: 120.000,-Ft összegben.

- Felkéri Béres László polgármestert, hogy a bonyolítói szerződést a **CSEMBI Bt.-vel (4273 Hajdúbagosa, Tag tanya 23. sz.) kösse meg.**

Határidő: Az eljárás megindítására: azonnal.
A közbeszerzési eljárás lefolytatására: Kbt. szerint.
A bonyolítóval való szerződés megkötése: azonnal.

Felelős: Béres László polgármester

2./ Hajdúhadház, Bercsényi utca (Dorogiás u. – Radnóti M. u. közötti szakasz) szilárd útburkolat kiépítése és csapadékvíz elvezetése tárgyában lefolytatott közbeszerzési eljárás során ajánlatok értékelése, eredmény megállapítása

Előadó: Béres László polgármester, Fekete István a Bíráló Bizottság képviselőjében (előterjesztés a jkv-höz mellékelve)

Béres László a bíráló bizottság részéről felkérte Fekete Istvánt ismertesse a bizottsági véleményt.

Fekete István ismertette az előterjesztést és a bizottsági javaslatot.

Rostás Zsigmond kérdése volt, hogy mennyi pénzt nyertek erre az útszakaszra, tudomása szerint 18 millió forintot, valamint kérte kerüljön tisztázásra a csapadékvíz elvezetésének módja is.

Derzsiné Vass Irén tájékoztatót, hogy a terveket a műszaki irodán meg lehet tekinteni, amit a MARAG Kft. készített, s az alapján készült el a pályázat. A csapadékvíz elvezetésre nyílt folyókák kerülnek megépítésre, a támogatás összege 14 millió 151 ezer forint. A beruházás összköltségvetéséből kerülnek kifizetésre az egyéb járulékos költségek is, bonyolítás, megjelenítés díja, stb.

Csonka István kérdése volt, hogy mikor volt a bizottsági ülés.

Fekete István a kérdésre válaszolva tájékoztatót, hogy a bizottsági ülés a testületi ülést megelőzően került megtartásra.

Csonka István az előterjesztéseket nevetségesnek tartotta, mivel azokra nem lehet rákészülni, azonnal kell dönteni. 26-án érkeztek be a pályázatok, így nem értette miért a végpontra élesítik ki a helyzeteket, szerinte megint problémákat vet fel a működés.

Béres László jelezte, hogy a bonyolító el fogja mondani a bonyolítással kapcsolatos menetet, ezért a maga részéről nem fogadta el a kritikát. Tudomása szerint előző héten megtörtént a borítékbontás, majd a bonyolító egyeztetett az előkészítő bizottsággal.

Dr. Éles Viktória az alábbi tájékoztatást adta: ez egy kétszakaszos eljárás, gyorsított, meghívásos eljárás, aminek van egy részvételi szakasza és egy ajánlattételi szakasza. A részvételi szakaszban a jelentkezőket november 26-án nyújtották be a részvételre jelentkezők, november 27-én megtartották a bíráló bizottsági ülést a részvételi szakaszra vonatkozóan. Ezzel kapcsolatban november 27-én elküldték az ajánlattételi felhívást, lezárták, az összegezés elkészült. A törvény értelmében az ajánlattételi határidő december 8., 9³⁰ óra volt, s december 12-éig volt lehetőségük az ajánlattevőknek bizonyos nyilatkozatok, dokumentumok benyújtására. December 12-e péntek volt, 13-14-e szombat, vasárnap, s 15-e a legkorábbi időpont, amikor a törvény alapján lehetőség van az eredményhirdetésre, s emiatt került december 15-ére a bíráló bizottsági és a képviselő-testületi ülés is. Azért is e napot választották, hogy december 23-án szerződéskötésre legyen lehetőség, figyelembe véve a közbeszerzési törvény azon előírását, hogy az eredményhirdetést követő 8 napon

belül nem lehet szerződést kötni, ezért került az december 23-ára. A törvény egyértelműen jelzi, hogy a részvételi szakaszt követően hány napon belül lehet ajánlattételi határidőt szabni, és minden egyes határidő a minimum, a törvényi előírás szerint van. Amikor a törvény azt határozza meg, hogy 15 napon belül nem lehet valamit csinálni, akkor azt a 15. napra tette, amikor pedig 10 napon belül nem lehet valamit csinálni, akkor már a 10. napra beütemezte. Minden egyes határidő a törvényi előírásnak a legnagyobb kihegyezésével lett megadva. Azért került ez a döntés 15-ére, mert ettől későbbi időpontra sem tehetné, de korábbira sem. A képviselő az ajánlattételi és a részvételi határidőt keveri, amit említett, az a részvételi határidő volt, s az után még volt egy ajánlattételi határidő is. A kettőt együtt kell értelmezni. Az előterjesztés 1. oldalán szerepel a részvételi határidő – november 26. – a 2. oldalon pedig az ajánlattételi határidő – december 8., 9³⁰ óra -.

Béres László kérdése volt képviselőtársa felé, hogy kielégítő volt e a válasz számára.

Csonka István jelezte, hogy az elmondott kielégítő volt számára, viszont azzal továbbra sem értett egyet, hogy az anyagot 10 óra 30 perckor kapják meg. Szerinte 11 órára, vagy délre, esetleg délutánra kellett volna tenni a testületi ülés időpontját.

Dr. Éles Viktória szerint az elhangzott időpontban lehet igaza van a képviselő úrnak, de ha ezen vitatkoznak, kérte mondja meg, hogyan fog 1 órakor eredményt hirdetni ezekben az eljárásokban, vagy esetleg úgy gondolja, hogy azt éjfélkor kellene megtenni.

Csonka István mivel már vett részt közbeszerzési eljárásban, s bővebben ismeri a törvényt, mint egynémely képviselőtársa, elmondta, nincs megszabva, hogy 2 óráig, vagy 13 óráig kell eredményt hirdetni.

Dr. Éles Viktória az elhangzottal egyet értett, de szerint nem hajnalban kellene a képviselőket összehívnia, munkaidőben illik az önkormányzatnál járnia, nem pedig azon kívül. Egyetértett a képviselővel, s közölte, hogy legközelebb arra fog figyelni, hogy lehetőleg fél négykor meg tudja tartani a testületi ülést, hogy 4 órakor eredményt tudjanak hirdetni, s el tudják engedni az önkormányzati dolgozókat. Nem akarva vitába bocsátkozni a képviselővel jelezte, bizonyára igaza van.

Csonka István megköszönte a tájékoztatást. Jelezte, hogy szeretne mindig részt venni, megnézni a pályázati anyagot, belemélyülni, ne legyen olyan probléma, mint az útépítésnél, hogy elkészül az út két hónappal hamarabb, és utána szabják meg rá a pénzt a költségvetésből. Szeretne felkészülni, mivel nincs idő elolvasni az anyagot, mert elkezdődött a testületi ülés, közben két párhuzamos dolgot kellett folyamatosan figyelemmel kísérni, így nem lehet döntést hozni. Nem az a problémája, hogy nincs előkészítve az anyag, hanem nem tud beleolvasni, így nem tudja hogyan döntsön.

Dr. Éles Viktória jelezte, hogy ezt a kérdést ne neki címezze, mert nem az önkormányzat dolgozója. Aszerint jár el, ahogyan az anyagokat megkapja, illetve a törvényt betartva. Az, hogy az önkormányzatnál más dolgok hogyan mennek nem dolga, s nincs joga beleszólni. A rendelkezésre álló információból, s a törvényeket és törvényes határidőket mindenkor betartja.

Sipos Sándor megjegyezte, hogy meglátszik, hogy Csonka István képviselőtársuk egész nyáron nem járt el a képviselő-testületi ülésekre. Most nem a tervről döntenek, az már szeptember óta kész van, meg lehetett volna nézni, s nem akkor kell kötekedni, amikor már a kivitelező kiválasztásánál tartanak.

Csonka István megköszönte a kioktatást, szerinte képviselőtársa nem tudja, hogy miről beszél, mert nem a terveket akarja megnézni, hanem a beérkezett pályázatokat, s arra most van lehetősége. Kérte képviselőtársát tartsa meg az ilyen jellegű véleményét, mert tud válaszolni rá, akár pontokba szedve. A kort tiszteli és nem a tudást.

Dr. Éles Viktória tájékoztatót, hogy az ajánlatok megtekinthetőek a műszaki irodán, azokban semmilyen műszaki jellegű plusz információ nincs, mert azok kizárólag a közbeszerzési törvény és a felhívás szerint készülnek el. Azzal, hogy kíváncsi az ajánlatokra, szíve-joga, de ebből azt érzi, hogy a munkáját vonja kétségbe ezzel.

Csonka István közbeszólt, hogy nem a bonyolító munkájával van problémája, hanem volt egy nagyfokú gond a polgármester és a jegyző részéről. Pótmunkának vetették fel különböző írka-firkákkal az útépítést, ami szerinte törvénytelen volt. A képviselő-testület nem azért van, hogy utólag megszabja a pénzt, amit némely képviselő, vagy a polgármester eldönt. A törvényességgel van problémája, szeretne tisztán látni, nem szeretné ahhoz adni a nevét, amit szerinte sufni munkákkal végeznek el, vagy asztal alatt mennek a dolgok. Csak ezzel akar tisztában lenni, semmi mással.

Dr. Éles Viktória az elhangzottakkal egyetértett, de amit a képviselő úr elmondott teljesen más dolog. A jelenlegi téma teljesen más eljárás, s ha ebben bármilyen kifogásolni valója, akkor mint képviselőnek lehetősége van arra, ha jogellenes magatartást tapasztalt akár a bonyolító, akár az ajánlatkérők bármely más tagjától, vagy képviselőjétől, hogy a közbeszerzési döntőbizottság eljárását kezdeményezze. Amennyiben kíváncsi az ajánlatokra, azt megtekintheti, s ha a későbbiek során lehetősége lesz, akkor úgy fogja az időpontokat alakítani, hogy bármely képviselő betekinthesen az anyagba.

Béres László az elhangzottakra közölte, hogy ennek semmiféle akadálya nincs, mert a képviselők egy nyilatkozat aláírása után betekinthesnek az anyagokba.

Rostás Zsigmond véleménye volt, hogy nyílt árok építésével balesetmentes szakaszt fognak létrehozni. Emlékezete szerint korábban zárt rendszerű csatorna, megépítéséről, vagy felszíni elvezetésről beszéltek. Kifogásolta, hogy az

alpolgármesterek nem kellőképpen figyelnek oda a beruházások tervezésekor. Bejelentette, hogy a kiárkolást nem fogja engedni, meg fogja akadályozni.

Béres László elmondta, hogy a terv elkészült, a műszaki ellenőrrel kell egyeztetni a munkálatok végzése során. Reményét fejezte ki, hogy a kivitelezővel meg fogják tudni beszélni a munkavégzést, s azt közmegegyezéssel fogják elvégezni.

Kiss Sándor megköszönte Rostás Zsigmond képviselőtársának az alpolgármesteri teendőivel kapcsolatos kioktatást. Elmondta, hogy ezeknél a munkáknál nincs rálátásuk és beleszólásuk. Azzal egyetértett, hogy a nyílt árok építése nem megfelelő, főleg a Bercsényi utcának azon a szűk szakaszán. Példának hozta fel a Zrínyi utcát, amit a kövesút megépítése során balesetveszélyessé tették, mivel ott is nyílt árok megépítésére került sor.

Béres László az elhangzottakra elmondta, hogy a képviselő-testület beruházással kapcsolatos döntése után a tervező és a műszaki iroda egyeztet, mint polgármester nem szól bele semmibe, mert nem feladata, hogy a tervező helyett tervezzen, vagy diktáljon olyan dolgokat, ami vagy megfelel, vagy nem. Példának hozta fel a déli városrész csapadékvíz elvezetésének terveztetését, ahol szintén lesznek majd nyílt árkok. Elmondta, hogy ezeknél a tervezéseknél komoly számításokat kell végezni, valamint szakhatósági engedélyek szükségesek hozzá. Említést tett még a Rózsa és Vértanúk utcák csapadékvíz elvezetéséről, ahol szintén nyílt árkok is kerültek megépítésre, mert a zárt rendszerű csapadékvíz elvezetők nem minden esetben bírják elvezetni a vizet.

Bernáth Bálint képviselő megérkezett – jelen van 13 szavazó -.

Bozsányi Ferenc megerősítette, hogy az út tervezés és a csapadékvíz elvezetés külön szaktudomány. Ahol még nem került járda kiépítésre, és a csapadékvíz bele tudja mosni a homokot a rendszerekbe, oda azért terveznek nyílt árkot, hogy azt ki lehessen takarítani. A problémát abban látta, hogy egy szűk utcában ha nyílt árok kerül megépítésre, akkor a szembejövő forgalom elől nem lehet kitérni, így ezeket az utcákat egyirányúsítják, s ez gond a lakosság részére, s nem tartják be a közlekedési szabályokat. Célszerűbbnek a zárt rendszerű csapadékvíz elvezető megépítését tartotta, szerinte a kivitelezés során szorgalmazni kell, hogy így kerüljön megépítésre.

Béres László elmondta, hogy tervezőt nem lehet mindenben befolyásolni. Példának hozta fel az orvosi rendelő akadálymentesítése során a mozgáskorlátozottak számára épített WC elhelyezését, valamint a Tompa Mihály utcai útépítést, aminek során az E-on kikötötte, hogy az utcában az összes villanyoszlopot át kell helyezni. Ezek az áthelyezések többbe kerültek volna, mint maga az útépítés, s keretátadással át is kellett volna adni az E-onnak. Véleménye volt, hogy örüljenek annak, hogy nyert ez az utca, s ezzel is kevesebb lesz a földutak száma a városban. Kiválasztják a legalacsonyabb árajánlatot tevőt, s a felmerült problémát pedig leegyeztetik a kivitelezővel és a műszaki ellenőrrel, s amennyiben szükséges a módosítás, úgy kéri a Fejlesztési Tanácsot

a megállapodás módosításának hozzájárulásához. A témát lezárva szavazásra tette fel a határozati javaslatot az előterjesztésnek megfelelően.

A képviselő-testület a határozati javaslatot 13 igen szavazattal elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

283/2008.(XII.15.)HÖ sz. határozat

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete megtárgyalta a „Hajdúhadház, Bercsényi utca (Dorogiás u. -Radnóti M. u. közötti szakasz) szilárd útburkolat kiépítése és csapadékvíz elvezetése” tárgyában lefolytatott közbeszerzési eljárás során ajánlatok értékelése, eredmény megállapítása tárgyában készített előterjesztést, és az alábbiak szerint határozott:

- a) Megállapítja, hogy a közbeszerzési eljárás során a legalacsonyabb ellenszolgáltatást tartalmazó érvényes ajánlatot a Depona Plusz Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (4400 Nyíregyháza, Bessenyei tér 17.) tette bruttó 15.350.748,- Ft összeggel.
- b) A képviselő-testület a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó érvényes ajánlatot tevő Depona Plusz Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t hirdeti ki az eljárás nyertesének, és vele vállalkozási szerződést köt a kivitelezési feladatok teljes körű ellátására bruttó 15.350.748,- Ft összeggel.
- c) Megbízta Béres László polgármestert a fent említett vállalkozási szerződés megkötésével.

Határidő: Kbt. szerint

Felelős: Béres László polgármester

3./ Észak-alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség Kht. részéről az ivóvízminőség-javító programhoz kapcsolódóan társulás szervezésére nyilatkozat kérése
Előadó: Béres László polgármester, Derzsine Vass Irén műszaki főtanácsos
 (előterjesztés a jkv-höz mellékelve)

Béres László kérte képviselőtársai véleményét a témához.

Sipos Sándor véleménye volt, hogy az önkormányzatnak nincs más lehetősége, csak a csatlakozás.

Fekete István kérdése volt, hogy Téglás véleménye hogyan változott meg, mivel eddig csak arról tudtak, hogy Bocskaikert kíván külön utakon járni.

Béres László a kérdésre válaszolva elmondta, hogy ezt az ivóvízminőségjavító programot már meg kellett volna pályáztatni júniusban. Következésképpen

kitartottak Fényestelep és az arra épülő vízbázis mellett, viszont Téglás és Bocskaikert úgy döntött, hogy csatlakoznak hozzá. Tájékoztattott, hogy a megye 82 településéből 40-en csatlakoztak a programhoz, s 42 pedig nem. Ezt a Tiszántúli Vízgazdálkodási Tanács ülésén példátlanoknak nevezték. A mai nap kapták meg azt az anyagot, ami részletesen tartalmazza a beruházási költségeket. A város ivóvízhálózata 63 km, s ebből 277 fm-t akarnak kicserélni a magas hálózati veszteség miatt, holott Hajdúhadházon a '60-as évek elején és közepén AC csövek felhasználásával építették a hálózatot. Magas csőtörési rátára nem állítottak be semmit, pedig a Bethlen utca 290 m hosszán az elmúlt években 25 alkalommal volt csőtörés. A Béke utcán és Földi utcán teljesen elavult és alkalmatlan a jelenlegi hálózat a további működésre. Ezeket senki nem veszi figyelembe.

Baji Mária kérdése volt, hogy csatlakozás esetén a beállítottan túli esetleges csőtöréseket ki fogja fizetni.

Béres László a kérdésre válaszolva elmondta, hogy a csőtörést az üzemeltető fizeti. A gond azonban nem ezzel van, hanem az a probléma hogy a csőtörés az elavult rendszer miatt következik be. Ez a program egy országos program, s az a lényege, hogy minél magasabb összegű legyen a kivitelezés, amit be fognak építeni az amortizációba, s 2010. január 1-től az amortizációt kötelező beépíteni a vízdíjba. Azzal számolhatnak 1-2 éven belül, hogy köbméterenként ezer forintos vízdíj lesz Hajdúhadházon is. Bele akarják kényszeríteni az önkormányzatokat ebbe a programba, s utána a felelősséget át kell vállalni.

Baji Mária az elhangzottakból meglátása volt, hogy a lakosság mindenképpen megfizeti az amortizációt, csak ha belépnek ebbe a programba, akkor lehet duplán, mivel ők hasznot is kívánnak húzni belőle. Akár belépnek, akár nem, a lakosságnak ki kell fizetni azt a díjat, amiből megcsinálják és fenntartják. Szerinte feleslegesen ne fizessenek.

Fekete István a csőtörésre vonatkozó kérdésre válaszolva elmondta, hogy a szerződés szerint a csőtörést az üzemeltetőnek kell a saját költségéből fedezni.

Béres László az programmal kapcsolatban elmondta, hogy Hajdúhadházon nagyon sok ágvezeték van, már több alkalommal tárgyaltak körvezeték kiépítése miatt a víz folyamatos áramlása érdekében. Így ha egy ágvezetékbe valahol megáll az esetleges kevesebb fogyasztás miatt, akkor az ivóvízminőségnek vége. Körvezeték kiépítésre pénz nem került beállításra.

Kiss Sándor véleménye volt, hogy ezzel a programmal a várost elkötelezni, s eladásítani akarják, valamint ezek után nem szólhat bele az ivóvíz árának megállapításába. Egy nagy beruházást akarnak véghez vinni a víznyerő helyén, s a többi település ebből nem kapna semmit. Felháborítónak tartotta, hogy csak 277 fm hálózat felújítást terveznek. Javasolta az önkormányzat ne csatlakozzon a programhoz.

Béres László elmondta, hogy kívülről nem érdekli az, hogy Hajdúhadházzal mi fog történni. A geszterédi vízmű és Hajdúhadház között több, mint 70 méter a magasság különbség, Hajdúhadház ennyivel magasabban van. A vizet energiával lehet felnyomni, ami szintén a vízdíjat fogja terhelni, s ezt sem vette figyelembe senki.

Mivel más észrevétel nem volt ismertette és szavazásra tette fel az alábbi határozati javaslatot: Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete megtárgyalta „Az Észak-alföldi Régió Ivóvízminőség-javító Program II. ütemének előkészítése során társulás szervezésére nyilatkozat” című előterjesztést és az alábbiak szerint döntött: Az ivóvízminőség-javító program keretében a megvalósíthatósági tanulmány szerint a geszterédi regionális vízellátó rendszerben a víztisztító technológia és gépészeti rendszer felújítását néhány helyen a regionális vezeték kapcsán felmerülő problémákat meg kell oldani. Hajdúhadház város nem fogadja el, hogy a településen a kiépített ivóvízhálózat **56320 fm**-ből a magas csőtörési ráta, a magas hálózati veszteség vízminőségi problémák miatt mindösszesen **277 fm** kerül rekonstrukcióra. A megvalósíthatósági tanulmány nem foglalkozik azzal, hogy a Geszteréd és Hajdúhadház víztorony között kb. 70 m feletti a szintkülönbség, és ez milyen nagyarányú felesleges energiát jelent a vízszállításához, és ez jelentős költségtelherrel jár, és a nyári csúcsfogyasztás idején a településen rendszeresen keletkező vízhiányt sem oldja meg. Hajdúhadház a geszterédi rendszer része, és szakmailag nem győzték meg Hajdúhadház várost a beavatkozások szükségességéről, ezért vétót emel az egész rendszeren történő beavatkozás ellen. Hajdúhadház város önkormányzata bírósághoz fordul az eddig képződött hivatalos iratok felhasználásával, hogy a bíróság állapítsa meg, hogy a település önállóan, vagy Téglás és Bocskai kert településekkel együtt részt vehet e az ivóvízminőség-javító programban. A hatóságoknak megtiltja, hogy hozzájárulása nélkül bármilyen jellegű vízjogi engedélyt kiadjanak a geszterédi regionális vízmű ivóvízminőség-javító programhoz. Hajdúhadház város Önkormányzata a geszterédi regionális rendszerből nem lép ki. Hajdúhadház város Önkormányzata fenti követelések teljesítését kéri, a kedvező lakossági vízdíj és a kedvező üzemelési feltételek biztosítása érdekében a fényestelepi vízbázis kialakításával. Határidő: 2008. december 17., felelős: Béres László polgármester.

A képviselő-testület a határozati javaslatot 13 igen szavazattal elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

284/2008.(XII.15.)HÖ sz. határozat

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete megtárgyalta „Az Észak-alföldi Régió Ivóvízminőség-javító Program II. ütemének előkészítése során társulás szervezésére nyilatkozat” című előterjesztést és az alábbiak szerint döntött:

- Az ivóvízminőség-javító program keretében a megvalósíthatósági tanulmány szerint a geszterédi regionális vízellátó rendszerben a víztisztító technológia és gépészeti rendszer felújítását néhány helyen a regionális vezeték kapcsán felmerülő problémákat meg kell oldani.

- Hajdúhadház város nem fogadja el, hogy a településen a kiépített ivóvízhálózat **56320 fm**-ból a magas csőtörési ráta, a magas hálózati veszteség vízminőségi problémák miatt mindösszesen **277 fm** kerül rekonstrukcióra.

- A megvalósíthatósági tanulmány nem foglalkozik azzal, hogy a Geszteréd és Hajdúhadház víztorony között kb. 70 m feletti a szintkülönbség, és ez milyen nagyarányú felesleges energiát jelent a vízszállításához, és ez jelentős költségteherrel jár, és a nyári csúcsfogyasztás idején a településen rendszeresen keletkező vízhiányt sem oldja meg.

- Hajdúhadház a geszterédi rendszer része, és szakmailag nem győzték meg Hajdúhadház várost a beavatkozások szükségességéről, ezért vétót emel az egész rendszeren történő beavatkozás ellen. Hajdúhadház város önkormányzata bírósághoz fordul az eddig képződött hivatalos iratok felhasználásával, hogy a bíróság állapítsa meg, hogy a település önállóan, vagy Téglás és Bocskai kert településekkel együtt részt vehet e az ivóvízminőség-javító programban. A hatóságoknak megtiltja, hogy hozzájárulása nélkül bármilyen jellegű vízjogi engedélyt kiadjanak a geszterédi regionális vízmű ivóvízminőség-javító programhoz.

Hajdúhadház város Önkormányzata a geszterédi regionális rendszerből nem lép ki.

Hajdúhadház város Önkormányzata fenti követelések teljesítését kéri, a kedvező lakossági vízdíj és a kedvező üzemelési feltételek biztosítása érdekében a fénylestelepi vízbázis kialakításával.

Határidő: 2008. december 17.

Felelős: Béres László polgármester

Béres László megköszönte a képviselők munkáját, az ülést bezárta.

kmf.

Vincze András
címzetes főjegyző

Béres László
polgármester

Rostás Zsigmond
jegyzőkönyv-hitelesítő