

JEGYZŐKÖNYV

Készült a Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testületének 2009. augusztus 17-én du. 14 órakor megtartott – rendkívüli – üléséről.

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív alapján képviselő-testületi tagok,
Vincze András címzetes főjegyző,
Dr. Pataki Anita aljegyző,
Bácsi Lajosné jegyzőkönyvvezető

Béres László köszöntötte a képviselő-testület tagjait és a jelenlévőket. A jelenléti ív alapján megállapította, hogy Alföldi-Lakatos Gábor, Bernáth Bálint, Bozsányi Ferenc, Csonka István, Nagy Judit (igazolt), Sallai Kálmán, Sipos Sándor képviselők hiányoznak, jelen van 11 fő képviselő, az ülés határozatképes, azt megnyitotta.

Jegyzőkönyv-hitelesítőnek Baji Mária személyében tett javaslatot, akit a képviselő-testület 10 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett – határozat hozatal nélkül – megválasztott.

A napirendi pontokra a meghívó szerint tett javaslatot azzal a kiegészítéssel, hogy 3./ napirendi pontként kerüljön megtárgyalásra a Hajdúhadház, Szabó Gábor u. 7. sz. alatti ingatlanon lévő tagiskolából Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálat kialakítása tárgyú közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívásának megtárgyalása.

A képviselő-testület a napirendi pontokat a kiegészítéssel együtt 11 igen szavazattal – határozat hozatal nélkül – az alábbiak szerint fogadta el:

- 1./ Központi orvosi rendelő akadálymentesítés befejező ütemének közbeszerzési eredmény hirdetése
Előadó: KÖZTERV Kft. bonyolító
- 2./ Az „Út a munkához program” keretén belül szociális közfoglalkoztatási terv modellkísérletre vonatkozó fejezetéből az előkészítő tréning költségének biztosítása
Előadó: Vargáné Sörös Ilona OMB elnöke
- 3./ Hajdúhadház, Szabó Gábor u. 7. sz. alatti ingatlanon lévő tagiskolából Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálat kialakítása tárgyú közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívásának megtárgyalása.
Előadó: Dr. Pataki Anita aljegyző

- 1./ Központi orvosi rendelő akadálymentesítés
befejező ütemének közbeszerzési eredmény
hirdetése

Előadó: KÖZTERV Kft. bonyolító
(összegzés a jvk-höz mellékelve)

Béres László felkérte a bonyolítót, majd az előkészítő bizottság elnökét a téma ismertetésére.

Komor Sándor a napirenddel kapcsolatosan az alábbiakat mondta el: a beruházásnál az a kivitelező, aki megkezdte a munkát nem fejezte be, az önkormányzat a szerződést felbontotta és a hátralévő munkákra új közbeszerzési eljárás keretében ajánlattételi felhívást tett közzé a Közbeszerzési Értesítőben. Az ajánlatokat 4 cég váltotta ki, és 3 cég tett ajánlatot. Az ajánlatok beadási határideje augusztus 11-e 11 óra volt, amikor megtartották az ajánlatok felbontását. Első ajánlatot tevő a NIKÁD Kft, akinek az ajánlati ára bruttó 2.080.926 Ft, második ajánlattevő a BITUTOP Kft., ajánlata bruttó 1.902.826 Ft, harmadik ajánlattevő az UNIVERSAL BAU '96. Bt. ajánlata bruttó 1.675.098 Ft volt. A beérkezett pályázatok értékelését elkészítették, melyről a döntés-előkészítő bizottság számára szakvéleményt állítottak össze, melyben részletesen leírták, hogy milyen észrevételek születtek az értékelés során. Táblázatba összefoglalták a kötelezően benyújtandó dokumentumok listáját, hiánypótlásra hívták fel az ajánlattevőket. Annál a két cégnél, akiknek az ajánlata a második, illetve harmadik legmagasabb volt mutatkozott hiánypótlási szükség. A hiánypótlásra nem reagáltak, így az ők ajánlatuk érvénytelen lett. Egy érvényes ajánlat van, s ezt javasolták a döntés előkészítő bizottságnak megtárgyalásra. A bizottság ezt megtárgyalta, elfogadta az értékelésüket, aminek eredményeként elkészült a közbeszerzési eljárás kötelező tartalmi kelléke, a lezáráshoz az összegzés, amit ismertetett. Javaslat volt, hogy a képviselő-testület fogadja el az ismertetett összegzést.

Fekete István elmondta, hogy a bizottság megtárgyalta az egy érvényes ajánlatot, amit elfogadott. Arról tájékoztatta a képviselő-testületet, hogy egyszerűsített eljárás került lefolytatásra, ami során ha egy pályázat marad, azt akkor is ki lehet hirdetni nyertesként.

Fekete Lászlóné kérdése volt, tudható e, hogy az UNIVERSAL BAU által beadott összegben milyen munkák kerülnek elvégzésre.

Komor Sándor a kérdésre válaszolva elmondta, hogy tételes költségvetés becsatolására került sor, ami tartalmazza mindazt, amit az ajánlati felhívásban kértek – radiátor, ajtó, kilincsek cseréje, stb. -. Kiegészítésként elmondta még, hogy ajánlattételi felhívás szerint a rendelkezésre álló összeget 1.500 eFt + Áfa-ban jelölték meg, a beadott ajánlat pedig 1.340.078,-Ft + Áfa, így marad a pénzből, valamint az összes támogatást nem is tudják igénybe venni.

Béres László kérdése volt a kizáró okot illetően – 60 napnál nem régebbi cégkivonat -, hogy ez olyan mértékben sérti e közbeszerzést, hogy emiatt nem mérlegelni kell, hanem ki kell zárni.

Komor Sándor elmondta, amennyiben a cégkivonat nem kerül becsatolásra, akkor felszólítják hiánypótlásra. A cégkivonat becsatolásra került, csak rossz a cégkivonat, mert nem felel meg a pályázati kiírásnak. Ezért hiánypótlásra szólították fel, de mivel részt vettek a borítékbontáson, s látták ki milyen ajánlatot adott, s a legalacsonyabb ár volt az értékelési szempont, ezért nem adtak be hiánypótlást.

Béres László a tisztánlátás végett és az elhangzottaknak megfelelően kérdése volt, hogy ehhez a befejező munkához nem kell semmi plusz pénzt hozzátenni, s nem lesz szükség hitel felvételére sem.

Komor Sándor válaszként közölte, hogy az előző cég számláját és a támogatási szerződés szerinti összeget figyelembe véve nem érik el a támogatási szerződéses összeget.

Béres László további hozzászólás, észrevétel hiányában szavazásra tette fel az alábbi határozati javaslatot: Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete úgy döntött, hogy a Hajdúhadházi Központi Orvosi Rendelő fizikai- és infokommunikációs akadálymentesítése befejezetlen beruházás befejező munkájának elvégzésével az UNIVERSAL BAU '96. Bt-t (4029 Debrecen, Csillag u. 53. fsz.1.)bízza meg bruttó 1.675.098,- Ft összegben. Felhatalmazza a polgármestert a vállalkozói szerződés aláírására. Határidő: 2009. , felelős: Béres László polgármester.

A képviselő-testület a határozati javaslatot 10 igen szavazattal elfogadta és meghozta az alábbi határozatot (Komor Sándor alpolgármester az ülésteremben jelen volt, de a szavazásban érintettsége miatt nem vett részt):

195/2009.(VIII.17.)HÖ sz. határozat

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete úgy döntött, hogy a Hajdúhadházi Központi Orvosi Rendelő fizikai- és infokommunikációs akadálymentesítése befejezetlen beruházás befejező munkájának elvégzésével az UNIVERSAL BAU '96. Bt-t (4029 Debrecen, Csillag u. 53. fsz.1.)bízza meg bruttó 1.675.098,- Ft összegben.

Felhatalmazza a polgármestert a vállalkozói szerződés aláírására.

Határidő: 2009. augusztus 24.

Felelős: Béres László polgármester

2./ Az „Út a munkához program” keretén belül szociális közfoglalkoztatási terv modellkísérletre vonatkozó fejezetéből az előkészítő tréning költségének biztosítása

Előadó: Vargáné Sörös Ilona OMB elnöke
(előterjesztés a jkv-höz mellékelve)

Béres László felkérte az oktatási, majd a pénzügyi bizottság elnökét az előterjesztés és a bizottsági javaslat ismertetésére.

Vargáné Sörös Ilona elsősorban elnézést kért, amiért a pénzügyi bizottsági ülésen nem tudott részt venni. Az előterjesztéssel kapcsolatosan az alábbi tájékoztatást adta: mindannyian tudják, hogy Hajdúhadházat elítélték a szegregációs perben szegregációs oktatásért, amiért a büntetésüket töltik. Ez azt jelenti, hogy számtalan pályázatban nem vehetnek részt a szegregációs ítélet miatt. Ezzel az önkormányzat több millió forintot veszít el szinte havonta. Deszegregációs programot kellett kidolgozniuk, mivel a bírósági ítélet tartalmazza azt is, hogy be kell bizonyítaniuk, hogy a szegregált oktatást felszámolták, megszüntették. Ennek első lépése volt, hogy abból az épületből kivonták a cigány-, és a halmozottan hátrányos helyzetű gyerekeket, és beintegrálták őket a két nagy általános iskolába, tudván azt, hogy ezzel mit vállaltak fel, hogy milyen gyerekanyag az, amit a pedagógusoknak kezelni kell. Az épületet átadták egyházi oktatásra, és az egyház nagyon-nagy nehézségek árán próbálja beindítani az oktatást (Emiatt is késte le a pénzügyi bizottsági ülést.). Azt is tudják, hogy ezeknek a gyerekeknek a beintegrálása nem fog sikerülni úgy, ha ők maguk, a családok nem akarják. Beindult az út a munkához program, ami során 900 ember foglalkoztatását kell az önkormányzatnak megoldani. Ebből a 900 emberből az intézményvezetők bevonásával kiválogatták már április óta azt a 25 értelmes roma fiatalasszonyt, akiknek 3 gyereke van, és a tanítványaik voltak. Őket személyesen ismerik, tudják milyen beállítottságúak, milyen képességűek. Azt szeretnék, ha ezek az emberek az oktatási intézményekben a tanuláshoz való viszony javításában vennének részt, a pedagógusok és a családok között koordinátori munkát végeznének. Iskolai és családi koordinátorokat képeznének belőlük. Ezt már korábban elkezdték, az iskolákban már vannak ilyen fiatalok. Volt aki bevált, s volt olyan aki sajnos nem. Már a kezdetnél érezték, hogy egy képzésre szükségük lenne, mivel ezek az emberek nincsenek tisztában a feladataikkal. Az aljegyző asszony, aki a szegregációs perben képviselte az önkormányzatot, és mindent elkövetett, hogy ez a városra nézve nagyon hátrányos ítélet ne szülessen meg, felvetette egy szervezett, 1 hetes képzést tartását ezeknek az embereknek tréning formájában, az ők adottságaikhoz mérten. Mivel ezt a képzést csak a tanítóképző főiskola pedagógiai tanszékének oktatói csinálhatják meg. Ezért az aljegyző asszony megbízásából próbálta felvenni a kapcsolatot a debreceni tanítóképző főiskolán az egyik tanárnővel, de ez sajnos nem sikerült. Utána nézett annak, hogy az általuk szervezett 1 hetes tréning kb. 16 főre 1.200 eFt lenne. Ezután az aljegyző asszony javaslatára a nyíregyházi főiskolával vették fel a kapcsolatot, ahol 1 millió forintos ajánlatot kaptak, amit sikerült tárgyalások útján lecsökkenteni 500 eFt-ra.

Ölveti Lászlóné kérdése volt, hogy oktatási bizottsági ülésen foglalkoztak e azzal, hogyan alakulnak az iskolákban a csoportlétszámok, ez jár-e pedagógus létszám csökkentéssel, mivel 170 gyerek után került visszamondásra a normatíva, s lesz-e még szó további lemondásról.

Vargáné Sörös Ilona a kérdésre válaszolva elmondta, hogy a bizottság ezt még nem tárgyalta, de szembesülnek a problémával. A legnagyobb problémának a jogszabályok közötti anomáliát tartotta. Az oktatási intézményekre rákényszerítik, hogy az a gyerek, akinek szakértői papírja van arról, hogy beilleszkedési és magatartás zavaros kettőnek számít, s ennek a gyereknek egyéni fejlesztési órát köteles az iskola adni heti 2-8 órában. A költségvetési törvény viszont ehhez nem ad normatívát. Emiatt az iskolák ellehetetlenülnek. Jelezte, hogy kidolgozás alatt áll ez a téma, ami a bizottsági tárgyalás után a képviselő-testület elé fog kerülni. Meglátása volt, hogy tréning azért is lenne célszerű, hogy az azt elvégzett emberek egy jó munkaszervezéssel segítséget nyújthatnának a pedagógusoknak és az iskoláknak. A létszám még azért nem alakult ki, mert a szülő még mindig dönthet úgy, hogy máshová viszi a gyereket, valamint a szakértői papírokat sem kapták meg.

Ölveti Lászlóné elmondta, hogy a pénzügyi bizottsági ülésen élénk vitát váltott ki az előterjesztés, elsősorban a költség vonzata. A gondolattal egyetértettek, hogy szükség van rá, így egyhangúan támogatták a forrás biztosítását.

Béres László további kérdés, észrevétel hiányában szavazásra tette fel a határozati javaslatot azzal a kiegészítéssel, hogy az összeg biztosítása a működési tartalék terhére.

A képviselő-testület a határozati javaslatot a kiegészítéssel együtt 10 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

196/2009.(VIII.17.)HÖ sz. határozat

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és felhatalmazza a polgármestert a Nyíregyházi Főiskolával képzési szerződés aláírására az „Út a munkához” program gyakorlati megvalósítására elkészített közfoglalkoztatási terv modellkísérletének felkészítő tréning lebonyolítására bruttó 500.000,-Ft képzési díjjal a működési tartalék terhére.

Határidő: 2009. szeptember 1.

Felelős: Béres László polgármester

Kiss Sándor megjegyezte, azzal egyetért, hogy szükség van a képzésre, bár véleménye volt, hogy gyakorlati haszna nem lesz, képzés nélkül is bárki elvégezhetné azt a munkát. Azt viszont nem értette miért az önkormányzatnak kell a szükséges összeget biztosítani hozzá. Hangot adott annak a véleményének,

amit a pénzügyi bizottsági ülésen is elmondta, hogy hiányolta, hogy férfiembernek ebbe a munkába nem kerültek beválogatásra.

Dr. Pataki Anita az elhangzottra reagálva elmondta, hogy még lehet beválogatni férfiakat is erre a munkára, az a feltétel, hogy az intézményvezetők vegyenek részt a meghallgatáson.

3./ Hajdúhadház, Szabó Gábor u. 7. sz. alatti ingatlanon lévő tagiskolából Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálat kialakítása tárgyú közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívásának megtárgyalása.

Előadó: Dr. Pataki Anita aljegyző
(előterjesztés a jkv-höz mellékelve)

Béres László elmondta, hogy az anyag a mai napon készült el, így célszerűnek látta, hogy a képviselő-testület elé kerüljön. Kiegészítésként elmondta, hogy a bírálati szempont a legalacsonyabb ajánlat lesz.

Dr. Pataki Anita felhívta a figyelmet, hogy a III.1.1.) ponthoz kerüljön be a bankgarancia, ami a beruházás összegével megegyező bankgaranciát köteles szolgáltatni a nyertes.

Komor Sándor a napirendhez az alábbi felvilágítást adta: a megíúsulási kötbér a közbeszerzési törvény szerint a teljes ár 30%-a lehet maximum, ami az előterjesztésben 20%, ez 6,6 millió forintot jelent. A bankgarancia jelentene teljes biztonságot a beruházás megvalósulására a nyertes cég esetleges becsődölése esetén. Meglátása volt, hogy az önkormányzatnak arra kell törekednie, hogy a beruházás garantáltan megvalósuljon, aminek egyetlen biztosítéka a bankgarancia. Példaként említést tett a központi orvosi rendelő beruházásról. Ez a kivitelezőre nem jelent nagy terhet, mert a bankgaranciának minimális díja van.

Béres László egyetértett az elhangzottal. Kérdése volt, hogy a bankgarancia kérés nem drágítja e meg a beruházást.

Komor Sándor a kérdésre válaszolva elmondta, hogy a bankgarancia kérés mindennapos dolog a beruházások területén. Ettől sokkal súlyosabb dolognak tartotta, hogy nincs részszámlázási lehetőség biztosítva, holott a támogatási összeg egy része már az önkormányzat számláján van. Véleménye volt legyen a részszámlázásra lehetőség, ezzel könnyítenének a vállalkozó helyzetén.

Dr. Pataki Anita az elhangzottra reagálva elmondta, hogy az előterjesztés valóban nem tartalmaz részszámlázási lehetőséget, de azt sem tartalmazza, hogy a szerződést nem köthetik meg úgy.

Komor Sándor a részszámlázási lehetőségre javaslata volt, hogy 60%-os készülség esetén a beruházási érték 40%-a kerüljön kifizetésre. Tájékoztatásul

elmondta, hogy a 60%-os készültség azt jelenti, hogy szerkezetileg kész van, és az összes gépészeti és elektromos alapvezetékelés meg van.

Kiss Sándor észrevétele volt a bankgaranciával kapcsolatosan, hogy a beruházás megvalósulása érdekében az önkormányzatnak nagy biztonságot jelentene, de ezzel a kisebb-, és középvállalkozókat kizárják. A beruházást illetően azt egy mindenáron megvalósítandónak tartotta, amit az első perctől kezdve ellenezett, mert szerinte az oda telepíteni kívánt intézmény nem tölti be úgy a feladatát, mint ahogyan elvárható lenne, s amire Hajdúhadháznak szükséges lenne, s ettől függetlenül meg kell csinálni, mert valakinek, vagy valakiknek az érdeke úgy kívánja. Szerinte ezt nem lett volna szabad meglépni, a Szabó Gábor úti épületet továbbra is oktatási, gyermeknevelési intézményként – óvoda, bölcsőde - kellene működtetni. Említést tett arról, hogy a tanévzáró ünnepségen ezzel kapcsolatban szót váltott Vass László igazgatóval, aki elkeseredetten mondta, hogy ezzel kapcsolatban minden segítséget szívesen fogadna, s elvárná az önkormányzat részéről az egyeztetést, hogy hogyan lehetne ezt az épületet oktatási intézmény keretein belül valamilyen szinten megtartani. Ez nem talált meghallgatásra, nem tudja kinek az érdeke miatt, s miért kell arra az épületre ennyi pénzt költeni azért, hogy azaz épület más funkciót töltsön be. A családsegítő szolgálat intézménye jelenleg is működik, nincs tudomása arról, hogy a Kazinczy utcai épület a továbbiakban miként fog üzemelni, milyen szerepe lesz, vagy pedig irányítottan el kell adni. Igazat adott Vass Lászlónak abban a véleményében, hogy az önkormányzatnak abban kellene inkább gondolkodni, hogy a családsegítő épületét hogyan lehetne bővíteni, alkalmassá tenni a további működésre. Meggondolásra ajánlotta az oda épített ormótlan épület valamilyen formában történő birtokba vételét, s alkalmassá tételét a családsegítő szolgálat számára.

Béres László az elhangzottra reagálva elmondta, hogy az már több alkalommal is kitárgyalásra került. Az önkormányzat pályázata nyertes lett, 49 millió forintot nyertek.

Kiss Sándor közbeszólt, hogy inkább nem kell az a pályázati pénz.

Béres László elmondta, hogy Vass László igazgató úrnak az volt a kérése, hogy preferálják a Földi iskolában a teljes tetőtér beépítését, ami rendezné az iskolában fennálló helyzetet. Tájékoztatott, hogy két lehetőség közül lehet választani, vagy megtartják a pályázati pénzt, vagy visszaadják, és a továbbiakban nem kap semmit a város. Emlékeztetett arra is, hogy az ÁNTSZ be akarja zárítani a családsegítő szolgálatot, s mivel 10 ezer feletti lakossági létszám esetében kötelező feladat a családsegítő szolgálat működtetése, ezért meg kell oldani az elhelyezésüket.

Komor Sándor ismételten javasolta a bankgarancia és a részszámlázás lehetőségével való módosítást.

Béres László jelezte, amennyiben elfogadja a képviselő-testület, az aljegyző asszony továbbítja a kiegészítést a bonyolító felé.

Kiss Sándor a háttérben folyó képviselői beszélgetésre reagálva ismételten hangot adott a Vass László igazgatóval történt beszélgetésének, ami során az igazgató úr azt mondta, hogy akarat kérdése, hogy az épület oktatási intézmény megmaradjon, csak itt valamilyen módon nem akarja valaki.

Vincze András az elhangzottra reagálva elmondta, hogy a képviselő-testület már több alkalommal elvitatkozott ezen, nagyon sokszor elhangzott, hogy a pályázat beadásakor és a Kossuth utca 3. sz. alatti épülettel kapcsolatos döntés meghozatalakor ez az épület kikerült az oktatási intézmények közül, főleg a szegregációs bírósági végzésnek való megfelelés miatt. A pályázattal majdnem 50 millió forintot nyertek, most abba a helyzetbe kerültek, hogy döntení kell a pályázati kiírásról. Amennyiben a pályázati támogatásról lemondanak, az azt jelenti, hogy más pályázat eredményességét veszélyezteti. Nyilatkozniuk kellett, hogy a Kazinczy u. 8. sz. alatti épületet nem lehet elidegeníteni, nem lehet más célra használni, annak a kiváltása lenne ez. Felhívta a figyelmet arra is, hogy a mikrotérsgégi társulás keretein belül látja el az önkormányzat a családsegítő és gyermekjóléti szolgálatot, így ezzel veszélyeztetnek egy kötelező feladatellátást, illetve egy másik önkormányzat feladatellátását is. Szerinte nem lehet felelőtlenül vagdalkozni a szavakkal azok után, amikor már ilyen helyzetben vannak. Ajánlotta figyelembe venni azt is, hogy a megyei gyámhivatal ellenőrzést folytatott, ami során különböző előírások voltak, hogy milyen feladatokat kell teljesíteni ott az ismert körülmények között, mit kell ahhoz megcsinálni, hogy majd a működési engedélyt január 1-től ne csak ideiglenesen, hanem véglegesen is megkapják. Egyik szempont az volt, arra hivatkozott az önkormányzat, hogy pályázati pénzt nyertek, és biztosítani fogják azokat a feltételeket, amik a működéshez szükségesek. Az önkormányzat részére ez kötelező feladat, nem lehet megszüntetni, és más feladatkörébe sem lehet tenni ennek a feladatnak az ellátását. Véleménye volt, hogy minden ide érkezett pénzt meg kell becsülni, az a város vagyonát fogja gyarapítani. Kérte a képviselő-testületet, hogy a pályázati kiírás során már ne arról vitatkozzon, hogy szükség van e a pályázat megvalósítására.

Béres László a vitát lezárta, szavazásra tette fel a közbeszerzési kiírás megjelentetésének elfogadását az elhangzott kiegészítésekkel együtt.

A képviselő-testülete 8 igen szavazattal 3 tartózkodás mellett elfogadta a Hajdúhadház, Szabó Gábor u. 7. sz. alatti ingatlanon lévő tagiskolából Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat kialakítása tárgyú közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívását a határozat mellékletének megfelelően, és meghozta az alábbi határozatot:

197/2009.(VIII.17.)HÖ sz. határozat

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadta a Hajdúhadház, Szabó Gábor u. 7. sz. alatti ingatlanon lévő tagiskolából Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat kialakítása tárgyú közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívását a határozat melléklete szerint.

Feléri a polgármestert az ajánlattételi felhívás Közbeszerzések Tanácsa Szerkesztő Bizottsága részére való megküldésére.

Határidő: 2009. augusztus 18.

Felelős: Béres László polgármester

3. melléklet az 5/2009. (III.31.) IRM rendelethez

KÖZBESZERZÉSI ÉRTESÍTŐ

A Közbeszerzések Tanácsának Hivatalos Lapja

1024 Budapest, Margit krt. 85.

Fax: 06 1 336 7751, 06 1 336 7757

E-mail: hirdetmeny@kozbeszerzesek-tanacsa.hu On-line értesítés: <http://www.kozbeszerzes.hu>

AZ EGYSZERŰ ELJÁRÁS AJÁNLATTÉTELI FELHÍVÁSA

Építési ☒ X
beruházás ☐
Árubeszerzés ☐
Szolgáltatás ☐
Építési
koncesszió ☐
Szolgáltatási
koncesszió ☐

A Közbeszerzések Tanácsa
(Szerkesztőbizottsága) tölti ki

A hirdetmény kézhezvételének
dátuma _____

Azonosító
kód _____

I. SZAKASZ: AJÁNLATKÉRŐ

I.1) NÉV, CÍM ÉS KAPCSOLATTARTÁSI PONT(OK)

Hivatalos név: Hajdúhadház Város Önkormányzata		
Postai cím: Bocskai tér 1.		
Város/Község: Hajdúhadház	Postai irányítószám : 4242	Ország: Magyarország
Kapcsolattartási pont(ok):	Telefon: 06/ 52- 384-103	
Címzett: Béres László polgármester		
E-mail: hivatal1@phvhadhaz.axelero.net.hu	Fax: 06/52-384-295	

Internetcím(ek) (adott esetben)

Az ajánlatkérő általános címe (URL):

A felhasználói oldal címe (URL):

További információk a következő címen szerezhetők be:

- ☐ Azonos a fent említett kapcsolattartási ponttal/pontokkal
 X Ha attól eltérő, kérjük *töltse ki az A.I mellékletet*

A dokumentáció a következő címen szerezhető be:

- X Azonos a fent említett kapcsolattartási ponttal/pontokkal
☐ Ha attól eltérő, kérjük *töltse ki az A.II mellékletet*

Az ajánlatokat a következő címre kell benyújtani:

- X Azonos a fent említett kapcsolattartási ponttal/pontokkal
☐ Ha attól eltérő, kérjük *töltse ki az A.III mellékletet*

I.2.) AZ AJÁNLATKÉRŐ TÍPUSA

Központi szintű	☐	Közzszolgáltató	☐
Regionális/helyi szintű	X	Támogatott szervezet [Kbt. 241. § b)–c) pont]	☐
Közzjogi szervezet	☐	Egyéb	☐

I.3.) AZ AJÁNLATKÉRŐ TEVÉKENYSÉGI KÖRE**I.3.1) A KBT. VI. FEJEZETE SZERINTI AJÁNLATKÉRŐK ESETÉN**

X Általános közzszolgáltatások	☐ Lakásszolgáltatás és közösségi rekreáció
☐ Védelem	☐ Szociális védelem
☐ Közrend és biztonság	☐ Szabadidő, kultúra és vallás
☐ Környezetvédelem	☐ Oktatás
☐ Gazdasági és pénzügyek	☐ Egyéb (<i>nevezze meg</i>):

☐ Egészségügy	
--------------------------------------	--

I.3.2) A KBT. VII. FEJEZETE SZERINTI AJÁNLATKÉRŐK ESETÉN

☐ Víz [Kbt. 163. § (1) bek. a) pont]	☐ Villamos energia [Kbt. 163. § (1) bek.. a) pont]
☐ Gáz- és hőenergia termelése, szállítása és elosztása [Kbt. 163. § (1) bek. a) pont]	☐ Földgáz és kőolaj feltárása és kitermelése [Kbt. 163. § (1) bek. ba) pont]
☐ Szén és más szilárd tüzelőanyagok feltárása és kitermelése [Kbt. 163. § (1) bek. ba) pont]	☐ Vasúti szolgáltatások [Kbt. 163. § (1) bek. c) pont]
☐ Városi vasúti, villamos-, trolibusz- vagy autóbusz szolgáltatások [Kbt. 163. § (1) bek. c) pont]	☐ Repülőtéri tevékenység [Kbt. 163. § (1) bek. bb) pont]
☐ Kikötői tevékenységek [Kbt. 163. § (1) bek. bb) pont]	☐ Postai szolgáltatások [Kbt. 163. § (1) bek. d) pont]

I. 4.) Az ajánlatkérő más ajánlatkérők nevében folytatja-e le a közbeszerzési eljárást? Igen ☐ nem X

II. SZAKASZ: A SZERZŐDÉS TÁRGYA

II.1) MEGHATÁROZÁS

II.1.1) Az ajánlatkérő által a szerződéshez rendelt elnevezés: Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat kialakítása

II.1.2) A szerződés típusa, valamint a teljesítés helye <i>(Csak azt a kategóriát válassza – építési beruházás, árubeszerzés vagy szolgáltatás –, amelyik leginkább megfelel a szerződés vagy a közbeszerzés(ei) tárgyának)</i>

a) Építési beruházás	b) Árubeszerzés	c) Szolgáltatás
----------------------	-----------------	-----------------

X	☐	☐
Kivitelezés ☐ Tervezés és kivitelezés ☐ Kivitelezés, bármilyen eszközzel, módon, az ajánlatkérő által meghatározott követelményeknek megfelelően ☐ Építési koncesszió	Adásvétel ☐ Lízing ☐ Bérlet ☐ Részletvétel ☐ Ezek kombinációja/Egyéb ☐	Szolgáltatási kategória <i>(az 1–27. szolgáltatási kategóriákat lásd a Kbt. 3. és 4. mellékletében)</i> Szolgáltatási koncesszió ☐
A teljesítés helye: Hajdúhadház, Szabó Gábor u. 7. NUTS-kód HU321	A teljesítés helye NUTS-kód	A teljesítés helye NUTS-kód

II.1.3) A hirdetmény a következők valamelyikére irányul

Közbeszerzés megvalósítása ☒ Dinamikus beszerzési rendszer (DBR) létrehozása ☐
 Keretmegállapodás megkötése ☐

II.1.4) Keretmegállapodásra vonatkozó információk (adott esetben)

Keretmegállapodás több ajánlattevővel ☐ A tervezett keretmegállapodás résztvevőinek keretszáma VAGY, adott esetben, maximális létszáma	Keretmegállapodás egy ajánlattevővel ☐
---	---

A keretmegállapodás időtartama: Időtartam év(ek)ben: vagy hónap(ok)ban:

A közbeszerzések összértéke a keretmegállapodás teljes időtartama alatt (csak számokkal és pénznem):

A keretmegállapodás alapján megkötendő szerződések értéke és gyakorisága (amennyire lehetséges):

II.1.5) A szerződés meghatározása/tárgya

Vállalkozási szerződés, amelynek tárgya Hajdúhadház Szabó Gábor u. 7. szám alatti ingatlanon lévő tagiskolából Családsegítő és Gyermejkölési Szolgálat

kialakítása a dokumentációban részletezettek szerint.

II.1.6) Közös Közbeszerzési Szójegyzék (CPV)

	Fő szójegyzék	Kiegészítő szójegyzék <i>(adott esetben)</i>
Fő tárgy	45210000	□□□□-□ □□□□-□
További tárgy(ak)	45110000 45410000 45330000 45310000 45320000 45261000 45430000 45440000	□□□□-□ □□□□-□ □□□□-□ □□□□-□

II.1.7) Részekre történő ajánlattétel *(a részekre vonatkozó részletes információk megadásához a B. mellékletből szükség szerint több példány használható)* **igen**

☐ **nem X**

Igen válasz esetén az ajánlatok benyújthatók *(csak egyet jelöljön be):*

egy részre ☐	egy vagy több részre ☐	valamennyi részre ☐
-------------------------------------	---	--

II.1.8.) Elfogadhatók-e változatok (alternatív ajánlatok)?
nem X

igen ☐

II. 2) SZERZŐDÉS SZERINTI MENNYISÉG VAGY ALKALMAZÁSI KÖR

II.2.1) Teljes mennyiség vagy érték *(valamennyi részt, és opciót beleértve)*

417,88 m² hasznos alapterületű Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálat kialakítása (meglévő épület átalakításával), 191,37 m² (10 db gépkocsi parkoló (2,3m X 5m) + 1 db akadálymentes parkoló(3,5m X 5m) alapterületű parkoló kialakítása, 1db 51,57 m² hasznos alapterületű közösségi tér (filagória/fedett játszótér) építése a dokumentációban meghatározottak szerint.

II.2.2) Vételi jog (opció) *(adott esetben)*
nem ☐

igen ☐

Igen válasz esetén a vételi jog leírása:

Ha ismert, a vételi jog opciók gyakorlásának tervezett ideje:

hónap(ok)ban: vagy napokban: (a szerződés megkötésétől számítva)

Az esetleges meghosszabbítások száma (ha van ilyen): vagy: és között

Ha ismert, az árubeszerzésre vagy a szolgáltatás-megrendelésre irányuló ismétlődő jellegű szerződések esetében kérjük feltüntetni a további szerződések tervezett idejét: hónapokban: vagy napokban: (a szerződés megkötésétől számítva)

II.3) A SZERZŐDÉS IDŐTARTAMA VAGY A BEFEJEZÉS, A TELJESÍTÉS HATÁRIDEJE

Az időtartam hónap(ok)ban: 6 vagy napokban: (a szerződés megkötésétől számítva)

VAGY: kezdés / / (év/hó/nap)

ÉS/VAGY

befejezés / / . (év/hó/nap)

III. SZAKASZ: JOGI, GAZDASÁGI, PÉNZÜGYI ÉS TECHNIKAI INFORMÁCIÓK

III.1) A SZERZŐDÉSRE VONATKOZÓ FELTÉTELEK

III.1.1) A szerződést biztosító mellékkötelezettségek (adott esetben)

Az ajánlatkérő késedelmi és meghiúsulási kötbért valamint az ajánlattevő által megajánlott ellenszolgáltatással egyező összegű szerződési biztosíték vállalását írja elő. A késedelmi kötbér mértéke 200.000 Ft/nap, maximum a bruttó ellenszolgáltatás 20 %-a. A meghiúsulási kötbér a bruttó ellenszolgáltatás 30%-a. A szerződési biztosíték a Kbt. 53.§ (6) bekezdése szerint teljesíthető.

III.1.2) Fő finanszírozási és fizetési feltételek és/vagy hivatkozás a vonatkozó jogszabályi rendelkezésekre.

Az Ajánlatkérő előleget nem fizet, Ajánlattevő 1 db részszámla és 1 db végszámla benyújtására jogosult, a részszámla összege a teljes ellenszolgáltatás 40%-át, a végszámla összege az ellenszolgáltatás 60%-át nem haladhatja meg. A számlák ellenértékét Ajánlatkérő 15 napon belül átutalással egyenlíti ki, figyelemmel a Kbt. 305. § (3) bekezdésében foglaltakra.

III.1.3) A nyertes(ek) által létrehozandó gazdasági társaság, illetve jogi személy (adott esetben)

Nem követelmény

III.1.4) Vonatkoznak-e a szerződés teljesítésére egyéb különleges feltételek?
(adott esetben) igen ☐ nem X

Ha igen, a különleges feltételek meghatározása

III.2) RÉSZVÉTELI FELTÉTELEK

III.2.1) Az ajánlattevő személyes helyzetére vonatkozó adatok (kizáró okok), ideértve a szakmai és cégnyilvántartásokba történő bejegyzésre vonatkozó előírásokat is

Az ajánlatkérő által előírt kizáró okok és a megkövetelt igazolási mód:

Nem lehet Ajánlattevő, vagy alvállalkozó, vagy erőforrást nyújtó szervezet, akivel szemben a Kbt. 60.§ (1) és a Kbt. 61. § (2) bekezdésben meghatározott kizáró okok bármelyike fennáll.

Az ajánlatkérő kizárja az eljárásból azt az ajánlattevőt, aki – illetőleg akinek a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozója vagy a számára erőforrást nyújtó szervezet a Kbt. 62. § (1) bekezdésében meghatározott kizáró okok bármelyike hatálya alatt áll.

Az ajánlattevőnek és a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozójának továbbá az ajánlattevő számára erőforrást nyújtó szervezetnek a Kbt. 249. § (3) bekezdés szerint kell írásban nyilatkoznia, hogy nem tartozik a Kbt. 60. § (1) bekezdésében és a Kbt. 61. § (2) bekezdésében meghatározott kizáró okok bármelyikének hatálya alá.

Ajánlattevő egyszerű nyilatkozata arról, hogy nem vesz igénybe olyan alvállalkozót, aki a Kbt. 60.§ (1) és a Kbt. 61. § (2) bekezdésében meghatározott kizáró okok bármelyikének hatálya alatt áll.

III.2.2) Gazdasági és pénzügyi alkalmasság

Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód:

Az ajánlattevő és a közbeszerzés értékének 10% -át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozójának a szerződés teljesítéséhez szükséges pénzügyi és gazdasági alkalmassága igazolható:

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

Alkalmatlan az ajánlattevő és a közbeszerzés értékének 10% -át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó, ha

- a pénzügyi nyilatkozatok

-A Kbt. 66. § (1) bekezdés a) pontja szerint, valamennyi számlavezető pénzügyintézetének 30 napnál nem régebbi (az ajánlattételi határidőhöz viszonyítva), nyilatkozatával az ajánlattevő pénzügyi helyzetéről az alábbi tartalommal: - mióta vezeti az ajánlattevő a bankszámláját, - volt-e a számlájával szemben 30 napot meghaladó sorban állás 2008. január 1-től. A Kbt. 66. § (1) bekezdés b) pontja szerint az utolsó két lezárt év (2007., 2008) számviteli jogszabályok szerinti beszámolójának (mérleg- és eredménykimutatás, könyvvizsgálói záradékkal, illetve könyvelői nyilatkozattal; kiegészítő melléklet nélkül) egyszerű másolati példányban történő benyújtásával. Az Ajánlattevőnek és a közbeszerzés értékének 10% -át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozójának önállóan kell megfelelnie.	bármelyikének tartalma alapján megállapítható, hogy az Ajánlattevő, illetve a közbeszerzés értékének 10 %-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó számláján 30 napot meghaladó sorban állás mutatkozik 2008. január 1-től. - A becsatolt beszámolókból megállapítható, hogy 2007. vagy 2008. évek bármelyikében mérleg szerinti eredménye negatív volt.
III.2.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság	
Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód: Az ajánlattevő és a közbeszerzés értékének 10% -át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozójának a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki illetve szakmai alkalmassága igazolható: - A Kbt. 67. § (2) bekezdés a) pontja	Az alkalmasság minimumkövetelménye(i): Alkalmatlan az ajánlattevő és a közbeszerzés értékének 10% -át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó, ha együttesen: - nem rendelkezik az ajánlattételi határidőt megelőző öt évben (2004.-2008.) legalább 2 db, összesen legalább

alapján az előző legfeljebb öt év (2004.-2008.) legjelentősebb építőipari kivitelezési munkáira vonatkozó referenciáinak ismertetésével a Kbt. 68. § (2) bekezdés szerint igazoltan.	nettó 40 millió Ft-értékű, referenciával.
III.2.4) Fenntartott szerződések	
A szerződés védett foglalkoztatók számára fenntartott ☐ nem ☒ igen	igen
A szerződés a Kbt. 253. § szerint fenntartott ☐ nem ☒ igen	igen

III. 3) SZOLGÁLTATÁSMEGRENDELÉSRE IRÁNYULÓ SZERZŐDÉSEKRE VONATKOZÓ KÜLÖNLEGES FELTÉTELEK

III.3.1) A szolgáltatás teljesítése egy bizonyos foglalkozáshoz (képzettséghez) van-e kötve? igen ☐ nem ☐
Ha igen, a vonatkozó jogszabályi rendelkezésre történő hivatkozás:

IV. SZAKASZ: ELJÁRÁS

IV.1) AZ ELJÁRÁS TÍPUSA

IV.1.1) Az eljárás típusa a Kbt. VI. fejezete szerinti	
Tárgyalás nélküli	☒
Tárgyalásos	☐
IV.1.2) Az eljárás típusa a Kbt. VII. fejezete szerinti	
Tárgyalás nélküli	☐
Tárgyalásos	☐

IV. 2) BÍRÁLATI SZEMPONTOK

IV.2.1) Bírálati szempontok <i>(csak a megfelelőt jelölje meg)</i>

A legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás

X

VAGY

Az összességében legelőnyösebb ajánlat az alábbiak szerint

☐
☐

Az alábbiakban megadott részszerzőpontok szerint (a részszerzőpontokat súlyozással kell megadni)

Részszerzőpont	Súlyszá m	Részszerzőpont	Súlyszám
1.		6.	
2.		7.	
3.		8.	
4.		9.	
5.		10.	

IV.2.2) Elektronikus árlejtést alkalmaznak-e?

igen ☐

nem X

Ha igen, további információk az elektronikus árlejtésről (ha szükséges)

IV.3) ADMINISZTRATÍV INFORMÁCIÓK

IV.3.1) Az ajánlatkérő által az aktához rendelt hivatkozási szám (adott esetben)

IV.3.2) Az adott szerződésre vonatkozóan korábbi közzétételre sor került-e?

igen ☐ nem X

Igen válasz esetén

Előzetes összesített tájékoztató ☐

Felhasználói oldalon

közzétett hirdetmény ☐

Hirdetmény száma a KÉ-ben: / (KÉ-szám/évszám)

A hirdetmény közzétételének dátuma: / / (év/hó/nap)

Egyéb korábbi közzététel (adott esetben) ☐

Hirdetmény száma a KÉ-ben: / (KÉ-szám/évszám)

A hirdetmény közzétételének dátuma: / / (év/hó/nap)

IV.3.3) A dokumentáció beszerzésének feltételei *(adott esetben)*

A dokumentáció beszerzésének határideje

Dátum: 2009/09/21. *(év/hó/nap)*

Időpont:

10.00 óra

Kell-e fizetni a dokumentációért?

igen X nem ☐**Igen válasz esetén, Ár** *(arab számokkal):* 50.000.- Pénznem: HUF

A fizetés feltételei és módja: Ajánlattevő az ajánlati dokumentáció ellenértékét az ajánlatkérő Hajdú Takarékszövetkezetnél vezetett 60600149-14000106-00000000 számlájára történő átutalással egyenlítheti ki.

IV.3.4) Az ajánlattételi határidőDátum: 2009/09/21. *(év/hó/nap)*

Időpont:

10. 00 óra

IV.3.5) Az(ok) a nyelv(ek), amely(ek)en az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések benyújthatókES CS DA DE ET EL EN FR IT LV LT HU MT NL PL PT SK SL
FI SV☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ X ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐☐ ☐ Egyéb:**IV.3.6) Az ajánlati kötöttség minimális időtartama** *(tárgyalás nélküli eljárás esetén)*2009/10/14 -ig *(év/hó/nap)*VAGY hónap(ok)ban: ☐☐☐ vagy napokban: ☐☐☐ *(az ajánlattételi határidő lejártától számítva)***IV.3.7) Az ajánlatok felbontásának feltételei**Dátum: 2009/09/21. *(év/hó/nap)*

Időpont:

10.00 óra

Helyszín: Hajdúhadház Város Polgármesteri Hivatala, Hajdúhadház Bocskai tér 1. Földszint kis tanácsterem

Az ajánlatok felbontásán jelenlétre jogosult személyek: A Kbt. 80.§ (2) bekezdésében megjelölt személyek

V. SZAKASZ: KIEGÉSZÍTŐ INFORMÁCIÓK

V.1) A KÖZBESZERZÉS ISMÉTLŐDŐ JELLEGŰ-E? *(adott esetben)* igen ☐ nem X

Igen válasz esetén a további hirdetmények közzétételének tervezett ideje:

V.2) A SZERZŐDÉS EU ALAPOKBÓL FINANSZÍROZOTT PROJEKTTTEL ÉS/VAGY PROGRAMMAL KAPCSOLATOS?

igen ☐ nem X

Igen válasz esetén kérjük feltüntetni a projekt(ek) és/vagy program(ok) nevét és bármely egyéb hivatkozási alapot:

V.3) TOVÁBBI INFORMÁCIÓK *(adott esetben)*

V.3.1) Az eredményhirdetés tervezett időpontja: 2009. 10.05. 13.00 óra

V.3.2) A szerződéskötés tervezett időpontja: 2009. 10.14.

V.3.3) A tárgyalás lefolytatásának menete és az ajánlatkérő által előírt alapvető szabályai, az első tárgyalás időpontja : *(kivéve, ha az eljárás tárgyalás nélküli)*

V.3.4.1) A dokumentáció megvásárlása vagy átvétele az eljárásban való részvétel feltétele? *(adott esetben)* igen X nem ☐

V.3.4.2) A dokumentáció rendelkezésre bocsátásával kapcsolatos további információk: *(adott esetben)*

A dokumentáció rendelkezésre bocsátásának módja: a befizetés igazolását követően (az ellenérték (bruttó 50.000.- Ft) visszavonhatatlan átutalására vonatkozó banki igazolás bemutatásával) átvehető Hajdúhadház Város Polgármesteri Hivatalának (Hajdúhadház, Bocskai tér. 1.) I. emelet 104. irodájában, munkanapokon munkaidőben, az ajánlatok benyújtásának napján 8⁰⁰ -10⁰⁰ –ig. A Kbt. 54.§ (4) bekezdésének megfelelően a dokumentáció megküldése kérhető.

V.3.5.1) Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztásának bírálati szempontja esetén az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: -

V.3.5.2) Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztásának bírálati szempontja esetén a módszer (módszerek) ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadja az V.3.5.1) pont szerinti pontszámok közötti pontszámot:

V.6) A III.2.2) és a III.2.3) szerinti feltételek és ezek előírt igazolási módja a minősített ajánlattevők hivatalos jegyzékébe történő felvétel feltételét képező minősítési szempontokhoz képest szigorúbb(ak)-e? igen X nem ☐

V.7) Egyéb információk:

1.) Az ajánlattevőnek ajánlatát az ajánlattételi felhívásban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania:

- Az ajánlatokat 1 eredeti és 2 az eredetivel mindenben megegyező másolati példányban, személyesen vagy ajánlott levélpostai küldeményként, példányonként összefűzve, spirálozva és átkötve vagy más sérülésmentesen nem bontható kötéssel, a tartalommal bíró oldalakat folyamatos sorszámozással ellátva, a nyilatkozatokat a cégjegyzésre jogosult által cégszerűen aláírva, valamennyi oldalán a cégjegyzésre jogosult kézjegyével (szignó) ellátva kell benyújtani.

- A 3 példányt „*eredeti*” vagy „*másolat*” megjelöléssel kell ellátni, melyeket egy lezárt borítékban vagy dobozban a következő felirattal ellátva kell benyújtania az ajánlattevőnek: „*Ajánlat Családsegítő és Gyermekegészségügyi Szolgálat kialakítására. Nem bontható fel az ajánlattételi határidő lejáratáig.*”

- A postai úton feladott ajánlatnak a megadott ajánlattételi határidőre be kell érkeznie az ajánlatkérő címére. A postázási késedelem kockázatát ajánlattevő viseli. A határidő után érkezett ajánlatot ajánlatkérő érvénytelennek tekinti.

2.) Amennyiben az Ajánlatkérő az eredményhirdetéskor megnevezi a második legkedvezőbb ajánlatot tevőt, úgy az eljárás nyertesének visszalépése esetén ezen Ajánlattevővel köt szerződést.

3.) Az Ajánlattevőnek, cégszerűen aláírt formában nyilatkoznia kell a Kbt. 70. § (2) bekezdés, 71. § (1) bekezdés tekintetében.

4.) Az ajánlathoz csatolni kell ajánlattevő – közös ajánlattétel esetén az ajánlattevők mindegyikének – és a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó(k) – cégjegyzésre jogosult – képviselője/képviselői aláírási címpéldányának és 30 napnál nem régebbi (az ajánlattételi határidőhöz viszonyítva) cégkivonatának eredeti vagy hiteles másolatát.

5.) Az ajánlatkérő 2009. szeptember 11-én 10,00 órától helyszíni bejárást tart, gyülekező helye: Hajdúhadház Városi Önkormányzat Polgármesteri Hivatal Kistanácssterem (4242 Hajdúhadház, Bocskai tér 1).

6.) Az Ajánlatkérő a Kbt. 83. § alapján lehetőséget biztosít a hiánypótlásra.

V.8) E HIRDETÉNY FELADÁSÁNAK DÁTUMA: 2009/08/17. (év/hó/nap)

A. MELLÉKLET

További címek és kapcsolattartási pontok**I) TOVÁBBI INFORMÁCIÓK A KÖVETKEZŐ CÍMEKEN ÉS KAPCSOLATTARTÁSI PONTOKON SZEREZHETŐK BE**

Hivatalos név: Nívó-Clean Bt.		
Postai cím: Tag tanya 23.		
Város/Község: Hajdúbagos	Postai irányítószám: 4273	Ország: Magyarország
Kapcsolattartási pont(ok):		Telefon: 06/30-395-83-11
Címzett: Dr. Éles J. Viktória		
E-mail: drelesviki@t-email.hu		Fax: 06/52-785-710
Internetcím (URL):		

II) CÍMEK ÉS KAPCSOLATTARTÁSI PONTOK, AHONNAN A DOKUMENTÁCIÓ BESZEREZHETŐ

Hivatalos név:		
Postai cím:		
Város/Község:	Postai irányítószám:	Ország:
Kapcsolattartási pont(ok):		Telefon:
Címzett:		
E-mail:		Fax:
Internetcím (URL):		

III) CÍMEK ÉS KAPCSOLATTARTÁSI PONTOK, AHOVÁ AZ AJÁNLATOKAT KELL BENYÚJTANI

Hivatalos név:		
Postai cím:		
Város/Község:	Postai irányítószám:	Ország:

Kapcsolattartási pont(ok):	Telefon:
Címzett:	
E-mail:	Fax:
Internetcím (URL):	

Béres László
Polgármester
ellenjegyző

Béres László megköszönte a képviselők munkáját, az ülést bezárta.

kmf.

Vincze András
címzetes főjegyző

Béres László
polgármester

Baji Mária
jegyzőkönyv-hitelesítő