

JEGYZŐKÖNYV

Készült a Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testületének 2009. szeptember 9-én de. 9 órakor megtartott üléséről.

Jelen voltak: Képviselő-testület tagjai a jelenléti ív szerint

Vincze András címzetes főjegyző

Dr. Pataki Anita aljegyző

Baloghné Kiss Judit közgazd.ir.v.

Kovács Tamás hatósági ir.vez.h.

Csősz Andrásné közg.cs.v.

Tóth Valéria oktatási, művelődési referens

Fekete Istvánné Városgondnokság vez.h.

Nagy Csaba könyvvizsgáló

Intézményvezetők

Kissné Bereczki Judit jkv.vez.

Lakosság részéről 1 fő

Béres László köszöntötte a megjelenteket, az ülést megnyitotta. Tájékoztatta jelenlévőket, hogy az ülés megtartására azért kerül sor a kistanácsteremben, mert a nagytanácstermet esküvőhöz díszítik. A jelenléti ív alapján megállapította, hogy Bernáth Bálint, Komor Sándor (igazoltan), Sallai Kálmán (igazoltan), Nagy Judit, Vargáné Sörös Ilona (igazoltan) nincsenek jelen, az ülés határozatképes (13 szavazó). Jegyzőkönyv-hitelesítőnek Alföldi-Lakatos Gábort kérte fel, mellyel a képviselő-testület 12 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett – határozathozatal nélkül – egyetértett. A napirendre a meghívóban foglaltakat kiegészítve úgy tett javaslatot, hogy a Különfélék előtt tárgyalják meg a Mikrotérsgégi Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat alapító okiratának módosítását.

Bezzegné Csákó Katalin kérte, hogy a 3. napirendi pontot – melynek egyik előadója – cseréljék fel a másodikkal, mert az iskolában órája lesz, így hamarabb el kell mennie.

Béres László a kérésnek helyt adva – egyéb észrevétel híján - a napirendet az alábbiak szerint javasolta elfogadásra és bocsátotta szavazásra:

1./ Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról és a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről

Előadó: Béres László polgármester

2./ Iskola-védőnői státusz kialakítása a Bocskai István KTNyÁ. Iskolában

Előadó: Béres László polgármester, Bezzegné Csákó Katalin SZSZE eln.

3./Beszámoló Hajdúhadház Városi Önkormányzat 2009. I. félévi gazdálkodásáról

Előadó: Béres László polgármester, Ölveti Lászlóné PB. eln.

4./ Mikrotérsgégi Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat alapító okiratának módosítása

Előadó: Kovács Tamás hatósági ir.v.h.

5./ Különfélék

- Lakásfenntartási támogatás ügyben benyújtott fellebbezés megtárgyalása

A képviselő-testület 13 igen szavazat mellett – határozathozatal nélkül - elfogadta a fenti napirendet.

- 1./ Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról és a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről
Előadó: Béres László polgármester
 (előterjesztés a jkv-höz mellékelve)

Béres László az írásos anyagot az alábbiak szerint egészítette ki:

Szeptember 5-én az önkormányzat által elnyert „Ugródeszka” c. pályázat nyitórendezvényén köszöntötte a megjelenteket.

Szeptember 6-án Tégláson volt a Hajdúsági Hagyományörző Lovas Klub fogathajtó versenyén, Győrfi Sándor képviselőtársával együtt.

Szeptember 7-én fogadónapot tartott, majd a szeptember 26-ai szüreti felvonulással kapcsolatosan egyeztettek Égerházi Józsefné vezetésével.

Szeptember 8-án a Hajdúhadházi Többcélú Kistérségi Társulás kihelyezett tanácsülésén vett részt Nyíraczádon.

Kérte, akinek kérdése, észrevétele van, tegye meg.

Csonka István tájékoztatást kért arról, hogy hol tartanak az önkormányzat útépitésre benyújtott pályázatai.

Béres László elmondta, összesen 8 pályázatot nyújtottak be, melyekben döntés a holnapi napon lesz.

Csonka István birtokában van egy polgármester úr által aláírt levél, melyből kiderül, hogy elrontották a pályázatírást, mert rossz statisztikai adatokat használtak. Véleménye szerint ezt nem szabad elhallgatni, hanem közzé kell tenni, ahogy azt is, ki ezért a felelős.

Béres László rámutatott, hogy képviselőtársa összetévesztette a dolgokat, hiszen a pályázatokról kérdezett, viszont amire utóbb utalt nem pályázat, hanem normatív támogatás. Hozzátette még, hogy ebben a témában politikai döntés született, hiszen tudomása szerint olyan önkormányzat is kapott támogatást, aki egyébként nem esett bele ebbe a körbe.

Csonka István kérte, ezt a mesét máshol adja elő polgármester úr, ugyanis a pályázatírás során rosszul adták meg Hajdúhadház burkolt útjainak arányát, ezért nem kapott a város támogatást.

Béres László nem tudott mit kezdeni ezzel a véleménynyilvánítással, ismételten rámutatott, ehhez nem kellett pályázatot írni.

Bozsányi Ferenc a belterületi útépitésre beadott pályázatok között a Damjanich és Török Ignác utcák mellett nem találkozott a Bajcsy-Zs. utcai pályázat beadásával, pedig arról is döntöttek.

Bezzegné Csákó Katalin rámutatott, a Bajcsy-Zs. u. is szerepel a tájékoztatóban.

Béres László ezt megerősítette és visszatérve Csonka István hozzászólásához elmondta, igazából a hajdúhadházi hivatalnak és személy szerint neki köszönhető, hogy az útépitési támogatás bekerült a központi költségvetésbe...

Csonka István nem hallgatta meg Béres Lászlót, folyamatosan párhuzamosan beszélt vele. A fentiekén túl kifogásolta, hogy a Béke utcai útépitésnél a teljes útzárat nem táblázták ki megfelelően. Nem értette miért nem figyelnek oda az ilyesmire, miért ilyen közömbösek?

Béres László kérte képviselőtársát, hogy ne beszéljen folyton közbe. A Béke utcát egy hétre sajnos teljesen le kellett zárni, ezt kitáblázták. Odafigyelnek az útépitésre és nem közömbösek, arról pedig nem tehetnek, hogy Csonka Istvánnak semmi sem jó. Folytatta az előbb félbeszakított mondatát, megismételte, Hajdúhadhárról indították el azt a folyamatot, aminek köszönhetően a központi költségvetésből nem minden út Budapesten épül, hanem a vidéknek is juttatnak pénzt. Ezt tudomásul kell venni, még ha nem is tetszik képviselőtársának.

Mivel a tájékoztatóval kapcsolatosan nem merült fel több kérdés, észrevétel, szavazásra bocsátotta a szóbeli kiegészítésekkel együtt, melyet

a képviselő-testület 13 igen szavazat mellett elfogadott és a következő határozatot hozta:
(tárgykód: C5)

201/2009.(IX.09.)HÖ. sz. határozat

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadta a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról és a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről szóló polgármesteri tájékoztatót az elhangzott kiegészítésekkel együtt.

- 2./ Iskola-védőnői státusz kialakítása a Bocskai István KTNyÁ. Iskolában
Előadó: Béres László polgármester, Bezzegné Csákó Katalin SZSZE eln.
 (előterjesztés a jkv-höz mellékelve)

Bezzegné Csákó Katalin ismertette az előterjesztést és a SZCSEB állásfoglalása alapján elfogadásra ajánlotta a határozati javaslatot.

Ölveti Lászlóné megkérdezte, hogy a Földi Iskolában már meglévő védőnői státusz megmarad?

Bezzegné Csákó Katalin igennel válaszolt, a két iskola-védőnő meg fogja osztani egymás között az 1800 gyermek ellátását.

Vincze András hozzátette, a Bocskai Iskolában minden feltétel adott az új státusz kialakításához, melyet az ÁNTSZ megkeresésére indítottak el és ami OEP-finanszírozással fog működni, tehát az önkormányzatnak nem kerül pénzébe. Ismerte a körülményeket feltétlenül szükség is van arra, hogy a védőnők előzetes szűréseket végezzenek az általános iskolákba illetve a középiskolába.

Béres László – mivel egyéb hozzászólás nem volt – szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, melyet

a képviselő-testület 13 igen szavazat mellett elfogadott és a következő határozatot hozta:
(tárgykód: K1)

202/2009.(IX.09.)HÖ. sz. határozat

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete megtárgyalta az előterjesztést és úgy döntött, hogy 1 fő iskola-védőnői státuszt alakít ki,

melyhez forrást az ÁNTSZ Észak-alföldi Regionális Intézete engedélye alapján az Észak-alföldi Regionális Egészségbiztosítási Pénztár finanszíroz.

Felkéri Béres László polgármestert, hogy járjon el az ÁNTSZ Észak-alföldi Regionális Intézete és az Észak-alföldi Regionális Egészségbiztosítási Pénztárnál az iskola-védőnői státusz fejlesztésével kapcsolatosan.

Határidő: 2009. szeptember 30.

Felelős: Béres László polgármester

Bezzegné Csákó Katalin elment, nem vett részt a képviselő-testület további munkájában. (12 szavazó)

3./Beszámoló Hajdúhadház Városi Önkormányzat 2009. I. félévi gazdálkodásáról

Előadó: Béres László polgármester, Ölveti Lászlóné PB. eln.

(előterjesztés a jkv-höz mellékelve)

Ölveti Lászlóné tájékoztatása szerint a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta a féléves beszámolót és az alábbi megállapításokat tette. Az intézmények zavartalanul működtek, a kiadások kevés kivétellel a tervezetten belül maradtak. Az adók minden adónemben több mint 50 %-ra teljesültek. Néhány területen nem sikerült a tervezettet teljesíteni, ami többletkiadást jelentett az önkormányzatnak. Ilyenek pl. a szociálpolitikai ellátások, ahol az önkormányzatnak 20 %-ot kell hozzátenni a 80 %-os támogatáshoz, ugyanakkor az „Út a munkához” programnál 95 %-os a támogatottság. Ezért ezen a területen kell továbblépni, hogy ne növekedjen az önkormányzat kiadása. Mind a Földi, mind a Bocskai Iskolában vannak olyan gyerekek, akik már évek óta nem járnak oda, de étkezési térítési díj hátralékuk van. Meg kell vizsgálni ezek behajthatóságát és ha semmiképpen sincs mód a beszedésre, ezeket valamilyen formában törölni kell. A konyhai normafelhasználás terén a Bocskai Iskolában 2,5 %-os, a Földi Iskolában 3,1 %-os túllépés van, de Vass László szerint a második félévben lesz mód ebből lefaragni, hiszen ők nyári étkeztetést is végeztek, ezért volt nagyobb a túllépés. A Szivárvány Óvodánál nagyobb arányú, mintegy 70 %-os volt a dologi kiadás teljesülése (élelmiszer, gáz, telefonköltség), ezért fel kell hívni az intézményvezető figyelmét, hogy ezen a területen nagyobb odafigyelést tanúsítson. Az orvosi ügyeletnél az OEP-finanszírozás nem fedi le a felmerült költségeket, mintegy 272 eFt-os túllépés jelentkezett. Ennek arányos megtérítése érdekében tárgyalásokat kell folytatni a társönkormányzatokkal. Összességében megállapítható, hogy a fegyelmezett munkavégzés eredményeképpen jó az időarányos teljesítés, köszönetet érdemelnek ezért az intézményvezetők, hiszen ez a költségvetési környezet mindenkítől egyre nagyobb odafigyelést és fegyelmezett munkát igényel. Ugyancsak köszönetet érdemelnek a városgondnokság dolgozói a Kossuth úti iskolában végzett felújítási munkákért. *A Pénzügyi Bizottság állásfoglalása alapján a határozati javaslatot azzal a kiegészítéssel javasolta elfogadásra, hogy fokozni kell a közcélú foglalkoztatást az „Út a munkához” program keretében, illetve polgármester úr folytasson tárgyalásokat a központi orvosi ügyeletet működtető társönkormányzatok polgármestereivel az OEP finanszírozás önkormányzati kiegészítése, a felmerülő többletköltségek arányos megosztása érdekében.* Tájékoztatásul elmondta még, hogy a PB ülésén két kérdést tett fel polgármester úrnak, az egyik: meddig akarják még a városgondnokságnál fenntartani azt a törvénytelen helyzetet, hogy az intézményvezetői állás nincs betöltve? A másik: ha egy intézményvezető másodállást vállal, kell-e hozzá munkáltatói hozzájárulás? Ugyanis a Bocskai Iskola igazgatója óraadást vállalt az egyházi iskolában.

Alföldi-Lakatos Gábor elhagyta az üléstermet. (11 szavazó)

Béres László a fenti kérdésekre a PB. ülésén már válaszolt, ezt kiegészítve elmondta, hogy a beszámoló a június 30-ig tartó időszak adatait tartalmazza. A közcélú foglalkoztatottak száma időközben több mint 500 főre emelkedett, mert ez folyamatosan történik.

Rostás Zsigmond megkérdezte, hogy a Bercsényi utcai útépítésnél miből adódik az előirányzat 15.800 eFt és a teljesítés 12.135 eFt különbözete? Véleménye szerint a Kossuth úti iskola felújítása jól példázta, hogy a városgondnokság-vezetői álláshely teljesen felesleges, Szabó Sándornak az elmúlt években jelentős pénzeket fizettek ki, holott most bebizonyosodott, hogy nélküle is jól mennek a dolgok. Tehát a plusz státusz csak plusz kiadást jelentene a városnak. Zeke Imréné viszont pluszként látja el ezeket a feladatokat, amit a szóbeli elismerésen túl anyagilag is honorálni kellene. Tudomása szerint az intézménynek van megbízott vezetője, s így nagyon jól működik.

Ölveti Lászlóné hangsúlyozta, itt nem plusz státuszról van szó, s éppen azért vetette fel a kérdést, mert jelenleg nincs megbízott vezetője az intézménynek.

Béres László megerősítette, hogy nem plusz álláshelyről van szó, hiszen a városgondnokságnak meg van határozva a létszáma, amiben a vezetői státusz is szerepel. Sőt az intézmény létszámát két-három éve csökkentették is.

Baloghné Kiss Judit a Bercsényi utcai kérdéssel kapcsolatosan megjegyezte, hogy a beszámoló június 30-ig tartalmazza a pénzforgalmi adatokat, ennek teljesítésére pedig ezt követően kerül sor.

Nagy Csaba – Béres László felkérésére - az írásba foglalt könyvvizsgálói jelentését megerősítve elmondta, a beszámoló vizsgálata során nem jutott tudomására olyan tény, ami azt mutatta volna, hogy az anyagban szereplő adatok nem megbízhatóak, tehát a város első félévi gazdálkodási helyzetét valósan mutatja az előterjesztés. A befoglalt időszakban a gazdálkodás feltételei biztosítva voltak, az előirányzatok kisebb eltéréstől eltekintve alapvetően biztosították a feladatok ellátását. A beszámolót elfogadásra javasolta.

Győrfi Sándor a PB ülésén elhangzottakra reagálva nem értett egyet azzal, hogy a Földi Iskola „zöld” épületében vizes blokkot akarnak építeni, amikor az meg fog szűnni. A jelenlegi gazdasági helyzetben erre már nem szabad költeni. A művelődési házban pedig ésszerűtlennek és pénzpocsékolásnak tartaná ha elektromos liftet építenének, nem beszélve annak üzemeltetési költségeiről. Szerinte egyszerűbben is megoldható lenne az épület akadálymentesítése.

Rostás Zsigmond megkérdezte, ki találta ki ezt a „marhaságot”?

Baji Mária sajnálta, hogy Komor Sándor nincs jelen, mert erre igazából ő tudna reflektálni. A tőle hallottak alapján elmondta, hogy a művelődési ház akadálymentesítésének megoldási lehetőségeit jelentősen befolyásolja a műemlékké nyilvánított református templom közelsége, pl. a rámpás kiépítés – ami szinte az egész épületet körbevonná – nem csak az épület, hanem a belváros képét is jelentősen rontaná, nem beszélve arról, hogy nem is kapnának rá engedélyt. Az akadálymentesítést mindenképpen meg kell oldani, de érdemes ezt annak tükrében is nézni, hogy megfelelő pályázati kiírás esetén az épületet szeretnék bővíteni - a pince illetve a padlástér beépítésével -, ugyanis a művelődési ház megnövekedett feladatai miatt kinőtte az épületet.

Győrfi Sándor nem értette, ha másutt engedélyezik a rámpa kiépítését, itt miért nem?

Béres László elmondta, a Nemzeti Kulturális Örökség Hivatal mint szakhatóság adja ki a hozzájárulást, tudomása szerint Komor Sándor egyeztetett ebben a témában, s a rámpás kiépítést azért nem engedélyezik, mert az intézmény tözsomszédságában van a műemléki református templom.

Kiss Sándor szerint a lift is egy ormótlan szerkezet lenne.

Béres László rámutatott, hogy a lift nem fog látszani kívülről. Felhívta a figyelmet, hogy a részletek megvitatására a későbbiekben lesz lehetőség, hiszen a GVB majd tárgyalni fogja ezt a témát. Annyi bizonyos, hogy az akadálymentesítést csak a szakhatóságok jóváhagyásával lehet megvalósítani.

Baji Mária hozzátette még, hogy egy kisebb raktárhelyiséget áldoznának be a lift érdekében, tehát ez az épületen kívül, de belül sem lenne látható. Egyébként a rámpás megoldás azért sem lenne jó, mert csak részmegoldást jelentene, hiszen egy mozgássérült részére csak a földszinti nagyterem lenne megközelíthető, az alagsorban és a félemeleten lévő helyiségek nem. Tehát az épület teljes akadálymentesítése így nem valósulna meg.

Kiss Sándor szerint most nem érdemes költeni a liftre, mert nem biztos, hogy meg fog felelni a tetőtér beépítésével kialakuló feltételeknek. Ezért ez csak az átalakítási terv megléte esetén lesz időszerű, addigi megvalósítása kidobott pénz. Az akadálymentesítés témáját egyelőre félre kell tenni, s csak akkor elővenni, ha pályázati támogatást nyernek a ház átalakításához.

Baji Mária rámutatott, a lift eleve úgy van megtervezve, hogy ha a bővítésre sor kerülhet, arra is alkalmazható legyen.

Kiss Sándor szerint ez úgy sem lesz jó, mert eleve mások a feltételek, ezért teljesen felesleges ebben most gondolkodni, egyelőre nem időszerű.

Béres László tájékoztatása szerint a művelődési ház fejlesztését a városközpont rehabilitációja keretében szeretnék majd megoldani.

Bozsányi Ferenc hangsúlyozta, hogy az épület akadálymentesítését nem lehet hülyeségnek titulálni, azt mindenképpen meg kell oldani az előírásoknak megfelelően. A ház átépítése olyan távlatinak tűnik, hogy addig nem lehet várni vele. A maga részéről a belváros rehabilitációja keretében a Kossuth utcán lévő üres területen egy új többcélú művelődési ház építésében gondolkodna inkább, mert lehet, hogy a jelenlegi átépítése és felújítása többbe kerülne, mint egy új épület létrehozása, nem beszélve arról, hogy utóbbi jobban kiszolgálja a város igényeit.

Ölveti Lászlóné megjegyezte, ő azért nem beszélt erről, mert nem az I. féléves gazdálkodáshoz tartozik. A PB ülésén csak annyi vetődött fel, hogy ha a művelődési ház nem tudja felhasználni a beruházási előirányzatát, kérje annak átcsoportosítását felújításra és használja fel az évek óta problémát jelentő vizesblokkra. Amikor az intézmény akadálymentesítése napirenden lesz, majd kitárgyalják a lehetőségeket.

Bozsányi Ferenc szintén nem szeret eltérni a napirendtől, de annyira kikerekedett az akadálymentesítés vitája, hogy kénytelen volt hozzászólni. Egyetértett a PB elnökével.

Csonka István szóvá tette, hogy a két elhangzott kérdésre még nem kaptak választ, egyrészt a térítési díj hátralékok eltörlésére, másrészt a városgondnokság-vezetői álláshely betöltésére, amivel kapcsolatban jegyző úrtól várt jogi tájékoztatást.

Baloghné Kiss Judit – Béres László felkérésére – elmondta, a díjhátralékok adók módjára nem hajthatók be, az önkormányzat követeléseire vonatkozóan a vagyongazdálkodással kapcsolatos helyi szabályozás rendelkezik. A behajtás érdekében mindent el kell követni, de ezt csak a polgárjogi

szabályok keretein belül tehetik, s ha arra semmiképpen sincs mód, egy idő után a vagyonrendelet előírásai szerint lehet törölni és a városgondnokságnak kivezetni ezeket a tételeket.

Nagy Judit megérkezett, bekapcsolódott a képviselő-testület munkájába, majd **Alföldi-Lakatos Gábor** is visszatért a terembe. (13 szavazó).

Béres László emlékeztetett, a városgondnokság-vezetői álláshelyre kiírandó pályázat már szerepelt a testület napirendjén, de határozatképtelenség miatt nem tudtak döntést hozni a témában, így ez jelenleg függőben van. Ezzel kapcsolatosan több egyeztetés történt, ma várják a belsőellenőrt, hogy szakmailag, jogilag megnyugtatóan rendezhessék a helyzetet, s vagy megbízást adnak arra az időre, amíg ki nem írják a pályázatot, vagy kiírják azt.

Csonka István nem értette, miért a belsőellenőrtől várják, hogy megmondja mi jogszerű és mi nem, amikor vannak jogászok a hivatalban? Azt nem tartotta mentségnek, hogy akkor nem volt határozatképes a testület, mert ezt a témát akár most is visszahozhatták volna.

Béres László elmondta, azért nem tűzték most napirendre ezt a témát, mert nincs megfelelően előkészítve.

Fekete Lászlóné javasolta, kérdezzék meg a jelenlévő Nagy Csaba könyvvizsgáló véleményét, hogy kell-e egyáltalán vezető, vagy működhet-e a továbbiakban az intézmény vezető nélkül, vagy kit bízhatnak meg, hogyan kell a pályázatot kiírni, a helyettesítést jelenleg ellátót megbízhatják-e? Mert valamilyen megoldást kellene találni az átmeneti időszakra.

Nagy Csaba abban nem foglalt állást, hogy ki bízható meg és hogyan kell kiírni a pályázatot, mert ez jogi kérdés, viszont a gazdálkodási feladatok végrehajtásához elengedhetetlen, hogy legyen vezetője az intézménynek. Az, hogy ez új pályázat kiírásával, vagy ennek megtörténteig valakinek a megbízásával történik az ő szempontjából részletkérdés, de mindenképpen fel kellene oldani a jelenlegi helyzetet.

Vincze András hangsúlyozta, nem arról van szó, hogy a hivatal nem tudja mit kell tenni egy intézményvezetői pályázat kiírásakor, hiszen ezt korábban már a testület elé terjesztették, de abban határozatképtelenség miatt nem született döntés. Jelenleg az intézmény belső szabályozása, munkaköri leírása, szerint a távollévő városgondnokság-vezetőt a pénzügyi vezető helyettesíti, s a hivatal álláspontja szerint ez megfelelő forma az új vezető kinevezéséig. A tegnapi napon viszont a Magyar Államkincstár jelezte, hogy az ő értelmezésük szerint ez nem elfogadható. Ezért a pénzügyi szabályozók ismeretében utána kell nézni, egyeztetéseket kell végezni, hogyan lehet ezt a köztes állapotot megoldani úgy, hogy az a Magyar Államkincstár által vezetett nyilvántartásnak is megfeleljen. Ezt megfelelően elő kell készíteni, s csak ezt követően lehet a képviselő-testület elé terjeszteni döntés végett.

Bozsányi Ferenc rámutatott, neki is lenne ezzel kapcsolatosan véleménye, de nem akarta kifejtteni, mert nem ez van napirenden, hanem a féléves beszámoló. Annyit mégis hozzátett Rostás Zsigmond szavaihoz kapcsolódva, hogy Szabó Sándor vagy más vezető nélkül valóban végre tudták hajtani pl. a Kossuth úti iskola felújítását, de felelős vezető híján jobban oda kellett figyelni a munkákra polgármester úrnak, Komor Sándornak, Fekete Istvánnak, Zeke Imrénének, stb. Ez viszont nem egy fenntartható állapot.

Béres László – mivel a féléves beszámolóhoz kapcsolódóan – nem volt egyébhozzászólás, szavazásra bocsátotta azt a Pénzügyi Bizottság által javasolt kiegészítésekkel együtt, melyet

a képviselő-testület 12 igenszavazat és 1 tartózkodás mellett elfogadott és a következő határozatot hozta: (tárgykód: C3)

203/2009.(IX.09.)HÖ. sz. határozat

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete megtárgyalta az önkormányzat 2009. I. félévi költségvetési beszámolóját és elfogadta az alábbi megállapításokkal és kiegészítésekkel:

- Az önkormányzat 2009. I. félévi gazdálkodása, működése biztosítva volt. Tovább kell folytatni a szigorú takarékossgot és a folyamatban lévő beruházásokat, felújításokat be kell fejezni, biztosítani kell az önkormányzat zavartalan működését.
Az intézmények valamennyi kiadásuk teljesítésénél szigorú, fegyelmezett gazdálkodást folytassanak, az előírt bevételeiket teljesítsék.
- Fokozni kell a közcélú foglalkoztatást az „Út a munkához” program keretében.
- A polgármester folytasson tárgyalásokat a központi orvosi ügyeletet működtető társönkormányzatok polgármestereivel az OEP finanszírozás önkormányzati kiegészítése, a felmerülő többletköltségek arányos megosztása érdekében.

Határidő: 2009. december 31. illetve folyamatos

Felelős: Béres László polgármester
Valamennyi intézményvezető

4./ Mikrotérségi Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat alapító okiratának módosítása

Előadó: Kovács Tamás hatósági ir.v.h.
(előterjesztés a jkv-höz mellékelve)

Kovács Tamás elmondta, az alapító okirat technikai jellegű módosítására van szükség, amit a Magyar Államkincstár észrevétele alapján a székhelytelepülés téglási önkormányzat készített elő, s ő fogja visszaküldeni is a MÁK felé.

Kiss Sándor rámutatott, Hajdúhadházon minden intézmény vezetőjét öt évre bízzák meg, ezért nem értett egyet azzal, hogy a családsegítő esetében egy kormányrendeleti hivatkozással legfeljebb tízéves megbízás szerepel az alapító okiratban. Tekintettel arra, hogy választások következnek, valószínűleg politikai kormányváltás is lesz, ezért nem kellene kényelmetlen helyzetbe hozni olyan embereket egy tízéves vezetői megbízással, akiknek a személye az új kormány részére esetleg nem lesz megfelelő. Javasolta, hogy hajdúhadházi viszonylatban továbbra is maradjanak az ötéves megbízásnál.

Dr. Pataki Anita úgy érezte, félreértés van a dologban. Mint rámutatott, a családsegítő szolgálat mikrotérségi intézményként működik, így a munkáltatói jogkört a Polgármesterek Tanácsa gyakorolja, tehát a képviselő-testületnek ebben dönteni nincs kompetenciája. Jelenleg a PT-nak sincs lehetősége a változtatásra, mert tíz évre ki van nevezve a jelenlegi vezető.

Kiss Sándor ezen felháborodott, nem értette, miért terjesztik a képviselő-testület elé, ha nem dönthetnek benne.

Vincze András tájékoztatott, a MÁK előírása szerint a fenntartó önkormányzat részéről mint a társulásban résztvevő tagönkormányzatnak el kell fogadnia az alapító okiratot.

Béres László felhívta a figyelmet, hogy a képviselő-testület ezt már korábban elfogadta.

Kiss Sándor továbbra is méltatlankodott, hogy a családsegítő esetében eltérnek a többi vezetői megbízásnál alkalmazott gyakorlattól, nem értette ennek az intézménynek a vezetőjét miért betonozzák be tíz évre, kinek az érdekét szolgálja ez? S ha a testületnek nincs ebben döntési joga, minek terjesztik elő?

Béres László szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, melyet

a képviselő-testület 11 igen, 1 nem szavazat és 1 tartózkodás mellett elfogadott és a következő határozatot hozta:

(tárgykód: L5)

204/2009.(IX.09.)HÖ. sz. határozat

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete a **Mikrotérségi Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat** alapító okiratát meghatározó 140/2009. (VI. 02.) HÖ.sz. határozatát az alábbiakkal módosítja:

A **Mikrotérségi Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat** alapító okiratát jelen határozat 1.sz. melléklete szerint állapítja meg.

Felkéri a jegyzőt, hogy a módosított egységes szerkezetben elfogadott alapító okiratot Téglás Város Önkormányzata részére 3 munkanapon belül továbbítsa.

Felkéri az intézmény vezetőjét a módosítás következtében szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2009. szeptember 30.

Felelős: Vincze András Címzetes főjegyző
Gerencsérné Fazekas Márta intézményvezető

204/2009.(IX.09.)HÖ. számú határozat 1. számú melléklete

Hajdúhadház Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Mikrotérségi Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat alapító okiratának hatályos szövegét 2009. október 1-től az alábbiak szerint fogadja el:

ALAPÍTÓ OKIRAT

A költségvetési szerv

Neve: Mikrotérségi Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat

Székhelye: 4243 Téglás, Kossuth u. 35. sz.

Területi irodája (telephelye):
_____ 4242 Hajdúhadház, Kazinczy u. 8. sz.

Fenntartó szerveinek neve, címe: Hajdúhadházi Mikrotérségi Intézményfenntartó Társulás tagönkormányzatai:

- Hajdúhadház Városi Önkormányzat Képviselő-testülete
(4242 Hajdúhadház, Bocskai tér 1. sz.)
- Téglás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete
(4243 Téglás, Kossuth u. 61. sz.)

Létrehozásáról rendelkezőjogszabály (határozat):

Az intézmény alapítását a társulásban résztvevő önkormányzatok Hajdúhadház Önkormányzata a 273/2007. (XII. 20.) HÖ. számú határozatával és Téglás Önkormányzata a 145/2007. (XII. 21.) számú határozatával hagyták jóvá.

Jogszabálybanmeghatározott közfeladata:

Személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti alapellátás biztosítása

Közvetlen jogelődjeinekneve, székhelye:

- Családsegítő-, Gyermekjóléti Szolgálat és Bölcsőde (4243 Téglás, Fényes u. 16. sz.)
- Hajdúhadház Városi Önkormányzat Családsegítő- és Gyermekjóléti Szolgálat (4242 Hajdúhadház, Kazinczy u. 8. sz.)

Államháztartási szakágazatibesorolása:

889900 – Szociális és gyermekjóléti ellátás (szállás nyújtása nélkül)

Szakfeladat száma és megnevezése**2009-évi****2010. január 1-től**Alaptevékenysége:

853244 Családsegítés
(családsegítés és gyermekjóléti szolgáltatás)

889924 Családsegítés
889201 Gyermekjóléti szolgáltatás

Kiegészítő tevékenysége:

751954 Szociális, gyermekvédelmi,
gyermekjóléti intézményekben végzett
kiegészítő, kiegészítő tevékenységek

–

Kiegészítő tevékenysége:

751954 Szociális, gyermekvédelmi,
gyermekjóléti intézményekben végzett
kiegészítő, kiegészítő tevékenységek (legfeljebb
az összkiadások 1 % -ában)

682002 Nem lakóingatlan bérbeadása,
üzemeltetése (legfeljebb az
összkiadások 1% -ában)

Vállalkozási tevékenysége:

–

682002 Nem lakóingatlan bérbeadása,
üzemeltetése (legfeljebb az
összkiadások 1% -ában)

Működési köre:

Téglás Város és Hajdúhadház Város közigazgatási területe

Irányító szerv neve,
címe:

Hajdúhadházi Mikrotérségi Intézményfenntartó Társulás Társulási Tanácsa
(4243 Téglás, Kossuth u. 61. sz.)

Gazdálkodási feladatait**ellátó szerv neve, címe:**

Téglás Város Városellátó Szervezete (4243 Téglás, Liget u. 1. sz.)

Típus szerinti besorolásaA tevékenységek jellegealapján:

Közzszolgáltató költségvetési szerv

Közzszolgáltató szervfajtája:

Közzszintézmény

Feladatellátáshozkapcsolódó funkciója:

Önállóan működő költségvetési szerv

Vezetőjének kinevezésimegbízási rendje:

Az intézményt – a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény
valamint a 257/2000. (XII. 26.) Korm. rendelet alapján határozott (legfeljebb 10 év)
időre megbízott magasabb vezetői beosztású intézményvezető vezeti. Az
intézményvezető felett a kinevezési, vezetői megbízási, felmentési és fegyelmi
jogkört Hajdúhadházi Mikrotérségi Intézményfenntartó Társulás Társulási Tanácsa

gyakorolja a társult települések képviselő-testületei véleményei figyelembe vételével. Az egyéb munkáltatói jogkör gyakorlója a Társulási Tanács elnöke.

Foglalkoztatottjaira
vonatkozó foglalkoztatási
jogviszonyok megjelölése:

A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény szerinti közalkalmazottak, és a munka törvénykönyve szerint foglalkoztatott munkavállalók.

A feladatellátást szolgáló
vagyon:

Az intézmény a Hajdúhadházi Mikrotérségi Intézményfenntartó Társulás Társulási Tanácsa által megállapított költségvetésből a hatályos jogszabályoknak megfelelően gazdálkodik. Az intézmény működéséhez szükséges vagyont és annak használatát a társult önkormányzatok biztosítják.

Vagyon feletti rendelkezés
joga:

Az intézmény a társult önkormányzatok vagyonrendeleteiben meghatározottak szerint kezeli a használatába adott vagyont. A két önkormányzat közös tulajdonában lévő vagyon feletti rendelkezés jogát a társulási megállapodás szabályozza.

Záradék:

Jelen egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot Hajdúhadház Önkormányzata a 204/2009.(IX.09.)HÖ. számú határozatával módosított 140/2009. (VII.02.)HÖ. számú határozatával és Téglás Önkormányzata a/2009.(IX.15.) számú határozatával **2009. október 1-jei** hatállyal hagyta jóvá. A 2010-től hatályos szakfeladat számok és meghatározások hatályba lépése 2010. január 1.

Hajdúhadház, 2009. szeptember 09.

P.H.

.....
Vincze András
Címzetes Főjegyző

.....
Béres László
Hajdúhadház város polgármestere

Kiss Sándor elment, nem vett részt a képviselő-testület további munkájában. (12 szavazó)

5./ Különfélék

- Lakásfenntartási támogatás ügyben benyújtott fellebbezés megtárgyalása

Béres László a napirend tárgyalásához zárt ülést rendelt el, melyről külön jegyzőkönyv készült.

A zárt ülést követően megköszönte a részvételt, az ülést bezárta.

k.m.f.

Vincze András
címzetes főjegyző

Béres László
polgármester

Alföldi-Lakatos Gábor
jkv.hitelesítő