

JEGYZŐKÖNYV

Készült a Hajdúhadház városi Önkormányzat képviselő-testületének 2009. október 29-én de. 9 órakor megtartott üléséről.

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív alapján képviselő-testületi tagok,
Vincze András címzetes főjegyző,
Dr. Pataki Anita aljegyző,
Baloghné Kiss Judit közgazd. ir. vez.,
Kovács Tamás hatósági ir. vez. h.,
Nagy Imre műszaki ir. vez.,
Tóth Valéria oktatási referens,
Deme Nagyné Olajos Andrea pályázati referens,
Fekete Istvánné Városgondnokság vez. h.,
Gerencsérné Fazekas Márta Mikrotérségi Csal.segítő int. vez.,
Nánási Zsuzsanna Mikrotérségi Csal.segítő irodavez.,
Karap Mária Mikrotérségi Csal.segítő munkatárs,
Bácsi Lajosné jegyzőkönyvezető

Béres László köszöntötte a képviselő-testület tagjait és a jelenlévőket. A jelenléti ív alapján megállapította, hogy Alföldi-Lakatos Gábor (igazolt), Baji Mária, Bernáth Bálint (igazolt), Csonka István, Fekete István (igazolt), Komor Sándor (igazolt) képviselők hiányoznak, jelen van 12 fő képviselő, az ülés határozatképes, azt megnyitotta.

Jegyzőkönyv-hitelesítőnek Vargáné Sörös Ilona személyében tett javaslatot, akit a képviselő-testület 11 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett – határozat hozatal nélkül – megválasztott.

A napirendi pontokra a meghívó szerint tett javaslatot azzal a kiegészítéssel, hogy 5./ napirendi pontként a Pénzügyi Bizottság által tárgyalt témák, míg 6./ napirendi pontként a Különfélék kerüljenek megtárgyalásra.

Bezzegné Csákó Katalin kérte, hogy a különfélék keretében kerülhessen megtárgyalásra az a levél, melyet mint a szociális bizottság elnöke kapott.

Béres László jelezte, hogy a kért levél megtárgyalásának nem lesz akadálya. Szavazásra tette fel a napirendek elfogadását az elhangzott módosításokkal együtt.

A képviselő-testület a napirendi pontokat a módosításokkal együtt 12 igen szavazattal – határozat hozatal nélkül - az alábbiak szerint fogadta el:

1./ Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról és a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről

Előadó: Béres László polgármester

2./ Tájékoztató a város oktatási, nevelési intézményeinek 2009/2010 évi beiskolázási tapasztalatairól

Előadó: Vargáné Sörös Ilona OMISB elnök, Tóth Valéria oktatási referens

3./ A Mikrotérségi Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat keretein belül működő Családsegítő Szolgálat 2009. évben végzett szakmai tevékenységének értékelése

Előadó: Bezzegné Csákó Katalin SZCSEB elnök

4./ Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság által tárgyalta témák

Előadó: Fekete István GVB elnök

5./ Pénzügyi Bizottság által tárgyalta témák

Előadó: Ölveti Lászlóné PB elnök

6./ Különfélék

- Szociális ügyekben benyújtott fellebbezések elbírálása

1./ Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról és a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről

Előadó: Béres László polgármester
(tájékoztató a jkv-höz mellékelve)

Béres László a tájékoztatóhoz az alábbi kiegészítést tette. Október 28-án a gazdasági bizottság ülésén vett részt, majd Komor Sándor alpolgármesterrel és Fekete István bizottsági elnökkel tárgyaltak a városban elhelyezendő térfigyelő kamerákkal kapcsolatban, mivel 3 helyről is érkezett be ajánlat, de nem kerültek felbontásra, mivel az ajánlattevők olyan kérdéseket tettek fel, amikre a hivatal részéről megválaszolni nem tudtak, s kérték, hogy egy külsős szakember nyújtson ebben segítséget. Egyeztettek a bölcsőde pályázatával kapcsolatban is, kérte, hogy a költségvetés minél hamarabb készüljön el, mert a pályázatíró csak ez után tudja a munkát elkezdni. Figyelemmel kísérte az útépitési munkákat, Nagy Tibor Rhénes utcai lakos részéről felmerült egy nagyobb átmérőjű csapadékvíz elvezető cső elhelyezése, amit tolmácsolt a kivitelező felé, s felajánlotta ennek a munkának az elvégzésére segédmunka biztosítását.

Sipos Sándor jelezte, hogy az október 20-ai átadáson szintén részt vett.

Béres László elnézést kért képviselőtársától, aki valóban jelen volt az átadáson.

Ölveti Lászlóné az intézmények alapító okirataival kapcsolatban kérdése volt, hogy az átdolgozott SZMSZ-ok miért nem kerültek a képviselő-testület elé benyújtásra, holott azoknak a határideje szeptember 30-a volt.

Tóth Valéria elmondta, hogy két intézmény szabályzatát kapta meg - Szivárvány Óvoda, Könyvtár – minden határozat végén ott van, hogy szeptember 30-a a

határidő az átdolgozásra, s ha a testület 30 napig nem reagál, akkor elfogadottnak tekinthető. Jelezte, hogy erre a következő napirend keretében kíván kitérni.

Béres László elmondta, hogy a Városgondnoksággal egyeztetett, kérte Fekete Istvánt a kérdésre való reagálásra.

Fekete Istvánné tájékoztatót, hogy az államkincstáron keresztül szeptember 28-án lett hivatalosan megerősítve abban, hogy városgondnoksági vezetői pozíciót tölt be, ettől kezdve hozzákezdett a szabályzatok átdolgozásához, amivel rövidesen kész lesz, s azt be fogja nyújtani véleményezésre a megbeszéléseknek megfelelően.

Ölveti Lászlóné nem értett egyet azzal, hogy a vezetőktől ezt kérni kell, s nem teljesítik a határidőt.

Béres László kérte az intézményvezetők felé kerüljön kiküldésre egy levél ezzel kapcsolatosan, s a beküldés után beterjesztésre kerül a képviselő-testület elé.

Rostás Zsigmond kérdése volt, mit lehet tudni az esélyt a hátrányos helyzetű gyermekekért alapítvány által megjelölt 3 milliárd forintról.

Béres László válaszában elmondta, hogy erre a témára a különfélék keretében fog kitérni, s részletes tájékoztatást fog adni.

Más kérdés, észrevétel hiányában szavazásra tette fel a tájékoztató elfogadását.

A képviselő-testület a polgármesteri tájékoztatót a szóbeli kiegészítéssel együtt, valamint azzal, hogy felszólítja az intézményvezetőket az SZMSZ-ek elkészítésére 12 igen szavazattal elfogadta, és meghozta az alábbi határozatot: (T.kód: C5)

234/2009.(X.29.)HÖ sz. határozat

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadta a polgármester tájékoztatóját a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról és a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről a szóbeli kiegészítéssel együtt, valamint azzal, hogy felszólítja az intézményvezetőket az SZMSZ-ek elkészítésére.

2./ Tájékoztató a város oktatási, nevelési intézményeinek 2009/2010 évi beiskolázási tapasztalatairól

Előadó: Vargáné Sörös Ilona OMISB elnök, Tóth Valéria oktatási referens

Béres László felkérte a bizottság elnökét az előterjesztés ismertetésére.

Vargáné Sőrés Ilona a napirend bevezetéseként az alábbiakat mondta el: a 2010-es költségvetési tervek szerint újabb 63 milliárd forintot kívánnak kivonni a közoktatásból az előző évi 70 milliárd után. Ez magával vonja a csoport, és osztálylétszámok növekedését, és érdekeltté teszik a fenntartót is a további osztálylétszámok növelésére. A közoktatási törvény szerint az osztálylétszámoktól lefelé eltérni nem lehet, mert akkor úgy bünteti a fenntartót, hogy a normatívának csak 50%-át veheti igénybe a teljesítmény alapú finanszírozás alapján. Az összes közoktatási normatíva 7%-kal kerül csökkentésre, az étkezési normatíva összege a közfelháborodásra valószínűleg úgy marad, viszont azzal tisztában vannak, hogy a gyermekétkeztetés az ún. ingyen ebéd nem jön ki a normatívából, a fenntartó kb. még ugyan annyit tesz hozzá. A pedagógiai szakszolgálatoknak több mint 12%-os a támogatás csökkentése, ez közvetlenül Hajdúhadháza nem érinti, viszont a szakmát igen. A pedagógus szakkönyvtámogatást 14 ezer forintról lecsökkentik 4 ezer forintra, továbbképzésre sem lesz pénz, ez a normatíva is megszüntetésre kerül. A művészeti oktatásban 25%-os forráscsökkenés lesz, ezzel a művészeti oktatást teljesen halálra ítélik, pedig tudják, hogy a kitörési pont a sport és a művészet, a tehetséget itt lehet a legkönnyebben kiemelni, ez a célzott intézményi nevelés, a hátrányok itt egyenlíthetőek ki a legkönnyebben. A helyzetet kétségbeejtőnek, az elkészített anyagot ennek tükrében nagyon alaposnak tartotta. A reális, és valós adatokat azért mondta el előzetesen, mert a helyzet ennyire súlyos, s mert arról van szó, hogy hogyan tudják a hajdúhadházi közoktatást fenntartani egy elfogadható színvonalon, mivel nagyon jól tudják azt is, hogy az oktatáson múlik az, hogy gettó leszünk-e, vagy berrabszolgák. A szakmai rész ismertetését meghagyta az oktatási előadónak, aki azt nagyon alaposan, politikamentesen dolgozta ki. Elmondta még, hogy az oktatási bizottság egy másik határozati javaslatot is elfogadott, ami az intézményvezetők fenntartó felé történő kötelező adatszolgáltatására vonatkozik, hogy annak a megadott határidő elmulasztása fegyelmi felelősséggel jár. A Bocskai iskola évek óta határidőre teljesíti az adatszolgáltatási kötelezettségét, s aki miatt nem tud dolgozni az oktatási előadó az a Földi iskola. Ez tény, évek óta nem kapja meg a hivatal a szükséges adatszolgáltatást a Földi iskolától, emiatt hónapokat késik a kimutatás, holott az adatszolgáltatás elengedhetetlen ahhoz, hogy a pénzügyi iroda kiszámolhassa az oktatás finanszírozásnak pénzügyi vonzatát. A mellékelt táblázatokból ki fog derülni, hogy milyen büntető kamatokat kell fizetni, és milyen normatíva visszafizetési kötelezettségek vannak. Az intézményvezetők és Vass László mentségére is elmondta, hogy a Magyar Államkincstár pénzbehajtásra jár ki az intézményekhez. Az, hogy milyen alapon és kit büntet meg, elképesztőnek és képtelenségnek tartotta. Ezért némi felmentést adna, mert oktatási szakemberként tudja, hogy gyakorlatilag lehetetlen megfelelni ennek a közoktatási törvénynek, amit az elmúlt évben 169 helyen módosítottak, és az egyik paragrafus ellentmond a másiknak. Egyszerűen képtelenség megfelelni a közoktatási törvény, a költségvetési törvény és a gyermekvédelmi törvény és a végrehajtási rendeletek szövevényes, kusza, egymásnak ellentmondó paragrafusainak. Igen nagy kár van abból, hogy a Magyar Államkincstár különböző hiányosságokat állapított meg, konkrétan a Földi iskolánál. Normatíva visszafizetési kötelezettség miatt elmarasztható, az összes többi az intézményeken kívül álló okok miatt keletkezett, az egyházi iskola szervezése, és

az által, hogy a szülők elviszik Hajdúhadhárról a gyerekeiket még mindig. A csökkenő gyereklétszámok miatt nem tudnak igénybe venni olyan normatívákat, amelyekre számítottak. Az, hogy az iskolaotthonos oktatásban olyan szakmai hiányosságok vannak, amiket nagyon sürgősen meg kell szüntetni, illetve emiatt büntető kamatot fizetnek, ez a Földi iskola hibája, de ez a hiba olyan apró nüanszokon múlik, amiért tavaly még nem büntettek. A Magyar Államkincstárnál a rendszerből kieső munkanélküli szakértő pedagógusok el tudnak helyezkedni, és ki tudják őket képezni arra, hogy miért kell megbüntetni az iskolákat. Ez ma az oktatásirányítás és ellenőrzés. Nem a segítség szándéka vezeti az ellenőrző szerveket, nem figyelmeztet, hanem rajtakap. Ezt, mint Fideszes politikus elmondhatta, bár nem igazán a politika hangja szól belőle. Megkérte az oktatási előadót, hogy anyagot részletesen ismertesse, mert még oktatási szakemberek számára sem teljesen világos az anyag, mivel nagyon bonyolult a probléma.

Baji Mária képviselő megérkezett (jelen van 13 szavazó).

Tóth Valéria az alábbiakról tájékoztatta a képviselő-testületet: szeptember 18-ai határidőre kértek az intézményektől mindenféle területről adatokat, viszont ha ezek október 16-án érkeznek be, akkor azt 2-3 nap alatt nehéz a testület elé terjeszteni úgy, hogy az helytálló legyen. Az oktatási bizottsági ülésen mind a két iskola igazgatója jelen volt, ott az elhangzottak sokkal bővebben kerültek kifejtésre. Vass László igazgató a testületi ülésen nincs jelen szabadságon van, elutazott, de a bizottsági ülésen az ő jelenlétében beszéltek meg a dolgokat. Szerinte minden külön kiegészítő bizottsági határozat nélkül is működni kell a határidők betartásának, azt komolyan kell venni, mert minden további számítást annak ismeretében tudnak elvégezni. A jövőre vonatkozóan szeretné, ha minden intézményvezető komolyan venné ezt, hiszen az előző napirend alkalmával érkezett képviselői jelzés az SZMSZ-ekkel kapcsolatban is, hogy azzal is csúszással vannak az intézmények, holott mindenki megkapta a képviselő-testületi határozatot. Az előterjesztést úgy próbálta elkészíteni, hogy teljes körűen átölelje Hajdúhadház közoktatási rendszerét, szerepel benne az egyházi intézmény is néhány adattal. Ismertette részletesen az előterjesztésben leírtakat. Kiegészítésként elmondta, hogy a két általános iskola pedagógus létszámát összehasonlítva a 33 tanulócsoportha a Bocskai iskolába 66 pedagógus van, a Földi iskolában 72 pedagógus szintén 33 tanulócsoportha. A művészeti tagozatot külön kezelik, ott a személyi feltételek szintén biztosítottak, s remélik nem következik be, hogy a művészeti iskoláktól elveszik a támogatást. Az elmúlt tanévi átszervezés, egyházi iskola létrehozása, nagyon sok többlet feladatot róttak mind a két intézmény vezetőjére, sok adatot kértek, rengeteg egyeztetés történt, próbáltak úgy együttműködni, hogy zökkenőmentesen és a törvényi keretek betartásával történjenek a dolgok. Felhívta a figyelmet, hogy tanévközben átszervezés, tanulócsoportha átszervezés nem lehetséges és a tanulók osztályba, csoportba sorolásáról minden esetben az igazgatók döntenek. Kiosztásra került egy táblázat, mely abban kapcsolódik az előterjesztéshez, hogy ebből látszik az, hogy az alap normatíváknál a távozó tanulók miatt elsősorban mekkora összegű visszafizetési kötelezettség van, valamint az iskolaotthon és napköziotthon problémájából adódóan mennyi a plusz visszafizetés.

Béres László megköszönte a részletes szakmai tájékoztatót. Felkérte a közigazgatási irodavezetőt ő is mondja el az előterjesztéshez a pénzügyi vonatkozást.

Baloghné Kiss Judit az előterjesztés mellékleteként szereplő táblázatot ismertetve elmondta, hogy az első lapon a Bocskai iskola és a Földi iskola megbontásra került tanév-, és költségvetési évet illetően, hogy milyen lemondások és visszafizetési kötelezettségei keletkeztek az önkormányzatnak. A 2008. 08. hónap és 2008. 04. hónap oszlop, a Magyar Államkincstár által végzett felülvizsgálat eredménye. Itt az iskolaotthonos oktatást emelték ki, mert a Bocskai iskolánál is volt minimális visszafizetési kötelezettség, az SNI tanulók esetében, volt egy pár szakvélemény, ami nem felelt meg, de ennek anyagi vonzata jóval elmarad az iskolaotthonos oktatásé mögött. A legnagyobb probléma az iskolaotthonos oktatás, mivel azt a Magyar Államkincstár nem ismerte el ellátott feladatként, helyette a napköziotthonos oktatás ismerhető el. A finanszírozásbeli különbségek miatt 5.462 ezer forint visszafizetési kötelezettség keletkezett, amiről még a határozatot nem kapták meg a Magyar Államkincstártól, de a jegyzőkönyvet igen. Ezt nem észrevételezték meg, hiszen szakmailag az iskola nem tudott olyan indokot felhozni, ami a Magyar Államkincstárnál helytálló lett volna, és a megállapítást felül überelhette volna. Így a kincstár határozattal fogja kötelezni az önkormányzatot a visszafizetési kötelezettségére, s mivel ennek nem tettek eleget februárban, erre még a büntető kamatot is rá fogják számolni. Megjegyezte, hogy az iskola alapító okiratában kötelező feladatként volt előírva az iskolaotthonos oktatás, ami azt jelenti, hogy feladatelmaradást végzett az iskola, s ezt szakmailag nem tudta megindokolni, hiszen ők kérték annak idején, hogy kerüljön be az alapító okiratba a magasabb normatíva lehívhatósága miatt. Azt szakmailag akár az igazgatónak, akár a helyettesének tudnia kell, hogy az iskolaotthonos oktatás milyen szakmai feladatot jelent. Azért ad az állam magasabb összegű normatívát erre a feladatra, mert nem ugyanazt takarja, mint a napköziotthonos oktatás. Ezt szakmai bakinak tartotta. Az iskolaigazgatót kérték, hogy reagáljon erre, de olyan indokokat hozott fel, ami a testület előtt sem, és a kincstárnál sem állja meg a helyét. Ehhez még hozzá tartozik, hogy amikor az iskola részére a pedagógus álláshelyek megállapításra kerültek, azok az iskolaotthonos oktatásra lettek megállapítva, s mivel az iskolában napköziotthonos oktatás folyt, nem biztos, hogy indokolt volt azt a pedagógus létszámot otthagyni. A visszafizetési kötelezettség mellett az iskola részéről feladatelmaradás van. A másik két oszlop ezt a költségvetési évet érinti, abban az októberi lemondást szerepeltették. Mivel a tavalyi 4 hónap és az idei 8 hónap egy tanítási év, ebben az évben 8 hónapra lemondásra került az iskolaotthonos oktatás. Itt 12, 20 hónap iskolaotthonos oktatásnak az elvesztéséről van szó, ami összesen 9,5 millió forint, plusz a tavalyira a kamat. Ha megnézik, hogy e mögött tényleges feladat elmaradás van, és a 4 hónapos oszlopban még azok a létszámok szerepelnek, amik a júliusi adatokhoz képest október 1-éig változtak, és a református iskola beindulása miatt még július 31-e után voltak létszámmozgások, és az októberben került lemondásra, az állami támogatás ennek megfelelően fog csökkenni. Az elhangzott szakmai észrevételekhez képest pénzügyi nyelvre fordítva elmondta, hogy az,

hogy a Földi iskola nem küldte meg időben az adatokat, azzal is járt, hogy a csökkent tanulócsoportokhoz, illetőleg osztálylétszámokhoz viszonyítottan a képviselő-testület nem tudta időben megállapítani a pedagógus álláshelyek számát. Mind a két iskolában 33 tanulócsoport van, és a Bocskai iskola 66 fővel működik, a Földi iskola pedig 72 fővel. Már itt látszik egy anomália, hogy erre a képviselő-testületnek nem volt lehetősége, és nem tudták időben elkészíteni az erre vonatkozó előterjesztést. A számokat megnézve borzasztó nagy az eltérés a két iskola átlagléttségében. Városi szinten nem biztos, hogy helyes ez, mindenképpen feszültséget vet fel a két iskolában ez az arányeltérés. Amikor a Földi iskolában több évfolyamon átlagléttség alatt maradtak osztályok, a Bocskai iskolában pedig egy évfolyamon, de ha kiveszik a két tanítási nyelvt, akkor ott is meg van az átlagléttség, tehát a fenntartó által várt illetőleg a nyáron leegyeztetett szakmai elvárásokat a Bocskai iskola igen nagy feszültségek árán megcsinálta - az osztályösszevonásokat -, a Földi iskolában ez nem következett be. Ez azért probléma, mert ebben az évben négy hónapos normatíva kieséssel kell számolni erre vonatkozóan, s mivel évközben osztály átszervezést nem lehet megvalósítani a 2010 évre vonatkozóan a 8 hónap mögött finanszírozási probléma lesz. Ezt elmondta az igazgató úrnak, hogy amit nem lépett meg most, az jövőre hatékonyabban fog jelentkezni. A Földi iskolában a 72 pedagógus álláshelyben a 2 logopédus álláshely is benne van, így 4 pedagógus álláshellyel van több a Földi iskolában a Bocskai iskolához viszonyítottan. A művészeti létszámnál is jelentős csökkenés van, ahova 12 álláshely van biztosítva, ami szerintem nem indokolt az ellátott feladatokhoz képest.

Béres László véleménye volt, hogy az oktatás területén a legnagyobb problémát a szegregációs per okozta, ami megindított egy olyan lavinát, ami a jól felépített hajdúhadházi oktatást a mélység felé taszította, s az ettől való félelem tömegesen kényszerítette rá a magyar szülőket, hogy elvigyék a szomszéd településekre a gyerekeiket. Ez nem csak azt jelenti a város számára, hogy a tanulói létszám után járó normatívát nem tudja megigényelni, hanem ezzel párhuzamosan a város lakossága is csökkent, mert ezek a gyerekek Hajdúhadházzól ki lettek jelentkeztetve. Ez az állapot duplán sújtja a várost, és egyelőre nem látják a megoldást. Amennyiben tovább nőnek a központi elvonások, ahhoz alkalmazkodni kell. A városban sok a 3H-s tanuló, akiknek nem kell fizetni, de a feladat itt van, valamint nem tudja, hogy a művészeti oktatást illetően hogyan tudják tartani azokat a szép eredményeket, amiket elérték. Szerinte mindenben egy jelentős visszaesés fog következni. A városi intézmények területén az oktatási intézmények azok, amik a legnagyobb kiadással párosulnak az önkormányzat számára.

Ölveti Lászlóné megköszönte a bizottság elnöke és a szakelőadók által elmondott kiegészítéseket, amik által jobban megismerhették az oktatási intézményekben lévő problémákat. Mindig felháborította, ha egy fenntartó, vagy egy vezető adatszolgáltatást kér, és az nem érkezik meg időre. Erre már több alkalommal rá lett világítva, hogy ez a többi munkának az időbeni elvégzését korlátozza. Már több alkalommal kezdeményezte a felelősségre vonást pénzügyi bizottsági ülésen és testületi ülésen is, de soha nem volt semmilyen fogamatja. Emlékeztetett arra, amikor a Bocskai iskolában 30 millió forintot felüli normatíva visszafizetés

keletkezett, és az igazgató még egy megdorgálását sem kapott. Akkor ezt testületi ülésen is nagyban kifogásolta. Szerinte épp ideje lenne, hogy ezen a téren előre lépjenek, hogy érezzék az intézményvezetők a felelősségüket. Örült ennek a kezdeményezésnek, és jelezte, hogy meg fogja szavazni. Kérdése volt az anyaggal kapcsolatban, mivel abban szerepel, hogy meg kell vizsgálni az iskolák körzeteit, és intézményen belül a 3H-s arányt, hogy az megfeleljen a közoktatási törvény előírásainak, ez vonatkozik e az egyházi intézményekre.

Tóth Valéria a kérdésre válaszolva elmondta, hogy az egyházi intézményeknek kötelezően nem ír elő a törvény arányt abban az esetben, ha nem kötöttek közoktatási megállapodást. Az önkormányzat nem kötött közoktatási megállapodást az egyházi intézményekkel, mert 4+1 évre nem tudják a kiegészítő normatív támogatást biztosítani számukra annak fejében, hogy ők átvállalják a kötelezően ellátandó feladatot. Ettől függetlenül megnézve az óvoda és iskola adatait, az iskolában 25% körül, az óvodában pedig ennek felette vannak. Oda is bekerülnek 3H-s gyermekek, hiszen most már ettől a tanévtől az egyház felekezeti alapon választhatja meg, hogy kiket vesz fel, ettől függetlenül jócskán vannak az intézményben 3H-s gyermekek.

Vargáné Sörös Ilona kiegészítette az elhangzottakat azzal, hogy az egyházi iskolában egy felekezeti alapú oktatás folyik, a tantervben heti két óra hittan jelenik meg, ezen kívül az egyház egyéb kötelezettségeket is előír a hitoktatással és a hitélettel kapcsolatosan. A szülők önként választják a felekezeti oktatást, a református egyházi iskolába való jelentkezés a lelkeszi hivatalban történt meg, s aki jelentkezett mindenkit felvettek. Három évfolyamon van a létszámuk az oktatási hivatal engedélye alapján maximumon. A negyedik osztályban kellett elutasítaniuk 3 gyereket, egyik sem volt hátrányos helyzetű, ők már végképp nem fértek be a negyedik osztály létszámába. Ezenkívül, aki jelentkezett, mindenkit felvettek. Azzal kapcsolatban, hogy mennyi a beiskolázási, tanulási, illetve magatartási zavaros gyerek elmondta, a szülő nem köteles leadni amikor egy intézménybe beíratja a gyermekét, emiatt ezeket a BTM-es papírokat nem is kapták meg a szülőktől csak részben. Ezzel az október 1-ei statisztika elkészítéskor szembesültek. Ebben az iskolában is igen sok BTM-es gyerek van, akiket nevelési tanácsadós vizsgálatokra fognak küldeni. Egy kis iskolában egészen más viszonyok alakulnak ki, mivel mindenki mindenkit ismer, de a hátrányos helyzetű gyerekek aránya ott is, mint a város egészében, igen magas. Ezt alátámasztják az ingyen ebédre, és tankönyvre való jogosultság adatai.

Rostás Zsigmond megerősítette a polgármester úr által elmondottakat, s a kialakult helyzetért említést tett a CKÖ felelősségéről. Nem iskolát kellett volna megszüntetni, hanem építeni kellett volna, amit meg is lépett az önkormányzat a zöld épület pályázatával. Érthetetlen volt számára az a helyzet, amihez a CKÖ ragaszkodott, hogy egy szép iskolából, ahol jó körülmények között voltak a gyerekek, bíróság útján vitték be őket a központi iskolába. Hallomásból tudta, bár bizonyítani nem, hogy ezek az emberek, a CKÖ tagjai közül bizonyos előnyök érdekében tették ezt. Ez a felelősség fennáll, s azóta azt látja, hogy kaotikus állapotok vannak mind a két központi iskolában, hiszen egészen más nevelési kultúrát kaptak a Kossuth úti és a Szabó Gábor úti iskolában is az oda járt

gyerekek. Egyetértett az egyházi iskola létrehozásával, hogy lett egy olyan iskola, ahol az erkölcsi rendszer egészen más alapokra van helyezve, bár furcsának tartotta, hogy az egyházi iskolába csak két roma gyerek került felvételre. Nem tartotta jónak az elvégzett átszervezési formát, mert szerinte a Szabó Gábor úti iskolából bekerült gyerekek a nagy iskolán belül lévő osztályokban vannak teljesen homogén csoportokra osztva. Azt sem tartotta szerencsésnek, hogy Vargáné képviselőtársa kimondta azt, hogy milyen párt felekezeti, mert itt politikamentesen kell gondolkodni és cselekedni, erre tettek esküt. Hiányolta, hogy a szülők és a pedagógusok kapcsolatában szankciók nem kerülnek alkalmazásra, mivel nagyon magasak az osztályokban a hiányzások, emiatt a szülők nincsenek felelősségre vonva, s azért sem, amiért nem jelenik meg a szülői értekezleten. Nem azt tartotta bajnak, hogy el vannak különítve különböző csoportokra a gyerekek, hanem a minőségi oktatást kellene megkövetelni. Tenni kellene az elvándorlások ellen is, nem csak beszélni róla. Szerinte egy olyan minőségi rendszert kellene kidolgozni, hogy örömük legyen a gyerekeknek itt tanulniuk. Említést tett arról is, hogy a Kossuth úti épületben közel 50 évig tanultak a gyerekek a mocsokba, szemétbe, piszokba, amikor egyházi iskola lett, mindjárt lett pénz, rendbe lett téve, s mikor ez megtörtént, akkor oda már a cigánygyerekek nem fértek be. Ezeket a kérdéseket szerinte helyben kell megoldani. A pályázatok kapcsán jött rá arra, amikor nagyon sok jó tanuló cigánygyerek pályázatát lehetett benyújtani, hogy tömegével vannak 5-ös, 4-es tanulók, holott a nevüket alig tudták leírni. Ezzel szerinte a pedagógus saját teljesítménye került előtérbe, mert a gyerekek esetében az osztályzat mögött nem volt tudás. Említést tett a művészeti oktatásról és a sportról, amivel szemben a tudást helyezte előtérbe, s amit egy luxus rendszernek tartott. Hajdúhadházon több éve működik a művészeti oktatás, amit nem akart leminősíteni, de nem látta értelmét, mert szerinte a fúvószenekaron kívül nem tudnak felmutatni semmit, nem látott mögötte teljesítményt. Szerinte külön kellene választani az iskolától, a művészeti oktatás voltában a normatíva előtérbe helyezését látta. Ismételten a CKÖ-t tette a jelenlegi állapotért felelősnek, mert iskolát kellett volna építeni, amit a kialakult túlszűfolttság is igazol.

Béres László az elhangzottakra elmondta, hogy az egyházi oktatás a város érdekében jött létre, ami mindenkit szolgál. Abban az épületben nem 50 éven keresztül oktatták a gyerekeket, hanem 100 éven keresztül. Akkor történt egy alapvető változás, amikor 1996 létrehozták a két tanítási nyelvű iskolát, akkor került a kisebbség nagyobb létszámban a Kossuth úti épületbe. A tanárookra vonatkozó kritikai megjegyzését vitatta, mert nem egyszerű ezekben az osztályokban tanítani. Erre bizonyítékként említést tett arról, hogy az oda helyezett koordinátorok, akik mind a kisebbségből származó emberek közül is csak egy-kettő boldogul a tanulókkal. Az igazgatónő elmondta, hogy a szakiskolában tarthatatlan a helyzet ott nem tanítanak, hanem megpróbálnak nevelni. Az út a munkához program keretében olyan embert tettek oda, akiről feltételezték, hogy fog tudni rendet tartani, de ő egy hét után azt kérte helyezték máshova. Óriási pedagógus létszám van munka nélkül, de Hajdúhadházra nem akarnak jönni tanítani, mert félnek az itteni körülményektől. Ebben a tanítási évben is többen elmentek, felmondtak, mert azt mondták, hogy idegileg nem bírják. Képviselőtára is tudja, hogy vannak kezelhetetlen emberek. A városban

dolgozó pedagógusok óriási tehertételnek vannak kitéve. A művészeti oktatást fontosnak tartotta, mindenből nem lehet művész, de kapnak a gyerekek egy olyan alapoktatást, amivel ha már csak a művészet iránti szeretet sikerül a gyerekekbe plántálni, az nagyon sokat ér. Nagyon nehéz a helyzet, s amikor még csak óvodai létszámba kezdtek ezek a 3H-s gyerekek jelentősen felszaporodni, annak még nem tanúsított nagy jelentőséget senki, de amikor az iskolába kerülnek, akkor válik igazán nehézé és élessé a helyzet.

Vargáné Sőrés Ilona sajnálatát fejezte ki, amiért képviselőtársa az általa elmondottat politikai hozzászólásként értékelte, amiért említést tett arról, hogy bizonyos dolgokat Fideszes politikusként elmondhatott. Nem ez volt a szándéka. Tiszteli képviselőtársát azért, mert ő meggyőződéses baloldali értékrendű ember, de megtévesztik a felszínen lévő demagóg dumával. Amit mondott, ahhoz azért fűzte hozzá, mert az a státusz, amit a képviselő-testületben betölt lehetővé teszi, hogy ezt elmondhassa. Minden oktatási szakember, a hivatal minden oktatási szakembere egészen világosan látja azt, amit elmondott, csak ők azt nem mondhatják el, nem fogalmazhatnak ilyen világosan. Hogyan lehet úgy minőségi oktatást csinálni, amikor mindenki tudja, hogy az országnak van egy elhibázott szociálpolitikája. Mind a ketten azt mondják, hogy azoknak az embereknek adják számolatlanul a pénzt, akik életükben még nem dolgoztak. Ez a társadalmi réteg képzetlen, iskolázatlan, s lehet, hogy a nagyszüleje sem dolgozott, s lehet, hogy nagyrészt rajta kívül álló okok miatt nem juthatott munkához. Ez az elhibázott szociálpolitika arra jó, hogy ennek a rétegnek az a segély, amit kap éhen halni sok, megélni kevés, így gyakorlatilag újra termelik többszörösen ez a réteget. Ezt az egészet rányomják az oktatási rendszerre, hogy birkózzanak meg vele úgy, hogy folyamatosan vonják ki a pénzt belőle. Azt a réteget, aki soha otthon semmi értéket nem tanult, nem szokta meg azt, hogy fel kell kelni reggel és munkába, vagy iskolába kell indulni, ezt mindenféle szinten megpróbálják óriási erőfeszítéssel összefogva a jobb és baloldal... Meg lehet nézni, hogyan dolgozta ki az iskola és családkoordinátori programot a hivatal, Dr. Pataki Anita aljegyző asszonnyal együtt, s hogyan próbálják meg kidolgozni az intézményvezetők. Nem azért, mert ezt a programot jónak tartják, hanem azért, mert valamit csak úgy lehet megcsinálni, ahogy lehet, s amihez pénzt adnak, a lehetőséget rettenetes mértékben bekorlátozza a pénz. Hogyan lehet minőségi oktatást megvalósítani ott, ahol 40-30 gyerek jut egy pedagógusra, s abból 15 magatartási zavaros. Összefog omlani a teljes oktatási rendszer és a hajdúhadházi ebben élen fog járni, mert menekülnek el a pedagógusok. Az iskolákba, a szakiskolába már csak gyerek megőrzés folyik, s amikor a rendes tisztességes dolgozó cigány emberek bemennek az iskolába, ugyanezt látják. De majd utána jön egy felső politikai erő, jön egy szítás, hogy hogyan öljék meg egymást itt a végeken. Arról szól a dolog, hogy nem tartható fenn az oktatási rendszer ilyen formán. Lehet támadni mindenkit, lehet szegregációval riogatni, de a dolog arról szól, hogy az oktatási politikusok nagyon jól elhalásznak a zavarosban. Ezért ezzel kellett indítania a mondandóját. Nem lehet büntetlenül megtenni azt, hogy ekkora összegeket kivonjanak a közoktatásból. Már teljesen tönkre van téve a közoktatás, ugyanúgy, mint ahogy az egészségügy, s nem tudják, hogy hogyan lehet visszajönni ebből a dologból. Az, hogy most az egyházi iskolába mindenkit felvettek, az, hogy hány cigánygyerek van, le kellett írnia az akadálymentesítésre

beadott pályázatba. Mindenki tudja, hogy az a cigány, aki annak vallja magát. Az egyházi iskolába nem vallotta magát annak senki. Szívesen látja képviselőtársát, hogy nézzen körül, ott vannak a cigánygyerekek, jóra valók, jól öltözöttek, és senki nem mondja meg, hogy ki a cigány. Amikor nyilatkozni kellett, beírt egy számot az igazgató helyettes kollegája megkérdezte tőle, hogy honnan tudja, mire azt válaszolta, körbement az iskolába, s mivel ismeri a szülőket is, megszámolta őket. Ott nincs szegregáció, egyházi oktatás folyik. Jövőre lehet, hogy lesz válogatás az elsőbe jelentkezők között túljelentkezés esetén. Az egyház fog válogatni, a válogatás szempontja az egyháznak pontosan le van írva. Az egyház mondhatja azt, hogy előnyben részesíti azokat a gyerekeket, akik egyházfenntartók, a református gyülekezet tagjai. Hajdúhadházon nem az a cél, hogy az önkormányzati iskolákat tönkre tegyék. Az önkormányzati iskolákban a minőségi oktatást még mindig a művészeti, a zenei tagozat biztosítja az egyik iskolában, és a két tannyelvű a másik iskolában. Mégis csak az lenne a céljuk, hogy ahhoz emeljék a többit, s ne azt verjék szét és süllyesszék le, ami már működik.

Bozsányi Ferenc a bizottsági elnökasszony hozzászólását illetően elmondta, hogy abból, kiérződött a politika, amit azért tartott meglepőnek, mivel ő szeptembertől az egyházi iskolában dolgozik igazgatóhelyettesként, bár az egyházak is tevékenyen részt vesznek a napi politikában. A jövőt illetően a várható elvonásokkal nem értett egyet, de azt kellene megmondani, hogy miből lehetne pótolni. A művészeti oktatás bevezetésekor több volt az állami támogatás, mert nem gondoltak arra, hogy annyi településen beindítják. A jövője sajnos az lesz, hogy meg kell nézni, hogy kiknek érdemes abban az oktatásban részt venni, mert az állami normatíva nem fogja fedezni. A részletes kiegészítésekkel egyetértett, a határozati javaslat feladatot fog adni a képviselő-testületnek és a hivatalnak, mivel az állásokat felül kell vizsgálni. Az előterjesztést támogatta.

Baji Mária a művészeti oktatással kapcsolatosan elmondta, hogy annak nem az a lényege, hogy művész gyerekeket neveljenek. Ha egy gyerek pl. képzőművészeti oktatáson vesz részt, azzal a gyereknek a kreativitását, a kezűgyességét, a felfogóképességét is fejlesztik, és minden egyéb más olyan dolgot, amit az iskola egyéb óráin hasznosítani tud, az ütem értéknek a fejlesztése az idegen nyelv tanulásához is szükséges, s manapság egy idegen nyelv tudása nélkül a gyerek nem boldogul, nem fejleszthető. Abban az iskolai rendszerben, ahol a gyerekek oktatása nehezen megy, egy ilyen oktatásnak az eltörlése, mint a művészeti oktatás a gyerekek oktatásának a rovására megy. Az a gyerek, aki egy művészeti oktatáson jól érzi magát, s ezen a szinten fejleszthető, nagyon nagy mértékben hasznát tudja venni a többi órakon.

Rostás Zsigmond elmondta, hozzászólásában nem azt akarta érzékelteni, hogy a művészeti oktatás nem jó, nem szép, nem kreatív dolog, hanem azt, hogy van egy másik jelenség, a gazdasági válság. A kormánynak muszáj bizonyos dolgokat leépíteni, s elsősorban a luxus dolgokat kell félretenni. Ezt kívánta érzékelteni. A kormány lépéseit nem tartotta helyesnek a megvonásokkal kapcsolatban, de kényszerpályán van az ország. Az volt a véleménye, hogy az általános iskolát

válasszák külön a művészeti oktatásból. Emlékeztetett a múltra, amikor nem volt ilyen oktatás, és mégis emberré váltak.

Baji Mária az elhangzottra reagálva elmondta, hozzászólásában épp azt akarta érzékeltetni, ha a művészeti oktatást a luxus kategóriába sorolják, akkor azokat a gyerekeket zárják ki belőle, akiknek a legnagyobb szüksége lenne a kezűgyességének, a kreativitásának, a szellemi fejlődésének a fejlesztésére, mert nem biztos, hogy otthon megkapja. Ezeknek a gyerekeknek ez alap, nem pedig luxus, az oktatás soha nem lehet luxus. Egy gazdasági válságban lévő ország akkor tud a legjobban kikászálódni, ha költ az oktatásra. Elsősorban azok az emberek a munkanélküliek, akik nem végezték el a nyolc általánost, nincs szakmája, a felsőfokú végzettségűek között van a legkevesebb munkanélküli.

Nagy Judit véleménye volt, hogy ne azzal foglalkozzanak órákon keresztül, ami elmúlt, vagy amin nem tudnak változtatni. A jelenlegi helyzettel mindenki tisztában van. A kiutat azokban a pedagógusokban látta, akik 20-25-30 éve ide járnak dolgozni, és nevelik ezeket a gyerekeket. Ők megfelelő tapasztalattal rendelkeznek, szerinte ők tudnak ezen a helyzeten változtatni, mert iszonyú helyzet van.

Baloghné Kiss Judit szót kért, hogy elmondhassa az elhangzottak pénzügyi vonzatát, s tudatosodjon a képviselőkben, mert úgy érezte, nem biztos, hogy ez megtörtént. Az általános iskolai oktatásban 186 gyerekkel kevesebb van. A jelenlegi pedagógus álláshely még a 186 fő plusszal van megállapítva az intézmények részére. Mivel az állami támogatás nem pedagógus létszámot finanszíroz, hanem gyereklétszámot, s ha ezt 30 fővel visszaosztja, akkor ez 6 osztállyal kevesebb. Ha alsó tagozatról van szó, akkor 12 pedagógus álláshely mögött nincs állami finanszírozás. Ezt az előző hozzászólásában nem mondta ki, de pénzügyileg arról van szó, hogy 10-12 pedagógus bére mögött nincsen állami finanszírozás, azért mert elmentek a gyerekek. Hozzá kell tenni, hogy jövőre a 2.550 eFt normatíva 2.300 eFt-ra csökken. Kevesebb összegű állami támogatást kapnak kevesebb gyerekre. Ez a fő gond, s hogy nem tudták meglépni szeptembertől, hogy ne legyen kinevezve 72 fő pedagógus a Földi iskolába, mert nincs mögötte állami finanszírozás.

Béres László a témát lezárva szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot, amit a képviselő-testület 10 igen szavazattal 3 tartózkodás mellett elfogadott és meghozta az alábbi határozatot: (T.kód: J1)

235/2009.(X.29.)HÖ sz. határozat

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete az Oktatási és Művelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság javaslata alapján elfogadta a 2009/2010-es nevelési év/tanév beóvodázási és beiskolázási tapasztalatairól szóló előterjesztést.

A 2009/2010-es tanévtől bekövetkezett újabb nagyarányú tanulói létszámcsökkenés miatt az általános iskolák létszám

előirányzatát (pedagógus álláshelyek) felül kell vizsgálni és újból meg kell állapítani.

Határidő: soron következő képviselő-testületi ülés

Felelős: Béres László polgármester

Béres László felkérte az oktatási bizottság elnökét ismertesse a bizottsági ülésen született másik határozati javaslatot.

Vargáné Sörös Ilona elmondta, hogy Nagy Judit képviselőtársuk javaslatára született az a határozati javaslat, hogy az intézményvezetők az adatszolgáltatási kötelezettségüknek, amit a fenntartó kér a megadott határidőre, ha ezt elmulasztják fegyelmi felelősséggel tartoznak. Ennek nyomatékot kívánnak adni, ami egyébként törvényben le van írva.

Nagy Judit jelezte, hogy nem ilyen javaslatot tett, hanem azt kérte, hogy cseréljék fel a beszámolási kötelezettséggel szót a kötelezőre, és semmiféle fegyelmi felelősséget nem említett. Egy szócserét kért, hogy tegyék kötelezővé az intézményvezetőknek az adatszolgáltatást.

Béres László az elhangzottól függetlenül az oktatási bizottság elnöke által ismertetett határozati javaslatot tette fel szavazásra.

Vargáné Sörös Ilona kiegészítésként elmondta, hogy az intézményvezetőknek egyébként is adatszolgáltatási kötelezettségük van, az október 1-ei statisztikát a fenntartó felé is el kell küldeni, sőt év elején a tantárgy felosztást és az órarendet is, aminek eddig mindig eleget tett a Bocskai iskola példaértékűen. Az elhangzottnak a nyomatékosítását az oktatási bizottság így kívánta röviden megfogalmazni, aminek egyébként nem volt híve és kezdeményezője ennek a határozati javaslatnak, csak szakmailag megpróbálta megfogalmazni.

Béres László szavazásra tette fel az alábbi határozati javaslatot: Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete úgy döntött, hogy az intézményvezetők a fenntartó felé történő kötelező adatszolgáltatást kötelesek mindenkor határidőre megtenni. Amennyiben ezt nem teszik meg, fegyelmi felelőségre vonás kezdeményezhető ellenük.

Bozsányi Ferenc kérdése volt, hogy ez a munkaköri leírásokban szerepel e.

Vincze András elmondta, akkor lehet valaki ellen fegyelmi eljárást kezdeményezni, ha a kötelezettségét vétkesen megszegi. Feleslegesnek tartotta a határozat meghozatalát, mert anélkül is lehet fegyelmit indítani.

Béres László véleménye volt, hogy legyen nyomatéka, mert Ölveti Lászlóné képviselőtársuk is elmondta, többször felmerült, hogy nem tettek eleget az intézményvezetők adatszolgáltatási kötelezettségüknek.

Szavazásra tette fel az ismertetett határozati javaslatot, amit a képviselő-testület 12 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett elfogadott és meghozta az alábbi határozatot: (T.kód: Z1)

236/2009.(X.29.)HÖ sz. határozat

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete úgy döntött, hogy az intézményvezetők a fenntartó felé történő kötelező adatszolgáltatást kötelesek mindenkor határidőre megtenni. Amennyiben ezt nem teszik meg, fegyelmi felelőségre vonás kezdeményezhető ellenük.

Határidő: folyamatos

Felelős: Béres László polgármester

Nagy Judit képviselő az üléstermet elhagyta (jelen van 12 szavazó.)

3./ A Mikrotérségi Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálat keretein belül működő Családsegítő Szolgálat 2009. évben végzett szakmai tevékenységének értékelése

Előadó: Bezzegné Csákó Katalin SZCSEB elnök
(előterjesztés a jkv-höz mellékelve)

Béres László felkérte a bizottság elnökét az előterjesztés és a bizottsági javaslat ismertetésére.

Bezzegné Csákó Katalin elmondta, hogy a bizottság a beszámolót és az értékelést megtárgyalta és elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek.

Béres László elmondta, hogy a mikrotérségi társulás is elfogadta a beszámolót. Elhangzott, hogy az intézmény példaértékűen és szakmailag magas színvonalon dolgozik, munkájukkal semmi kifogás nem merült fel.

Ölveti Lászlóné megköszönte a beszámolót, amiből egyértelműen kitűnik, hogy milyen sokrétű és sokoldalú feladatot lát el az intézmény, valamint szükség van a munkájukra. Nagy létszámú ügyfélkör jelenik meg náluk, így időszerű lesz, hogy az önkormányzat is megfelelő munkakörülményt biztosítson a dolgozók számára.

Béres László más észrevétel hiányában szavazásra tette fel a beszámoló és a határozati javaslat elfogadását.

A képviselő-testület a határozati javaslatot elfogadta és meghozta az alábbi határozatot: (T.kód: C1)

237/2009.(X.29.)HÖ sz. határozat

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete – az előterjesztéshez mellékelte – Mikrotérségi Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat – családsegítésre vonatkozó – beszámolóját és az értékelést megtárgyalta és elfogadta.

Határidő: 2009. október 31.

Felelős: Béres László polgármester

Rostás Zsigmond képviselő az ülésteremből kiment (jelen van 11 szavazó.)

4./ Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság által tárgyalta témák

Előadó: Fekete István GVB elnök
(előterjesztés a jkv-höz mellékelve)

Béres László felkérte Sipos Sándor bizottsági tagot az előterjesztések ismertetésére.

Az EPK OCM Segítő Szolgálat irodahelyiség bérletével kapcsolatos beadványa

Sipos Sándor ismertette az előterjesztést és a határozati javaslatot.

Béres László kérdés, észrevétel hiányában szavazásra tette fel a határozati javaslatot az előterjesztésnek megfelelően.

A képviselő-testület a határozati javaslatot 11 igen szavazattal elfogadta és meghozta az alábbi határozatot: (T.kód: Z1)

238/2009.(X.29.)HÖ sz. határozat

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete megtárgyalta az EPK OCM Segítő Szolgálat – az önkormányzat tulajdonát képező – Hajdúhadház, Dr. Földi J. u. 4. sz. alatt lévő 029 számú 19,21 m² nagyságú irodahelyiség bérletével kapcsolatos beadványát, és úgy döntött, hogy az irodahelyiséget nem adja bérbe, mivel annak átadása a volt bérlő – Hajdú-Bihar Megyei Területi Agrárkamara – részéről még nem történt meg.

Felkéri a polgármestert, hogy a kérelmezőt a döntésről tájékoztassa.

Határidő: 2009. november 15.

Felelős: Béres László polgármester

Hajdúhadház, Bocskai tér 13. sz. alatti bérlemény üzemeltetési jogának átadása

Sipos Sándor ismertette az előterjesztést és a határozati javaslatot.

Béres László kérdés, észrevétel hiányában szavazásra tette fel a határozati javaslatot az előterjesztésnek megfelelően.

A képviselő-testület a határozati javaslatot 11 igen szavazattal elfogadta és meghozta az alábbi határozatot: (T.kód: D7)

239/2009.(X.29.)HÖ sz. határozat

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete megtárgyalta az önkormányzat tulajdonát képező Hajdúhadház, Bocskai tér 13. sz. alatti üzlethelyiség bérleti jogviszonyát, és úgy döntött, hogy tulajdonosi hozzájárulását adja ahhoz, hogy a bérleményt 2009. november 01. napjától azonos feltételekkel a SÖRFUTÁR Kereskedelmi és Szolgáltató KFT. (Biharkeresztes, Széchenyi u. 165. sz.) helyett a Piramis Sör Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (Debrecen, Álmos u. 5-7. sz.) bérelje.

Felkéri a polgármestert, hogy a döntésről az érintetteket tájékoztassa.

Felkéri a Városgondnokság vezetőjét, hogy a bérleti szerződést kösse meg.

Határidő: 2009. október 31.

Felelős: Béres László polgármester

Rostás Zsigmond az ülésterembe visszatért (jelen van 12 szavazó.)

Városgondnokság vezetői álláshelyére pályázat kiírása

Sipos Sándor ismertette az előterjesztést. Kiegészítésként elmondta, hogy a bizottsági ülésen az egyéb előnyök a munkakör betöltéséhez feltétel kiegészült az alábbiakkal: legalább 5 éves városüzemeltetői, legalább 5 éves vezetői gyakorlat, az előírt képesítési követelményen felül egyetemi vagy főiskolai szintű gazdálkodási (gazdasági) szakon szerzett szakképzettség, valamint azzal, hogy a jogviszony időtartama határozatlan időre szól.

Béres László említést tett arról, hogy felmerült a 'B' kategóriás jogosítvány szükségessége, ami szintén beépítésre került.

Gyórfi Sándor véleménye szerint a pályázati kiírásba bele kellene fogalmazni azt, hogy előnyt jelent, ha a pályázó helyi lakos. Nem tartotta szerencsésnek, ha a kinevezés határozatlan időre fog szólni.

Kiss Sándor egyetértett Győrfi Sándor képviselőtársa azon véleményével, hogy határozott időre szóljon a megbízás. Szerinte a várost védenék azzal, ha meghatározott, 5 évre választanak majd város gondnoksági vezetőt.

Ölveti Lászlóné az elhangzottakra reagálva elmondta, hogy a bizottsági ülésen elhangzott az aljegyző asszony részéről, hogy a jogszabály szerint nem lehet határozott időre kiírni a pályázatot, szerinte próbaidőt kellene kikötni.

Bozsányi Ferenc véleménye volt, ha 5 évre írják ki a pályázatot, akkor is meg van annak a veszélye, hogy nem megfelelő választás esetén ki kell várni a megbízás végét, így szerinte nincs jelentősége az 5 évnek, vagy a határozott időnek, a törvényi előírásokat be kell tartani.

Sipos Sándor elmondta, hogy Kiss Sándor képviselőtársa jelen volt a bizottsági ülésen, ahol szintén téma volt a kiírásnak ezen része, amire az aljegyző asszony világosan elmondta, hogy nem lehet határozott időre kiírni a pályázatot. Nem értette, miért kell ezt egy személynek ennyire forszírozni.

Kiss Sándor az elhangzottra reagálva jelezte, hogy nem egy személyben forszírozza ezt a dolgot, mert Győrfi Sándor képviselőtársa sem ért vele egyet.

Sipos Sándor szerinte a képviselőtársa által javasoltal törvénysértést követnének el.

Béres László kérdése volt az aljegyző asszony felé, hogy törvénysértést követ-e el a képviselő-testület, ha 5 évre írja ki a pályázatot.

Dr. Pataki Anita válaszában közölte, hogy igen, egyértelműen törvénysértést követne el a képviselő-testület. Azt sem lehet kikötni a kiírásban, hogy helyi lakos, ilyen kikötést nem lehet tenni, az egyenlő bánásmódhatóság milliókra bírságná az önkormányzatot. Ismertette a Kjt. 23.§. (3) bekezdését, miszerint magasabb vezető, valamint vezető beosztás ellátásával történő megbízás határozatlan időre szól. Jogszabály legfeljebb 10 évig terjedő határozott időre szóló megbízást is előírhat. Ennek a 23.§ (3) bekezdésnek a gazdasági ellátó szervezetekre vonatkozó végrehajtási szabálya a 77/1993-as kormányrendelet, ami kimondja a Kjt. 23.§ (3) bekezdéséhez: 4. §. (1) bekezdés, nem bízható meg magasabb vezető vezetőbeosztás ellátásával az, aki, illetőleg, akinek közeli hozzátartozója olyan tevékenységet végez, mint az intézmény. A (2) bekezdés szerint az sem bízható meg, aki elszámolási, vagy felügyeleti ellenőrzési kapcsolatba kerülne a hozzátartozójával, a (3) bekezdés szerint ez az egész tilalom a megbízás teljes időtartamára vonatkozik, és megszegése megbízás visszavonásával jár. A 23.§ (3) bekezdéséhez, szabályozza még a pályázati kiírásnak és a pályázat benyújtásának a feltételeit, és semmiféle határozott idejű megbízási lehetősége nem biztosít a 77/1993-as kormányrendelet.

Győrfi Sándor érthetetlennek tartotta az elhangzottakat, mivel naponta találkozik olyan kiírásokkal, amelyben szerepel, hogy előny a helyben lakó, és 5 évre szól a megbízás vezetőik esetében.

Béres László az elhangzottra jelezte, hogy szokta az újságokat böngészni, de még nem találkozott önkormányzat részéről olyan kiírással, hogy helyi lakos. Kérte képviselőtársát mutasson ilyen kiírást.

Kiss Sándor mivel az ismertetett jogszabály 1993-as, nem értette, hogy a volt vezetőre, Szabó Sándorra miért nem vonatkozott ez a jogszabály. Szerinte van arra lehetőség, hogy a testület a város érdekében másként döntsön. Igazat adott Győrfi Sándor képviselőtársának, hogy miért fizessenek egy máshonnan jött embert, mikor a városban is lehet van olyan képzettségű ember, aki ennek a pozíciónak a betöltésére alkalmas. Legyen legalább előnye a hajdúhadházi lakosnak.

Béres László kérte képviselőtársait hozzanak ilyen kiírást, s amennyiben az nem von szankciót maga után, akkor támogatni fogja. Azt a véleményt tudta elfogadni, ha a bíráló során előnyben részesítik, de szerinte a kiírás alkalmával ezt nem lehet kikötni. A határozott időt, 5 év, inkább el tudná fogadni, amennyiben lehetséges.

Bozsányi Ferenc szerinte a kiírásba nem lehet ilyen kikötéseket tenni, véleménye volt, hogy a megalakítandó bizottság, majd a képviselő-testület már részesítheti előnyben a helyi lakost a pályázatok elbírálása során, a jogszabályi változásokat pedig mindenkinek követni kell. Nem értett egyet azzal, minél magasabb kikötéseket tesznek. Egy vezető, ha rosszul látja el a teendőit, akkor a képviselő-testület indíthat fegyelmit, vagy valamilyen felelősségre vonást akár 5 éven belül, vagy azon túl.

Győrfi Sándor nem értette, hogy más intézményvezetői állásra hogyan lehetett 5 éves időtartamra kiírni pályázatot, ebben az esetben pedig nem lehet.

Dr. Pataki Anita elmondta, hogy ez esetben a Kjt. törvény, a legmagasabb szintű jogszabály, ennek a törvénynek a végrehajtására az adott szakterületek szervei, pl. minisztériumok lehetőséget kapnak végrehajtási rendelet alkotására. A korábban általa ismertetett jogszabály meghatározhatja határozott időre szóló vezetői megbízás létesítését is. Az oktatási minisztérium például adott ki olyan végrehajtási szabályt, amiben lekorlátozta, hogy csak határozott időre lehet iskolaigazgatókat választani. A szociális szakterületen is volt végrehajtási rendelet, ott 10 év volt. Az ismertetett kormány rendelet nem tartalmaz ilyen szabályt és ez az a kormány rendelet, ami a gazdasági ellátó szervezetekre ki van adva.

Kiss Sándor a háttérben folyamatosan véleményének adott hangot: meg fog szűnni.

Dr. Pataki Anita a háttérben elhangzottra mondta, lehetséges, hogy megszűnik, s ha megszűnik, akkor azt fogják követni, ami helyette lesz. Összegezve elmondta, hogy minden szakterületnek van gazdája, és az vagy él a lehetőséggel és alkot egy végrehajtási szabályt, vagy alkot egy olyan szabályt, ami eltér a törvénytől a

törvény felhatalmazása alapján, vagy nem teszi ezt meg. Amit felolvasott abban az van, hogy ehhez időkorlátot nem tett, az összeférhetetlenségeket szabályozta.

Kiss Sándor közbeszölt, hogy de mi tehetünk, a képviselő testület. Anita csak azt szajkózkod, amit akarsz.

Dr. Pataki Anita elnézést kérve az alpolgármester úrtól, utalt arra, hogy jogász a felesége, így tudnia kellene, hogy a kormány rendelet az önkormányzatra nézve kötelező, amit be kell tartaniuk.

Győrfi Sándor az elhangzottakat összegezve meglátása volt, hogy felvesznek majd valakit, és nem tudnak majd megszabadulni tőle, csak egy bizonyos horribilis összeg fejében.

Kiss Sándor módosító indítványként terjesztem

Sipos Sándor rendre utasította Kiss Sándor képviselőtársát, amiért folyamatosan beleszólt a hozzászólásokba, kérte várja meg, amíg szót kap. Véleménye volt, hogy olyan dolgon vitatkoznak, amit nem lehet megvalósítani, nem értette miért nem lehet túllépni rajta. Ebben az esetben is úgy járhatnak, mint a szennyvíz esetében, akkor is miattuk büntették meg az önkormányzatot.

Kiss Sándor elmondta, hogy a polgármester úrral is beszéltek, ő is hajlik az 5 év felé, ezért módosító javaslatként terjesztette elő, hogy a Városgondnokság vezetői álláshelyére kiírandó pályázatban a megbízást 5 éves időtartamba határozza meg a képviselő-testület. Szerinte a törvény javasolja a határozatlan időt, de attól biztosan el lehet térni, és semmiféle törvényteleniséget nem követnek el vele.

Béres László kérdése volt az aljegyző asszony felé, hogy elvileg hozhat e ilyen döntést a testület.

Dr. Pataki Anita válaszában közölte, hogy a képviselő-testület úgy dönt, ahogy akar, de az nem törvényes.

Béres László szerinte, ha ezen múlik, hogy 5 év, vagy nem 5 év, minél hamarabb essenek túl rajta.

Ölveti Lászlóné véleménye volt, ha nem törvényes, akkor hiába szavazzák meg.

Dr. Pataki Anita elmondta, hogy mást nem tud mondani, a közalkalmazottakról szóló törvény, az törvény. Ami a végrehajtására, az ellátó szervezetekre ki van adva, az kormány rendelet, magasabb szintű jogszabály.

Rostás Zsigmond szerinte az volt a lényeg, hogy mindig visszahívható legyen.

Béres László abban igazat adott az alpolgármester úrnak, hogy kerüljék el az olyan helyzetbe való kerülést, hogy ...

Ölveti Lászlóné közbeszólt, hogy ők is egyetértenek vele, de ha nem lehet,

Kiss Sándor közbeszólt, hogy lehet, dehogynem lehet.

Vincze András elmondta, hogy van egy előírás, ami a képviselő-testületre is kötelező, ettől függetlenül a döntés joga és felelőssége a képviselő-testületé.

Sipos Sándor véleménye volt, hogy azt is szavazásra kellene tenni, hogy anyagi felelősséget vállal e valaki azért, ha rosszul döntenek, mert nem a képviselő-testület vállalja a felelősséget, hanem az önkormányzat, az önkormányzatot fogják büntetni a rossz döntésért.

Vincze András tájékoztattott, hogy a szavazatáért senkit nem lehet felelősségre vonni.

Béres László közbeszólt, hogy csak a polgármestert lehet felelősségre vonni, a képviselő-testületet nem.

Vincze András közbeszólt, hogy és a hivatalt.

Béres László kérdése volt Kiss Sándor alpolgármester felé, hogy fenntartja e módosító javaslatát annak ellenére, hogy az aljegyző asszony megadta a kellő tájékoztatást és választ.

Kiss Sándor közölte, hogy igen.

Ölveti Lászlóné nem értett egyet azzal, ha tudják hogy törvénytelen a javaslat, akkor miért kell feltenni szavazásra.

Béres László elmondta, hogy a testület majd eldönti, hogy megszavazza e.

Gyórfi Sándor kérdése volt, ha 5 évre van kinevezve valaki, az 5 éves időszakban, ha nem jól végzi a munkáját, akkor visszahívható e bármikor.

Béres László elmondta, hogy a határozatlan idejű is visszahívható, csak le kell papírozni.

Vincze András elmondta, hogy jelenleg a Városgondnokságnál van egy üres státusz, ami lényegében közalkalmazotti státuszt von maga után. Ha valakitől a vezetői megbízását visszavonják, amit bármikor vissza lehet vonni, ha az ok okszerű, és megállja a helyét a Munkaügyi Bíróság előtt is. Ha valaki rosszul végzi a dolgát, és bizonyíthatóan munkaköri kötelezettségét vétkeesen megszegi, a kinevezőnek bármikor jogában áll ezt a munkaviszonyt megváltoztatni, vagy megszüntetni. A pályázatot még ki sem írta a képviselő-testület, és olyan feltételek vannak a kiírásban, hogy aki pályázik, az felkötheti a nadrágját.

Béres László megkérdezte az aljegyző asszonytól, hogy Szabó Sándor hogyan lett 5 évre kinevezve, ha most ezt nem lehet.

Dr. Pataki Anita válaszában elmondta, hogy az, hogy az alpolgármester úr megtekintette a jelenleg hatályos jogszabályt, az nem jelenti azt, hogy 1993-ban, amikor megjelent ez a jogszabály, ugyanezzel a szöveggel jelent meg, hiszen többször módosításra került. Meg lehet nézni, hogy 1993-ban mi volt, akkor valószínű volt benne egy időkorlát, a most hatályos szöveg már nem tartalmazza ezt az időkorlátot. Semmi összefüggést nem kell keresni aközött, hogy van egy 1993-as kiadott jogszabály, és aközött, ami most a 2009-es hatályos szöveg.

Kiss Sándor kérdése volt, hogy azt meg lehet e most nézni.

Dr. Pataki Anita elmondta, hogy a törvénytárban meg fogja nézni, ha ez érdekel valakit, de megítélése szerint a kérdés most nem ez. A kérdés most az, hogy a jelenlegi hatályos jogszabály szerint hogyan írja ki a képviselő-testület a pályázatot.

Béres László a vitát lezárva szavazásra tette fel a módosító indítványt, hogy a pályázati kiírásban a jogviszony időtartama ne határozatlan idejű legyen, hanem 5 év, amit a képviselő-testület 6 igen, 1 nem szavazattal 5 tartózkodás mellett nem fogadott el.

Sipos Sándor jelezte, hogy a határozati javaslat tartalmazza azt is, hogy három tagú bíráló bizottságot kell választani.

Béres László szavazásra tette fel a pályázati kiírásra vonatkozó határozati javaslatot az 1. sz. melléklettel együtt az elhangzottaknak megfelelően, amit a képviselő-testület 8 igen szavazattal 4 tartózkodás mellett elfogadott. Javaslatokat kért a bíráló bizottság tagjaira.

Sipos Sándor Fekete Lászlóné személyére tett javaslatot.

Fekete Lászlóné Kiss Sándor és Bozsányi Ferenc személyére tett javaslatot.

Rostás Zsigmond Gyórfi Sándor személyére tett javaslatot.

Béres László jelezte, hogy négy személyre érkezett javaslat, amit szavazásra fog feltenni, és a három legtöbb szavazatot kapó személy lesz a bíráló bizottság tagja. Megkérdezte, hogy van e még más javaslat.

A háttérben vita alakult ki a képviselők között a bizottsági tagok személyét illetően, s elhangzott, hogy ne 3, hanem 5 tagú legyen a bizottság.

Vargáné Sőrés Ilona Komor Sándor személyére tett javaslatot.

Ölveti Lászlóné és Fekete Lászlóné nem értett egyet a Komor Sándor jelölésével, mivel nincs jelen az ülésen, és lehet nem is vállalná a bizottsági tagságot.

Kiss Sándor Vargáné Sőrés Ilona személyére tett javaslatot.

Vargáné Sőrés Ilona nem vállalta a bizottsági tagságot.

Kiss Sándor Baji Mária személyére tett javaslatot.

Béres László mivel a jelöltek közül a bizottsági tagságot mindenki vállalta, szavazásra tette fel, hogy a képviselő-testület az alábbi 5 fős bíráló bizottságot hozza létre Városgondnokság intézményvezetői pályázatainak elbírálására Bozsányi Ferenc, Kiss Sándor, Fekete Lászlóné, Győrfi Sándor, Baji Mária.

Vincze András kérdése volt, hogy a képviselő-testület ki zár e valakit a szavazásból.

Ölveti Lászlóné közbeszólt, hogy nem zárnak ki senkit, a jelöltek is szavazzanak.

A képviselő-testület fentieknek megfelelően 12 igen szavazattal megválasztotta az alábbi 5 fős bíráló bizottságot, melynek tagjai: Bozsányi Ferenc, Kiss Sándor, Fekete Lászlóné, Győrfi Sándor, Baji Mária.

Béres László elmondta, hogy a bizottság az értékelési javaslatot a képviselő-testület elé fogja terjeszteni.

Bozsányi Ferenc kérdése volt, hogy ki fogja az értékelési táblázatot elkészíteni.

Dr. Pataki Anita tájékoztatott, hogy a jogszabály szerint a pályázókat a bíráló bizottság meghallgatja. Jónak tartotta, ha készülni fog egy értékelő lap.

Béres László fenti szavazatoknak megfelelően szavazásra tette fel összességében a határozati javaslatot, amit a képviselő-testület 12 igen szavazattal elfogadott, és meghozta az alábbi határozatot: (T.kód: L8)

240/2009.(X.29.)HÖ sz. határozat

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete a határozat melléklete szerinti megszövegezéssel határozza meg Hajdúhadház Város Önkormányzata Városgondnokságának intézményvezetői pályázatát.

Felkéri Béres László polgármestert, hogy a pályázat kiírásáról gondoskodjon.

A pályázatot közzé kell tenni a Kormányzati Személyügyi Szolgáltató és Közigazgatási Képzési Központ internetes oldalán, valamint az önkormányzat hirdetőtábláján.

A képviselő-testület az alábbi öt tagú Bíráló Bizottságot hozza létre a pályázatok elbírálására:

Baji Mária
Bozsányi Ferenc
Fekete Lászlóné

Gyórfi Sándor
Kiss Sándor

Határidő: 2009. október 30.

Felelős: Béres László polgármester

1. sz. melléklet

Közzétételi adatlap adatai

I. A pályázatot kiíró munkáltató adatai:

- a közzétételi adatlap kitöltésének dátuma:

.....

- a közzétételi adatlapot kitöltő személyügyi munkatárs neve:

Pénzeli Sándorné

- a közzétételi adatlap - munkáltató által képzett – iktatószáma:

.....

- a munkáltató megnevezése:

Hajdúhadház Város Önkormányzata Képviselőtestülete

- a munkáltatói jogkör gyakorlójának neve:

Hajdúhadház Város Önkormányzata Képviselőtestülete

- a munkáltató levelezési címe, ahová a pályázatok benyújthatók:

4242 Hajdúhadház Bocskai tér 1. sz.

- a munkáltatóval kapcsolatos egyéb lényeges információ:

- a munkáltató részéről a szolgáltató központtal való kapcsolattartásra kijelölt személy neve, e-mail címe, telefonszáma:

Pénzeli Sándorné (06/52/384-103)

II. A betöltendő munkakörre vonatkozó adatok:

- a munkakör megnevezése:

Hajdúhadház Város Önkormányzata Városgondnoksága Vezetője

- a munkakörhöz kapcsolódó esetleges vezetői megbízás megnevezése:-

- a vezetői megbízás szintje (vezető/ magasabb vezető):

magasabb vezető

- ha a kinevezés jogát a fenntartó gyakorolja, az az intézmény, ahol a munkavégzésre sor kerül:

Hajdúhadház Város Városgondnoksága (4242 Hajdúhadház, Mester u. 26.)

- az a szervezeti egység, ahol a munkakört be kell tölteni: városgondnokság

- a munkakör betölthetőségének időpontja. A pályázat elbírálását követő hónap első napja.

- a jogviszony időtartama (határozatlan/határozott):

határozatlan (Kjt 23§(3)bek.)

- a foglalkoztatás jellege (teljes munkaidő/részmunkaidős):

teljes munkaidős

- vezetői megbízás esetén a megbízás időtartama:

- határozatlan (Kjt 23§(3)bek.)

- a munkavégzés helye:

Hajdúhadház Város Városgondnoksága (4242 Hajdúhadház, Mester u. 26.)

- **a munkakörbe tartozó, illetve a vezetői megbízással járó lényeges feladatok felsorolása:** az intézményvezetői feladatok teljes körű ellátása

- **a Kjt. rendelkezésein túl az illetmény megállapítására, valamint a juttatásokra vonatkozó egyéb jogszabályok, belső szabályzatok megnevezése:-**

- **a munkakör, vezetői megbízás betöltéséhez elvárt képzettség:**

- **műszaki egyetemi vagy műszaki főiskolai szakképzettség**

(**úgy mint:** egyetemi szintű építészmérnök,

főiskolai szintű építőmérnök - szerkezetépítő, magasépítő
üzemmérnök, vagy infrastruktúra tervező szakképzettség,
főiskolai szintű településmérnök (városgazdasági mérnök)
szakképzettség, vagy ezekkel egyenértékű- közlekedésépítő,
közműépítő-, geotechnika építő mérnök, stb. szakképzettség)

- **a munkakör betöltéséhez elvárt nyelvtudás szintje:-**

- **a munkakör betöltéséhez szükséges informatikai rendszerismeret: ECDL**

- **a munkakör betöltéséhez szükséges jogosítvány típusa:** legalább „B” kategóriás jogosítvány

- **a munkakör betöltéséhez szükséges nemzetbiztonsági ellenőrzés szintje:-**

- **a munkakör betöltéséhez szükséges vagyonyilatkozat:**

kötelező / 2007. évi CLII tv. 3§(1)bek c) pont, 6§, 9§ /

- **egyéb feltétel a munkakör betöltéséhez:**

- büntetlen előélet,

- felsőfokú képzettségéhez kötődő több mint 3 éves szakmai gyakorlat

- **egyéb előnyök a munkakör betöltéséhez:**

- legalább 5 éves városüzemeltetői gyakorlat

- legalább 5 éves vezetői gyakorlat

- az előírt képesítési követelményen felül egyetemi vagy főiskolai szintű
gazdálkodási (gazdasági) szakon szerzett szakképzettség

- **a munkakör betöltőjétől elvárt kompetenciák:**

- megbízhatóság, pontosság, szorgalom, kreativitás, konfliktustűrés,
konfliktus megoldási képesség, kitartás, szakmaiság, képesség az
együttműködésre.

III. A munkakörre kiírandó pályázat adatai

- **a pályázat honlapon való közzétételének kért dátuma: (KSZK)**

- **a pályázó által a pályázathoz csatolandó iratok, igazolások felsorolása:**

- a pályázó szakmai önéletrajzát (kötelező)

- a Városgondnokság vezetésére, fejlesztésére vonatkozó programját,
(kötelező)

- a pályázó nyilatkozatát, hogy a pályázati anyagában foglalt személyes adatainak a pályázati eljárással összefüggésben szükséges kezeléséhez hozzájárul, **(kötelező)**

továbbá

- 3 hónapnál nem régebbi erkölcsi bizonyítvány **(kötelező)**

- személyazonosításra alkalmas személyi okmány közjegyző által hitelesített másolata **(kötelező)**

- az ECDL képzettséget igazoló „Európai számítógép használati jogosítvány” közjegyző által hitelesített másolata **(kötelező)**

- a pályázó által tett nyilatkozat a vagyoni nyilatkozattételi kötelezettség teljesítésének vállalásáról pályázatnyertessége esetén **(kötelező)**

- felsőfokú képzettségéhez kötődő több mint 3 éves szakmai gyakorlat igazolására szolgáló munkaszerződés/ kinevezés közjegyző által hitelesített másolata **(kötelező)**

- érvényes jogosítvány hiteles másolata **(kötelező)**

- legalább 5 éves városüzemeltetői gyakorlatot igazoló munkaszerződés

/ kinevezés közjegyző által hitelesített másolata **vagy**

munkaszerződés/kinevezés szerződés hiteles másolata **és** referencia (nem kötelező)

- legalább 5 éves vezetői gyakorlatot igazoló kinevezés/ megbízás közjegyző által hitelesített másolata **vagy** megbízás/kinevezés hiteles másolata **és** referencia (nem kötelező)

- egyetemi vagy főiskolai szintű, gazdálkodási (gazdasági) szakon szerzett szakképzettséget igazoló diploma hiteles másolata (nem kötelező)

- **a pályázat benyújtásának határideje: KSZK honlapján történő megjelenés napjától számított 30. nap, 16.00 órai beérkezéssel. (a megjelenés napja nem számít be a 30 napos határidőbe)**

- **a pályázat benyújtásának módja:**

postai úton

- **a pályázat benyújtásának feltételei:**

zárt borítékban, „Városgondnokság vezetői pályázat” megjelöléssel

- **a pályázat elbírálásának határideje: a pályázati határidő lejártát követő 60 napon belül**

- **a pályázat elbírálásának módja, rendje:**

A pályázót a pályázati határidő lejártát követő huszonegy napon belül a kinevezési/megbízási jogkör gyakorlója által létrehozott háromtagú, a betöltendő munkakör feladatait érintően szakértelemmel rendelkező - bizottság hallgatja meg. A képviselő testület a bizottság írásba foglalt véleményét mérlegelve a pályázati határidő lejártát követő 60 napon belül, a bizottság véleményének kézhezvételét követő első ülésén dönt

Adatvédelem:

Sikertelen pályázat esetén a pályázó részére a pályázati anyagot vissza kell juttatni. Amennyiben a pályázó az általa benyújtott, személyes adatokat tartalmazó adathordozót a pályázat elbírálási határidejétől számított kilencven napon belül nem veszi át, azokat meg kell semmisíteni és személyes adatait törölni kell.

- *a pályázati kiírás közzétételének helye, ideje, határideje (a szolgáltató központ honlapján való közzétételen kívül:*

Hajdúhadház Város Önkormányzata Polgármesteri Hivatala
hirdetőtábláján:KSZK honlapján történő megjelenés napján: 2009
.....-én.

- *a pályázat elektronikusan történő benyújtása esetén az annak fogadására kijelölt munkatárs neve, e-mail címe:-*

- *a pályázattal kapcsolatos információadásra feljogosított személy neve, telefonszáma:* Bérés László polgármester (tel: 52/384-010)

Vargáné Sörös Iona képviselő az üléstermet elhagyta (jelen van 11 szavazó.)

TIGÁZ Zrt. által küldött megkeresés megtárgyalása

Dr. Pataki Anita ismertette az előterjesztést, valamint a határozati javaslatot.

Bérés László véleménye volt, hogy a Tigáz fizesse ki a megállapított vételárat, az 'A' változatot tartotta kedvezőbbnek.

Bozsányi Ferenc javaslata volt, hogy ajánlják meg mind a két változatot a Tigáz-nak, és majd eldöntik, hogy melyik a kedvezőbb számukra.

Sipos Sándor kérdése volt, mi az oka annak, hogy ilyen soká reagált a Tigáz a képviselő-testület előző döntésére.

Dr. Pataki Anita elmondta, hogy folyamatos levelezésben voltak a Tigáz-zal, ők mindenáron árcsökkenést akarnak elérni.

Sipos Sándor az 'A' változat elfogadását javasolta.

Vincze András felhívta a képviselő figyelmét, hogy mind a két változatban ugyanaz az ár, ami azért került így megállapításra, hogy az önkormányzat mindenképpen hozzájusson ehhez az összeghez, valamint azért, is hogy a mellékelt levélben a Tigáz már elbirtoklást is említ. Tájékoztatta a képviselő-testületet, hogy a város újonnan elkészített gázrendszerét a Tigáz 40%-ért vette meg, úgy hogy még azt az árat is lefele akarta szorítani.

Dr. Pataki Anita elmondta, hogy az elbirtoklást nem tudja megtenni.

Bezzegné Csákó Katalin kérdése volt, hogy helyileg hol van ez a terület.

Bérés László válaszában közölte, hogy a Határ úton, a húsbolt mögött, közvetlenül az út mellett van. A témát lezárva javasolta mind a két változat elfogadását, és a Tigáz döntse el, hogy a két változat közül melyiket választja.

A képviselő-testület a javaslatnak megfelelően a határozati javaslatot 11 igen szavazattal elfogadta és meghozta az alábbi határozatot: (T.kód: Z1.)

241/2009.(X.29.)HÖ sz. határozat

Hajdúhadház Város Önkormányzata képviselő-testülete megtárgyalta a Hajdúhadház 13.914/64 hrsz.-ú ingatlan elidegenítésével kapcsolatos előterjesztést, és úgy határozott,

felhatalmazza Béres László polgármestert, hogy az érintett ingatlant megvásárlásra, vagy a TIGÁZ Zrt választása szerint használatba ajánlja fel a TIGÁZ Zrt.-nek, azzal, hogy a vételár és a használati jog (egyszeri) ellenértéke egyaránt bruttó 880.000,- Ft. Az ellenértéket a szerződés megkötésekor egy összegben kell megfizetni. A szerződéskötés és ingatlan-nyilvántartási bejegyzés eljárásbeli és költségbeli terhei a vevőt terhelik.

Határidő: folyamatos

Felelős: Béres László polgármester

Dr. Pataki Anita mivel képviselői részről felmerült a már említett elbirtoklás esetleges lehetősége elmondta, hogy nem birtokolhatja el, mert elbirtoklás csak akkor lehetséges, ha valaki háborítatlanul sajátjaként birtokol valamit 10 évig. Tudomása szerint a gáznyomásszabályozó az önkormányzat közreműködésével került kialakításra, és az engedélyükkel használja, így ez kizárja az elbirtoklást.

Közműtérkép készítésére földmérő kiválasztása

Sipos Sándor ismertette az előterjesztést és a határozati javaslatot. Kiegészítésként elmondta, hogy ebbe a szennyvíz, az ivóvíz és az úthálózat tartozik bele, valamint a határidő 2010. március 1-re módosul.

Nagy Imre tájékoztatta a képviselő-testületet, hogy a bizottsági ülésen az előterjesztés azzal került kiegészítésre, hogy a határidő 2010 március 1., valamint a digitális közműtérkép kiegészítésre kerül az aktuális belterületi és külterületi térképpel.

Béres László az elhangzott kiegészítéssel szavazásra tette fel a határozati javaslatot.

A képviselő-testület a határozati javaslatot 11 igen szavazattal elfogadta, és meghozta az alábbi határozatot: (T.kód: K2)

242/2009.(X.29.)HÖ sz. határozat

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és úgy határozott, hogy a legkedvezőbb árajánlatot tevő Németh István földmérő vállalkozót megbízza Hajdúhadház város digitális közműtérképének elkészítésére bruttó 1.500.000,-Ft tervezési díjért az árajánlatban megadott tartalommal és ütemezéssel,

mely kiegészítésre kerül az aktuális belterületi és külterületi térképpel.

Felhatalmazza Béres László polgármestert a szerződés megkötésére és aláírására.

Határidő: 2010. március 01.

Felelős: Béres László polgármester

Balogh Zsolt Antal Nap utca 19/A sz. alatti telek megvásárlására irányuló kérelme

Sipos Sándor ismertette az előterjesztést és a határozati javaslatot.

Béres László kérdés, észrevétel hiányába szavazásra tette fel a határozati javaslatot az előterjesztésnek megfelelően.

A képviselő-testület a határozati javaslatot 11 igen szavazattal elfogadta és meghozta az alábbi határozatot: (T.kód: Z1)

243/2009.(X.29.)HÖ sz. határozat

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és úgy határozott, hogy Balogh Zsolt Antal Hajdúhadház, Nap u. 30. sz. alatti lakos részére az önkormányzat tulajdonában lévő Nap u. 19/A. sz. alatti 13807 hrsz-ú 309 m² nagyságú telket bruttó 450.000,- Ft vételárért eladja.

Felhatalmazza Béres László polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: 2009. november 15.

Felelős: Béres László polgármester

Dr. Földi J. Ált. Isk. és AMI ÁNTSZ ellenőrzés alkalmával feltárt hiányosságok zöld épület WC csoport, 'U' alakú épület tornatermi öltözők felújítása, valamint a világítás korszerűsítése

Sipos Sándor ismertette az előterjesztést, és azt a bizottsági javaslatot, hogy egyeztetést kell folytatni az ÁNTSZ-szel, hogy melyek azok a munkálatok, amelyeket sürgős elvégezni.

Béres László az elhangzottakhoz elmondta, hogy ezek a költségek az önkormányzatot fogják terhelni teljes mértékben, ezért részéről hangzott el az a módosító javaslat, hogy bízta meg a képviselő-testület a polgármestert, hogy kezdjen hivatalos tárgyalásokat az ÁNTSZ-szel az előírt munkálatok ütemezésének a lehetőségéről, s ami a legszükségesebb, azt elvégzik, amit át lehet ütemezni, azt ebben a nehéz gazdasági helyzetben később csinálnák meg.

Baloghné Kiss Judit mivel a határozati javaslatban a 2010 évi költségvetés van megjelölve az összeg betervezésére, kérdése volt, hogy az úgy marad e.

Béres László válaszában elmondta, hogy az összeg kikerül a határozati javaslatból, a költségvetési koncepció, vagy a költségvetés tárgyalása során térnek vissza rá annak függvényében, hogy az ÁNTSZ-szel milyen egyeztetést tudnak folytatni.

Az elhangzottaknak megfelelően szavazásra tette fel az alábbi határozati javaslatot: Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete megtárgyalta a Dr. Földi János Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény közegészségügyi hiányosságainak pótlásáról szóló előterjesztést, és úgy döntött megbízza Béres László polgármestert kezdjen hivatalos tárgyalásokat az ÁNTSZ-szel az általa előírt munkálatok ütemezésének lehetőségéről. Határidő: 2009. november 20., felelős: Béres László polgármester.

A képviselő-testület a határozati javaslatot 11 igen szavazattal elfogadta és meghozta az alábbi határozatot: (T.kód: Z1)

244/2009.(X.29.)HÖ sz. határozat

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete megtárgyalta a Dr. Földi János Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény közegészségügyi hiányosságainak pótlásáról szóló előterjesztést, és úgy döntött megbízza Béres László polgármestert kezdjen hivatalos tárgyalásokat az ÁNTSZ-szel az általa előírt munkálatok ütemezésének lehetőségéről.

Határidő: 2009. november 20.

Felelős: Béres László polgármester

Hajdúhadház, Irinyi u. önkormányzati tulajdonban lévő lakások felújítása

Sipos Sándor ismertette az előterjesztést. Kiegészítésként elmondta, hogy a Városgondnokság által tett kalkuláción kívül érkezett még be 2 árajánlat, valamint Rostás Zsigmond képviselőtársuk részéről beadvány érkezett, arra vonatkozóan, hogy az ott lakók vásárolhassák meg az ingatlanokat. Ezzel kapcsolatban a későbbiekben szükséges tárgyalásokat folytatni, mivel társasházakról van szó. A bizottság a teljes felújítást nem javasolta, viszont a beázások miatt a tetőfelújításról gondoskodni szükséges, amire érkezett be árajánlat 2.100 eFt összegben. Ez a tető többrétegű szigetelését, valamint a csatornarendszer teljes felújítását tartalmazza. A bizottság ennek a felújítási munkálatoknak az elvégzésével egyetértett, valamint azzal, hogy február 20-áig történjen meg a felértékelés ahhoz, hogy az ingatlanokat az önkormányzat felajánlhassa eladásra.

Béres László kérdése volt, hogy a beadott árajánlat szerint a tetőfelújítás esetében merülhet-e fel pótmunka, vagy pedig a teljes tető-, és csatornarendszer felújítását tartalmazza.

Fekete Istvánné elmondta, hogy a beadott árajánlat fix ár. Arról tájékoztatta a testületet, hogy 3 vállalkozóval tárgyaltak, akik a helyszínen megtekintették a végzendő munkát, s akik szóban hasonló árajánlatot tettek, de az írásos ajánlatot már nem tették meg, arra hivatkozva, hogy időben nem tudják vállalni a munkát.

Bezzegné Csákó Katalin kérdése volt, hogy ebben az évben sor kerül-e ennek a munkának az elvégzésére, valamint hiányolta, hogy a határozati javaslatban nem szerepel, hogy bruttó, vagy nettó összegről van szó.

Fekete Istvánné a kérdésekre válaszolva elmondta, amennyiben a képviselő-testület biztosítja a pénzügyi fedezetet, megkötik a szerződést, 3 héten belül elvégzik a felújítást. Az összeg bruttó összeg.

Béres László más észrevétel, kérdés hiányában szavazásra tette fel a határozati javaslatot azzal a kiegészítéssel, hogy az összeg bruttó összeg, valamint a határidő 2009. november 30.

A képviselő-testület a határozati javaslatot a kiegészítésekkel együtt 10 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett elfogadta, és meghozta az alábbi határozatot: (T.kód: D7)

245/2009.(X.29.)HÖ sz. határozat

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete úgy döntött, hogy a Hajdúhadház, Irinyi u. 19, 21, 23, 25, 27, 29, 31, 33, 35, 37. szám alatti önkormányzati lakásokat illetően a Polgármesteri Hivatal vizsgálja meg annak lehetőségét, hogy milyen feltételek mellett idegeníthetők-e a bérlemények, valamint kérjen fel ingatlanforgalmi szakértőt a lakások felértékelésére.

Felkéri a Városgondnokságot, hogy a Hajdúhadház, Irinyi u. 19, 21, 23, 25, 27, 29, 31, 33, 35, 37. szám alatti önkormányzati lakások tetőfelújításáról gondoskodjon Kurtán Gábor tetőfelújító vállalkozó (Hajdúsámson, Arany János u. 2/A) megbízásával, azzal, hogy az árajánlatban foglalt (2*1.050.000 Ft) összesen bruttó 2.100.000 Ft összeget lakásalap terhére biztosítja.

Felkéri Béres László polgármestert, hogy a tetőfelújításról a bérelőket értesítse ki.

Határidő: 2009. november 30.

Felelős: Béres László polgármester

Hajdúhadház, Béke útja rehabilitációja II. szakasz címmel benyújtott pályázat hiánypótlása

Sipos Sándor ismertette az előterjesztést és a határozati javaslatot.

Béres László kérdés, észrevétel hiányában szavazásra tette fel a határozati javaslatot az előterjesztésnek megfelelően.

A képviselő-testület a határozati javaslatot 11 igen szavazattal elfogadta és meghozta az alábbi határozatot: (T.kód: A15)

246/2009.(X.29.)HÖ sz. határozat

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete megtárgyalta az Észak-Alföldi Operatív Program keretében Önkormányzati utak fejlesztése című pályázati kiírásra benyújtott ÉAOP- 3.1.2/A- 09-2009-0004 kódszámú Hajdúhadház, Béke útja rehabilitációja II. szakasz című pályázat költségvetésének módosítását és az alábbiak szerint határozott:

1. Hajdúhadház Város Önkormányzatának Képviselő-testülete (továbbiakban: Képviselő-testület) egyetért az ÉAOP-3.1.2/A- 09-2009-0004 kódszámú Hajdúhadház, Béke útja rehabilitációja II. szakasz című pályázat hiánypótlásának benyújtásával az alábbiak szerint:

A beruházás teljes tervezett költsége bruttó:	284.161 056,-Ft	100%
Ebből: igényelt támogatás:	241.536.898,-Ft	85%
Saját erő:	42.624.158,-Ft	15%

2. A saját forrás mértéke 42.624.158,-Ft, amelyet az Önkormányzat hitelfelvételből biztosít.
3. A képviselő-testület felhatalmazza Béres László polgármestert, a pályázat hiánypótlásával kapcsolatos dokumentumok határidőre történő benyújtására.

Határidő: 2009.október 29.

Felelős: Béres László polgármester

5./ Pénzügyi Bizottság által tárgyalt témák
Előadó: Ölveti Lászlóné PB elnök
(határozati javaslat a jkv-höz mellékelve)

Ölveti Lászlóné ismertette a határozati javaslatot, amit a Pénzügyi Bizottság elfogadásra javasolt a képviselő-testületnek.

Baloghné Kiss Judit kérte, hogy a határozati javaslatban a 2009. december 5-e, kerüljön javításra december 6-ra, mivel a szerződés azon a napon jár le.

Béres László kérdés, észrevétel hiányában szavazásra tette fel a határozati javaslatot az elhangzott módosítással együtt.

A képviselő-testület a határozati javaslatot a módosítással együtt 11 igen szavazattal elfogadta és meghozta az alábbi határozatot: (T.kód: Z1)

247/2009.(X.29.)HÖ sz. határozat

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete megtárgyalta az önkormányzat folyószámlahitel felvételére vonatkozó előterjesztést és úgy döntött, hogy Béres László polgármester részére felhatalmazást ad arra, hogy a számlavezető pénzintézethez a Hajdú Takarékszövetkezethez 100 millió forint keret összegnek megfelelő folyószámlahitel szerződést a jelenlegi szerződés lejáratával (2009. december 6-án) egyidejűleg 2010 évre megkösse/meghosszabbítsa.

A 2010 évi átmeneti gazdálkodásról, valamint a 2010. évi költségvetésről szóló rendeletbe be kell építeni Béres László polgármester részére a bevételek és kiadások időbeli eltolódásának, az átmeneti likviditási zavarok kezelése érdekében 100 millió forint összegű folyószámlahitel összeg felvételére történő felhatalmazást.

Határidő: azonnal

Felelős: Béres László polgármester

Ölveti Lászlóné tájékoztatta a képviselő-testületet, hogy a bizottság megtárgyalta azt is, hogy a takarékszövetkezet ismételten támogatja a rendőrkapitányságot 250 eFt-tal, mely összegből számítástechnikai eszközök kerülnek beszerzésre, s mivel a takarékszövetkezet ezt a támogatást közvetlenül nem nyújthatja, így az önkormányzaton keresztül történik a támogatás biztosítása.

Baloghné Kiss Judit elmondta, hogy az önkormányzat fogadja ezt a támogatást, egyeztetett a kapitányság megbízottjával arról, hogy kis értékű tárgyi eszközök beszerzésére fog sor kerülni.

Béres László az elhangzottaknak megfelelően ismertette és szavazásra tette fel az alábbi határozati javaslatot: Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete úgy döntött, hogy a Hajdúhadház Városi Rendőrkapitányság a Hajdúhadház területén végzendő rendőri munkáját 250 eFt összegben kis értékű tárgyi eszközök átadásával segíti. Az eszközök vásárlására a 250 eFt fedezetet a Hajdú Takarékszövetkezettől átvett pénzeszköz terhére biztosítja. Fenti

összeggel a költségvetési rendeletet módosítani kell. Felkéri a polgármestert, hogy a fenti keretből beszerzett eszközöket adja át a Hajdúhadházi Rendőrkapitányság tulajdonába. Határidő: 2009. november 30., felelős: Béres László polgármester.

A képviselő-testület a határozati javaslatot 11 igen szavazattal elfogadta, és meghozta az alábbi határozatot: (T.kód: Z1)

248/2009.(X.29.)HÖ sz. határozat

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete úgy döntött, hogy a Hajdúhadház Városi Rendőrkapitányság a Hajdúhadház területén végzendő rendőri munkáját 250 eFt összegben kis értékű tárgyi eszközök átadásával segíti.

Az eszközök vásárlására a 250 eFt fedezetet a Hajdú Takarékszövetkezettől átvett pénzeszköz terhére biztosítja.

Fenti összeggel a költségvetési rendeletet módosítani kell.

Felkéri a polgármestert, hogy a fenti keretből beszerzett eszközöket adja át a Hajdúhadházi Rendőrkapitányság tulajdonába.

Határidő: 2009. november 30.

Felelős: Béres László polgármester

Kiss Sándor az alábbiakról tájékoztatta a képviselő-testület tagjait, amit hallomásból tud, s ami az előző nap estéjén történt: egy idős mama az áruházból ment hazafele, és a Kossuth utcán áttolt egy kivilágítatlan kerékpárt, ami azért volt nála, mert abba támaszkodott, mivel menni is alig bírt, s ezért 20 ezer forintba büntették meg. Felháborítónak tartotta az eljárást, hogy azért jönnek ide rendőrök nagy létszámmal, hogy ilyen idős, nyugdíjas embereket büntessenek.

Győrfi Sándor javasolta, világosítsák fel ezt a nénit arról, hogy fellebbezze meg, mert ez törvénytelen.

Béres László kérte járjanak utána, hogy ki volt a néni, s nyújtsanak segítséget neki.

6./ Különfélék

- Szociális ügyekben benyújtott fellebbezések elbírálása
(előterjesztések a jkv-höz mellékelve)

Béres László a napirend tárgyalására zárt ülést rendelt el, melyről külön jegyzőkönyv készült.

Ölveti Lászlóné képviselő az üléstermet elhagyta (jelen van 10 szavazó).

Bezzegné Csákó Katalin ismertette azt a levelet, amelyet mint a szociális bizottság elnöke kapott, melyben a méhnyakrák elleni védőoltásra kifejlesztett vakcina megvásárlásának lehetőségére hívták fel az önkormányzat figyelmét. Tanácsot kért a testülettől abban, hogy esetleges megkeresés esetén milyen választ adhat.

Béres László elmondta, hogy hasonló jellegű leveleket rendszeresen kap a hivatalba, melyeket oly módon válaszolnak meg, hogy megköszönik a megkeresést, és hivatkoznak az önkormányzat nehéz anyagi helyzetére. Véleménye volt, hogy ez esetben is hasonló módon lehet eljárni, és meg kell említeni, hogy amennyiben ingyenesen vállalják az oltóanyag biztosítását, úgy azt köszönettel veszik.

Bezzegné Csákó Katalin egyetértett az elhangzottal.

Baji Mária javaslata volt, hogy ismételt megkeresés esetén fel lehet ajánlani nekik azt, hogy ingyen biztosítanak számukra helyet prevenciók előadások megtartására.

Béres László elmondta, hogy kiosztásra került Bernáth Bálint képviselőtársuk által a képviselő-testületnek írt tájékoztató, valamint az ehhez kapcsolódó ütemterv, amiről megkérdezve az oktatási bizottság elnökét, nem tudott róla. Ők már járnak az intézményekbe, s próbálnak adatokat kérni, valamint az intézményvezetőket Bernáth Bálint képviselő, és Hortó József CKÖ elnök már össze is hívta. Adtak egy rövid tájékoztatót, amire véleménye volt, akkor támogatnak mindent, ha idegen településekről nem fog egyetlen egy kisebbségi ember sem Hajdúhadházra jönni, mert van a városban épp elég gond, nem hiányzik, hogy más településekről befogadják a halmozottan hátrányos helyzetű embereket. Az egész mögött adatgyűjtést látott, s nem azt, hogy majd a támogatásokat az alapítvány munkatársai fogják finanszírozni. Amennyiben a képviselő-testület ezzel egyetért, a finanszírozás részletes feltételeit bármilyen lépés előtt le kell egyeztetni, és meg kell jelölni a forrást. Véleménye szerint ebben egy nagy ígéret van, aminek az anyagi fedezete nem fog realizálódni. Terveik vannak a Földi iskolára, az óvodára, a bölcsőde megépülése esetén a Bercsényi utcai óvodát lehet bővíteni. Az esélyegyenlőségi tervet már elfogadták. A leírtakat jónak és szépnek tartotta, de szerinte, a választások idején szoktak ilyen szöveget terjeszteni.

Bozsányi Ferenc elmondta, hogy kapott egy meghívást október 9-ére, amin részt vett a polgármester úr, az alpolgármesterek, Bernáth Bálint képviselő, Hortó József CKÖ elnök, Tuza Tibor, aki szakmai vezetője és Rácz Julianna, aki pénzügyi vezetője ennek a dolognak. A kiosztott munkaterv szerint az

intézményeket az ütemezés szerint felkeresnék a tájékoztatóban megjelölt infrastrukturális és szakmai, pedagógiai fejlesztés Hajdúhadház közoktatási intézményeiben célból. Nem sejtett benne politikát, egy felmérésnek tartotta. Szerinte a testületnek el kellene fogadni, hogy az intézményvezetők is tudják, mikor kerül felkeresésre az intézményük, valamint ez a felmérés alapot adna arra, hogy milyen intézményfejlesztésre van szüksége a városnak, amit egyébként tudnak, de ha ez előnyt jelentene, és más forrásból pénzt hoznának ide, amiből bármelyik intézményfejlesztésük megvalósulhatna, akkor, meglátása volt had csinálják. Az említett megbeszélésen kérte, hogy ez a dolog kerüljön a képviselő-testület elé, hogy minden képviselő tudjon róla.

Béres László elmondta még, hogy több évvel ezelőtt Mohácsi Viktória ebben a teremben mondta azt, hogy 300 millió forint lesz itt fejlesztésre Hajdúhadháznak. Egy év múlva elment Brüsszelbe, a pénz meg azóta sem érkezett ide. Szerinte most is olyanról beszélnek, - 3 milliárd forint -, aminek esélyét sem látják, hogy ide kerül. Ezt akkor tudná elfogadni, ha megmondanák, hogy hol, milyen számlán van elkülönítve erre a célra. Szerinte az alapítvány itt egy teljeskörű felmérést akar végezni. Más településeknél a képviselő-testület és a polgármesterek még az alapítványt is kitiltották.

Bezzegné Csáková Katalin javasolta, hogy az oktatási bizottság tárgyalja meg ezt a témát alaposan, mivel az oktatási szakemberek ebben a bizottságban vannak, s aztán kerüljön a képviselő-testület elé.

Béres László megjegyezte, hogy garanciákat kell kérni.

Győrfi Sándor kérése volt, hogy a közmunkaprogram keretében a Kertalja utca kijáratánál készüljön el a tükör 10-15 méteren, s vigyenek bele zúzott követ. A piaci WC-vel kapcsolatban kérése volt, kapjanak tájékoztatást, mert nem tudnak válaszolni a lakosok felé.

Béres László kérte, hogy egyelőre a folyamatban lévő témához szóljanak hozzá a képviselők.

Kiss Sándor szerinte a beadvány a szegregációs per után az első olyan lépés, ami szerint az a társaság, amely perelte a várost most érkezett el arra a pontra, hogy valamilyen módon segíteni akar. Kb. 3 milliárd forintos beruházást akarnak megvalósítani a városban, amit nagyon szépnek és jónak tartott, s amihez nem szükséges önerő. A városnak csak annyi lenne a feladata, hogy helyet adjon. Az említett összegbe belefér egy iskolarendszer megépítése, valamint egy szabadidő központ megvalósítása. Úgy érezte ennek megvalósulását képviselőként támogatnia kell, viszont egy olyan ütemezés készült el, ami alapján lehet polgármester úrnak van abban igaza, hogy valamilyen szintű felmérést akarnak elvégezni. Ettől függetlenül véleménye volt, hogy ezt mindenképpen segíteniük kell. A program irányítója Tuza Tibor, és a tájékoztatóban megjelölt pénzügyi vezető Rácz Julianna. Nagy lehetőséget látott benne, s megvalósulása esetén a szegregációs károkat valamilyen szinten helyretenné az alapítvány. Elmondta, hogy a programok egyeztetései már elkezdődtek, s tudomása szerint Bernáth

Bálint most is ez ügyben jár el. Egyetértett azzal, hogy az oktatási bizottság tárgyalja meg, s aztán kerüljön vissza a testület elé. Szerinte ez elől elzárkózniuk nem lehet.

Béres László továbbra is fenntartotta azt a véleményét, hogy ez egy aprólékos adatgyűjtésre irányul, amiért valakik fel is fogják venni az érte járó fizetséget, mert ezt megcsinálni nem kis munka. Viszont az, hogy ez a 3 milliárd forint honnan és hogyan fog ideérkezni Hajdúhadházra, senki nem fogja megmondani. Félőnek tartotta, mivel úgy indult el a szegregációs per is, hogy idejöttek, elkezdtek adatot gyűjteni. Véleménye volt, hogy az alapítvány hagyja békén a várost. Szerinte csak akkor érdemes róla tárgyalni, ha az anyagi források megjelölve biztosítva vannak, és olyan háttérrel, ami nem úgy fog elszállni, mint a Mohácsi Viktória 300 millió forintja.

Bozsányi Ferenc elmondta, hogy a kiosztott ütemterv valóban részletes, de ha annak az lesz a végeredménye, amit szintén javasolt, egy többcélú szabadidő központ felépülése, akkor szerinte le kell ülni a projekt vezetővel, a CKÖ-vel, s megkímélnék őket ettől a hosszadalmas munkától. De ha ezért valami díjazás jár, akkor járják végig az intézményeket, de tudjanak róla az intézményvezetők is. Ezt hivatalossá kell tenni, ezért javasolta, hogy kerüljön a képviselő-testület elé.

Rostás Zsigmond elmondta, hogy a kiadott anyagot csak ma látta, s az ütemtervből szerinte is csak az adatgyűjtés tűnik ki, nem értette hol van benne az infrastrukturális fejlesztés. Véleménye volt, hogy ezt nem Bernáth Bálint, és nem Tuza Tibor találta ki, s nem ők mozzgatják, hanem egy egészen más csoport. Ők abban reménykednek hogy az összeállt team ebből valami pénzt tud csinálni saját magának. Illúziósnak tartotta, hogy ebből a városnak valami fejlesztése is lesz, valamint azt is, ami a Bernáth Bálint aláírásával íródott, ami szerinte kívánságműsört tartalmaz. Azzal egyetértett, hogy tárgyalja meg az oktatási bizottság, ahova javasolta meghívni Tuza Tibort és Rácz Juliannát, s nyilatkozzanak, hogy lesz ebből forrás, mert ilyem kiírás nincs.

Kiss Sándor közbeszólt, hogy a Soros alapítványból.

Rostás Zsigmond az elhangzottakra reagálta, hogy a Soros alapítvány régen kivonult Magyarországról, a leírtakat ismételten csak kívánságműsornak tartotta. Szerinte az alapítvány mozzgatja az egészet.

Béres László elmondta, hogy személyét, és az alpolgármestereket Bernáth Bálint és Hortó József meghívta egy egyeztető megbeszélésre, s ott találkoztak ezzel a dologgal, ahol elhangzott, hogy miről van szó, s hogy 3 milliárd forintot szeretnének beinvestálni Hajdúhadházra. Mindenki kétkedve fogadta ezt, de csodálta, hogy egy ilyen témában nem keresték meg az oktatási bizottságot, mert az intézményeiket nagyon védeni kell, és vigyázni kell rájuk, valamint nem tudják, hogy Tuza Tibornak, valamint a pénzügyes Rácz Juliannának van e valamilyen felhatalmazása valakitől, mert nem láttak semmiféle hivatalos

papírt, hogy kinek a megbízásából végzik. Szerinte ha így lenne, jó lenne, de nem tudják mi van mögötte.

Rostás Zsigmond közbeszólása volt, hogy kísérleti nyulaknak nézik a hadházi iskolákat?

Béres László a témát lezárva javasolta, hogy kerüljön beterjesztésre az oktatási bizottság elé, a bizottság vitassa meg úgy, hogy nézzen a dolgok mélyére.

Kiss Sándor arról tájékoztatta a képviselő-testületet, hogy ismételten megkeresték a futball klub részéről azzal, hogy az öltözőben, zuhanyzóban egy egészségügyi meszelésre, felújításra lenne szükség. Ehhez a munkához 150 ezer forintot kérnének anyagra, a munkát elvégeznék ők társadalmi munkában. Az épület az önkormányzat tulajdonában van. Beszért a pénzügyi irodavezetővel, aki azt válaszolta erre a kérésre, hogy a testület döntésén múlik.

Fekete Lászlóné a felújítás szükségességét nem vitatva kérdése, volt, hogy a kapott éves támogatás összegéből nem telik e ki ez az összeg.

Kiss Sándor a kérdésre válaszolva elmondta, hogy első körben ezt kérdezte meg tőlük, de azt a választ kapták, hogy abból sajnos nem tudják megoldani, az éppen elég az éves díjak befizetésére, az utazásokra, a mezek és egyebek pótlására.

Béres László megerősítette, hogy az önkormányzat által adott támogatás éppen csak elég a működésre.

Baji Mária a Szélső utcával kapcsolatban kérdése volt, hogy ott mikor lesz áram. Az utca lakói 4 évvel ezelőtt adtak be kérelmet erre vonatkozóan, a hálózat már kiépítésre került, 1 éve megfizették a hozzájárulást.

Béres László elmondta, hogy az előző héten volt a hivatalban a Szélső utcából egy lakó, ami jelenleg a tervezés stádiumában van, s azt ígérték, hogy novemberben kezdődik a kivitelezés. Az önkormányzat részéről mindent megtettek, de az Eon nagyon bonyolultan működik, a központjuk is Pécsen van.

Visszatérve az előző témához kérdése volt az időközben megérkezett Baloghné Kiss Judit közgazdasági irodavezető felé, hogy a futball klub részére miből lehetne biztosítani a kért összeget.

Baloghné Kiss Judit a kérdésre válaszolva elmondta, hogy a polgármesteri hivatal dologi kiadása terhére, mivel a hivatal kezelésében van az épület.

Béres László ismertette és szavazásra tette fel az alábbi határozati javaslatot: Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete úgy döntött 150 eFt-ot biztosít a Hajdúhadházi Rákóczi u. 50. sz. alatti öltöző karbantartási munkálatainak anyagköltségére a Polgármesteri Hivatal dologi kiadása terhére. Határidő: 2009. december 31., felelős: Béres László polgármester.

A képviselő-testület a határozati javaslatot 10 igen szavazattal elfogadta és meghozta az alábbi határozatot: (T.kód: D7)

252/2009.(X.29.)HÖ sz. határozat

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete úgy döntött 150 eFt-ot biztosít a Hajdúhadházi Rákóczi u. 50. sz. alatti öltöző karbantartási munkálatainak anyagköltségére a Polgármesteri Hivatal dologi kiadása terhére.

Határidő: 2009. december 31.

Felelős: Béres László polgármester

Fekete Lászlóné az alábbi észrevételeket tette:

- a Széchenyi u. 1. sz. alatt lakó Gábor Sándor sérelmezte azt a megoldást, ahogy a kapubejáróját megcsinálták, mert arra kapott ígéretet, hogy aszfaltburkolatot fog kapni,
- Nagy Tibor Rhénes u. lakos bejáróját tönkretették, kéri az eredeti állapot visszaállítását,
- a Török Ignác utca eleje gépkocsival járhatatlan, kb. 15 méter hosszan nagyon nagy árok van, kb 1 méter mélységben,
- a Kossuth utcán a csapadékvíz elvezetés megoldását kérte, akár folyóka kialakításával, a városgondnoksági dolgozók bevonásával.

Béres László elmondta, hogy a Kossuth utcán a Református iskola előtt úgy oldották meg, hogy a járda mellett került kiásásra, és kiépítésre a csatornarendszer, de a túloldalon helyezkednek el a vezetékek, valamint ott alakult ki egy parkolósáv, így ott ez nem kivitelezhető, ott csak teherbíró rendszer alakítható ki.

Kiss Sándor az újonnan épült úttal kapcsolatban elmondta, Fedor Imre Béke utcai lakos részéről az a panasz érkezett hozzá, hogy az előttük lévő vízfolyó árkot betemették, és nem készült helyette semmi vízelnyelő, így attól tartanak, hogy télen olvadás idején az udvarán fog állni az összes csapadék, valamint a bejárójához tett kőszegély olyan magas, hogy személygépkocsival nem tudnak közlekedni, mivel az felakad. A kapubejáróknál kialakított kőszegély probléma egyébként több ingatlant is érint, a saroktól a Gonda kocsmáig.

Béres László az elhangzottra reagálva elmondta, hogy a polgármesteri jelentésben szerepel az, hogy egyeztetés történt abban, hogy az említett szakaszon ezt a problémát megoldják, a vízelvezető csöveket már lefektették, és vízelnyelők kerültek beépítésre. A túloldalon a szolgáltatóház, és az üzletsorok előtt viszont az önkormányzatnak kell megoldani a csapadékvíz elvezetést, mert az nem az útépítéssel kapcsolatban lett olyan, 1.300 eFt+Áfa árajánlatot adtak rá.

Kiss Sándor kérdése volt, hogy az útépítő cég a volt gáz cseretelepet lebitumenezte e.

Béres László válaszában közölte, hogy ígéretet tettek rá, de nem nézte meg, a temetői parkoló viszont rendben van. Tájékoztatta a jelenlévőket, hogy a közcélú dolgozók közül a hétvégén a halottak napja alkalmából gépkocsi parkoló órőket fognak alkalmazni, valamint hétvégén autóbust fognak indítani az idősek számára a temetőbe.

Bozsányi Ferenc a Béke utcai út átadással kapcsolatban elmondta, hogy részt vett a műszaki átadáson, s mielőtt kimentek a helyszínre megkérdezte, hogy ki a műszaki ellenőr, amire Komor Sándortól azt a választ kapta, hogy Baranyai Richárd, holott eddig a meghívókban és egyéb iratokon Komor Sándor szerepelt műszaki ellenőrként. Baranyai Richárdtól több mindent próbált kérdezni, aki azt válaszolta, hogy neki a szegélykőig tart a projekt. A problémát az jelenti számára, hogy meg volt a műszaki átadás-átvétel, de a jegyzőkönyvet nem nézte meg, s mikor ezt kérte, Komor Sándortól azt a választ kapta, hogy azt hiába nézi, mert abba hiánypótlást nem lehet felvenni, mert akkor bukik az elszámolás, hiánypótlásra nincs idő. Véleménye volt, hogy itt köszön vissza a két határidő módosítás, valamint az, hogy csinálnak ezt-azt, így elmosódnak a hibák. Az is véleménye volt, hogy az út két oldalán még lesz gond és probléma, a lakosság pedig már nem abba köt bele, hogy nem tükörsima az aszfalt.

Béres László az időközben megérkezett Nagy Imre műszaki irodavezetőt megkérte adjon választ a felmerült kérdésekre.

Vincze András jelezte, hogy a megválasztott jegyzőkönyv-hitelesítő időközben távozott az ülésről, így új jegyzőkönyv-hitelesítő megválasztására van szükség.

Béres László jegyzőkönyv-hitelesítőnek Bezzegné Csákó Katalin személyére tett javaslatot, akit a képviselő-testület 9 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett – határozat hozatal nélkül – megválasztott.

Nagy Imre a felmerült kérdésekre az alábbiak szerint adta meg a választ: a Szélső utcával kapcsolatban felhívta az Eont, aki arról tájékoztatta, hogy a tervezést minden esetben külső tervező végzi. Ezt a munkát június hónapban kiadták, s legkésőbb decemberig kell elvégezni a munkát. Sürgetni az engedélyezési eljárást lehet, amikor már elkészült a terv, aminek az eljárási díja kb. 100 ezer forint nagyságú, s a befizetés után 10 napon belül meg lesz az engedély. Meglátása volt, hogy december közepe, vagy január hónapban kerülhet sor a kivitelezésre.

A piaci WC-nek a Dobó utca felől lett volna a megtáplálása, de ott nem volt gázcsanak beépítve. Megrendelték a Tigáz-tól, de ott is az a rendszer működik, mint az Eon-nál, hogy külsős tervezőnek adják ki a tervezést. A terv el is készült, le is engedélyezték, megcsinálták, és a használatba vételhez szükséges hozzájáruló nyilatkozatot a műszaki iroda kiadta, s várták, a használatba vételt, hogy gáz alá helyezik a csanakot. Ezt a műveletet Dorog város egy munkájával együtt kezelték, és Dorog a mai napig nem adott ki valamilyen hozzájárulást és a két ügy egymás mellett volt, ezért állt annak intézése. Sikerült elérniük Nyíregyházán a műszaki ellenőrt, és ő szólt, hogy a hadjúhadházit adják ki

teljesen függetlenül, és azonnal kössenek rá a gázra. Ez megtörtént, ezután a fővállalkozónak kifizették a beruházás díját, de aki végezte a tervezést, belső szerelést, annak a munkadíja nem került kifizetve. Az alvállalkozó felhívta, hogy segítsenek ez ügyben, küldjék a pénzt közvetlenül neki, de ezt nem lehetett megtenni, így a fővállalkozó az Infra-Sped Kft-vel felvették a kapcsolatot, s ígéretet tettek arra, hogy kifizetik az alvállalkozónak a hiányzó kb. 2 millió forintot. Felvette a kapcsolatot a szerelővel, aki arról tájékoztatta, hogy mos tmár rendben van, s az ő részéről készítendő tervezési hiányt készíti, amit nem készített el addig, mivel nem volt kifizetve a munkadíja. A tervet beadják, s az engedélyezés után a gáz ráköthető, véleménye szerint kb. 2. hétbe telik. Arra tett ígéretet, hogy a terv Tigáz-hoz való bekerülés esetén soron kívüliséget kérnek a dorogi ügy miatti késésért.

Vincze András arról tájékoztatta a képviselő-testületet, hogy döntőbizottsági eljárás indult a víziközmű üzemeltetéssel kapcsolatban az önkormányzattal szemben, megtiltották a szerződés megkötését.

Béres László más észrevétel hiányában megköszönte a részvételt, az ülést bezárta.

kmf.

Vincze András
címetes főjegyző

Béres László
polgármester

Vargáné Sőrés Ilona
jegyzőkönyv-hitelesítő

Bezzegné Csákó Katalin
jegyzőkönyv-hitelesítő