

JEGYZŐKÖNYV

Készült a Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testületének 2009. november 12-én de. 9 órakor megtartott – rendkívüli – üléséről.

Jelen voltak: Képviselők a jelenléti ív szerint
Vincze András címzetes főjegyző
Dr. Pataki Anita aljegyző
Deme Nagyné Olajos Andrea pályázati referens
Karapné Gábor Zsuzsanna „
Patóné Cziván Zsuzsa belsőellenőrz.vez.
Kissné Bereczki Judit jkv.vez.

Béres László köszöntötte a megjelenteket, az ülést megnyitotta. A jelenléti ív alapján megállapította, hogy Alföldi-Lakatos Gábor, Baji Mária, Bezzegné Csákó Katalin (igazoltan), Csonka István, Komor Sándor (igazoltan), Nagy Judit, Sipos Sándor, Vargáné Sörös Ilona (igazoltan) nincsenek jelen, az ülés határozatképes (10 szavazó). Jegyzőkönyv-hitelesítőnek Fekete Lászlónét kérte fel, mellyel a képviselő-testület 9 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett – határozathozatal nélkül – egyetértett. A rendkívüli ülés összehívását a november 30-ai beadási határidejű bölcsődei pályázat előkészítésével kapcsolatos döntések meghozatalával indokolta. A napirendet a meghívóban foglaltak szerint ismertette és megkérdezte Fekete Istvánt, hogy a 2. pontban szereplő – térfigyelő kamerák elhelyezésével kapcsolatos – előterjesztést tárgyalja-e a testület, mivel a GVB nem hozott döntést az ügyben.

Fekete István szerint megtárgyalhatja a testület attól függetlenül, hogy bizottságuk nem tudott állást foglalni a témában, mert határozatképtelenné vált.

Béres László szavazásra bocsátotta az ismertetett napirendet, melyet

a képviselő-testület 10 igen szavazat mellett – határozathozatal nélkül - elfogadott az alábbiak szerint:

- 1./ Mikrotérségi Bölcsőde építése (ÉAOP-4.1.3.B) tárgyában pályázatíró és projektmenedzsment kiválasztása, megvalósíthatósági tanulmány elkészítése
Előadó: Béres László polgármester, Fekete István GVB. eln.
- 2./ Térfigyelő-kamerák létesítése Hajdúhadház városban c. projekt megvalósításához kivitelező kiválasztása
Előadó: Béres László polgármester, Fekete István GVB. eln.
- 3./ Hajdúhadház Városi Önkormányzat 2010. évi belső ellenőrzési terve
Előadó: Vincze András címzetes főjegyző, Ölveti Lászlóné PB. eln.

- 1./ Mikrotérségi Bölcsőde építése (ÉAOP-4.1.3.B) tárgyában pályázatíró és projektmenedzsment kiválasztása, megvalósíthatósági tanulmány elkészítése
Előadó: Béres László polgármester, Fekete István GVB. eln.
(előterjesztés a jkv-höz mellékelve)

Deme Nagyné Olajos Andrea – mivel a GVB határozatképtelenség miatt nem tudta megtárgyalni az előterjesztést – röviden összefoglalta annak lényegét és hozzátette, hogy a pályázat összeállításának költsége nem elszámolható, tehát önerőből kell finanszírozni, míg a megvalósíthatósági tanulmány és a projektmenedzsment költsége nyertes pályázat esetén elszámolható. Ha nem nyer a pályázat, a megvalósíthatósági tanulmány folyamatban lévő beruházásba kerül és egy későbbi pályázat során felhasználható lesz.

Béres László elmondta, hogy november 9-én kapták meg a tervezőtől a tervezett költségeket. Főző- és melegítőkonyhás megoldásra kalkuláltak költséget, a kettő között tízmillió forintos különbség volt. Azóta tisztázódott, hogy csak főzőkonyhás lehet, így kb. 200 milliós bruttó költséggel kell számolni. Az elején 150 millióról indultak, amihez 5 % saját erőt, 7,5 millió forintot kellett volna hozzátenni, de a jelenlegi variációnál jelentősen megemelkedett az önerő, ami közel 50 millió forint lesz. A közgazdasági irodával történt egyeztetés alapján ez az uniós projektekbe belefér – hiszen több pályázat sem nyert -, a megvalósítást két évre, 2010-2011-re tervezik.

Bozsányi Ferenc kérdéseket tett fel: a pályázat összeállítás megegyezik-e a pályázatiírással, illetve ki készítette a költségvetést, ez tételes volt-e - mert még terv sincs -, hogyan lett ekkora az eltérés? Ez érinti az önerőt, tehát nem mellékes.

Béres László az első kérdésre igennel válaszolt. Tervező a KÖZTERV Kft volt, akitől a végösszeget kapták meg. Sajnálta, hogy Komor Sándor nincs jelen, így nem tudják közvetlenül őt megkérdezni, de hangsúlyozta, hogy közel 900 m² épületről van szó, amit ha beszoroznak a helyben szokásos m² árakkal, szerinte benne van.

Fekete István rámutatott, a m²-árakat kb. 120-150 eFt-ba kell számolni, s hogy a 200 millión felül még a berendezési tárgyak is plusz költséget jelentenek. Nem értette, hogyan fizettek a KÖZTERV Kft-nek a pályázat összeállításáért vagyis a tervek készítéséért, amikor az ajánlattevők is beállították ennek a költségét.

Béres László pontosított: a Közterv Kft. csak az engedélyes terv készítését vállalta, a pályázat készítését, összeállítását az ajánlattevők közül kiválasztott cég fogja végezni. Fekete István kérdésére válaszolva elmondta, hogy az engedélyes tervek még nincsenek meg, annak elkészítési határideje november 15-e. Hozzátette, több pályázatiíró céget is felkértek, de nem vállalták, egyrészt mert túl rövid a határidő, másrészt szociális jellegű beruházásokat nem szívesen terveznek. Bozsányi Ferenc kérdésére válaszolva elmondta, nem tudja, hogy november 30-ig jogerős lesz-e az építési engedély, de ha még nem, a pályázatot akkor is be lehet adni.

Deme Nagyné Olajos Andrea Kiss Sándor önerővel kapcsolatos kérdésére elmondta, hogy a 200 millió forintban az önerő is benne van. A tervezőtől kapott levél szerint a költségek tartalmazzák az épület teljes szerkezeti rendszerét, elektromos gyengeáramú és épületgépészeti rendszerét, a külső közműcsatlakozások kiépítését, a tűzivízellátást, a kerítést, a játszóudvar kiépítését és a közlekedési létesítményeket. Nem tartalmazzák a berendezési tárgyakat.

Béres László tájékoztatása szerint a tervező több alkalommal is egyeztetett a bölcsőde vezetőjével, s abban maradtak, hogy amiket megpályázott a bölcsőde ebben az évben illetve ami a bölcsődének van, azt át lehet vinni és tovább lehet használni.

Kiss Sándor ésszerűtlennek tartotta egy új bölcsőde építését 200 millióért, amikor a Szabó Gábor úti iskola épületét kis átalakítással – ami nem kerülne annyiba mint a mostani pályázat

önereje – lehetne hasznosítani erre a célra. Továbbra sem értett egyet az iskolaépület egészen más célú hasznosításával.

Béres László pontosított, a bölcsőde nem 200 millió forintjába kerül az önkormányzatnak, hanem kb. 50 millióba.

Fekete Lászlóné rámutatott, hogy a családsegítő kialakítására 50 millió forintot kapott az önkormányzat.

Kiss Sándor mindenképpen pénzkidobásnak tartotta az új bölcsőde építését, illetve rossz megoldásnak a családsegítő Szabó Gábor utcára való telepítését.

Béres László kérte mellőzzék a családsegítővel kapcsolatos vitát, mert Kiss Sándornak az ezzel kapcsolatos véleményét úgysem tudják megváltoztatni.

Győrfi Sándor nehezményezte, hogy 200 millióért csak az épület lesz meg, a berendezés, szerelvényezés, konyha, stb. belekerülhet akár további 80 millióba is.

Béres László ezt cáfolta, mert a 200 millióba minden benne van, a fűtéstől kezdve a gépészet, akadálymentesítés, konyha, csak maga a berendezés nem. Költségkímélés miatt szerettek volna csak melegítő konyhát kialakítani, de új bölcsőde esetében nem járulnak hozzá csak főzőkonyhához, ezért kerül ilyen sokba a létesítmény.

Győrfi Sándor túlzottnak tartotta, hogy több mint 200 eFt-ba fog kerülni a bölcsőde m2-e.

Fekete István szerint is túl sok ez.

Kiss Sándor szerint nincs is értelme tárgyalni erről az egészről.

Béres László nagyon sajnálta, hogy a Közterv Kft. képviseletét ellátó Komor Sándor – tudomása szerint külföldi tartózkodása miatt - nincs jelen. Ha nincs értelme tárgyalni a témát, akkor tudomásul kell venni, hogy a bölcsőde így fog működni, mert az még egyáltalán nem biztos, hogy ha beadják a pályázatot, az nyerni is fog.

Kiss Sándor továbbra is fenntartotta, hogy a Szabó Gábor úti iskolát kell átalakítani bölcsődei célra, mert egyenesen büncselekménynek, a város vagyonával való gazdálkodás helyett garázdálkodásnak tartotta, amit a képviselő-testület csinál. Az iskolában kilöknek 30 milliót, mert az igazgató nem jól teszi a dolgát, a bölcsődénél elköltenek 50 milliót, de még akkor nincs berendezés. Felháborítónak tartotta, hogy dobálják kifelé a pénzt, amikor nincs.

Béres László szerint nagyon egyszerű a megoldás, nem kell semmire pályázni és akkor ezeket a kritikákat sem kell elviselni. Ha a képviselő-testület úgy dönt, hogy nem pályáznak, tudomásul veszi, a kész tervet talán majd hasznosítani tudják egy újabb pályázatnál, ha lesz ilyen egyáltalán.

Ölveti Lászlóné szerint teljesen felesleges mindig visszakanyarodni a családsegítőhöz, hiszen arról döntöttek, inkább az az érdekes, hogy a bölcsődére kihozott összeg valós-e?

Kiss Sándor szerint ez nem felesleges és inkább az az érdekes, hogy 150 millióról indultak és már 200 millió plusz a berendezés, tehát kb. 80 millió önerőnél tartanak, amikor arról beszélnek, hogy lassan nem tud üzemelni az önkormányzat. Az iskolánál is – ahol elment 30-

40 millió forint – egyik napról a másikra meg kellene fékezni a fizetéseket, összevonásokat csinálni. Ehelyett beletörődnek, hogy 30 milliót ki kell fizetni...

Béres László kérte maradjanak a bölcsődénél, mert az iskola most nem tartozik a napirendhez.

Bozsányi Ferenc szintén hangsúlyozta, hogy a Szabó G. utcai iskoláról már döntöttek és ő nem azt mondta, hogy azt az épületet alakítsák át bölcsődének, csupán annak a kétségének adott hangot, hogy mennyire megalapozott ez a 200 millió forint, mert a pályázaton elnyerhető 150 millióhoz elég jelentős, 50 milliós összeget kell hozzátenni, s egyáltalán nem biztos benne, hogy nem fog-e sokkal többbe kerülni mire eljutnak a kivitelezésig. Az is gondolkodóba ejtette, hogy bölcsődét, óvodát próbálnak bővíteni, ugyanakkor az iskolákban csökken a gyereklétszám, egyre több gyereket visznek el a szomszédos települések iskoláiba. Úgy gondolta, hogy ha a tervező felelősséggel kijelenti, hogy 200 millióba kerül a bölcsőde, a képviselő-testületnek kell eldöntenie, hogy be tudja-e vállalni az ehhez szükséges önerőt.

Ölveti Lászlóné sem látta kellően alátámasztva, hogy ez az összeg indokolt-e?

Baji Mária megérkezett, bekapcsolódott a képviselő-testület munkájába. (11 szavazó)

Béres László vélekedése szerint tudvalévő, hogy az elhangzott 120 eFt/m² árból semmit sem lehet kihozni. Az előzetes egyeztetéseken az hangzott el, hogy 180 eFt/m² körüli összegből már meg lehet csinálni. Példának hozta fel a családsegítőt, ahol úgy volt kiírva a pályázat, hogy 50 millió forintig lehet megcsinálni, mégis új pályázatot kellett kiírni, mert magasabb árajánlatok érkeztek be.

Kiss Sándor megjegyezte, hogy 50 millió forintból már egy szép új épületet lehet venni a családsegítőnek.

Vincze András kérte, lépjenek túl a családsegítő szolgálaton, amihez pályázaton nyertek 50 millió forintot.

Béres László meddő vitának tartotta az egészet, rámutatott, tulajdonképpen most abban kell dönteni, hogy beadják-e a pályázatot?

Fekete István véleménye szerint mindenképpen be kell adni a pályázatot, Sajnálta, hogy nincs jelen a Közterv Kft. képviselője, aki részletes költségvetést tudott volna eléjük tenni és alá tudta volna támasztani a költségek indokoltságát. Ha beadják a pályázatot még az is kérdéses, hogy egyáltalán nyerni fog, de ha igen, még akkor sem muszáj megvalósítani, bár akkor elveszítenek 8 millió forintot, amit kifizettek a megvalósíthatósági tanulmányra és a projekt menedzsmentre.

Ölveti Lászlóné részéről felvetődött, hogy a KÖZTERV Kft-nek nincs más alkalmazottja, csak Komor Sándor? Nincs aki helyettesítse, ha ő nem tud eljönni?

Béres László szerint is olyanon vitatkoznak, amit még nem is tudnak. Ha véletlenül meg is nyerik a pályázatot, a képviselő-testület eldöntheti, hogy biztosítja-e hozzá a saját erőt. A tervet ugyan ki kell fizetni, de ezt még később felhasználhatják, ha lesz rá pályázati kiírás. Ha Komor Sándor visszaérkezik külföldről, részletes tájékoztatást tud adni. Kérte, mindenki szavazzon a saját lelkiismerete szerint. Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot azzal, hogy a legalacsonyabb ajánlatot adó Bakilex Kft-vel kössenek szerződést.

A képviselő-testület 8 igen szavazat és 3 tartózkodás mellett elfogadta a fenti javaslatot és a következő határozatot hozta:
(tárgykód: Z1)

254/2009.(XI.12.)HÖ. sz. határozat

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete megtárgyalta a Mikrotérségi Bölcsőde építése (ÉAOP-4.1.3.B) tárgyában pályázatíró és projektmenedzsmenti tevékenység kiválasztása, megvalósíthatósági tanulmány készítése tárgyában készített előterjesztést, és az alábbiak szerint határozott:

Szerződést köt a Bakilex Tender Tanácsadó és Szolgáltató Kft-vel a Mikrotérségi Bölcsőde építése (ÉAOP-4.1.3.B) tárgyában

- benyújtandó pályázat írására bruttó 125.000,- Ft összegben,
- megvalósíthatósági tanulmány elkészítésére bruttó 2.187.500,- Ft összegben,
- nyertes pályázat esetén a projektmenedzsmenti tevékenységre bruttó 5.375.000,- Ft összegben.

A pályázatírási költségét a 2009. évi költségvetésében a dologi kiadás terhére, a megvalósíthatósági tanulmány költségét a 2009. évi felhalmozási céltartalék terhére, a projektmenedzsmenti tevékenység összegét a 2010. évi beruházási tartalék terhére biztosítja.

Határidő: azonnal

Felelős: Béres László polgármester

2./ Térfigyelő-kamerák létesítése Hajdúhadház városban c. projekt megvalósításához kivitelező kiválasztása

Előadó: Béres László polgármester, Fekete István GVB. eln.
(előterjesztés a jkv-höz mellékelve)

Fekete István tájékoztatása szerint a GVB ülésén elég alaposan kitárgyalták a témát, ahol Tóth Csaba felkért műszaki szakértő szóbeli véleményében két pályázatot tartott elfogadhatónak: a SATRAX illetve az ÉGSZ Kft-ét, de a hasonló műszaki tartalom miatt nem foglalt állást az egyik vagy a másik mellett, bár elismerte, hogy az infrás kamerák jobbak, mert azok a sötétben is látnak 10-15 m-re, egyébként pedig más kamerához hasonlóan 80-100 m-re is, az optikai beállításnak megfelelően. Felvetődött, hogy a pályázati kiírásban nem szerepelt az oszlop, földkábel kiépítése, stb., de erre kérhetnek kiegészítést. Bár a bizottsági ülésen nem mondták ki, hogy kit javasolnak a két ajánlattevő közül, de általában az alacsonyabb ajánlatot tevőt szokták választani, ami jelen esetben az infrás kamerák miatt egy kicsit több műszaki tartalommal is rendelkezik. Ezért a maga részéről a Satrax Kft. ajánlatát javasolta elfogadásra, de kérte mindenki mondja el a véleményét, hiszen a bizottság határozatképtelenség miatt nem tudott döntést hozni.

Fekete Lászlóné részt vett a bizottsági ülésen, ahol az ÉGSZ. Kft. nyilatkozatából azt vonta le, hogy el kell dönteniük, kell-e megvilágítás vagy sem. Fekete István válasza alapján (miszerint ez feltétlenül szükséges, mert szerepel a kiírásban is) az ÉGSZ Kft. ajánlata mellett döntene.

Ölveti Lászlóné sajnálatosnak tartotta, hogy a pályázati kiírás hibája miatt nem azonos berendezések felszerelésére vonatkoztak az ajánlatok. A maga részéről a Satrax Kft. ajánlatát tartotta meggyőzőbbnek az infrakamerás felvételek miatt, ami – a takarékszövetkezetes tapasztalatai szerint - sötétben is a rendőrség számára használható felvételeket tud produkálni 10-15 m-es körzeten belül.

Fekete István szerint más egy kisebb, zárt térben adott helyre fókuszált kamera sötétben készített felvétele, ami szinte videofelvétel értékű, viszont egy nagyobb szabad térben a köztes területeket is be kell fókuszálni, ami már közel sem ad ilyen minőségű felvételeket. Az ilyen képekről tényleg csak személyi jellegzetességekből (mozgás, öltözködés, frizura) lehet felismerni valakit.

Baji Mária elment, nem vett részt a képviselő-testület további munkájában. (10 szavazó)

Béres László szerint a kamerák felszerelésével csökkenthetők lesznek pl. a temetői autófeltörések, visszatartó erőként hatnak még úgyis, hogy ha az önkormányzat anyagi lehetőségeinek korlátozottsága miatt nem tudják megoldani azok állandó figyelését, mivel ez éves szinten több millió forintos nagyságrendet képviselne.

Bozsányi Ferenc szerint nem volt szerencsés egy ilyen téma bizottsági megtárgyalását a testületi ülés előtti félórába szorítani, mert ezt nem lehet ennyi idő alatt alaposan körbejárni. A szakértő szóban ugyan elmondta a véleményét, de jobb lett volna ha röviden írásban összegzi az ajánlatokat és teszi meg javaslatát. A bizottsági ülésen nem volt alkalma javasolni, hogy ha ilyen minimális különbség van a két ajánlat között, referencia munkát is érdemes lenne kérni. Egyéni véleménye szerint mivel a Satrax Kft. ajánlata alacsonyabb mint az ÉGSZ-é, és ebben infrakamerák is vannak, amik sötétben is képesek felvételeket készíteni, ezt támogatta. A felvételek könnyebb visszakeresése érdekében javasolta egyfajta eseménynapló vezetését.

Gyórfi Sándor példának hozta fel, hogy a téglási benzinkút feltörésénél készült felvételek értékelhetetlenek voltak a rendőrség számára, tehát ilyenre is számítani kell.

Rostás Zsigmond maga is az infrakamerás megoldást támogatta. A különböző vélemények láttán úgy gondolta, kompromisszumra kell jutnia a képviselő-testületnek a mielőbbi megvalósulás érdekében, később pedig nyilván lehet még bővíteni.

Béres László elmondta, a rendszer tervezését úgy kérték, hogy az a későbbiek során bővíthető legyen, ha beválik a kamerák alkalmazása.

Fekete István szerint ha a bővítésre van pályázati lehetőség, már most meg kellene ragadni, mert bűnözés szempontjából különösen fontos lenne a bejövő utak bekamerázása is.

Kiss Sándor szerint is olyan kamerákat kellene felszerelni, amik éjszakai felvételt is tudnak készíteni, még ha azok nem is olyan minőségűek, de bizonyos esetekben felhasználhatók. Mivel ez az ajánlat belefér a pályázati költségekbe, javasolta fogadják el és haladjanak tovább.

Hortó József osztotta polgármester úr véleményét, mert ha a felszerelt kamerákkal csak a temetői autófeltöréseket, koszorú lopásokat sikerül visszaszorítani, már megérte a rendszer kiépítése. Javasolta, hogy a bűnözés visszaszorítása érdekében a két ajánlat közül mindenképpen fogadják el az egyiket, de megjegyezte, 2-300 eFt-os különbség nem hagyható figyelmen kívül. Megkérdezte, összesen hány kamerát szerelnének fel?

Béres László kérte Fekete Istvánt, adjon tájékoztatást a kamerák számáról. Emellett felhívta a figyelmet, hogy most csak a pályázatnak megfelelően hozhatnak döntést (7,5 millió forint körüli összeg saját erővel együtt) és csak a későbbiekben kérhetik a támogatási szerződés módosítását, amire szükség is lesz, mert még vezetéket és oszlopot is kell kiépíteni. Hozzátette még, hogy a tapasztalatok szerint ahol térfigyelő kamerákat szereltek fel, kb. 50 %-kal visszaesett a bűnözés.

Fekete István tájékoztatása szerint 12 kamera kerül felszerelésre, ebből 6 dóm (180-200fokban folyamatosan körbe pásztázó), 6 pedig fix-kamera (általában 60 fokos sávban lát, ami bővíthető, de ez kihatással van a képminőségre). A temetőben 2 dóm és 2 fix kamera, a főtérrre 2 db (1 dóm és 1 fix kamera fogja figyelni a polgármesteri hivatal előtti területet), 2 db (egymással szembe néző 1 dóm, 1 fix kamera) a Földi Iskola és a Szakközépiskola előtti térre, ugyanígy 2 db a Szilágyi D. utcára a Bocskai Iskolához kerül, 2 db pedig a vasútállomásra, ami a tagiskolát illetve az állomásról jövőket nézi.

Hortó József megjegyezte, hogy ha az elnök ezt ilyen részletesen elmondta volna a bizottsági ülésen is, sokkal könnyebb dolguk lett volna és félóra alatt meg is tudták volna tárgyalni.

Fekete István időközben dr. Pataki Anita aljegyző asszonnyal egyeztetett, aki elmondta neki, hogy a szakértő állítólag nem nézte meg az ÉGSZ és a KFL Kft. pályázatát, nem tudja, hány kamera szerepel benne, viszont a Satrax-ét megnézte, s abban 6 kamera szerepel. Ezt a készült jegyzőkönyv alapján nem tartotta valószínűnek.

Karapné Gábor Zsuzsanna elmondta, hogy a szakértő arra való hivatkozással nem csinálta meg a mai napra az összegzést, hogy az előző napon általa pluszba kért adatokat a KFL-től későn kapta meg. Ugyanakkor a Strax Kft. ajánlatába belenézve azt állapította meg, hogy 13 átjátszó helyett 6-ra adott árajánlatot. Mivel az ajánlatoknak meg kell felelni a pályázatban vállalt műszaki tartalomnak, a maga részéről úgy gondolta, célszerűbb lenne megvárni a szakértő írásos véleményét és csak ezt követően kellene döntést hozni.

Fekete István ezt lehetségesnek tartotta, de rámutatott, hogy a bizottsági ülésen az ÉGSZ képviselője azt mondta, hogy fele annyi átjátszóval is ki lehet építeni a rendszert, vagyis feleslegesen fizetnek ki 90 eFt-ot, ha minden kamrához felteszik az átjátszót. Természetesen megvárhatják az írásos szakvéleményt, közben referenciát is kérhetnek, de ezt a maga részéről csak időhúzásnak tartotta.

Karapné Gábor Zsuzsanna felhívta a figyelmet, hogy a támogatási szerződést most csak a kiírásnak megfelelően köthetik meg, a későbbiekben viszont kérhetik annak módosítását.

Béres László megkérdezte Fekete Istvánt, hogy akkor levegyék-e a témát a napirendről?

Fekete István kérte, döntsön a testület.

Béres László a későbbi kellemetlenségek elkerülése érdekében javasolta és szavazásra bocsátotta, hogy vegyék le a napirendről a témát azzal, hogy a szakértő írásos véleménye birtokában hozzanak döntést a soron következő testületi ülésen.

A képviselő-testület 10 igen szavazat mellett elfogadta a fenti javaslatot és a következő határozatot hozta:
(tárgykód: Z1)

255/2009.(XI.12.)HÖ. sz. határozat

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete megtárgyalta a Térfigyelő-kamerák létesítése Hajdúhadház városban c. projekt megvalósításához kivitelező kiválasztása c. előterjesztést és úgy döntött, hogy a témát leveszi a napirendről azzal, hogy a szakértő írásos véleménye birtokában hoz döntést a soron következő testületi ülésen.

3./ Hajdúhadház Városi Önkormányzat 2010. évi belső ellenőrzési terve

Előadó: Vincze András címzetes főjegyző, Ölveti Lászlóné PB. eln.

(előterjesztés a jkv-höz mellékelve)

Ölveti Lászlóné tájékoztatása szerint a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és a belső ellenőrzési tervet azzal a módosítással javasolta elfogadásra, hogy az 1. pontban szereplő ellenőrzés egy folyamatban lévő EU-s projektre vonatkozzon. Hozzátette, hogy a tervet év közben is lehet módosítani.

Béres László – mivel hozzászólás nem volt – szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot azzal, hogy a mellékletét képező belsőellenőrzési terv 1. pontja egy folyamatban lévő EU-s projekt ellenőrzésére vonatkozzon.

A képviselő-testület 10 igen szavazat mellett elfogadta a fenti javaslatot, melyről a következő határozatot hozta:
(tárgykód: D1)

256/2009.(XI.12.)HÖ. sz. határozat

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete megtárgyalta a Hajdúhadházi Városi Önkormányzat 2010. évi belső ellenőrzési tervét és úgy döntött, hogy azt az 1. sz. melléklet szerint elfogadja, azzal a kitételrel, ha rendelkezésre állnak a végleges belső ellenőrzésre fordítható Kistérségi keretösszegek, a tervet amennyiben szükséges ezen összeg figyelembe vételével újratárgyalja, ha módosítani szükséges, megmódosítja, csökkenti az elvégzendő feladatokat, vagy kötelezettséget vállal az esetleges többletköltségek saját költségvetéséből történő finanszírozására.

Felkéri a Polgármester Urat, hogy a határozatról értesítse a Hajdúhadházi Többcélú Kistérségi Társulást.

Határidő: folyamatos

Felelős: Béres László polgármester

Hajdúhadház Városi Önkormányzat 2010. évi belső ellenőrzési terve

1. Egy folyamatban lévő Európai Unió támogatással megvalósuló projekt belsőellenőrzése
Komplex vizsgálat
Határidő: 2010 február hó
2. Az önkormányzati vagyongazdálkodás ellenőrzése a Polgármesteri Hivatalban
Eseti vizsgálat – egy ellenőrzési feladat
Határidő: 2010. április hó
3. A támogatásban részesült szervezetek részére nyújtott pénzeszközök felhasználásának, elszámoltatásának ellenőrzése a Polgármesteri Hivatalban
Eseti vizsgálat – egy ellenőrzési feladat
Határidő: 2010. május hó
4. Intézményi működés szabályozottságának utóellenőrzése a Városgondnokságon
Eseti vizsgálat – egy ellenőrzési feladat
Határidő: 2010. június hó
5. A 2009. évi pénzmaradvány ellenőrzése a Polgármesteri Hivatalban és a Városgondnokságon
Eseti vizsgálat – két ellenőrzési feladat
Határidő: 2010. augusztus hó
6. A polgármesteri hivatali és a városgondnoksági gépjárművek üzemeltetésének szabályszerűségi, gazdaságossági ellenőrzése
Eseti vizsgálat – két ellenőrzési feladat
Határidő: 2010. szeptember hó
7. A 2010. évi normatív állami hozzájárulások igénylésének felülvizsgálata
Eseti vizsgálat – egy ellenőrzési feladat
Határidő: 2010. október hó
8. „Tartalék”- eseti , az önkormányzat soron kívüli igényének megfelelő vizsgálat
Eseti vizsgálat – egy ellenőrzési feladat
Határidő: 2010. november hó
9. Összesítő jelentés készítése a 2010. évi belső ellenőrzésekről, a 2011. évi ellenőrzési terv programpontjaira javaslat elkészítése
Eseti vizsgálat – egy ellenőrzési feladat
Határidő: 2010. október-december hó

Béres László visszatérve a térfigyelő kamerákhoz bejelentette, hogy tapasztalatszerzés céljából utat fognak szervezni egy ilyen rendszert már sikeresen működtető önkormányzathoz, amin igény szerint részt lehet venni. Megköszönte a részvételt, az ülést bezárta.

k.m.f.

Vincze András
címzetes főjegyző

Béres László
polgármester

Fekete Lászlóné
jkv.hitelesítő