

JEGYZŐKÖNYV

Készült a Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testületének 2010. február 4-én de. 9 órakor megtartott – rendkívüli – üléséről.

Jelen voltak: Képviselők a jelenléti ív szerint

Vincze András címzetes főjegyző

Dr. Pataki Anita aljegyző

Baloghné Kiss Judit közgazd.ir.vez.

Nagy Imre műszaki ir.vez.

Tóth Valéria oktatási referens

Deme Nagyné Olajos Andrea pályázati referens

Karapné Gábor Zsuzsanna - „ -

Dr. Éles Viktória közbeszerzési szakértő

Fekete Istvánné Városgondn.v.

Hajdu Mariann Bocskai István KTNyÁ. Iskola ig.

Fekete Júlia Szilágyi D. Gimn. Szki.Szakisk. ig.

Vass László Dr. Földi János Ált.Isk.AMI. ig.

Kissné Bereczki Judit jkv.vez.

Béres László köszöntötte a megjelenteket, az ülést megnyitotta. A jelenléti ív alapján megállapította, hogy Baji Mária (igazoltan) és Vargáné Sörös Ilona képviselők nincsenek jelen, az ülés határozatképes (16 szavazó). Jegyzőkönyv-hitelesítőnek Ölveti Lászlónét kérte fel, mellyel a képviselő-testület 16 igen szavazat mellett – határozathozatal nélkül – egyetértett. A rendkívüli ülés összehívását pályázati és közbeszerzési határidőkkel illetve a 2010. évi költségvetéshez kapcsolódó létszámgondok megtárgyalásának szükségességével indokolta. A napirendre a meghívóban foglaltakat módosítva tett javaslatot, melyet a képviselő-testület 15 igen és 1 nem szavazat mellett – észrevétel és határozathozatal nélkül – elfogadott az alábbiak szerint:

1.) Dr. Földi János Általános Iskola és AMI. tetőtér beépítés c. projekt megvalósításához kivitelező kiválasztása

Előadó: Béres László polgármester, Fekete István GVB. eln.

2.) Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság által tárgyalt témák

Előadó: Fekete István GVB. eln.

3.) Közoktatási intézményekben történő létszámleépítés

Előadó: Béres László polgármester, Ölveti Lászlóné PB. eln, Vargáné Sörös Ilona OMISB eln.

4.) Városgondnokság vezetői álláshelyére beérkezett pályázatok elbírálása

Előadó: Béres László polgármester, Bíráló Bizottság

Vargáné Sörös Ilona megérkezett, bekapcsolódott a képviselő-testület munkájába. (17 szavazó)

1.) Dr. Földi János Általános Iskola és AMI. tetőtér beépítés c. projekt megvalósításához kivitelező kiválasztása

Előadó: Béres László polgármester, Fekete István GVB. eln.

(előterjesztés a jkv-höz mellékelve)

Fekete István röviden ismertette az előterjesztést, melyet a GVB. is megtárgyalt és a határozati javaslatban foglaltaknak megfelelően az összességében legelőnyösebb ajánlatot tevő NYAK-ÉP Kft. megbízását javasolta.

Béres László – mivel kérdés, észrevétel nem volt – szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, melyet

a képviselő-testület 14 igen, 1 nem szavazat és 2 tartózkodás mellett elfogadott és az alábbi határozatot hozta:

(tárgykód: Z1)

13/2010.(II.04.)HÖ. sz. határozat

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete megtárgyalta a „hajdúhadházi Dr. Földi János Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény tetőtér beépítése tárgyában lefolytatott közbeszerzési eljárás során árajánlatok értékelése, eredmény megállapítása” tárgyában készített előterjesztést, és az alábbiak szerint határozott:

- a) Megállapítja, hogy a közbeszerzési eljárás során az összességében legelőnyösebb érvényes ajánlatot a NYAK-ÉP Kft. tette nettó 20.200.000,-Ft + ÁFA, azaz 25.250.000,-Ft bruttó összegben.
- b) A képviselő-testület az összességében legelőnyösebb érvényes ajánlatot tevő NYAK-ÉP Kft.-t hirdeti ki az eljárás nyertesének, és vele vállalkozási szerződést köt a kivitelezési feladatok teljes körű ellátására nettó 20.200.000.- Ft összeggel.
- c) Megbízta Béres László polgármestert a fent említett vállalkozási szerződés megkötésével.

Határidő: Kbt. szerint

Felelős: Béres László polgármester

2.) Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság által tárgyalt témák

Előadó: Fekete István GVB. eln.

(előterjesztés a jkv-höz mellékelve)

Bocskai István KTNÁ. Iskola nyílászáróinak cseréjére pályázat benyújtása

Fekete István a GVB állásfoglalása alapján az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot elfogadásra ajánlotta.

Béres László – mivel kérdés, észrevétel nem volt – szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, melyet

a képviselő-testület 17 igen szavazat mellett elfogadott és az alábbi határozatot hozta:

(tárgykód: A15)

14/2010.(II.04.)HÖ. sz. határozat

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete megtárgyalta a 1/2010.(I.19) ÖM rendelet által biztosít pályázati lehetőséget és úgy határozott,

hogy pályázat nyújt be a Bocskai István Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola (Hajdúhadház Szilágyi D. u. 2-4.sz) nyílászáró cseréjére, mint alapfokú nevelési-oktatási feladatot ellátó intézmény fenntartó települési önkormányzata Magyar Államkincstár területileg illetékes szervéhez.

A beruházás költsége:

Bekerülési bruttó költség:	22.281.625,- Ft
Támogatás (90%):	20.000.000,- Ft
Önerő (10%):	2.281.625,- Ft

A beruházáshoz szükséges önerőt a Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő testülete a 2010. évi költségvetése terhére biztosítja.

Felhatalmazza Béres László polgármestert a pályázat benyújtására és a szükséges önerő biztosításáról szóló nyilatkozat megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Béres László polgármester

Művelődési Ház akadálymentesítése és szociális blokk felújítása

Fekete István előrebocsátotta, hogy polgármester úrral és a műszaki iroda munkatársával elég jól körbejárták az intézmény akadálymentesítésének megoldási lehetőségeit, ennek során több verzió is felmerült, ami a későbbiek során kerül megtervezésre. Az önerőből megvalósuló munkálatokra 3 millió forintot kellene elkülöníteni. A GVB megtárgyalta és támogatta az előterjesztést, így az abban szereplő határozati javaslatot elfogadásra ajánlotta.

Bezzegné Csákó Katalin megkérdezte, hogy nem lehetett volna erre pályázni? Nincs most kiírva akadálymentesítési pályázat?

Béres László elmondása szerint komplex akadálymentesítésre volt kiírás, de arra nem pályáztak a felmerült technikai problémák miatt (az intézmény későbbi bővítése; műemlékvédelmi előírások, stb.), de ha a városközpont rehabilitációra az elkövetkező időkben tudnak pályázni, abba kompletten be lesz építve a művelődési ház akadálymentesítése.

Rostás Zsigmond szóvá tette, hogy először a tervet szokták elkészíteni és utána a költségvetést. Nem értette, itt miért van fordítva?

Béres László rámutatott, hogy keretösszegről van szó, amiből ki kell jönnie a szociális blokk felújításának és az akadálymentesítésnek is. Mint ahogy Fekete István is említette, bejárták az intézményt, megbeszélték a felmerülő problémákat, ami alapján a műszaki iroda fogja elkészíteni a terveket társadalmi munkában.

Csonka István véleménye szerint amíg nincs a városnak elfogadott költségvetése, felesleges olyan dolgokról beszélni, amikhez önerő szükséges. Előbb a költségvetést kell elfogadni, s ha már látják az abban megmaradó, félretett pénzeket, akkor kell ezekre visszatérni.

Béres László rámutatott, éppen azért kell most erről dönteni, hogy be tudják állítani a költségvetésbe.

Komor Sándor emlékeztetett, ennek a témának komoly előzménye van. Jönnek a választások, az intézményben szavazókör működik, s a mozgásukban korlátozott emberek nem tudják megközelíteni, illetve a WC-t használni. Korábban három tervezőt – köztük az ő cégét – is felkérték, hogy adjon ajánlatot az akadálymentesítés műszaki megoldására, de végül egyikük sem adott a következők miatt: A magassínpadra való feljutást lifttel vagy rámpával lehetne megoldani. Előbbi költsége 10 millió forint feletti, s komplex akadálymentesítés esetén liftből is kettő kellene, mert az épületben félemeletek vannak, azok is két külön traktusban. Rámpás megoldás esetén a kötelező előírásokat figyelembe véve (5 %-os lejtés, pihenők, lejtőkar hosszak, stb.) kb. 30-35 m hosszú rámpára lenne szükség, de mivel az intézmény a főtéren és műemlékvédelmi környezetben van, felelős tervező nem vállalja be az erődítmény jellegű rámpa tervezését, ami egyébként építési engedély köteles, ehhez pedig már mozgáskorlátozott parkolót is ki kell építeni. Ezt viszont 3 millió forintból nem lehet megcsinálni.

Béres László rámutatott, hogy csak ideiglenes megoldásban gondolkoztak az akadálymentesítés megnyugtató rendezéséig.

Bozsányi Ferenc egyetértett a Komor Sándor által elmondottakkal, de hangsúlyozta, hogy valóban csak ideiglenes megoldásról van szó, amivel csupán a nagytermet teszik megközelíthetővé és a 3 milliós felújítási összeget látva az is nyilvánvaló, hogy a szociális blokk felújítása sem lehet teljes körű. Az épület komplex akadálymentesítése és a környezetének megfelelő felújítása, parkoló építése száz milliós tétel lenne.

Csonka István örömmel konstataulta, hogy a probléma megoldására törekednek, de sajnos nem látta, hogy miből szeretnék ezt megoldani. Szerinte először a pénzt kell előteremteni és utána konkrétumokról beszélni. Olyan feladatokat oldanak meg, amire igazából nincs szükség. Választások ezelőtt is voltak, eddig miért nem lehetett megcsinálni? Ha ötletelni kell, hogy mi a fontos, beszéljenek az úthálózatról, járdákról, hogy a városházán miért nincs lift, hogy a lakosság fel tudjon jönni a testületi ülésre, stb. Megismételte, nincs rá pénz, nincs elfogadva a költségvetés, s az előzetes költségvetésben sincsenek ilyen tételek félretéve.

Béres László szerint képviselőtársa félreértette a szavait. Éppen azért terjesztették a testület elé a témát, hogy a döntést követően beépülhessen a költségvetésbe, nem pedig utólag történjen meg ez. Felhívta a figyelmet, hogy rengeteg idős ember jár a művelődési házba (kézimunka szakkör, különböző rendezvények, idősök karácsonya, következik az idősök farsangja, a választás, stb.), akiknek az épületbe való bejutását könnyítenék meg ezzel az ideiglenes megoldással.

Csonka István kérte, ha ez politikai kampányfogás, akkor kérdezzenek meg minden képviselőt, hogy ki mit szeretne megcsinálni a körzetében és akkor lehet költekezni, vehetnek fel hitelt, beszélhetnek olyan összegekről, amik nem léteznek, hiszen nagyon sok helyen nincs járda, rossz az úthálózat kiépítettsége, emiatt sok helyen nem lehet megközelíteni a boltokat. Beszéljék meg, hogy mennyi önerőt tesznek félre útépitésre, mert ezek fontosabb dolgok annál, mint pl. a kamerarendszer kiépítése, vagy egy akadálymentesítés, hogy el tudjanak menni szavazni. Újra megkezdik a politikai nagygyűlések sorát?

Béres László kijelentette, őt nem érdekli a politika, egyébként pedig ha Csonka István eljárna volna testületi ülésekre tudná, hogy közmunka pályázatot nyújtottak be járdaépítésre, aminek az anyagköltségére beállítottak 3 millió forintot. A műszaki iroda felmérte hol nincs még járda, s azt a célt kitűzve, hogy lehetőleg mindenütt legyen arra törekednek, hogy azokon a helyeken, ahol egyik oldalon sincs járda, legalább az egyik oldalon megépülhessen. A kamerarendszer kiépítése nem látvány beruházás, hiszen közismert, hogy milyen a város közrendje, közbiztonsága, s a lakosság - különösen az idősök és akik este 8 után kijárnak gyerekeik elé a vasútállomásra, hogy ne rabolják ki őket – kitörő örömmel fogadták ezt. Tisztában volt vele, hogy nem tudna olyan dolgot mondani, ami tetszene képviselőtársának, ezért nem is kíván vele vitatkozni.

Csonka István rámutatott, hogy mostanában jár testületi ülésre, ami pedig a járdaépítést illeti, 6 éve ígéreti, ezért számára szavahihetetlen a történet és mindig volt valami kifogás. Megismételte, nem látja a fedezetet ezekre a munkákra, így nem lehet a költségvetést elfogadni. Ha pedig álmoköltségvetésre készülnek, kérjék ki a képviselők véleményét, mit szeretnének megcsinálni a körzetükbe.

Béres László csak annyit mondott: „Ne ítéld, hogy ne ítéless!” Nem akarta részletezni azokat a polgármesteri hivatalba érkező telefonhívásokat, amikben felhívják a polgármester figyelmét az APEH honlapján található – 30 milliárdos adótarozást részletező – adóslistáján szereplő személyekre és intézkedését kéri, mert ha ezt a 30 milliárdot szétosztanák az önkormányzatok között, akkor Hajdúhadház költségvetése kb. 260 millióval több lenne 2010-ben. Mivel nem akart személyeskedni, egyetlen nevet sem említett. Kérte térjenek vissza az eredeti témához.

Ölveti Lászlóné emlékeztetett, hogy a költségvetési koncepcióhoz minden képviselőtől kértek be javaslatot.

Bernáth Bálintnak kicsit rosszul esett, hogy a testület tagjai egymással rivalizálnak, egymásnak tesznek szemrehányást, de egyetértett Csonka Istvánnal abban, hogy ha a költségvetésnek nem tudják a keretszámait, akkor miről beszélnek? Kevesellte a polgármester úr által említett 3 millió forintot járdaépítésre. Figyelembe kellett volna venni a cigánylakta területeket is, mert szerinte ott nem lett felmérve a járda.

Béres László megismételte, éppen azért beszélnek róla, hogy ha a képviselő-testület jóváhagyja, be tudják építeni a költségvetésbe, ha pedig nem, akkor kimarad. A járdaépítés költségét kiszámolták a beadott pályázathoz, amiben az érintett utcák is fel vannak sorolva. Tisztában volt azzal, hogy a választások évében a kampány idején semmi sem jó, de ahogy képviselőtársának már korábban is mondta, megpróbálnak pályázni a szociális városrehabilitációra, amibe a halmozottan hátrányos helyzetű településrészek infrastrukturális felzárkóztatására be fogják állítani ezeknek a részeknek a járda- és útépítését, vagy akár közösségi épület felújítását. Ennek az előkészítése már folyik, de még nem tart ott, hogy tudja tárgyalni bármelyik bizottság.

Ölveti Lászlóné szerint megint teljesen félreviszik az ülés menetét. Aki rendszeresen részt vesz a testületi munkában tudja, hogy a költségvetés készítése előtt mindig jóváhagyják az irányelveket, s a koncepció előtt a hivatal minden évben bekéri az egyéni képviselők javaslatait, hogy milyen munkák megvalósítását szeretnék az adott évben. Nem értette, miért kell ennyit beszélni a művelődési ház akadálymentesítéséről, mert a korábbi gyakorlatnak megfelelően a testület előzetes jóváhagyása szükséges ahhoz, hogy bekerüljön a költségvetésbe és majd meglátják, hogy mire lesz fedezet és mire nem.

Bezzegné Csáková Katalin mint egyéni képviselő – és a körülötte ülő több társa – sem tudott ilyen megkeresésről.

Csonka István unta már annak a firtatását, hogy ki jár testületi ülésre és ki nem, de ha valaki bemegy a könyvtárba és elolvassa a testületi jegyzőkönyveket megállapíthatja, hogy ötször annyi rendkívüli ülést tartanak mint sorost. A mai alkalmat tekintve 3 téma szerepelt a kiküldött meghívóban, amiből mostanra 6 lett. A kiosztott anyagokat el sem tudják olvasni, a maga részéről nem is akar benne dönteni, mert ez az előterjesztésnek nem a megfelelő módja és nem vall megfontolt vezetésre sem. Az említett költségvetési koncepció anyagát is az utolsó percben kapták meg és el kellett fogadniuk, hogy a költségvetést tudják előkészíteni. Ezért nem értette, miről beszélnek? A tervezetben nincs benne a napirenden szereplő beruházás, és nem volt jelentkező arra a kérdésre sem, hogy melyik képviselő kapott felkérést a koncepció készítése előtt.

Béres László nem akarta tovább húzni az időt, mindenkinek szíve joga eldönteni, hogy megszavazza az akadálymentesítést vagy sem, ami ennek megfelelően vagy bekerül a költségvetésbe vagy nem. Ahogy az ülés elején is elmondta, pályázati határidők miatt hívta össze a mai ülést, de ha van olyan egyéb előterjesztés, ami aktuális problémákkal foglalkozik, miért ne tárgyalhatnák meg? Ilyen pl. ez is, ami a költségvetéshez kapcsolódik, tehát indokolt a megtárgyalása. Azért pedig nem őt kell kritizálni, amiért a pályázatokat ilyen rövid beadási határidővel írják ki.

Csonka István felolvasta a meghívóban szereplő 3 napirendi pontot, amelyeknek egyikéből sem derül ki, hogy pályázat benyújtási határidőhöz lenne kötve. Az más dolog, hogy az ülés előtt kiosztott anyagok már pályázatokról szóltak.

Béres László a sérülékeny vízbázisokra kiírt KEOP pályázattal – aminek a beadási határideje február 9. illetve április 9. - érzékeltette, miért is iparkodnak annyira a pályázatok előkészítésével, benyújtásával. Április 1-től ugyanis moratóriumot rendeltek el a pályázatokkal kapcsolatosan, ami azt jelenti, hogy ezt követően nem fogják bírálni a pályázatokat. Hajdúhadház 1998-ban már volt olyan szituációban, amikor kormányváltás miatt elesetek egy megítélt 96 millió forintos támogatástól, amikor Pepó Pál miniszter úr a tárcaközi bizottság javaslata ellenére kihúzta a város támogatását. Az akkori megyei közgyűlési elnököt Láyer Józsefet nem érdekelte a probléma, de Tömösvári Zsolt és Virág László alelnökök segítségével sikerült 65 millió forintot mégis kilobbizni. Ezért próbálják megelőzni, nehogy megváltoztassák a kiírást vagy a pénztelenség miatt másra csoportosítsák át és az Újlétával és Nyíradonnyal közös projektet esetleg saját erőből kelljen megoldani, aminek a bekerülési költsége várhatóan 20-40 millió forint között lesz.

Alföldi-Lakatos Gábor elhagyta az üléstermet. (16 szavazó)

Vargáné Sörös Ilonát nem zavarták ezek a kampányvállalások illetve teljesítések. 2002-ben Láyer József jóvoltából kampány járdaépítés történt, de azokon a járdákon azóta is járnak. A következő kampányvállalásuk szintén járdaépítés volt, így az ő körzetében minden utcában van járda, némelyikben mind a két oldalon. Ezek lakossági munkavégzéssel valósultak meg, ő pedig a logisztikai feladatokat látta el. A művelődési ház akadálymentesítését Komor Sándor véleményére alapozva – aki közöttük egyedüli szakértője a témának és a református iskola akadálymentesítési pályázatának elkészítését is presbiteri szolgálatként önzetlenül végezte – támogatta, még ha esetleg választási fogás is, mert a megépülő rámpa a későbbiekben is szolgálni fogja az odajáró idős és mozgásukban korlátozott embereket.

Béres László a vitát lezárta és szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, melyet

a képviselő-testület 13 igen, 1 nem szavazat és 2 tartózkodás mellett elfogadott és a következő határozatot hozta:

(tárgykód: Z1)

15/2010.(II.04.)HÖ. sz. határozat

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és úgy határozott, hogy a Művelődési ház akadálymentesítését (külső rámpa megépítését) és a szociális blokk teljes felújítását támogatja és a szükséges munkálatokra bruttó 3.000.000,- Ft-ot biztosít a 2010. évi költségvetésből.

A kivitelezést a Városgondnokság saját hatáskörében végezze el.

Határidő: A munkálatok befejezésére 2010. április 15.

Felelős: Béres László polgármester

Szivárvány Óvoda (Hajdúhadház, Szilágyi D. u. 2-4.) kerítés építése

Fekete István röviden ismertette az előterjesztést és a határozati javaslatot elfogadásra ajánlotta a GVB állásfoglalása alapján.

Rostás Zsigmond előrebocsátotta, hogy megszavazza az előterjesztést, mint ahogy az előzőt is, de visszautalva Ölveti Lászlóné korábbi hozzászólására kérte, valóban kérjék be a képviselőktől, hogy ki mit szeretne megcsináltatni a saját körzetében.

Béres László szerint egy „kívánságlista” finanszírozhatatlan lenne. Egyébként ilyen javaslat bekérés csak a közhasznú munkákhoz volt, szerinte Ölveti Lászlóné ezzel keverte össze. Visszatérve a kerítésépítéshez elmondta, az nem csak egy körzetet érint, hanem az összes odajáró gyereket, mert meg kell szüntetni, hogy a túlkoros, renitens gyerekek az iskolából át tudjanak menni az óvodások közé.

Fekete István meglátása szerint ebből csak úgy tudnának jól kijönni, ha a kívánságlista mellé a minden képviselő megmondaná azt is, hogy honnan vonjanak el pénzt a megvalósításhoz.

Béres László ezzel egyetértett.

Csonka István szerint ezen az elven meg kellene mondani, honnan veszik el a pénzt a szóban forgó munkákhoz.

Béres László szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, melyet

a képviselő-testület 16 igen szavazat mellett elfogadta és a következő határozatot hozta:
(tárgykód: Z1)

16/2010.(II.04.)HÖ. sz. határozat

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és úgy határozott, hogy a Szivárvány Óvoda (Hh. Szilágyi D. u. 2-4 sz.) iskolától történő fizikai leválasztása céljából 51 méter kerítés megépítését támogatja és a 2010. évi költségvetésből bruttó 405.811,- Ft-ot biztosít a kivitelezésre.

Az építési munkákat a Városgondnokság saját hatáskörében végezze el.

Határidő: A munka elvégzésére 2010. április 30.

Felelős: Béres László polgármester

Alföldi-Lakatos Gábor visszatért az ülésterembe. (17 szavazó)

Környezet és Energia Operatív Program 2.2.3. A „Vízbázis-védelem” keretében benyújtandó „Hajdúhadház-Nyíradony-Újléta üzemelő sérülékeny ivóvízbázisok diagnosztikai vizsgálata” c. pályázat

Fekete István ismertette az előterjesztést, melyet a GVB megtárgyalt és az abban foglalt határozati javaslatokat elfogadásra ajánlotta.

Béres László – mivel kérdés, észrevétel nem volt – egyenként szavazásra bocsátotta a határozati javaslatokat.

A képviselő-testület elfogadta

- 15 igen szavazat és 2 tartózkodás mellett az előterjesztésben szereplő 1. sz. határozati javaslatot,
 - 16 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett az előterjesztésben szereplő 2. sz. határozati javaslatot,
 - 16 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett az előterjesztésben szereplő 3. sz. határozati javaslatot,
 - 16 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett az előterjesztésben szereplő 4. sz. határozati javaslatot,
- és az alábbi határozatokat hozta:
(tárgykód: E10)

17/2010.(II.04.)HÖ. sz. határozat

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete megtárgyalta a pályázat benyújtását és elfogadta a Nyíradony és Újléta önkormányzatokkal együtt alakítandó „Hajdúhadház-Nyíradony-Újléta Társulás” Társulási Megállapodását, mely a „Környezet és Energia Operatív Program 2.2.3.A Vízbázis-védelem” keretében benyújtandó „Hajdúhadház-Nyíradony-Újléta üzemelő sérülékeny ivóvízbázisok diagnosztikai vizsgálata” című pályázatban foglalt feladatok végrehajtására, fenntartására alakul. Az Önkormányzat vállalja a létrejött létesítmény működtetésének fedezetét, a szolgáltató Tiszántúli Regionális Vízmű Zrt közreműködésével.

Megbízza Béres László polgármestert és Vincze András címzetes főjegyzőt a társulási megállapodás aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Béres László polgármester

(tárgykód: A15)

18/2010.(II.04.)HÖ. sz. határozat

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete megtárgyalta a „Környezet és Energia Operatív Program 2.2.3. A „Vízbázis-védelem” keretében benyújtandó **„Hajdúhadház-Nyíradony-Újléta üzemelő sérülékeny ivóvízbázisok diagnosztikai vizsgálata”** című pályázat tárgyu előterjesztést és az alábbiak szerint döntött:

1./ A „Környezet és Energia Operatív Program 2.2.3. A „Vízbázis-védelem” keretében benyújtandó „Hajdúhadház-Nyíradony-Újléta üzemelő sérülékeny ivóvízbázisok diagnosztikai vizsgálata” című pályázat megírására a **Hatvani Területfejlesztési Irodával (3525 Miskolc, Dózsa Gy. u. 32.) köt szerződést nettó 200.000 Ft, azaz bruttó: 250.000 Ft összegben.**

2./ A projekt pályázati dokumentációjának összeállításához, pályázat benyújtásához nettó 149.000,-Ft, azaz bruttó: 186.250. Ft önrészt biztosít a 2010. évi költségvetése terhére.

3./Felhatalmazza: Béres László polgármestert a pályázatírással vonatkozó szerződés megkötésére.

Határidő: azonnal

Felelős: Béres László polgármester

(tárgykód: A15)

19/2010.(II.04.)HÖ. sz. határozat

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete megtárgyalta a „Környezet és Energia Operatív Program 2.2.3. A „Vízbázis-védelem” keretében benyújtandó **„Hajdúhadház-Nyíradony-Újléta üzemelő sérülékeny ivóvízbázisok diagnosztikai vizsgálata”** című pályázat tárgyú előterjesztést és az alábbiak szerint döntött:

1./ A pályázat megvalósítása során felmerülő tevékenységek elvégzéséhez **Hatvani Területfejlesztési Irodával (3525 Miskolc, Dózsa Gy. u. 32.) köt szerződést nettó 7.700.000 Ft, azaz bruttó: 9.625.000 Ft összegben, melynek költségei a pályázatban elszámolhatóak.**

2./ Felhatalmazza: Béres László polgármestert a **Hatvani Területfejlesztési Irodával (3525 Miskolc, Dózsa Gy. u. 32.)** a szerződés megkötésére.

Határidő: azonnal

Felelős: Béres László polgármester

(tárgykód: A15)

20/2010.(II.04.)HÖ. sz. határozat

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete megtárgyalta a „Környezet és Energia Operatív Program 2.2.3. A „Vízbázis-védelem” keretében benyújtandó **„Hajdúhadház-Nyíradony-Újléta üzemelő sérülékeny ivóvízbázisok diagnosztikai vizsgálata”** című pályázat tárgyú előterjesztést és az alábbiak szerint elfogadja a pályázat költségvetését:

A projekt összköltsége:	99.920.000 Ft
Igényelt támogatás mértéke (100%),	99.920.000 Ft
Sajáterő:	0 Ft

Határidő: azonnal

Felelős: Béres László polgármester

3.) Köznevelési intézményekben történő létszámleépítés

Előadó: Béres László polgármester, Ölveti Lászlóné PB. eln.,
Vargáné Sörös Ilona OMISB eln.
(előterjesztés a jkv-höz mellékelve)

Vargáné Sörös Ilona röviden ismertette az előterjesztést, melyet az OMIS Bizottság megtárgyalt és 3 igen szavazat mellett a határozati javaslatot az alábbi módosításokkal javasolta elfogadásra:

A Bocskai Iskolában történő 5 fős leépítést követően a 101 fős közalkalmazotti létszámkeret 2010. január 1-ét nem 98, hanem 99 főre csökken (ez számszaki hiba), július 1-ét pedig 96 főre (ami helyesen szerepelt).

A Földi Iskolában az eredeti határozati javaslatban szerepeltetett 12 fős leépítést nem lehet megcsinálni, a művészeti tagozaton ugyanis nincs lehetőség csökkentésre, mert feladatelhagyást jelentene. Ezért 2010. július 1-től 11 fő helyett 10 fő pedagógus álláshely megszüntetését javasolták, az 1 fő technikai (üres) álláshely megmaradna (erre kerülne át a rendszergazda), s így belső átcsoportosítással mentesíthető a művészeti tagozat a leépítés alól.

A Szilágyi Dániel Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola, Szakiskola részére a megnövekedett feladatok ellátására 1,5 álláshely biztosítását javasolták a határozati javaslatban foglaltaknak megfelelően.

Felmerült még a bizottsági ülésen – de nem született róla határozati javaslat –, hogy ha a nagyon jól működő oktatási irodának sikerülne kompromisszumos megoldásokkal összehangolni városi szinten az iskolák csengetési rendjét, akkor a pedagógusok „áttaníthatnának” egyik iskolából a másikba, ami további takarékoskást tenne lehetővé (nem kellene álláshelyeket megszüntetni). A Bizottság a továbbiakban kívánja kidolgozni, hogy ez milyen formában valósuljon meg. A jelenlévő intézményvezetők ezt elfogadták és egyetértettek.

Ölveti Lászlóné tájékoztatása szerint a Pénzügyi Bizottság az OMIS Bizottsággal közös ülésén hosszas vita mellett tárgyalta a témát. Nem könnyű döntés előtt áll a képviselő-testület amikor munkavállalók sorsáról kell döntenie, de még nehezebb helyzetben vannak az intézményvezetők, akiknek személyre szabottan végre kell hajtani a határozatot. A PB meghallgatva az intézményvezetőket, a közgazdasági iroda vezetőjét illetve az oktatási referenst az eredeti határozati javaslatról szavazott, amiben a Földi Iskola igazgatójának véleményétől eltérően 12 fő leépítését irányozták elő. Be kell látni ugyanis, hogy ebben az évben milyen mértékben csökkentek a normatívák, aminek következtében az önkormányzat az előző évhez viszonyítva 71 millió forinttal kap kevesebbet a köznevelési intézményekben. Azt is tudomásul kell venni, hogy változott a törvény, növekedtek a csoportlétszámok és ezt kötelező végrehajtani ahhoz, hogy az alapszabványokat megkapják az intézmények. A normatíva csökkenés mellett nem hagyható figyelmen kívül a 2009/2010-es tanévben bekövetkezett nagy mértékű tanulói létszámcsökkenés sem, melyek alapján egyértelműen indokolt a pedagóguslétszám csökkentése. A Földi Iskolában – mivel a technikai létszám egy betöltetlen álláshely – tulajdonképpen egy létszámmal van probléma, s őt meggyőzte az oktatási előadó annak a helyességéről, hogy ezt az intézménynek végre kell tudni hajtani. A PB 4 jelenlévő tagja részéről 2 igen, 1 nem szavazat és 1 tartózkodás volt, így nem született döntés a határozati javaslatban.

Baloghné Kiss Judit – Kiss Sándor kérdésére – elmondta, hogy az üres álláshelyek már január 1-től, a többi pedig a tanév fordulóhoz igazodóan szűnnek meg.

Fekete István megkérdezte, hogy a csengetési rend összehangolása mit jelent létszám vonatkozásában? Tudomása szerint az említett jelentős gyereklétszám csökkenés - az oktatási iroda első számításai szerint – 14 fős létszámleépítést indokolt volna a Földi Iskolában, ami az intézmény vezetőjének egyezkedését követően 12 főben lett meghatározva. Most viszont azt látják, hogy az iskola igazgatója mindenek felett áll, kimondta ugyanis, hogy 10 főt tud leépíteni és ennyit is hagynak jóvá annak ellenére, hogy a törvény a korábbi 20 %-os létszámtúllépést most 30 %-ra módosította. Az

önkormányzat kevesebb normatívát kap, mégis engedményeket tesz. Felmerül a kérdés, lesz-e valamilyen következménye annak, hogy ez a létszámtöbblet már 2009. szeptemberétől áll fenn?

Bezzegné Csákó Katalin sajnálta, hogy megint csak számokról beszélnek, holott iskoláról, nevelésről és oktatásról van szó. Az iskolában nagyon sok halmozottan hátrányos helyzetű gyerek van, az ő osztályában 100 %. A pedagógusok leépítéséből egyenesen következik, hogy maximális vagy annál is nagyobb osztálylétszámok lehetnek ezután, de ezekkel a gyerekekkel olyan problémák vannak, hogy már a mostani létszám mellett is fegyelmezéssel telik el az óra fele. Ezek a tanulás- és magatartási zavaros gyerekek a nevelési tanácsadó szerint 2 főnek számítanak. A Földi iskolában jelenleg 50 ilyen gyerek van (s várhatóan további 30 gyerek kap még ilyen minősítést a tanácsadóban), akik egy fejlesztő pedagógusra jutnak, s aki már most nem bír az óriási adminisztrációval. Ezek a gyerekek heti egy órára kerülnek ki az osztályból a fejlesztő pedagógushoz. tehát állandó jelleggel nehezítik az osztályok munkáját, zavarják az órát, 3. osztályban elsős szinten vannak. Emellett előírják a pedagógusok számára a differenciált oktatást. Tapasztalatait nem csak a saját, hanem pedagógus kollégái nevében is mondta el.

Béres László rámutatott, ezt nem Hajdúhadházon találták ki, egyszerűen ilyen költségvetési törvényt fogadtak el. Arról nem az önkormányzatok tehetnek, hogy az oktatási rendszer finanszírozása ennyire visszaesett, Hajdúhadház az elmúlt évihez képest 71 millióval kevesebb normatívát kap. Mivel az önkormányzat nem mehet csődbe, a helyzetet valamilyen módon kezelni kell.

Fekete István nem vitatta Bezzegné Csákó Katalin igazát, hogy valóban nagyon nehéz ezekkel a gyerekekkel foglalkozni, azzal viszont nem értett egyet, hogy miért nem fogadják el az oktatási referens által a tények alapján kidolgozott számokat. Mindenkinek egyre több feladata lesz a munkahelyén, de ehhez kell igazodni. Valóban sokkal nehezebb a tanároknak, de ezzel a helyzettel együtt kell élni nem csak most, hanem a későbbiekben is.

Kiss Sándor a 14 fő leépítésével egyetértett, mert sajnos a helyzet ezt hozza magával, azt viszont nem értette, hogy erre a létszámcökkentésre miért nem került sor már szeptemberben. Ez olyan többletkiadást jelent az önkormányzatnak, ami rányomja a bélyegét a város egész költségvetésére. Egy-két millió forintokon vitatkoznak, leradírozták a lakosság felé gesztust jelentő kommunális adó csökkentést, ami csak 8 millió forintot jelentett volna, közben 50 millió forint elmegy pedagógusbérre csupán azért, mert a leépítést nem lépték meg szeptemberben. Ez pazarlás.

Hortó József egyetértett Bezzegné Csákó Katalinnal. Mindenki a pedagógusokban, az igazgatókban keresi a hibát, de szerinte ez nem jogos, ugyanis a 71 milliós normatíva hiány azért alakult ki, mert az említett 200 gyerek átment az egyházi iskolába. Szerinte a szegregáció felszámolásához választott nem megfelelő megoldás vezetett ide, mert ehhez nem felszámolni kellett volna a két tagiskolát – amit senki sem írt elő -, hanem az ott tanuló roma gyerekek közé nem romákat kellett volna telepíteni. Ezeket az intézkedéseket a képviselő-testület szavazta meg, ezért nem a pedagógusokat kell bántani. Elfogadta, hogy a cigány gyerekek központi iskolába való áthelyezésével a pedagógusok nagyon nehéz helyzetbe kerültek, s hogy ezekkel a gyerekekkel milyen problémák vannak. Ennek azaz oka, hogy olyan helyről kerültek be, ahol nem kapták meg azt a felkészültséget, amit a központi iskolában. Az ő szintre hozásukhoz évek kellenek. Legnehezebb helyzetben most mégis az igazgatók vannak, akiknek személyre szabottan meg kell hozni a leépítéssel járó fájó döntéseket. Megkérdezte, nem lehetne valami más megoldást keresni?

Fekete Lászlóné Kiss Sándor kérdéséhez kapcsolódva elmondta, azért nem tudták meglépni szeptembertől a létszámleépítést, mert az egyházi iskola 2009. augusztus 1-el kapta meg a működési engedélyét, s a szülők többsége eddig az időpontig nem közölte az iskola igazgatójával, hogy el akarja vinni a gyermekét, így nem tudták sem a gyerek-, sem a pedagóguslétszámot. Szeptember 1-el beindult az oktatás mind a református iskolában, mind az általános iskolában, tanév közben pedig nem lehet csoportösszevonást, csak gazdasági év lezárta után.

Kiss Sándor ezt megértette, sőt az emberi oldalát is, amit tisztességesen nem is lehet megoldani, mert az a legkeservesebb dolog ha valaki elveszíti a munkahelyét, de nekik a város gazdálkodását kell nézni és tény, hogy valaki súlyosan hibázott, ami a városnak sok-sok milliójába kerül és ez a pénz hiányzik a költségvetésből. Ha valaki magániskolát működtet, ezt biztosan meglépné.

Vargáné Sörös Ilona szerint ha valamit helyi szinten nem tudnak megoldani, feljebb kell tekinteni. Ellenzéki politikusként megállapította, hogy ezért az SZDSZ a felelős, bár a felelős megtalálásának már nincs különösebb értelme. Ugyanaz a politika felelős mind a magyar hadsereg, mind a magyar oktatás széttörléséért. Mindenki a saját nézőpontjából látja a dolgokat, de a képviselőknek az a feladata, hogy különböző oldalról világítsák meg a problémákat. Kicsit szerencsésebb helyzetben lennének, ha figyelembe vették volna a Tóth Valéria oktatási referens illetve Dienes Béla szakértő által leírtakat, hogy a református oktatás beindulása után hogyan kell a két általános iskolát átszervezni és az oktatást racionalizálni, illetve elosztani a gyerek- és pedagóguslétszámot. Bár nem biztos, hogy ettől kevesebbe kerülne az oktatás. Ellentmondva az előtte szólóknak és sajnálkozva, hogy szembe kell mennie Balogné Kiss Judittal is (aki mindig nagyon segítőkész vele szemben – csakúgy mint az oktatási iroda - ha az egyházi iskola dolgaiban hozzá fordul) rámutatott, hogy az oktatás számszaki kiszámolásában valami hibádzik. A magyar oktatási rendszer finanszírozása három pólusú, az állami normatívából, az önkormányzati kiegészítésből és a pályázati, alapítványi hozzájárulásokból tevődik össze. A statisztikák szerint 2008-ban az állami támogatás 60 %, s az önkormányzatoknak ezt országos átlagban 40 %-kal kell kiegészíteni ahhoz, hogy működjön a közoktatás. Ahhoz, hogy ne indulatokon és érzelmeiken alapuló döntést hozzon és terjessze elő a bizottság véleményét, Vass Lászlótól friss adatokat kért. A 2009. október 1-ei állapot szerint a Földi Iskolában 33 tanulócsoporthoz 694 gyerek van és a szakvélemény alapján kettőnek számított 68 gyerek (+ 2 besorolás alatt van), tehát összesen 764 (ebből 2H-s 518 és ebből 3H-s 432). Ilyen adatok mellett nem tudta mire vélni, hogy a halmozottan hátrányos helyzetű kistérségek besorolásából kivették Hajdúhadháza, pedig aligha van még egy olyan hely, ahol ettől nagyobb számban oktatnak a pedagógusok ilyen típusú hátrányokkal küzdő gyerekeket. Kész csoda, hogy ezek a közoktatási intézmények még így tudnak működni, hogy a színvonalat még ilyen szinten tudják tartani. Egyetlen reménysugár az itt tanuló gyerekeknek a kiemelkedési lehetőségre a két tanítási nyelvű oktatás a Bocskai Iskolában illetve a művészeti oktatás a Földi Iskolában. Ezért javasolta a bizottsági ülésen is, hogy a Földi Iskola esetében elégedjenek meg azzal a 10 fős léépítéssel, amit az igazgató szakemberként kiszámolt, s aminek ő is utánaszámolt és reálisnak tartott. Éppen elég lesz ezzel a problémával megküzdeni és így esélyt adhatnak a művészeti tagozat továbbműködtetésére. Ehhez szükség van arra az üres technikai álláshelyre is, amire áteszik azt a rendszergazdát, aki egyben működteti a művészeti oktatáshoz szükséges technikát is. Fekete Istvánnak válaszolva kifejtette a csengetési rend összehangolásának jelentőségét. A településen két nagy általános iskola (évfolyamonként három párhuzamos osztállyal), a középiskola (két párhuzamos osztállyal) és az egyházi iskola (évfolyamonként egy osztállyal) működik, a Kjt. pedig lehetőséget ad arra, hogy a pedagógusok óraszámát több intézményben adják ki. Most is vannak „áttanítások”, ezért meg lehetne nézni annak jogi lehetőségét, hogy ezeket ne túlórán lássák el, hanem számítsák bele az óraszámukba. A költséghatékonyság valamennyi intézménynek célja, ezért ez további kidolgozást igényel. A képviselő-testületnek az OMISB által előterjesztett – Vass László javaslatát figyelembe vevő – határozati javaslat elfogadását javasolta.

Fekete István kérdése inkább arra irányult, hogy a csengetési rend összehangolásának milyen létszámvonzata van, hogy az áttanítás által csökken a létszám?

Vargáné Sörös Ilona hangsúlyozta, nem könnyű összehangolni a három iskola csengetési rendjét, hiszen mindegyiknek más a profilja. Az egyházi iskola csengetési rendje megegyezik a Bocskai Iskoláéval, mert a nyelvtanárok onnan járnak át, tehát ők nem tudják megváltoztatni, de a három iskola együtt mozoghatna, sőt a középiskola igazgatója szerint a Bocskai iskolából akár át is mehetne hozzájuk az a léépített pedagógus, akinek oda megfelelő végzettsége van. De ez nem jelenti azt, hogy az összehangolás után jóval nagyobb létszámot is le lehetne építeni. Az áttanítás révén lehetne

racionalizálni, esetleg a leépített 10 létszámból – ami mögött emberi sorsok vannak – valamilyen lehetőséghez juttatni a pedagógusok egy részét. Az áttanítás a kibontakozást és a túlélést segíti, de ettől függetlenül a létszámot továbbra is az OMISB javaslata alapján javasolta elfogadni, ugyanis az intézmények már a jelenlegi állapotban kezelhetetlenek, a közcélú munkaerővel nincs megoldva az iskolák gondja, hiszen pedagógus nélkül az nem működik. Az SZDSZ ettől rosszabbat nem csinálhatott volna, de abban sem reménykedhetnek, hogy a választások után jobb lesz, mert nincs pénz.

Komor Sándor emlékeztetett, hogy az elmúlt húsz évben mindig fejlesztették az oktatást, mivel ez a város egyetlen kitörési pontja, az elmúlt 2-3 év pedig arról szólt, hogyan lehet az elért eredményeket kiirtani. Ezt nagyon szomorúnak tartotta amiatt is, mert emberi sorsok, hátrányos helyzetű gyerekek vannak mögötte, olyan családok, akiknek sokszor az jelent megoldást, hogy a gyerek eszik az iskolában. Tehát ezt a kérdést nem lehet csak pénzügyi, matematikai alapon kezelni és nem értett egyet Kiss Sándorral, még ha számszakilag kezelhető is amit mond. Sajnos tudomásul kell venni, hogy erre a gyereklétszámra mennyi pedagógus normatíva jár, még ha ki is mondják, hogy ezzel az oktatás színvonala évről évre csökken. Az elmúlt húsz évben ezzel éppen ellentétes volt a céljuk. Igazat adott Bezzegné Csákó Katalinnak abban, hogy ők szembesülnek nap mint nap azzal a gyerekanyaggal, akiknek az oktatását azért finanszírozzák sokszor a lehetőségeiken túlmenően is, hogy ne tanulatlanul töltsék az iskolában az időt. Olyannal is szembesülnek – amit érthetetlennek tartott -, hogy az állás nélküli pedagógus nem fogadja el a felajánlott pedagógusi közcélú munkát. A maga részéről csak a szükséges minimumot támogatta és elfogadta az OMISB elnökének szakmai véleményét, hogy a Földi Iskolában csak 10 főt építsenek le. Építő jellegű megközelítésnek, racionális megoldásnak tekintette és támogatta az intézmények összehangolását. Ebben viszont nem most kell döntenet, hiszen január 1-től csak az üres álláshelyek szűnnek meg, s ezzel nem csökken az oktatás színvonala, inkább azzal szenvedett csorbát, hogy nem volt betöltve. A tanév végéig van lehetőség arra, hogy kidolgozzák a csengetési rend összehangolásával a racionálisabb pedagógus óraszám kihasználást.

Béres László maga is aktív részese volt annak az időszaknak, amikor a hajdúhadházi oktatás szárnnyalt, létrehozták a művészeti, a két tanítási nyelvű oktatást, a középfokú iskolát, majd a szakképző intézményt. A középiskola beindulásakor 9 településről jártak ide a gyerekek, művészeti oktatás beindulásakor az itt tanító pedagógusok jártak át Téglásra, Hajdúsámsonba, Bocskai kertbe. Mára sajnos tragikusan változott a helyzet. Jó lett volna ezt megőrizni, de sajnos a külső körülmények nem engedik. Bízott benne, hogy a jövő ettől csak jobb lehet.

Tóth Valéria elmondta, az előterjesztésben próbálták bemutatni, hogy honnan hová érkeztek és szakmai oldalról is rávilágítani, hogy a halmozottan hátrányos helyzetű gyermekek és a beilleszkedési, tanulási, magatartás zavaros gyerekek száma Hajdúhadházon – mindkét iskolában, de a többi intézményben is – igen magas. Ezért ha a normatíva igénylés kapcsán nem lennének ilyen megszorítások azt mondaná, hogy ezeket az embereket mind itt kellene tartani és legfeljebb a két iskolában arányosabban a létszámokhoz mérten elosztani, de most nem erről van szó. A határozati javaslatban két szó másikkal való behelyettesítést kérte, mivel megjelent az a pályázati rendelet, ami alapján a létszámcsökkentéshez pályázati lehetőséget is igénybe vehetnek, s a határozatnak ehhez igazodva kell szólnia. Az 5. oldalon a „Hajdúhadház Városi Önkormányzat fenntartói körén belül...” kezdetű bekezdés 4. sorában a *pályázó helyett igénylő és a munkaviszonyban helyett jogviszonyban* szó szerepeltetését kérte. Összegzésképpen annyit mondott a létszámokkal kapcsolatosan, hogy az üres álláshelyek tényleges leépítést szerencsére nem jelentenek, mivel azok nincsenek betöltve, a Földi Iskolánál 1 pedagógusról, a Bocskai Iskolánál 4 pedagógusról és 1 technikai dolgozóról van szó, míg a középiskolának 1,5 létszámhelyet adnának ahhoz, hogy a szakiskolai feladatokat próbálják ellátni, bár a tantárgyfelosztás során láthatták, hogy ott ettől még több létszámra lenne szükség. Sajnálta, hogy éppen akkor került Hajdúhadházra, amikor ezt a számára kedves közoktatási területet nyirbálni kell, de úgy gondolta, sikerként lehet elkönyvelni, hogy egy más fenntartású óvoda és iskola is létrejöhetett választékot adva a szülőknek, illetve hogy szakiskolát tudtak még akkor is megindítani, amikor ez nem kötelező feladat. Ha a későbbiekben kedvezőbben alakul a helyzet, nyilván ennek megfelelően fogják

igazítani az intézmények dolgait is. Az óvodák létszámával nem foglalkoztak az előterjesztésben, hiszen azok olyan gyermeklétszámmal működnek, hogy a kihasználtságuk jóval a maximális fölött van. A két iskolánál, figyelembe véve a sajátosságait is, próbálták a 2010-ben várható tanuló és pedagógus létszámot arányosítani, hogy nagyjából hasonló feltételekkel és ha nagyon szűkösen is, de tudjanak még működni.

Béres László a vitát lezárta és először az OMIS Bizottság elnöke által előterjesztett módosított határozati javaslatot bocsátotta szavazásra, melyet

a képviselő-testület 12 igen szavazat és 5 tartózkodás mellett elfogadott és a következő határozatot hozta:

(tárgykód: J4)

21/2010.(II.04.)HÖ. sz. határozat

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete megtárgyalta a 2010. évi költségvetés működési hiányának csökkentése érdekében a közoktatási intézményekben az engedélyezett álláshelyekre vonatkozó előterjesztést és az alábbi álláshelyek megszüntetésével egy ütemben végrehajtandó létszámcsökkentést rendel el.

Az Önkormányzat a közoktatási intézmények létszámcsökkentését – a közhasznú és közcélú dolgozók kivételével - 2010-ben az alábbiak szerint határozza meg:

Bocskai Iskola: 2010. január 1-től -2 üres álláshely
2010. július 1-től: -2 fő pedagógus / 1 fő nyugdíjas, 1 fő nyugdíjba vonuló/
-1 fő technikai
Összesen: _____ -5 fő

A 101 fős közalkalmazotti létszámkeret 2010. január 1-el 99 főre csökken.

A 99 fős közalkalmazotti létszámkeret 2010. július 1-el 96 főre csökken.

Földi Iskola: 2010. július 1-től -10 fő pedagógus álláshely

A 109 fős közalkalmazotti létszámkeret 2010. július 1-el 99 főre csökken.

Szilágyi Dániel Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola, Szakiskola:

2010. július 1-től +1,5 pedagógus álláshely

A 24,5 fős közalkalmazotti létszámkeret 2010. július 1-el 26 főre növekedik.

A mindösszesen 15 megszüntetendő álláshelyből levonva a 1,5 álláshelyet, a létszámleépítés ténylegesen 13,5 álláshelyre vonatkozik.

Hajdúhadház Városi Önkormányzat fenntartói körén belül a költségvetési szerveinknél és a polgármesteri hivatalnál a meglévő üres álláshelyeken, az előreláthatólag megüresedő álláshelyeken vagy a tervezett új álláshelyeken, illetve szervezeti változás, feladatátadás következtében az igénylő fenntartói körén kívüli munkáltatónál a létszámcsökkentéssel érintett álláshelyen foglalkoztatottak jogviszonyban töltött ideje folyamatosságának megszakítás nélküli foglalkoztatására nincs lehetőség.

A képviselő-testület felhatalmazza az intézmények vezetőit, hogy az álláshelyek megszüntetése, illetve az elrendelt létszámcsökkentés következtében felmerült szükséges munkahelyi átszervezéseket oldják meg. Az átszervezés normatíva csökkenéssel nem járhat.

A képviselő-testület felhatalmazza az intézmények vezetőit, mint munkáltatókat a vonatkozó jogszabályokban előírt szükséges intézkedések megtételére, valamint- amennyiben az intézményi

létszámcsökkentés a pályázati kiírásnak megfelel- a létszámcsökkentéssel járó plusz kiadások központi költségvetésből történő megpályázásának kezdeményezésére.

A 2010. évi költségvetést a fenti létszámváltozásoknak megfelelően kell összeállítani.

Határidő: folyamatos

Felelős: Béres László polgármester
Vincze András címzetes főjegyző
Hajdu Marianna igazgató
Vass László igazgató
Fekete Júlia igazgató

4.) Városgondnokság vezetői álláshelyére beérkezett pályázatok elbírálása

Előadó: Béres László polgármester, Bíráló Bizottság
(előterjesztés a jkv-höz mellékelve)

Dr. Pataki Anita a kiküldött anyag kiegészítéseként elmondta, hogy az ülés előtt a Bíráló Bizottság két kisebbségi véleményt formáló tagja kérte, hogy véleményüket a képviselő-testület is hallgassa meg és szerepeljen jegyzőkönyvben. Amennyiben ezt az igényét Fekete Lászlóné és Györfi Sándor továbbra is fenntartja, megítélése szerint ez törvénybe nem ütközne, egyrészt mert a Kjt. 20/A. § (6) bek-e nem határozza meg a részletszabályait a bíráló bizottsági működésnek, másrészt a bíráló bizottság véleménye a képviselő-testületet nem köti, csak mérlegeli azt. A pályázat elbírálásának egyéb szabályait pedig egyébként is a képviselő-testületnek kell magának meghatároznia. A többségi vélemény megfogalmazásra került a jegyzőkönyv alapján, amit a képviselő-testület megkapott a kiküldött előterjesztésben és a határozati javaslatban foglalt jogi véleményalkotásukat továbbra is fenntartják függetlenül a kisebbségi vélemény megformálásától.

Fekete Lászlóné a kisebbségi véleményét nem tartotta fent. Kérte, hogy az 5 fős bíráló bizottság tagjai közül a képviselő-testület válasszon elnököt, mert eddig levezető elnök nélkül működtek. Egyben javaslatot is tett Bozsányi Ferenc alpolgármester úr személyében, akitől kérte nyilatkozzon, hogy vállalja-e a jelölést. Ahogy az előterjesztésben is le van írva, a három pályázó közül egyik sem felel meg minden feltételnek, ezért javasolta, hogy minél hamarabb kerüljön kiírásra az új pályázat. Ennek érdekében a Bíráló Bizottság újratárgyalja a kiírási feltételeket és kérte, hogy a képviselő-testület már a következő ülésén döntsön róla.

Bozsányi Ferenc szerint először az a kérdés, hogy a képviselő-testület megerősíti-e a jelenlegi bíráló bizottságot. Ezután maga is célszerűnek tartotta az elnök választását, mert valakinek koordinálnia kell az ötfős bizottság munkáját. Az elnöki megbízatáshoz nem szívesen ragaszkodna, inkább Baji Máriát javasolta, aki mélyrehatóbban foglalkozott a témával.

Béres László szerint nem túl szerencsés ez a jelölés, mert Baji Máriának el van törve a térde.

Bernáth Bálint Csonka Istvánt javasolta.

Komor Sándor szerint az lenne a legjobb, ha a bizottság tagjai maguk közül választanának elnököt.

Béres László ezzel egyetértett, de mint rámutatott, még nem tartanak itt, előbb az eredeti határozati javaslatról kellene dönten.

Rostás Zsigmond a javaslatokból azt látta, hogy egyeseknél már meg van a kiszemelt személy, de szerinte az önkormányzat annál jobban jár, minél tovább húzzák az új vezető kinevezését, mert addig

nem kell neki fizetést adni. Azt is láthatják, hogy gondnokságvezető nélkül is nagyon jól működik a város.

Alföldi-Lakatos Gábor előrebocsátotta, hogy teljesen pártatlanul mondja el véleményét. A jelenlegi telepvezető Zeke Imréné négy funkciót lát el, de ez nem mehet így tovább, mert ez a saját munkája rovására megy. Nem kell húzni, halasztani az ügyet, nem lehet tovább sumákolni, mert a városgondnokság nem működhet vezető nélkül. Meg kell választani a Bíráló Bizottság elnökét, s a maga részéről Kiss Sándort javasolta. Kérte, hogy amit Bernáth Bálint felvetett, azt is szavazzák meg, amivel szintén egyetértett. Véleménye szerint az időhúzást úgy is elkerülhetik, ha a jelenlegi három pályázó közül megválasztják Kádár Lajost, akinek csak az ECDL-vizsgálata nem volt meg – de van gyakorlata -, mert a képviselő-testületnek joga van ettől eltekinteni.

Béres László – mivel egyéb hozzászólás nem volt - a vitát lezárta és szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

Csonka István közbeszólt és kérte jelöljenek meg egy konkrét határidőt, mert a következő testületi ülés mint határidő elég tág fogalom.

Vincze András jelezte, hogy február 11-én a közfoglalkoztatási terv elfogadása miatt rendkívüli ülést kell tartaniuk és ha a Bíráló Bizottság addig előkészíti, akkor be tudják terjeszteni.

Komor Sándor a kapkodás elkerülése érdekében inkább a február 18-ai ülést javasolta.

Kiss Sándor szerint egy ilyen téma nem rendkívüli, hanem soros ülés napirendjére való.

Béres László fentieket figyelembe véve a határozati javaslatot 2010. február 18-ai határidővel bocsátotta szavazásra, melyet

a képviselő-testület 17 igen szavazat mellett elfogadott és a következő határozatot hozta:
(tárgykód: A15)

22/2010.(II.04.)HÖ. sz. határozat

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete mérlegelte a Bíráló Bizottság véleményét és megállapította, hogy a Városgondnokság vezetői álláshely betöltésére benyújtott pályázatok közül egy sem felelt meg a pályázati kiírásban meghatározott feltételeknek, ezért a pályázat újbóli kiírása mellett döntött.

Felkérte a Bíráló Bizottságot, hogy tárgyalja meg a pályázati kiírás szövegének tervezetét és azt a képviselő-testület 2010. február 18-ai ülésére terjessze elő.

Határidő: 2010. február 18.

Felelős: Béres László polgármester

Béres László kérte a képviselő-testületet, hogy a korábban megválasztott Bíráló Bizottságot erősítse meg és hatalmazza fel a Bizottságot, hogy tagjaik közül válasszanak elnököt.

Bernáth Bálint közbeszólt és emlékeztetett, hogy javaslata volt Baji Mária helyett.

Dr. Pataki Anita elismerte, hogy Baji Mária nagyon aktív szakmai háttérmunkát végezve vett részt a bizottság munkájában, de sajnos nincs jelen és nem tud nyilatkozni, hogy elvállalja-e a jelölést a jelenlegi állapotában. Ezért azok közül kellene elnököt választani, akik jelen vannak.

Bernáth Bálint javasolta, hogy az öttagú bizottságba inkább válasszanak új tagokat.

Béres László nem értette, miért kellene lecserélni a bizottságot, hiszen nagyon tisztességesen végezte a munkáját. Inkább Komor Sándor javaslatát tartotta elfogadhatónak, hogy a bizottság tagjai maguk közül válasszanak elnököt. Ez nagyon sok helyen működik így.

Bernáth Bálint utalt rá, hogy mindig az utolsó módosító javaslatot kell szavazásra bocsátani, kérte polgármester urat tegye meg.

Béres László szavazásra bocsátotta Bernáth Bálint módosító javaslatát, hogy a Bíráló Bizottságba válasszanak új tagokat, mely

a képviselő-testület részéről 5 igen szavazat és 12 tartózkodás mellett nem kapta meg a többségi szavazatot.

Béres László javasolta és szavazásra bocsátotta, hogy erősítsék meg a Bíráló Bizottság tagjainak megbízatását a beérkező pályázatok elbírálására és hatalmazza fel a Bizottságot, hogy tagjaik közül válasszanak elnököt.

Kiss Sándor támogatta polgármester úr javaslatát, mert a bizottság valóban elég keményen és tisztességesen végezte a munkáját. Egyetértett azzal, hogy a bizottság tagjai maguk közül válasszanak elnököt.

A képviselő-testület 14 igen szavazat és 3 tartózkodás mellett elfogadta a Béres László által ismertetett határozati javaslatot és a következő határozatot hozta:
(tárgykód: Z1)

23/2010.(II.04.)HÖ. sz. határozat

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete a Városgondnokság vezetői álláshely betöltésére új pályázat kiírása kapcsán megerősítette a 240/2009.(X.29.)HÖ sz. határozatban megválasztott Bíráló Bizottság tagjainak megbízatását a beérkező pályázatok elbírálására.

Felhatalmazza a Bizottságot, hogy tagjaik közül válasszanak elnököt.

Béres László megköszönte a részvételt, az ülést bezárta.

k.m.f.

Vincze András
címzetes főjegyző

Béres László
polgármester

Ölveti Lászlóné
j.k.v.hitelesítő