

JEGYZŐKÖNYV

Készült a Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testületének 2010. február 18-án de. 9 órakor megtartott üléséről.

Jelen voltak: Képviselők a jelenléti ív szerint
Vincze András címzetes főjegyző
Dr. Pataki Anita aljegyző
Balogné Kiss Judit közigazdasági irodavez.
Tóth Valéria oktatási referens
Pénzeli Sándorné szem.m.ü.főea.
Fekete Istvánné Városgondnokság vez.
Nagy Csaba könyvvizsgáló
Gábor László díszpolgár
Intézményvezetők
Kissné Bereczki Judit jkv.vez.
Lakosság részéről 2 fő

Béres László köszöntötte a megjelenteket, az ülést megnyitotta. A jelenléti ív alapján megállapította Baji Mária (igazoltan) és Bezzegné Csákó Katalin (igazoltan), Nagy Judit nincsenek jelen, az ülés határozatképes (15 szavazó). Jegyzőkönyv-hitelesítőnek Rostás Zsigmondot kérte fel, mellyel a képviselő-testület 14 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett – határozathozatal nélkül – egyetértett. A napirendre a meghívóban foglaltakat kiegészítve az alábbiak szerint tett javaslatot:

- 1.) Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról és a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről
Előadó: Béres László polgármester
- 2.) Hajdúhadház Városi Önkormányzat 2010. évi költségvetésének megtárgyalása
Előadó: Béres László polgármester, Ölveti Lászlóné PB. eln.
- 3.) Pénzügyi Bizottság által tárgyalta témák
Előadó: Ölveti Lászlóné PB. eln.
- 4.) Városgondnokság vezetői álláshelyére pályázati kiírás megtárgyalása
Előadó: Bíráló Bizottság, Béres László polgármester
- 5.) Oktatási és Művelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság által tárgyalta témák
Előadó: Vargáné Sörös Ilona OMISB. eln.
- 6.) A képviselő-testület 2010. évi munkatervének megtárgyalása
Előadó: Béres László polgármester
- 7.) Csatlakozás a Hajdúhadházi Többcélú Kistérségi Társulás által benyújtásra kerülő „TULIPÁN” c. közmunka pályázati projekthez
Előadó: Béres László polgármester
- 8.) Térfigyelő-kamerák létesítése Hajdúhadház városban c. projektre kapott támogatás megtárgyalása
Előadó: Béres László polgármester
- 9.) Különfélék

Komor Sándor elhagyta az üléstermet. (14 szavazó)

Kiss Sándor kérte, hogy a költségvetéssel kapcsolatosan benyújtott képviselői beadványukat megtárgyalását vegyék napirendre.

Béres László megkapta a beadványt, melyet a költségvetés tárgyalásakor ismertetni fog. Mivel egyéb hozzászólás nem volt, szavazásra bocsátotta az ismertetett napirendet, melyet

a képviselő-testület 14 igen szavazat mellett – határozathozatal nélkül – elfogadott.

Nagy Judit megérkezett, bekapcsolódott a képviselő-testület munkájába. (15 szavazó)

- 1.) Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról és a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről

Előadó: Béres László polgármester
(előterjesztés a jkv-höz mellékelve)

Béres László a kiküldött anyagot az alábbiakkal egészítette ki:

Február 17-én a Hajdúhadházi Többcélú Kistérségi Társulás rendkívüli ülésén vett részt, ugyanis a 2010. március 1-el induló közmunka programra pályázatot nyújtanak be a társulás 11 településéből 8 csatlakozásával. A június 15-ig tartó programba Hajdúhadház részéről 18 fő fog részt venni.

Kérte, akinek kérdése, észrevétele van, tegye meg.

Hortó József észrevételezte, hogy a tájékoztatóból kimaradt a február 2-án a CKÖ-vel tartott költségvetési egyeztetés.

Béres László igazat adott az előtte szólónak, ezért a tájékoztató kiegészítéseként elmondta, hogy február 2-án az Önkormányzat és a Cigány Kisebbségi Önkormányzat között a város 2010. évi költségvetésével kapcsolatosan egyeztettek.

Győrfi Sándor megkérdezte, hogy a 246/2009.(X.29.)HÖ. sz. határozatban a Béke útja rehabilitációja II. szakasz pályázatában milyen módosításra volt szükség?

Béres László elmondta, a 2009. október 31-i beadási határidejű pályázat költségvetését kellett módosítani, de ahhoz, hogy pontosabb információt tudjon adni, meg kell nézni a határozatot, amire igény esetén természetesen van mód. Mivel egyéb észrevétel nem volt, szavazásra bocsátotta a polgármesteri tájékoztatót az elhangzott kiegészítéssel együtt, melyet

a képviselő-testület 15 igen szavazat mellett elfogadott és az alábbi határozatot hozta:
(tárgykód: C5)

28/2010.(II.18.)HÖ. sz. határozat

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadta a polgármester tájékoztatóját a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról és a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről a szóbeli kiegészítéssel együtt.

- 2.) Hajdúhadház Városi Önkormányzat 2010. évi költségvetésének megtárgyalása

Előadó: Béres László polgármester, Ölveti Lászlóné PB. eln.
(rendelettervezet a jkv-höz mellékelve)

Baloghné Kiss Judit javítást kért:

- a Rendelet 9 §. (4) bek. a./ pont harmadik sorából a „valamint az általános tartalék” törlésre kerül;

- a Rendelet 1. sz. mellékletében (Címrend 2.11. cím) a Földi János Városi Könyvtár és Múzeum helyett Földi János Városi Könyvtár, Emlékház és Múzeum.

Nagy Csaba könyvvizsgáló megerősítve írásos véleményét elmondta, hogy Hajdúhadház város 2010. évi költségvetési rendelettervezete a vonatkozó költségvetési törvénynek megfelelően került összeállításra, tartalmazza a képviselő-testület költségvetési koncepcióban meghatározott előírásait. Megítélése szerint a költségvetés a hiány vonatkozásában közepes kockázatot tartalmaz, hiszen a 180 millió körüli működési hiány jelentős összegű a város életében, de bízva abban, hogy az ÖNHKI ebben az évben is finanszírozni fogja ennek a jelentős részét és takarékos gazdálkodással finanszírozni lehet még ezt a működési hiányt. Javasolta, hogy az előterjesztésnek megfelelően fogadják el a város 2010. évi költségvetését.

Ölveti Lászlóné tájékoztatása szerint a Pénzügyi Bizottság - az intézményvezetők jelenlétében - megtárgyalta a tervezetet, ami számszakilag és a szöveges értékelést tekintve is egy jól összeállított anyag. Tartalmaz minden olyan elemet, ami lehetőséget biztosít az önkormányzat számára. Megállapítható, hogy a költségvetés a koncepció irányelvei alapján készült el, rengeteg előzetes egyeztetés van mögötte, amit az is bizonyít, hogy a PB. ülésén sem a bizottsági tagok, sem az intézményvezetők részéről sok hozzáfűzni való már nem volt. A költségvetés a koncepcióhoz képest mintegy 37 millió forintos csökkenést mutat, ennek ellenére a hiány 186 millió forint, amiből 150 millió forint működési hiány. A mérlegből megállapítható, hogy az önkormányzat ebben az évben jelentős mértékű (77 milliós forintos) normatíva csökkenéssel számolhat, az állami normatíva összességében 105 millió forinttal kevesebb. A helyi adó bevétel mintegy 7 millió forinttal mérsékeltebben lett tervezve a 2009. évi bevételénél. Az intézmények bevételénél látható, hogy a Művelődési Ház és a Könyvtár minden eszközzel igyekszik növelni a bevételét (pl. a műv. háznál bérleti díjak bevezetése, a könyvtárnál informatikai szolgáltatások). Jelentős eredmény az is, hogy az elmúlt évben már a háziorvosok is fizettek bérleti díjat. Csökkennek az intézmények kiadásai is, hiszen a képviselő-testület a két iskolában létszámcsökkenésről döntött. Az önkormányzat ebben az évben is számol beruházással mintegy 600 millió forint összegben, amit csak pályázati támogatásokkal tudnak elérni, az önerő biztosítása mellett. A költségvetés mintegy 41 millió forint tartalékot tartalmaz. Jelentősen sújtja a várost a nagy mértékű munkanélküliség, így a szociális ellátás mintegy 456 millió forint, amihez 99 millió forint saját erőt kell biztosítani. A lehetőségekhez képest az önkormányzat a lakosság felé is nyújt közvetett támogatást, ilyen pl. a 70 éven felülieknek a kommunális adó 50 %-os mértékű támogatása (ami összességében 5,5 millió forintot tesz ki); a személyszállítási díj 15 %-ának átvállalása (ami az összlakosságot érinti és 10,2 millió forintot tesz ki); a mozgáskorlátozottak gépjármű adó támogatása; a 70 éven felüliek karácsonyi 2.000,- Ft-os támogatása. Tehát a szűkös anyagi körülmények mellett is igyekszik az önkormányzat olyan támogatásokat biztosítani, amivel csökkentheti a lakosság kiadásait. A költségvetés minden egyes dolgozótól és intézményvezetőtől fegyelmezett gazdálkodást igényel, hogy a kiadási előirányzatok betartása mindenütt megtörténjen. Képviselő-testületi felhatalmazás nélkül a kiadási előirányzatot egy intézmény sem lépheti túl. A PB. ülésén elhangzott néhány felvetés a szervezetek támogatásával kapcsolatosan, de mivel nem volt olyan érdemi hozzászólás, ami az eredeti előirányzatot befolyásolta volna, így a PB. elfogadásra javasolta a költségvetési tervezetet.

Komor Sándor visszatért az ülésterembe. (16 szavazó)

Béres László ismertette a mai napon Kiss Sándor alpolgármester és öt képviselő (Bernáth Bálint, Baji Mária, Györfi Sándor, Csonka István, Alföldi-Lakatos Gábor) aláírásával érkezett beadványt, melyben a személyszállítási díjból az önkormányzat által átvállalt 15 % megemelését indítványozták 25 %-ra. A beadványt a képviselők is megkapták (jkv-höz mellékelve). Szavazásra bocsátotta, hogy kívánja-e tárgyalni a képviselő-testület a beadványt?

A képviselő-testület 10 igen szavazat és 6 tartózkodás mellett úgy döntött, hogy tárgyalni kívánja a Kiss Sándor és öt képviselőtársa által aláírt képviselői beadványt, melyről a következő határozatot hozta: (tárgykód: Z1)

29/2010.(II.18.)HÖ. sz. határozat

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete úgy döntött, hogy a 2010. évi költségvetéshez kapcsolódóan tárgyalni kívánja a Kiss Sándor alpolgármester úr és öt képviselőtársa által aláírt képviselői beadványt, melyben a személyszállítási díjból az önkormányzat által átvállalt 15 % megemelését indítványozták 25 %-ra.

Béres László rámutatott, hogy egy ilyen beadvány tárgyalása során meg kell keresni a növekedő kiadások ellentételezését a bevételi oldalon is. A vitára bocsátás előtt néhány gondolatot fűzött a város 2010. évi költségvetéséhez. Az önkormányzatok a 2010. évi költségvetéssel kapcsolatos egyeztetések során rendkívül kedvezőtlen helyzetbe kerültek, ugyanis mintegy 120 milliárd forintot vont el tőlük a központi költségvetés a gazdasági válságra való tekintettel. Azok az önkormányzatok, ahol a helyi adó minimális – mint Hajdúhadházon is, ahol a költségvetés 2,5 3 %-át teszi ki –nem tudják a helyben keletkezett adókból pótolni a központilag elvont forrásokat. Ezt nem csak Hajdúhadház, hanem a Hajdúhadházi Kistérség települései is fokozottan megsínylik, ahol halmozottan hátrányos helyzetű lakosság él. Az előző napon tartott kistérségi társulási ülésen polgármester kollégái is siralmas állapotokról számoltak be a költségvetésüket illetően. Hajdúhadháztól kisebb, de fejlettebb településeken is 170 sőt 200 milliós működési hiányokkal számolnak. A költségvetés készítésekor a koncepcióban elfogadott hiányt 37 millió forinttal sikerült csökkenteni a sorozatos egyeztetések során. A város normatív finanszírozása 172 millióval kevesebb a tavalyi eredeti előirányzathoz képest, s ebből 125 milliós elvonás az oktatás terén jelentkezett. 27 millió forintot vontak el csak azért, mert Hajdúhadházat kisorolták a társadalmi, gazdasági és infrastrukturális szempontból hátrányos helyzetű települések közül, amit teljesen irreálisnak tartott, figyelembe véve a település adottságait. A dologi kiadásoknál a rezszi kompenzációja 2004 óta nem történik meg, ezt az önkormányzatoknak kell kigazdálkodni. Láthatóan rajtuk kívülálló okok miatt kerültek ilyen helyzetben, de kénytelenek alkalmazkodni ezekhez az intézkedésekhez és ennek megfelelően kell szervezni a munkájukat. A nehéz gazdasági helyzet ellenére Hajdúhadház 2010-ben mintegy 1.100 milliós fejlesztést fog végrehajtani, ami többéves – van olyan, ami közel másfél évtizedes - előkészítő munka eredménye és most érett be a gyümölcse, tehát nem kampány. Az előző napon kapott tájékoztatást arról, hogy a Béke utca rehabilitáció II. ütemére (Nyíl utcától a bocskai kertig tartó szakaszra) 231 millió forintos uniós támogatást fognak kapni. Óriási eredmény, hogy az önkormányzati útnak nem csak a bel-, hanem a külterületi részét is sikerül felújítani, kiszélesíteni, megerősíteni összességében közel 300 millió forintból pályázati támogatással. Szintén nagy volumenű beruházás lesz 2010-ben Hajdúhadház belvív-, csapadékvíz elvezetése, hiszen jól tudják, mennyire belvívveszélyeztetett a település. Említésre érdemes, hogy Hajdú-Bihar megyében 100 beadott pályázat közül Hajdúhadházat rangsorolták a legelső helyre a szakértők. A kisebb beruházások közé tartozik, de nagyon lényeges a családsegítő szolgálat új épületének az elkészítése, a bölcsőde pályázat (aminek az eredményességére minden remény meg van), elkezdődött a Földi Iskola tetőterének beépítése, jó eséllyel pályáztak a Bocskai Iskola nyílászáróinak cseréjére, amik 1984 óta teljesen tönkrementek. Visszatérve a képviselői beadványhoz kérte annak aláíróit nevezzék meg, hogy honnan csoportosítsanak át a hiány kompenzálására összeget, mert ha ezt sikerül megoldani, maga is támogatja az indítványt, ennek hiányában viszont nem. Kérte, akinek kérdése, észrevétele, hozzászólása van, tegye meg.

Nagy Csaba a beadvánnyal kapcsolatosan azt kérte a képviselő-testülettől – bár magánemberként egyetértett a szándékkal - , hogy együtt nézzék a város lakóit és az önkormányzat költségvetését. Az indítvány további közvetett támogatást jelent majd a lakosoknak, bár már most 80 millió forint összegű olyan közvetett támogatást nyújt az önkormányzat, ami bevétel formájában nem folyik be, tehát hiányzik a bevételi oldalon. Kérte vegyék figyelembe azt is, hogy 2011-ben ez további bevételkiesést illetve kiadásnövekedést fog indukálni, hiszen ha most megszavazzák, annak egész éves hatása 2011-ben több lesz mint 2010-ben illetve egy díjnövekedéssel ez még tovább fokozódhat. Ha az indítvány elfogadásra kerül, a maga részéről csak abban az esetben támogatja, ha ez hiánynövekedéssel nem jár, tehát a kiadási oldalon a fedezete rendelkezésre áll.

Kiss Sándor egy kis történelmi visszatekintést adott. Hajdúhadházon a 2000-es években a kommunális adó magába foglalta a szemétszállítási díjat is. 2002-ben beindult Hajdúböszörményben az uniós beruházással megépült új szeméttelep, aminek a díja jelentősen több volt, mint amikor a város a saját telepére szállította ki a szemetet. Ezért a város úgy döntött, hogy elkülöníti a szemétszállítási díjat a kommunális adótól. Korábban viszont éppen az összevonás miatt oly mértékben megemelték a kommunális adót, hogy a környező települések közül itt volt a legmagasabb és tájékozódása szerint ez így van most is. Ma már ez a két tétel majdnem minden háztartásnak 25eFt-os terhet jelent éves szinten, ami a lakosságból jogos felháborodást vált ki. Az elmúlt év során a kommunális adó csökkentésére vonatkozóan közel ezer aláírással érkezett beadvány, de a képviselő-testület leseperte az asztalról azzal, hogy év közben nincs mód adócsökkentésre, változtatás csak az éves költségvetés elfogadásakor lehetséges. Így került ez a téma most ismét terítékre. Alpolgármesteri egyeztetésen előterjesztette ezt a lakosság részéről ma is élő igényt, de elvetették azzal, hogy ezt az intézkedést meg kell hagyni az új vezetésnek, hiszen jönnek a választások, így erről 2011-ben kell döntenie. Véleménye szerint viszont ebben a gazdasági válságban nem szabad tovább halogatni, hiszen a lakosság óriási teherrel él – Hajdúhadházon különösen – és nincs pénze arra, hogy még egy évet várjon. Időközben kiderült, hogy a kommunális adó csökkentése veszélyezteti a város 2010 éves költségvetésének megítélését és emiatt esetleg elvesztik az ezévi ÖNHIKI támogatást, ami a város számára nagyon fontos. Ennek elkerülése érdekében úgy gondolta, más módon is lehetne a lakosság terheinek könnyíteni, pl. ha csökkentenék a szemétszállítási díj mértékét oly módon, hogy az önkormányzat a mostani 15 % helyett 25 %-ot vállalna át a lakosságtól. Ez kb. ugyanannyira jön ki, mintha a kommunális adót csökkentenék 20 %-kal. Ennek a 6-8 millió forint körüli jóvátételnek egy több mint három milliárdos költségvetésből ki kell tennie, a megélhetési gondokkal küzdő lakosság felé viszont gesztus jellegű lenne, még ha családonként ez csak kb. havi 200 forintot jelentene is. Ehhez a képviselő-testület egyetértését kérte, mert ez a lakosság körében is közmegegyezésre találna. Fedezetül a költségvetési tartalékot nevezte meg.

Béres László fentiekre a következők szerint válaszolt: Azzal senki sem vitatkozik, hogy csökkenteni kellene a lakosság terheit, hiszen rengeteg szegény ember él Hajdúhadházon. Ennek viszont meg kell teremteni a fedezetét. Mint képviselőtársa elmondta, tájékozódott a kommunális adó és a szemétszállítási díj alakulásáról a környező településeken, azt viszont nem említette, hogy ezeken a helyeken milyen közműfejlesztési hozzájárulást kell fizetni a lakosoknak. Pl. a szomszédos Bocskai kertben 72 eFt/ingatlan a szennyvízcsatornázásért, utépítésnél pedig 50 eFt/telek. Kiszámolta és feltette a kérdést: mi a jobb? Ha a szemétszállításnál havi 200 forinttal csökkentik a lakosság által fizetendő díjat – ami még egy doboz cigaretta árát sem teszi ki -, vagy ha közműfejlesztési hozzájárulást szednek pl. az utépítésért, belvízcsatornázásért vagy egyéb jellegű beruházásokért? Nem biztos, hogy az előbbi lesz kedvezőbb a lakosság számára. Sőt valószínűleg az sem lesz kedvezőbb, ha pl. utépítéshez pályázatot ír ki az önkormányzat és azon az utcán épül szilárd burkolat, ahol a lakosság 90 %-a megfizeti a közműfejlesztési hozzájárulást. Eddig nem volt ilyen Hajdúhadházon, de meg lehet csinálni, ez viszont megint azokat a területeket fogja sújtani, ahol a legszegényebb emberek laknak. Emlékeztetett, amikor bevezették a kötelező szemétszállítást, először azzal kellett megküzdeniük, hogy rászokassák az embereket és éljenek a szervezett szemétszállítás lehetőségével. Ebben az időben két évig teljes egészében átvállalta a város a szemétszállítási díjat a lakosságtól, de ahogy az önkormányzat körülményei is romlottak, ezen változtatni kellett és így alakult ki a jelenlegi 15 %. Az említett 200 Ft nem sok, viszont összességében megterheli a költségvetést. Ugyanakkor felvetődik a kérdés, hogy ezt az összeget egyformán kapják a jól és kevésbé jól keresők, a munkanélküliek? Mindenkit sújt a válság, de elsősorban nem a 60 éven felüli nyugdíjas egyedülállókat kellene figyelembe venni? Ennek megtárgyalása egy hosszabb elemzést igényelne. Sajnálta, hogy nem a költségvetési koncepció tárgyalásakor adták be ezt a beadványt, mert ezeket a kérdéseket azóta már meg lehetett volna tárgyalni. Az önkormányzatoknak a költségvetésben kötelező tartalékot kell képezni, hogy működésük váratlan események esetén is biztosítva legyen, tehát a tartalék erre a célra való felhasználása nem megoldás. Ezért más, konkrét javaslatot kért, hogy honnan vonjanak el pénzt (intézmények, stb.) a kivitelezéshez, amivel elviekben egyetértett ha biztosítani tudják hozzá az anyagi háttérrel. Azt is mérlegelni kell, hogy ezzel az intézkedéssel a 2010. októbertől felálló új képviselő-testületet hozzák olyan helyzetbe, hogy a következő évet 20 milliós hiánnyal kezdik, és a költségvetésnél visszamutogatnak az előző testületre.

Bozsányi Ferenc nem vitatta a beadvány aláíróinak jó szándékát, ennek ellenére nem szavazta meg annak tárgyalását, de nem azért, mert nem látja és érzi át a lakosság problémáit, hanem azért mert ez csak egy csepp lenne a tengerben, ami nem oldja meg sem rövid, sem hosszú távon az elszegényedő réteg problémáját. Azt is látni kell, hogy nem csak a helyi adók, hanem a közműszolgáltatások díjainak a megfizetése, az élelmezés is gondot jelent a helyi lakosok túlnyomó többségének, s ez nem csak a gazdasági válságnak, hanem a - különösen Hajdúhadházon - nagy mértékben növekvő munkanélküliségnek is köszönhető. Maga is tanulmányozta más települések adózási rendszerét, igaza van Kiss Sándornak, valóban vannak olyan helyek, ahol sokkal kevesebb az adó, de ott általában nagyobbak az önkormányzatok bevételei, amiből ki tudják egészíteni az önerőket. Már korábban is hangoztatta, hogy egy költségvetés elfogadása előtt lakossági fórumot lenne célszerű tartani és tudatosítani, hogy vannak olyan települések, ahol igen komoly összegű közműfejlesztési díjakat kell fizetni a lakosságnak. Így lényegesen könnyebb volna a helyzet és nem egy-kétszáz forintos szemétdíjon múlna a költségvetés elfogadása.

Sipos Sándor a beadványt jó reklámnak tartotta a lakosság felé – amit nyilván mindenki el is fog fogadni -, de a fedezet megjelölésénél hiányolta alpolgármester úr részéről a képviselői tiszteletdíj 50 %-os csökkentését, ami szintén a lakosság nagy meglepődésére szolgálna és ez lenne igazán gesztus jellegű az emberek felé.

Fekete Lászlóné szintén egyetértett a beadvánnyal, s ha mód és lehetőség lenne rá, nagyon szívesen támogatná, hiszen nagyon sok rászorult ember van Hajdúhadházon. A lakosság részéről tőle is nagyon sokan megkérdezték már, hogy a képviselők miért nem látják el feladatukat társadalmi munkában, ahogy sok nehéz helyzetben lévő településen van rá példa. Úgy gondolta, ha most egyöntetűen meghoznák ezt a döntést, akkor a szemétszállítási díj 25, sőt 30 %-os átvállalására is nyílna lehetőség. Ehhez kérte képviselőtársai együttműködését.

Gyórfi Sándor szerint ezt a képviselő-testület 2006-ban már megtette, amikor 50 eFt-tal csökkentették a tiszteletdíjat. Ennek arányában viszont egyetlen intézményben és egyéb területeken sem került sor hasonló csökkentésre, pedig láthatják, hogy az intézményekben nem éppen úgy gazdálkodnak, ahogy az elő van írva. Nem feltétlenül értett egyet azzal, hogy a költségvetés közepes kockázatú, ilyen arányú hitel görgetése mellett. Hajdúhadházon pályázatból fejlesztenek, nem a lakosság pénzéből, más településeken viszont önerőből a lakosság segítségével, ezért nem biztos, hogy jó az összehasonlítás.

Alföldi-Lakatos Gábor nem értette az MSZP helyi vezetőjének fellángolását, hogy miért megy szembe az MSZP és SZDSZ – vagyis saját párttársai - által elfogadott magasabb szintű jogszabállyal, ami előírja a tiszteletdíj megállapítását. Egyértelmű, hogy meg kell szavazni a költségvetést, biztosítani kell az intézmények működését. Két évvel ezelőtt a FIDESZ 7 képviselője benyújtott egy javaslatot a kommunális adó 50 %-os csökkentésére, ezt a testület azzal utasította el, hogy év közben nem lehet adót módosítani és majd a következő évben visszatérnek rá. Mivel az előző évben nem tértek vissza, így jogos a felvetés, hogy a ciklus utolsó évében tárgyaljanak erről. Mint emlékeztetett, 2006 októberében polgármester úr háromféle irányzatot hívott meg (név szerint Bozsányi Ferencet, Komor Sándort és Kiss Sándort) a fejlődést előirányzó várospolitikai kialakítása érdekében. Ez arra volt jó, hogy a képviselők 126 ezer forintos tiszteletdíjából 56 ezer forintot levettek. Három éven keresztül ez 2.352 eFt, valamint a hét bizottsági elnöktől 20 eFt-ot (720 eFt), mindösszesen 3.072 eFt-ot vettek el. Megszüntették az első lakáshoz jutók támogatását, a vízbekötési támogatást, s ez nagyon hasonlít a jelenlegi kormány politikájára. Véleménye szerint nem lehet egy fellángolás alapján elvenni a tiszteletdíjat, amikor ismerik a jogszabályokat, s ez most egyébként sem tartozik ide. Úgy gondolta, a 62 évet betöltött nyugdíjasok megérdemlik, hogy a szemétdíjnak nem a 25, hanem akár az 50 %-át is átvállalják. Egyetértett Kiss Sándornak azzal a javaslatával, hogy a tartalékalap terhére vállalják ezt át. Egyértelmű, hogy a város, az intézmények működőképességét kell előtérbe helyezni, de a képviselőkre nem egyes személyek vagy négy-öt ember véleményét kell ráerőltetni - ahogy az a képviselői tiszteletdíjban is megmutatkozott -, hiszen a képviselőket a lakosság választotta és az ő érdekeiket kell szem előtt tartani. Ezen az elven ki az a képviselő, aki elutasítaná a beadványt, az viszont más kérdés, hogy a következő képviselő-testületnek kell majd bajlódnia a kialakult helyzettel. A cél olyan várospolitikai folytatása, hogy mindenki itthon érezhesse magát. Korábban javasolta, hogy a főteret lássák el díszburkolattal, rakjanak ki mobil WC-eket,

de vannak ettől bonyolultabb kérdések is. Amikor a Területfejlesztési Tanács előirányzott 70 millió forintot útépitésre - polgármester úrnak és az MSZP helyi elnökének lobbija ellenére - MSZP és SZDSZ részről elutasították és odaadták Téglásnak. Tehát a vezetéssel is baj van. Visszatérve a beadványhoz fontosnak tartotta, hogy a szegénységben élő emberek érdekében helyt adjanak a 25 %-os csökkentésnek és kérte, hogy névszerinti szavazással döntsenek.

Csonka István elhagyta az üléstermet. (15 szavazó)

Béres László szerint Alföldi-Lakatos Gábor sok mindenről beszélt, csak a lényegét kerülte el. Azt elvárják, hogy mindent adjon az önkormányzat mindenkinek, de az pl. hogy a közutakon ömlik a víz, hogy mennyi a fogyasztás, az nem érdekel senkit. Az önkormányzat „nem fejős tehén”! A vízbekötést addig tudták finanszírozni, amíg anyagi lehetőségük volt rá. A képviselő-testületi tiszteletdíjat meg kell nézni - hasonlóan a kommunális adóhoz –, hogy mennyi a környező településeken és azzal kell arányosítani. A korrektség kedvéért mindent bele kell rakni a mérleg serpenyőjébe.

Fekete Lászlóné elhagyta az üléstermet. (14 szavazó)

Bernáth Bálint megállapította, megint bedobták a lerágott csontot és azon marakodnak. Polgármester úr nagyon riogat azzal, hogy Hajdúhadházon nem fog út épülni ha most megszavazzák ezt a csökkentést. Szerinte pedig 10 %-tól nem szabad megriadni. Figyelembe kell venni, hogy ha pályázati úton nyernek támogatást útépitésre, csatornázásra, 5 vagy 10 %-ot ahhoz is hozzá kell tenni, bár olyan is előfordult, hogy semmit sem kellett hozzátenni. Fekete Lászlóné javaslatához ő partner, s ha képviselőtársa lemond a tiszteletdíjáról, ő lesz a második aki ezt megteszi, de nem értette, hogy miért mindig a képviselői tiszteletdíjon lovagolnak? Megkérdezte, hogy az előző testületi ülésen polgármester úr miért nem mondta vissza a számára megszavaztatott plusz fizetést? Arra is kíváncsi lenne, hogy Fekete Lászlóné – aki munkaidőben vesz részt a testületi üléseken – kiíratja-e ezekre a napokra a szabadságot? A beadvány ügyében szintén névszerinti szavazást kért és támogatta, hogy a csökkentés mértéke ne 15 hanem 25 % legyen, mert nem lehet ennyire kizsákmányolni, megzsarolni, kisemmizni a lakosságot, hiszen Hajdúhadház valóban nagyon hátrányos helyzetű település. Abban egyetértett polgármester úrral, hogy nincsenek a városban olyan cégek, akik helyi adót fizetnének, de megkérdezte, hogy az előző testületben, amikor ide akarták hozni a Tesco-t, miért nem adtak nekik lehetőséget?

Csonka István visszatért az ülésterembe. (15 szavazó)

Béres László megítélése szerint Bernáth Bálint is sok mindenről beszélt, de igazán érdemi, előremutató dolgot nem mondott. Kifejtette, ő nem riogat senkit azzal, hogy nem lesz útépités, hiszen ezekben a témákban mindig a képviselő-testület dönt. Csupán a környező településeken alkalmazott gyakorlatra hivatkozott, ahogy tették ezt képviselőtársai is. Novemberben valóban kapott egy havi jutalmat, de ennek a fedezete rendelkezésre állt az önkormányzatnál, mert ahogy minden intézményben, úgy a polgármesteri hivatalban is volt bérmegetakarítás, amiből szinte mindenki kapott. Előtte viszont három évig egyedüli volt, aki ebből a bérmegetakarításból nem kapott. Valóban azon vannak, hogy a halmozottan hátrányos emberek részére is tudjanak olyan lehetőséget biztosítani, ami az emberi élethez hozzátartozik, ezért Hajdúhadházon nem a látványberuházásnak kikiáltott városközpont rehabilitációra, hanem a szociálisan hátrányos helyzetű településrészek infrastrukturális felzárkóztatására vonatkozó pályázatot célozzák meg, hogy ezeken a területeken is legyen lehetőség ivóvízbekötések megvalósítására, útépitésre, stb. Még egyszer hangsúlyozta, hogy a mérleg serpenyőjébe mindig egyformán kell tenni.

Fekete Lászlóné visszatért az ülésterembe. (16 szavazó)

Bernáth Bálint visszareagálva nem értette, hogy ha érdektelen volt amit elmondott, miért kapott rá választ? Megkérdezte a terembe visszatérő Fekete Lászlónét – akit ha lemond a tiszteletdíjáról követni fog -, hogy mennyi a fizetése és munkaidőben vagy szabadságát töltve vesz részt a testületi ülésen?

Béres László megjegyezte, hogy ez nem viszontválasz volt és megadva a szót a jelentkező Fekete Lászlónénak bejelentette, hogy a továbbiakban személyeskedő vitára nem fog lehetőséget biztosítani.

Fekete Lászlóné Bernáth Bálintnak válaszolva elmondta, tudomása szerint a törvény nem írja elő, hogy mennyi legyen a tiszteletdíj és hogy ezt adni kell vagy sem, de azt előírja, hogy a képviselőnek ezt a szabadidőt biztosítani kell. Megjegyezte, nemcsak ő van itt munkaidőben, de ezt mindig csak az ő esetében forszírozzák. Az pedig, hogy mennyi a fizetése nem publikus, ő sem kérdezi meg képviselőtársától, hogy az övé mennyi és milyen mellékjövedelme van még pluszba.

Fekete István megítélése szerint nagyon nehéz és felelősségteljes helyzetben vannak. A maga részéről megszavazta a beadvány tárgyalását, mert bár az önkormányzatok évről évre nehezebb helyzetben vannak és egyre keményebbek az elvonások, ugyanakkor átlátja a lakosság megélhetési helyzetét is, és tisztában van azzal, hogy sokan vannak olyanok, akiknek ez az éves szinten 2-3 ezer forintot jelentő összeg is sok. Ezért egyetértett azzal, hogy az önkormányzati átvállalás növelésével csökkentsék a szémszállítási díjat és megjelölte ennek forrását is. Támogatta, hogy a képviselői tiszteletdíjat csökkentsék a megfelelő mértékben, ugyanakkor javasolta a köztisztviselők cafeteria támogatásának – a már egyeztetett 6-szoros helyett – a 38.650,- Ft-os alapidíj 5-szörösére való csökkentését is. Ez 2,5 millió forintot jelent. Javasolta továbbá a 10. sz. tábla felülvizsgálatát, hogy onnan mit tudnának elvenni.

Béres László értékelte Fekete István konkrét forrásokat megnevező hozzászólását, de felhívta a figyelmet, hogy ha most a javasolt módon át is variálják a költségvetés tábláit, a jövő év elején ez a probléma ugyanígy fenn fog állni és a következő képviselő-testületnek ezzel a durván 20 millió forintos hiánnyal alaphoz számolni kell. 15 %-kal számolva 10,2 milliót, 25 %-kal számolva pedig 17,5 milliót jelent jövőre és ehhez jöhet még az az alapidíj emelés, amit a hulladékgazdálkodási társulásban résztvevő önkormányzatok el fognak fogadni.

Hortó József a kezdeményezést szép gesztusnak tartotta, de nem értette, hogyan hasonlítható a havi 200 Ft a képviselői tiszteletdíjhoz, amiért véleménye szerint a képviselők többségében becsülettel megdolgoznak. A kettőnek semmi köze sincs egymáshoz. Ha valaki önként lemond a tiszteletdíjáról az szép dolog, de inkább a bizottsági elnököknek kellene lemondani a nekik járó 20 eFt-ról. Ha szavazhatna, maga is megszavazná a csökkentést és a Kiss Sándor által említett tartalékkeretre voksolna, amibe a 9. sz. melléklet szerint 41.250 eFt van elkülönítve. Számításai szerint egyébként a javasolt csökkentés nem 200, hanem 5-600 forintot jelent családonként. Polgármester úrnak a nyugdíjasok és szegények mellett meg kellett volna említeni a halmozottan hátrányos helyzetű embereket is, mert amikor a segélyért 90-95 %-ban cigányok állnak sorba, nem mondják, hogy ezekben a családokban az előző évi 57 eFt-hoz képest 28.500 Ft-ot vesznek fel egy kormányrendelet vagy helyi rendelet következtében + a két családostól családi pótléka (26.600 Ft), így összesen 40-50 ezer forintból kellene megélni, de hogyan? Ezt felül kell vizsgálni.

Baloghné Kiss Judit elmondta, alpolgármester úr javaslata alapján a PB ülés után már végeztek számításokat. Az egyeztetésnek megfelelően 2010. május 1-től a 25 %-os kompenzáció 4,5 millióval terhelne a költségvetést, ha pedig január 1-től adnák meg ezt a kedvezményt, plusz 6,8 millió forintot jelentene éves szinten. Utóbbit az ÁFA és egyéb szabályozások miatt nem tartotta praktikus megoldásnak, nem beszélve arról, hogy az első négy hónapra már megkapták a számlákat a lakosok. A 10,2 millió forintos kompenzáció a május 1-ei változat szerint 14,7 millióra, a január 1-ei változat szerint 17 millióra emelkedne. Ha tehát a képviselő-testület valamilyen formában támogatja a beadványt, először azt kell eldönteni, hogy melyik időponttól adná meg a kompenzációt, mert ez más-más összeget jelent, amit ki kell gazdálkodni.

Béres László egyetértett abban Hortó Józseffel, hogy szegény a lakosság - és ez nem csak a halmozottan hátrányos helyzetűekre vonatkozik -, éppen ezért azt várta volna, hogy a városi önkormányzat költségvetésébe a CKÖ részére beállított 1 millió forintról lemondanak azzal, hogy ezt az összeget forgassák be a halmozottan hátrányos helyzetű területrészekben lakó emberek szémszállítási díjának kiegészítésébe. Rámutatott, hogy nagyon sok - Hajdúhadháztól nagyobb és gazdagabb településen - nem adnak a CKÖ-nek plusz önkormányzati kiegészítést, így csak az állami normatívából őket megillető

összeget kapják meg. Szóvá tette, hogy korábban az 1 millió forint elszámolása során olyan tételek is szerepeltek, mint a szuper vékony óvszer. Ehelyett nem lehet támogatást adni a lakosságnak?

Hortó József szerint ez nem tartozik ide, de fel fogja sorolni, hogy hová költötte a CKÖ az 1 millió forintot, ha megkérdezi polgármester úr, hogy a CKÖ hogyan látja a városi önkormányzat költségvetését. Ez a kérdés viszont még nem hangzott el. Ezek után lehet azt fogja mondani, hogy nem támogatják, mert ez zsarolás. Az anyagba belenézve ő is elmondhatná, hogy kik milyen pénzeket kapnak (50 milliókat), hogy a településen 3500 cigány lakik, de ha a mutatók úgy kívánják csak 2000. Sajnálta, hogy polgármester úr ilyen szemrehányásokat tesz, úgy látszik, hogy az együttműködésre nincs szükség, pedig ő sem hozza fel, hogy Badacsonyra költenek 4-5 millió forintot és elmegy tíz ember.

Komor Sándor szerint az elmúlt 20-30 évben még soha nem fordult elő, hogy a bevételekből mindenre jutott volna, s hogy hiány nélkülük fogadtak volna el költségvetést. A város mégis minden évben túlélte a megszorításokat, amik között pedig voltak igen markáns állami csökkentések is, s a legkritikusabb időszakban közalkalmazotti létszámleépítést is kellett végrehajtani, de még emellett is támogatták valamilyen szinten az önkormányzathoz kötődő civilszervezeteket. Nem egyszerű díjemelésekben állást foglalni, a személyszállítási díj mellett évente téma a vízdíjemelés is, csak az nem kap ilyen nagy nyilvánosságot. Szerinte valamilyen formában respektálni kell a mostani kezdeményezést, hátha ezzel az erőfeszítéssel is ráirányítják a figyelmet arra, hogy javuljon a város környezeti helyzete, ugyanis a külterületek rendre most is szemetesek. Egy egészséges mértékű, gesztus jellegű kompenzáció növeléssel egyetértett, de egy tízmilliós nagyságrend teljesen irreális lenne, hiszen annyiból már egy utcát is le tudnának aszfaltozni. Azzal viszont nem értett egyet, hogy a forrást a cafatéria csökkentésével ériék el, és a civilszervezeteket sem bántaná. Ha forrásként a tiszteletdíj csökkentésére vonatkozó konkrét előterjesztés lesz támogatni fogja, mindamellett hogy megérti a képviselőket is, akiknek szintén van fizetnivalójuk. Feleslegesnek tartotta a demagógia szintű összehasonlításokat, ezért javasolta, hogy tartsanak szünetet, egyeztessenek a konszenzus érdekében. Még egy, az ez évi működést ésszerűsítő módosító javaslatot fogalmazott meg: 2 x 3 millió forintos célirányú tartalékképzés jelenik meg a költségvetési rendeletervezetben, aminek a felhasználása sürgős, azonnali intézkedést igénylő ügyekben történhet a Pénzügyi Bizottság állásfoglalása alapján. A költségvetés szerkezete szerint két fő elemet (felhalmozás és működés) tartalmaz, az SZMSZ szerint a pénzügyi, működési kérdések elsősorban a Pénzügyi Bizottság feladatkörébe illenek, ezért egyet is értett a PB. ilyen irányú felhatalmazásával. Nem csorbítva a PB fontosságát illetve elismerve az eddigi munkáját javasolta, hogy a felhalmozási célú tartalék felszabadításában a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságot jelöljék meg kompetensnek, hiszen az beruházás jellegű forrás, így jobban illik ennek a bizottságnak a feladatkörébe. Kérte, hogy a két bizottsági közötti feladatmegosztásban is foglaljanak állást.

Kiss Sándor 12 éve képviselő, de az ő emlékezete szerint sem volt még problémamentes egyetlen költségvetés elfogadása sem és négyévente általában előkerülnek ilyen témák. Hasonló nagyságrendű volt, amikor a 2002-es választás utáni költségvetés tárgyalásakor előterjesztette, hogy minden egyéni képviselőnek biztosítsanak 2 millió (összesen 20 millió) forintot járdaépítésre, Hajdúhadház poros utcáinak felszámolása érdekében. Ezt akkor tragédiaként fogadták, polgármester úr a város gazdálkodásáért aggódott, mégis elérték, hogy a város utcáin 50 %-ban kiépült a járda a lakosság közreműködésével, a város által biztosított anyagból. A következő évben újabb 20 millió forintos járdaépítési programot irányoztak elő, így szinte az egész város el lett látva járddal. (Az ő körzetében pl. minden utcának mindkét oldalán járda épült.) Ennek ellenére még mindig vannak olyan utcák, ahol hiányzik a járda. A személyszállítási díj átvállalása a 20 milliónak csak a töredékébe kerülne, hiszen csak egy gesztus értékű adócsökkentést szerettek volna megvalósítani a lakosság felé. Optimálisan egy 20 %-os kommunális adó csökkentést kellett volna előirányozni, ami 8 milliót jelentett volna városi szinten, amiből most szintén tragédiát csinálnak. Mivel az adócsökkentés hátrányosan befolyásolná a város költségvetési megítélését, ezért javasolta helyette a hasonló összeget képviselő 25 %-os személyszállítási díj csökkentést, ami nem döntené romba a várost, de egy kis figyelmesség lenne a lakosság számára. Ebben konzultáltak a közgazdasági iroda vezetőjével, jegyző úrral és több képviselővel is, és mivel a január 1-ei bevezetés már nem lenne célszerű, javasolta, hogy május 1-től vezessék be, ami 4,5 millió forintot jelentene ebben az évben, s ez már kezelhető összeg. A fedezet ismételt felsorolásától eltekintett, mert azzal embereket, intézményeket sértene, de mint rámutatott, az elmúlt időszakban a

képviselő-testület részéről – alpolgármesteri egyeztetések szintjéig – szinte semmiféle városgazdálkodást fejlesztő javaslatot sem tudtak végigvinni, mert mindig le lett seprve. Lásd. városgondnokság keretein belül működő konyhák, nyersanyagbeszerzés átszervezése, egységes menük bevezetése. Csak erről a területről jelentős megtakarítást lehetett volna összehozni, de minden intézmény védte a maga érdekeit és soha senki nem vette komolyan, ezért mindig elutasításra került. Így jutottak el a mai napig, amikor jelentős gyermeklétszám csökkenés következett be, ugyanakkor a tanári létszám változatlanul maradt, s emiatt a felesleges pénzkidobás tízmilliókban mérhető. Ebben sem tesznek semmit, megvárják, amíg letelik az év, mert a törvény tiltja. De mi tiltja azt, hogy csökkentsék a lakosság terheit? Fentiek figyelembe vételével úgy gondolta, hogy a 25 %-os csökkenés május 1-től bevezethető, amiért minden egyes lakos hálás lesz. Ezért kérte, fejezzék be a felesleges vitát, polgármester úr pedig bocsássa szavazásra javaslatukat.

Bozsányi Ferenc szeretne volna, ha az egyre inkább hangsúlyozott gesztus a képviselő-testület gesztusaként kerülne be a köztudatba, nem pedig másképp. A képviselői tiszteletdíj csökkentésétől nem tartott, ő már '94 óta többször is javasolta, hogy számlával számoljanak el vele, de az sem talált meghallgatásra. A működési és felhalmozási tartalék szétválasztását és a PB illetve a GVB hatáskörébe utalását nem tartotta szerencsésnek, nem azért mert a választási ciklus vége van, hanem mert az eddigi gyakorlat jól bevált. Szerinte máshoz, a civilszervezetek támogatásához nem kellene hozzányúlni, mert a koncepcióban nem tértek ki ezekre. Őt meggyőzte a két alpolgármester hozzászólása, hogy gesztus jellegű dologról van szó, bár továbbra is úgy gondolta, hogy ezzel a lakosság egyre nehezebb anyagi helyzete nincs megoldva.

Vargáné Sörös Ilona előrebocsátotta, hogy a költségvetést profi módon készítették el, tehát kritikája nem a készítőknak szól. Ismételten a koncon marakodnak, megint belementek abba a zsákutcába, hogy egymást tépik, holott a költségvetés elfogadása mindig egy politikai koncepción alapul, arról szól, hogy városi szinten konszenzust teremtsen. Az előttük lévő anyag egy választási költségvetés, amivel megpróbálnak megfelelni minden olyan csoportnak, akinek a legnagyobb az érdekérvényesítő képessége. A sorok között kell olvasni és látni kell, hogy az utóbbi 8 évben ennek a konszenzus teremtésnek mi a következménye. Megkaptak minden adatot, hogy az egyes ágazatokra, szakfeladatokra mennyi költségvetési normatívát tudnak lehívni a központi költségvetésből és mennyit pótol hozzá a város, hogy a központi költségvetési forrásokból mennyit osztanak le (SZJA helyben maradó része, kompenzáció), ami még akkor is szép összeg, ha kivették Hajdúhadházat a leghátrányosabb helyzetű térségekből. Más kérdés, hogy ez a helyi feladatok ellátására nem elegendő. A beadvány fedezetének előteremtésére remek javaslat volt, hogy csökkentsék az éves szinten kb. 20 milliót kitevő képviselői tiszteletdíjat (az ő tiszteletdíja bizottsági elnökséggel együtt nettó 46 eFt, bruttóba nyilván sokkal több), de igazából nem ez a legnagyobb probléma, hanem az, hogy a szociális ágazat és a közoktatás súlyos gondokkal küzd. Talán ezért támogatja ő is a Kiss Sándor által benyújtott szemétdíj csökkentést, amivel esetleg a város tisztasága érdekében is előrelépést tehetnek. Úgy látta ebben a kérdésben már konszenzusra fognak jutni. A kormányzat részéről jó stratégiának tartotta, hogy a nyomorban és a megszorításban a különböző társadalmi csoportokat egymás ellen uszítják, mert így lehet jól megosztani és uralkodni. Ezt Hajdúhadházon nem tudják felülmúlni. Komor Sándor javaslatához kapcsolódva elmondta, az intézmények teljesen le vannak csupaszítva, a közoktatási intézmények el vannak lehetetlenítve – és itt már nem számít, hogy melyik intézménynek ki az igazgatója – és nem csak nevelési, hanem olyan típusú szociális és közbiztonsági problémákat kell kezelniük, ami kezelhetetlen. A közoktatási törvény most már lehetővé teszi a fenntartó számára, hogy saját hatáskörben emelje az osztálylétszámokat, de ezeket a kezelhetetlen, nevelhetetlen gyerekeket – akik a nevelési tanácsadó szakvéleménye szerint kettőnek, háromnak számítanak - nem lehet tanítani maximális osztálylétszámba, legfeljebb 15 fős csoportokban. Amíg az SZDSZ kezéből ki nem veszik az oktatási tárcát, ez nem fog megfordulni, mert egy olyan közoktatási intézményben, ahol a gyerekek és a szülőknek mindenhez joga van, a pedagógusnak viszont semmihez, egyszerűen megoldhatatlanok ezek a problémák ebből a költségvetésből, sőt lassan már tanítani sem lehet. Aki ezt nem hiszi el, javasolta üljön be egy hónapra valamelyik iskolába. Átnézve a költségvetést kérte, ne vegyenek el létszámot a közoktatási intézményektől és a bérkeretükre mindenképpen hagyják meg az általános tartalékot. Másik neuralgikus pont, hogy az alkalmazott nyersanyag normatíva harmadik éve változatlan. Ennek vizsgálatát kérte többek között azért, mert az egyre nagyobb létszámú egyházi iskolának nem lesz érdeke, hogy

Hajdúhadházi étkezzen (286 Ft-ot szednek be étkezésre a szülőktől, míg az egyházi iskola 513 Ft-ot fizet tanulói étkezéséért). Mint ember ragaszkodik a Bocskai Iskola konyhájához, mert az hadházi embereknek ad munkát és hadházi kistermelők áruit használja fel, de mint az egyházi iskola gazdasági vezetője kimondja, egyre inkább nem fogja megérni, hogy tanulók Hajdúhadházi étkezzenek. Ezzel pedig az önkormányzat veszíteni fog. A pedagógiai szakszolgálatra 900 eFt igényelhető le közalkalmazottanként, de ez nem jön ki ennyiből. Talán ezt az összeget is meg kellene pótolni százalékosan, hiszen köztudott, milyen nagy szükség van logopédusokra, gyógytestnevelőkre, nem beszélve arról, hogy kistérségi feladatot látnak el. Az erősödő bürokrácia a halódó állam jellemzője, s látja, hogy a hivatal is mennyire fuldoklik a bürokráciában, de azért a személyeskedés szándéka nélkül azt is meg lehetne nézni, hogyan történik a létszámleépítés a polgármesteri hivatalban, hogy milyen álláshelyeket hogyan töltenek be közhasznú emberek. Szintén meg kellene vizsgálni, hogyan tudnák elkerülni az idén bevezetett közel egy millió forintos (fő/év) rehabilitációs hozzájárulás megfizetését, ami a városgondnokság költségvetésében 10 milliós tétel. Ezt rokkant emberek alkalmazásával lehet kiváltani. Tehát vannak a költségvetésben megspórolható tételek, de ezzel nem azt mondja, hogy jól bevált szakemberek szélnek eresztésével kellene megtakarítani 10 milliót, de ezt is meg lehetne vizsgálni. Az ésszerű gazdálkodás jegyében olyan megoldásokat keresett az egyházi iskola problémáira, amivel a város is jól járhatna. Intézményük 270 gyermeke nem jogosult iskolaorvosi és iskolavédőnői ellátásra, ezért felvetette annak megfontolását, hogy városi szinten oldják meg ezt úgy, hogy az egyházi iskola az önkormányzathoz társulna, mert még akkor is jobban járnának, ha meg kellene pótolniuk az OEP-finanszírozást, mintha önállóan kellene ezt megoldaniuk. Ugyanez vonatkozik a logopédusra és gyógytestnevelőre is a kistérségi társulás keretei között. Ezekben a témákban további tárgyalásokat szeretnének folytatni a hivatallal az egyházi iskola részéről.

Baloghné Kiss Judit az elhangzottakra reagált: A közoktatásban az alapszabályok fajlagos összege 7,8 %-kal csökkent, ez Hajdúhadházon 14 %-os, s a különbség miatt gyereklétszám csökkenés van, ami indokolta a létszámleépítést. Csökkent a támogatása az igazgatásnak és a közművelődési területnek is, de e miatt nincs mutatószám csökkenés, így igazából nem lehet összehasonlítani a különböző területeket. Az étkeztetéssel kapcsolatban rámutatott, hogy ha külső megrendelőnek étkeztetést szolgáltatnak, az alapszabályon felül ki kell számlázni a rezsiköltséget is. A nyersanyagnorma nagyon alacsony, de ha ezt megemelnék, a kiszámlázandó összeg még magasabb lenne. Nem tudta, hogy a környéken lehet-e olcsóbban beszerezni étkeztetést, de ha az egyház talál ilyet, felmerül hogy esetleg konyhát kell bezárni. Ezt is mérlegelni kell, de nem biztos, hogy az egyházi intézménynek azaz érdeke, hogy hadházi emberek kerüljenek utcára konyhabezárás miatt. A szakszolgálat nem először került napirendre, ezt a tevékenységet a Földi Iskola végzi Bocskai kert, Hajdúhadház és Téglás illetékességi területére. Ennek finanszírozása két részből tevődik össze: egy pedagógus létszámra járó alapszabályból, illetve a kistérségtől kapott gyereklétszám alapján finanszírozott támogatásból. A kettőnek együttesen kell fedeznie a feladatot. Amennyiben a két településre eső feladatellátást nem fedezi ez a szabály, Téglástól és Bocskai kerttől meg kell kérni a különbséget. A Földi Iskolában szabályt kellett visszafizetni, mert csak a főállású pedagógus foglalkoztatást finanszírozzák, itt pedig megbízási díjas volt a foglalkoztatás.

Béres László emlékeztetett, hogy valamikor a hajdúhadházi közoktatás megyei szinten is híres volt, de mára sajnos jelentősen csökkent a létszám, sok gyereket vittek el a környező települések iskoláiba, s ahogy elhangzott, az emiatti létszámleépítést már korábban meg kellett volna csinálni. A finanszírozás csökkenése miatt sajnos mindenütt a leépítések korát élik, a feladatokat pedig leosztják a hivatalra is finanszírozás nélkül. A Kiss Sándor által említett járdaépítés a polgármesternek és a képviselőknek egyaránt benne volt a programjában, s annak idején nem emiatt volt közöttük vita, hanem azért, mert a maga részéről úgy gondolta, hogy az elkülönített összesen 20 millió forintot pályázati úton megsokszorozhatták volna. A járdákra szükség volt, azzal komfortosabbá tették a lakosság életkörülményeit, de az erre felhasznált összegnek közel sem volt olyan hozadéka, mint ha a város vagyonát a D-i városrész belvízcsatornázásához hasonló nagyságrendű pályázattal gyarapíthatták volna, mely során 25 millió forint saját erővel 500 milliós beruházást valósítanak meg. Remélte, hogy a költségvetésbe beállított 3,8 milliós járdaépítést – amit közcélúakkal akarnak megcsináltatni - a szociális városrehabilitáció keretein belül másképp is meg tudják oldani és így 85 % plusz állami támogatást

tudnak ehhez hozzáfűzni. A pályázat benyújtásához azonban még további pontosítások és állásfoglalások szükségesek.

Rostás Zsigmond érdekesnek tartotta, hogy a lakosság általában csak a választások előtt jut eszébe a képviselőknek, ezért ezt egy átverő show-nak tartotta, amit a kampányhoz majd felhasználnak. Véleménye szerint ezt a beadványt akkor kellett volna megfogalmazni, amikor bevezetésre került a kommunális adó, de akkor mindenki megszavazta, rajta és Győrfi Sándoron kívül. De volt itt több lakosságot terhelő díjemelések is (vízdíj, helypénz, stb.) amiket szintén megszavaztak. Nem támogatták viszont polgármester úrnak a településen lévő multik (Penny, Lidl áruházak), vállalkozások erőteljesebb megadóztatására vonatkozó előterjesztését, s leginkább éppen Kiss Sándor emelt szót ellene. Hallhatták, hogy az intézményektől, óvodáktól, iskoláktól pénzeket kell elvonni, létszámokat kell leépíteni a gazdasági válság miatt, s ezt tudomásul kell venni. Véleménye szerint egy költségvetést nem egy dolognál leblokkolva, hanem sokkal bővebben kellene tárgyalni, amire az anyag lehetősége is ad. A szemétszállítási díj csökkentését maga is támogatni fogja, hiszen rengeteg a rászorult ember a városban, de hangsúlyozta, ez neki már régen eszébe jutott. Az ehhez szükséges fedezet megjelölésére legegyszerűbb a tartalékot megjelölni, ehelyett konkrétan meg kell mondani, hogy honnan lehet elvenni a szükséges pénzt. Pl. a polgármesteri hivatalnak 3 millió forint van beállítva bútorbeszerzésre és informatikai eszközökre, amik szerinte hanyagolhatók. Az Ugródeszka pályázat keretében közel 70 millió forintot nyertek, ezért nem értette, miért kell még ehhez az önkormányzatnak 2.940 eFt-ot eszközbeszerzésre. Erről a pályázatról a Hajdúhadházi Lapokban csak érintőlegesen lehetett olvasni, pedig arról is tájékoztatni kellene a lakosságot, hogy konkrétan mire költik a hátrányos helyzetű emberekre nyert támogatást. Tudomása szerint a CKÖ tagjai 18 hónapon keresztül kapnak ebből havi bruttó 35 eFt-ot, s arra is kíváncsi lenne, hogy kik kapnak még ebből a pénzből. Erősen kritizálták a kormányt az előző hozzászólásokban - ő sem akarta védeni, mert a mostani dolgoikért maga is megveti - de ezért a 69 millió forintért köszönet jár nekik, mert ebből az összegből akár egy kulturális központot is fel lehetett volna építeni. Sokan köszönhetik a kormánynak, hogy „mágnásmiskák” lettek, de nem a szegény, hanem a felsőbb rétegekből. Szó volt a járdaépítési programról, de a mai napig is vannak olyan helyek, ahol sárban járnak, ezért a helyi adóbevételekből önerős járdaépítést kellene megvalósítani. Kimaradt a költségvetésből az első lakáshoz jutók támogatása, a vízbekötési támogatás, de még mindig látott sok olyat, ami hanyagolható és luxus. Ahogy hallották, polgármester úr sincs ellene a beadványnak ha meg tudják rá teremteni a fedezetet, s ehhez adott ő ötleteket, mert a májustól szükséges 4 millió forintot össze lehet szedni a költségvetésből. Még egyszer kérte, hogy ne csináljanak választási gyűlést a testületi ülésből, ne csak a választás előtt legyenek a lakosság érdekeit szem előtt tartó képviselők, hanem a teljes ciklus alatt. A lakosság egyébként úgyis tisztában van azzal, hogy ki mit tett le az asztalra. Kérte, hogy a tiszteletdíjat felejtse el, mert egyébként ő is elkezdte feszegetni, hogy miért kell három alpolgármester, mennyit tesz ki az ő tiszteletdíjuk négy éven keresztül, hogy mennyiben segítik a polgármester úr munkáját - hiszen van aki kifejezetten gátolja -, hogy mennyivel dolgoznak ők többet mint egy képviselő. Véleménye szerint az a lényeg, hogy az intézmények, iskolák, óvodák tudjanak működni.

Baloghné Kiss Judit rámutatott, hogy a Rostás Zsigmond által elvonásra javasolt összeg - a hivatal informatikai fejlesztésére, bútorbeszerzésre illetve kerítés építésre – felhalmozási, míg a beadványhoz kapcsolódó 4,5 millió forint működési kiadás. Az ÖNHIKI-pályázat miatt a működést és a felhalmozást egyensúlyban kell tartani, tehát az említett összeg forrását nem a felhalmozási, hanem a működési kiadások terhére kell előteremteni. Ahhoz, hogy az elektronikus közigazgatási szolgáltatás törvényi előírásainak eleget tudjanak tenni, a folyamatosan újuló programok használhatósága miatt rendszeresen korszerűsíteni kell a gépparkot, s erre minden évben be van állítva egy keretösszeg. Az Ugródeszka pályázat 100 %-os támogatottságú, a 6. sz. mellékletben szereplő eszközbeszerzést is a pályázat finanszírozza, s ebből a művelődési ház fog bútorokat kapni. A pályázat kapcsán személyi jellegű kifizetés eddig még csak a CKÖ tagjainak történt december hónapban.

Rostás Zsigmond nem azt kérdezte, hogy eddig kik kaptak pénzt a pályázatból, hanem azt, hogy kik fognak 18 hónapon keresztül kapni?

Baloghné Kiss Judit elmondta, hogy a pályázatnak van projektmenedzsment része, szakmai megvalósítási része illetőleg a pedagógusok, tehát a programban résztvevők fognak ezért pénzt kapni. Egyébként a pályázat nyilvános, meg lehet nézni a költségvetését, de személyeket nem nevezhet meg anélkül, hogy erre tőlük felhatalmazást kapna.

Hortó József megelőzve a félreértést hozzátette, hogy a CKÖ-nek nincsen tiszteletdíja, ebben a programban való részvételükért pedig bruttó 38 eFt-ot (nettó 20-21 eFt-ot) kapnak, de ehhez hozzátartozik, hogy mindenhová a CKÖ öt tagja megy, járják a házakat, felkeresik a családokat. Megköszönte a lehetőséget, hogy ilyen lehetőséghez jutottak, de ezért a pénzért meg is dolgoznak.

Kiss Sándor Rostás Zsigmondnak válaszolt, akinek megköszönte, hogy hozzászólásainak állandó célpontja lett. Az említett adóemelés, ami a multikra és vállalkozásokra vonatkozott, összesen 220 vállalkozót érintett volna Hajdúhadházon. Igaz, hogy ebben benne volt a Penny és a Lidl áruház is, de az összes többi vállalkozót sújtotta volna elsősorban, akik igen egyszerű és szegény embereket foglalkoztatnak. A képviselő-testület bölcsességére vall, hogy nem fogadta el ezt az emelési javaslatot. Emlékezete szerint képviselőtársa az elmúlt 12 évben egyetlen, megfelelően alátámasztott adóval kapcsolatos előterjesztést sem kezdeményezett, mindig legutolsónak, az események után kullogva szól hozzá, utólag viszont bölcsen behatárolja a nagy igazságot, ami egyébként csak a saját igazsága. Rostás Zsigmond azt is megkérdezte, hogy hol vannak a cigánypénzek? A kormány - akit képviselőtársa eddig hünen szolgált, de most lemondott róla – 860 milliárdot irányzott elő az utolsó négy évben, hogy kiemelten foglalkozzanak a cigány kisebbség helyzetével, de ebből semmi sem jött Hajdúhadházra, mert ezért kilincselni kellett volna, amit Rostás Zsigmond nem tett meg vagy lustaságból, vagy mert nem fűződött hozzá érdeke. Ezért talán Alföldi-Lakatos Gábor ment legtöbbet, de hiányzott az összefogás, így ez a pénz elkerülte a várost és elköltötték vagy zsebre tették a kisebbség országos szószólói. A kopogtatócédulák gyűjtése során tapasztalta, milyen praktikákat alkalmaz képviselőtársa, ugyanis sokan arra való hivatkozással nem adták oda ajánlószervényüket, hogy Rostás Zsigmondnak fogják adni, mert tőle 2 kg lisztet és 2 kg kekszet kaptak karácsonyra. Azért is irányozta elő az adócsökkentést, mert érzékelte, hogy a lakosság olyan rossz helyzetben van, hogy még ez a kis liszt és keksz is számít. Ilyen élelmiszer-csomagokat az önkormányzat is osztott, és tudomása szerint az egy kamionnyi csomag felét Rostás Zsigmondnál rakták le – mert neki ez jár, nem tudni miért - és ezzel kampányol a 4. sz. választóközterben a város pénzén. Nem értette, hogyan történhetett, de ezzel a képviselő-testület véleménye nem találkozott.

Béres László hangsúlyozta, nem azért vannak itt, hogy személyeskedő vitát folytassanak. Véleménye szerint azonban Rostás Zsigmond sokat tesz a cigányságért, még ha sokan azt mondják is, hogy a közösségi ház egy szűk réteget képvisel. Az élelmiszer-csomagokra egyaránt pályázott az önkormányzat és a kisebbségi közösségi ház is. Igaz, hogy ezek egy kamionnal lettek ideszállítva, de Rostás Zsigmondnak nem az önkormányzatából lett átadva, hanem külön pályázott, ahogy ezt évek óta teszi eredményesen.

Csonka István szerint polgármester úrnak ezt a helyreigazítást az elején kellett volna megtenni, mert ő kezdte el a személyeskedést. Megítélése szerint is politikai nagygyűlést láthatnak a mai alkalommal és bebizonyította a képviselő-testület, hogy alkalmatlan a feladata ellátására. Nagyon elrugaszkodtak a költségvetés megtárgyalásától, ami egy nagyon jól összeállított anyag, de szerinte elég szépen vannak benne tartalékok, ugyanis keretszámok vannak beállítva, s ezeken belül bőven lehet variálni. Ennek a ciklusnak a költségvetéseit a maga részéről nem tudta elfogadni, mindig elmondta erről a véleményét, de feleslegesen. Nem akart hozzászólni a személyeskedések miatt, mert látható, hogy önös érdekek vannak a képviselő-testületbe, amik irányítják az előrejutást. Módosító indítványt terjesztett elő a beadványhoz szükséges fedezet előterjesztése érdekében: 1.) A bizottságoktól el kell venni a pénzeket. 2.) A badacsonyi nyaralót el kell adni. 3.) Az önkormányzat informatikai fejlesztésére és a kerítésépítésre beállított pénzt (utóbbi a hangsúlyosabb) vissza kell vonni, és ezt lehet másra fordítani.

Úgy gondolta felesleges személyeskedésekbe belemenni, régóta mondják és veszekednek a képviselői tiszteletdíj csökkentésén illetve visszamondásán, de szerinte más zsebébe nem igazán kell piszkálni, ugyanis a törvény ettől a tiszteletdíjtól jóval nagyobb mértéket ír elő. A kezdet kezdetén le lett csökkentve, mondván, hogy a város érdekeit ez szolgálja. Az is a város érdekeit szolgálná, ha nem

szavaztak volna meg olyan díjakat, amiket most lefelé próbálnak csökkenteni; ha nem szállítanák 9 személyes önkormányzati mikrobusszal politikai nagygyűlésre a képviselőket és azok ismerőseit, és még folytathatná a személyeskedést. Szerinte a költségvetésben van ennyi hely és polgármester úr helyett is nagyon restellte magát, hogy erről a 4-5 millió forintról közel háromórás vitát tartottak.

Béres László nem akarta a személyeskedést folytatni, ezért Csonka Istvánnak csak annyit mondott: „Ne ítélj, hogy ne ítéltesd!” Szünetet rendelt el és kérte a három alpolgármestert, a GVB és a PB elnökét, hogy egyeztetésre menjenek le a kistanácsterembe.

Szünet után tájékoztatta jelenlévőket, hogy az alpolgármesteri egyeztetés során a GVB és a PB. elnökének bevonásával konszenzusra jutottak. Szavazásra bocsátotta a legutoljára elhangzott módosító indítványt, melyet Csonka István tett. Eszerint:

- 1.) Vegyék el a bizottságoktól a pénzt.
- 2.) Adják el a badacsonyi üdülőt. – Ez technikai okok miatt perpillanat nem lehetséges, mert az üdülő Téglás Város Önkormányzatával osztatlan közös tulajdonban van.
- 3.) A polgármesteri hivataltól vegyék el az informatikai fejlesztésre és kerítésépítésre, bútor beszerzésre beállított 3 millió forintot.

A képviselő-testület

- 1 igen szavazat és 15 tartózkodás mellett nem fogadta el, hogy vegyék el a bizottságoktól a pénzt.
- 4 igen szavazat és 12 tartózkodás mellett nem fogadta el, hogy eladják a badacsonyi üdülőt.
- 5 igen szavazat és 11 tartózkodás mellett nem fogadta el, hogy a polgármesteri hivataltól vegyék el az informatikai fejlesztésre és kerítésépítésre, bútor beszerzésre beállított 3 millió forintot.

Béres László megkérdezte, hogy akik módosító indítványt tettek, fenntartják-e?

Fekete István a képviselői beadvánnyal kapcsolatos módosító indítványát visszavonta.

Komor Sándor fenntartotta azon javaslatát, hogy a felhalmozási célú tartalék felszabadítását osszák meg a Pénzügyi Bizottság és a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság között.

Kiss Sándor egyetértett az ülés szünetében született konszenzusos megállapodással, amit elfogadásra javasolt.

Béres László tájékoztatása szerint az alpolgármesterek, a PB és a GVB elnökével folytatott tárgyalás során – nem kis vita után - olyan konszenzus született, hogy a személyszállítási díj esetében a lakosságnak fizetett 15 %-os önkormányzati hozzájárulást 40 %-kal megemelik, ami összességében 21 %-os emelést fog jelenteni 2010. május 1-től.

Baloghné Kiss Judit elmondta, hogy az önkormányzati hozzájárulás 21 %-ra történő emeléséhez a képviselő-testületnek módosítania kell a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról szóló 46/2004.(XII.16.) rendeletét. Ismertette az erre vonatkozó rendelettervezetet (jkv-höz mellékelve).

Béres László szavazásra bocsátotta az ismertetett rendelettervezetet, melyet

a képviselő-testület 16 igen szavazat mellett elfogadott és megalkotta a Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testületének 3/2010.(II.19.) rendeletét a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról szóló 46/2004.(XII.16.) rendelet módosításáról. (Rendelet a jkv-höz mellékelve.)

(tárgykód: 10)

**„Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testületének
3/2010.(II.19.) sz. rendelete
a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési
helyi közszolgáltatásról szóló 46/2004.(XII.16.) sz. rendelet módosításáról**

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 16. §-ában, valamint a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. tv. 23. §-ában kapott felhatalmazás alapján az alábbi rendeletet alkotja:

1. §.

A rendelet 17. §. (6) bek. helyébe az alábbi rendelkezés lép:

17. §. (6) Valamennyi a közszolgáltatás igénybevételére köteles magánszemély ingatlantulajdonos 21 %-ban mentesül a közszolgáltatási díj megfizetése alól.

2. §.

Jelen rendelet 2010. május 01. napján lép hatályba, mellyel egyidejűleg hatályát veszti a Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testületének 30/2008.(XII.18.) sz. rendelete.

Hajdúhadház, 2010. február 18.

Vincze András
címetes főjegyző

Béres László
polgármester

Záradék:

A Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján való kifüggesztéssel a rendeletet kihirdettem.
Hajdúhadház, 2010. február 19.

Vincze András
címetes főjegyző”

Baloghné Kiss Judit felhívta a figyelmet, hogy *a rendeletmódosítás pénzügyi hatását át kell vezetni a költségvetésen.* Az intézkedés 2,7 millió forint plusz kiadást jelent a városnak ebben az évben, amely a városgondnokság költségvetésében jelenik meg. Tehát *2,7 millió forinttal a városgondnokság dologi kiadásait emelni kell (5. sz. melléklet), így a vg. 2010. évi dologi előirányzata 36.917 eFt helyett 39.617 eFt-ra emelkedik. Ennek megfelelően a 9. sz. mellékletben az Általános tartalék: Működési tartalék címszó alatt a 2./ sor 17 milliós keret 14.300 eFt-ra, míg az összes tartalék 41.250 eFt-ról 38.550 eFt-ra csökken. Ezeket a változásokat a Rendelet 2, 5, 9, 14, 16, 18. sz. mellékletein kell átvezetni.*

Béres László szavazásra bocsátotta a szemétszállítási díj 21 %-os átvállalásából eredő, költségvetést érintő változásokat a fentebb ismertetetteknek megfelelően, melyet

a képviselő-testület 16 igen szavazat mellett elfogadott.

Baloghné Kiss Judit - Béres László kérésére – ismertette, hogyan érinti a költségvetést Komor Sándor módosító javaslata. *A 9. sz. melléklet Általános tartalék IV. cím Felhalmozási tartalék megnevezés alatt a „Pénzügyi Bizottság hatáskörében” helyébe a „Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság hatáskörében” meghatározás lép, illetve a rendelettervezet 9. § (4) bek. b./ pont szövegezéséből kikerül a „IV. 1./ pont” és átkerül egy új, (5) bekezdésbe, mellyel a 9. § kiegészül a következők szerint:*

„(5) *A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság jogosult:*

Az általános tartalékban 9. melléklet IV. 1./ pont alatt meghatározott 3.000.000,- Ft értékhatárig, de esetenként 500.000,- Ft értékhatárig az intézmények pótelfirányzatáról döntést hozni, melyről a képviselő-testületet a soron következő ülésen köteles tájékoztatni.

Béres László szavazásra bocsátotta a Komor Sándor módosító javaslata alapján a rendelettervezetet érintő változásokat a fentebb ismertetetteknek megfelelően, melyet

a képviselő-testület 13 igen szavazat és 3 tartózkodás mellett elfogadott.

Béres László szavazásra bocsátotta a Hajdúhadház város 2010. évi költségvetésére vonatkozó rendelettervezetet a fentebb megszavazott módosításokkal együtt összességében, melyet

a képviselő-testület 14 igen szavazat és 2 tartózkodás mellett elfogadott és megalkotta Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testületének 4/2010.(II.19.) rendeletét a város 2010. évi költségvetéséről. (Rendelet a jkv-höz mellékelve.)
(tárgykód: B1)

**„Hajdúhadház Város Önkormányzat Képviselő-testületének
4/2010.(II.19.) sz. rendelete
a város 2010. évi költségvetéséről**

Hajdúhadház Város Önkormányzat a helyi önkormányzatokról szóló módosított 1990. évi LXV. tv., Az államháztartásról szóló módosított 1992. évi XXXVIII. tv., valamint a 292/2009. (XII. 19.) Kormányrendeletben meghatározottak alapján a Magyar Köztársaság 2010. évi költségvetéséről szóló 2009. évi CXXX. sz. tv-ben biztosított szabályozóknak megfelelően, figyelembe véve a Hajdúhadházi Többcélú Kistérségi Társulás 1/2010. (II.02.) HTKTP sz. határozatát, Hajdúhadházi Mikrotérségi Intézményfenntartói Társulás – Mikrotérségi Bölcsőde – Társulási Tanács 1/2010. (II. 02.).HMITTB sz. határozatát, a Hajdúhadházi Mikrotérségi Intézményfenntartói Társulás – Mikrotérségi Gondozási Központ – Társulási Tanácsa 1/2010. (II.08.) HSZMITT sz. határozatát, a Hajdúhadházi Mikrotérségi Intézményfenntartói Társulás – Mikrotérségi Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat – Társulási Tanács 1/2010. (II.08.) HMITTCSSZGY sz. határozatát, a város kötelező és önként vállalt feladatai tervszerű, tudatos gazdálkodásának 2010. évi meghatározására az alábbi rendeletet alkotja:

1. §

A rendelet hatálya

- (1) A rendelet hatálya a képviselő-testületre, annak bizottságaira, a polgármesteri hivatalra és az önkormányzat által fenntartott költségvetési szervekre (intézményekre), a költségvetésből egyéb speciális támogatásban részesülő társadalmi szervekre, és magánszemélyekre terjed ki.
- (2) E rendelet rendelkezéseit a helyi Cigány Kisebbségi Önkormányzat vonatkozásában a Hajdúhadház Város Cigány Kisebbségi Önkormányzat képviselő-testületének 1/2010. (II. 02.) CKÖ sz. határozatában foglaltak figyelembevételével kell alkalmazni.

2. §

A költségvetés címrendje

- (1) Az államháztartásról szóló törvény 67.§ (3) bek.-ben foglaltak alapján az önkormányzat költségvetésének címrendjét a (2) bek. szerint állapítja meg.

- (2) Az önkormányzat irányítása alatt álló önállóan működő és gazdálkodó, valamint az önállóan működő költségvetési szervek, külön-külön címeket alkotnak. Az önkormányzat címrendjét az 1. sz. melléklet tartalmazza. A címekhez tartozó előirányzatok kiemelt előirányzatok.

3. §

A költségvetés bevételei és kiadásai

- (1) A képviselő-testület az önkormányzat 2010. évi költségvetésének tárgyévi

Bevételét: 3.269.686.-eFt-tal
Kiadását: 3.455.883.-eFt -tal
186.197.-eFt hiánnyal,

mely hiányból **150.046.-eFt működési** és **36.151.-eFt felhalmozási hiány** – állapítja meg a 2. sz. melléklet szerint.

<u>A költségvetés elsődleges bevétele:</u>	3.269.686eFt
elsődleges kiadása:	<u>3.422.483eFt</u>
Elsődleges bevétel-kiadás egyenlege:	<u>-152.797eFt</u>

<u>A költségvetés finanszírozási bevétele:</u>	186.197eFt
Ebből <i>belső</i> finanszírozási bevétel:	0
-működési célú:	0
-felhalmozási célú:	0
<u>Ebből <i>külső</i> finanszírozási bevétel:</u>	186.197eFt
-működési célú:	150.046eFt
-felhalmozási célú:	36.151eFt

<u>A költségvetés finanszírozási kiadása:</u>	33.400eFt
Ebből	
- működési célú:	0
- felhalmozási célú:	33.400eFt
A finanszírozás egyenlege:	<u>152.797eFt</u>

- (2) Az (1) bekezdésben megállapított költségvetési bevételek forrásonkénti, a költségvetési kiadások kiemelt előirányzatokkénti megoszlását mérlegszerűen önkormányzati szinten, továbbá a finanszírozási célú műveletek bevételeit és kiadásait a rendelet 2. sz. melléklete szerint határozza meg a képviselő-testület.
- (3) A képviselő-testület a működési és a felhalmozási célú bevételi és kiadási előirányzatok bemutatását tájékoztató jelleggel mérlegszerűen, egymástól elkülönítetten, de a finanszírozási műveleteket is figyelembe véve – együttesen egyensúlyban mérlegszerűen önkormányzati szinten a 14.sz. melléklet szerint fogadja el.
- (4) A Cigány Kisebbségi Önkormányzat bevételeit, kiadásait elkülönítetten tartalmazó mérleget a 20/a. sz. melléklet szerint hagyja jóvá a képviselő-testület.

4. §

A képviselő-testület az Önkormányzat 2010. évi költségvetését részletesen az alábbiak szerint állapítja meg:

- (1) A képviselő-testület az önkormányzat bevételeit forrásonként, főbb jogcím-csoportonkénti részletezettségben a 3. sz. melléklet szerint állapítja meg.

- (2) A képviselő-testület a Polgármesteri Hivatal bevételeinek forrásonkénti, főbb jogcím-csoportonkénti bemutatását a *3/a. sz. melléklet* szerint a bevételek további részletezéseit a *3/aa., 3/ab. sz. mellékletek* szerint fogadja el.
- (3) A tervezett helyi adó és gépjárműadó bevételeket a *3/ab. sz. melléklet* szerint hagyja jóvá.
- (4) A képviselő-testület az önkormányzatot 2010. évben megillető központi költségvetési kapcsolatokból származó bevételeit (normatív állami hozzájárulás a normatív, kötött felhasználású állami támogatásokat az önkormányzatok jövedelemdifferentiálódásának mérséklésre biztosított személyi jövedelemadót és a helyben maradó személyi jövedelemadót) jogcímenként a *3/aa., sz. melléklet* szerint fogadja el.
- (5) A képviselő-testület a Városgondnokság (önállóan működő és gazdálkodó) és a hozzátartozó önállóan működő költségvetési szervek bevételeit forrásonként, főbb jogcím-csoportonkénti részletezettségben a *3/b. sz. melléklet* szerint állapítja meg. A jogcímcsoportok további részletezését a *3/ba. sz. mellékletek* szerint fogadja el.
- (6) A Polgármesteri Hivatal működési, fenntartási előirányzatait kiemelt előirányzatonként részletezve a *4. sz. melléklet* szerint határozza meg.
- (7) A Városgondnokság mint önállóan működő és gazdálkodó és a hozzátartozó önállóan működő költségvetési szervek működési, fenntartási kiadási előirányzatait intézményen belül kiemelt előirányzatonként részletezve az *5. sz. melléklet* szerint határozza meg.
- (8) A képviselő-testület a Polgármesteri Hivatalhoz tartozó felhalmozási kiadásokat feladatonként (beruházásokat) a *6. sz. melléklet* szerint állapítja meg, a Városgondnokság és hozzátartozó intézmények felhalmozási kiadásait a *6/a. sz. melléklet* szerint.
- (9) A képviselő-testület a Polgármesteri Hivatal felújításait célonként a *7. sz. melléklet* szerint állapítja meg, a Városgondnokság és hozzátartozó intézmények felújítási kiadásait célonként a *7/a. sz. melléklet* szerint.
- (10) A Polgármesteri Hivatal költségvetését feladatonként a *8. sz. melléklet* szerint állapítja meg.
- (11) A képviselő-testület a speciális támogatásokat, átadott pénzeszközöket, valamint a támogatásértékű kiadásokat a *10. sz. melléklet* szerint fogadja el.
- (12) A rendszeres és eseti pénzbeli ellátások összegét a *11. sz. melléklet* szerint hagyja jóvá a képviselő-testület.
- (13) A képviselő-testület az éves létszámkeretet intézményenként a *12.sz. melléklet* szerint állapítja meg.
- (14) A többéves kihatással járó feladatok előirányzatait éves bontásban a *13. sz. melléklet* szerint állapítja meg. A többéves kihatással járó döntéseket úgy kell bemutatni, hogy abból megállapítható legyen évenként a kiadások összege, a bevételek összetétele, valamint a teljes – akár több évet érintő – projekt (döntés) bekerülési költsége.
- (15) A képviselő-testület a költségvetési évet követő 2 év várható előirányzatait, a költségvetési év folyamatai és áthúzódó hatásait a gazdasági előrejelzések ismeretében a *18. sz. melléklet* szerint hagyja jóvá.

- (16) A helyi kisebbségi önkormányzat költségvetését a 20., 20/a., 20/b., sz. *melléletek* tartalmazzák, melynek adatai a város 2010. évi költségvetésébe változatlan tartalommal beépítésre kerültek.
- (17) A költségvetési év várható bevételi és kiadási előirányzatainak teljesüléséről az előirányzat-felhasználási tervet a 15. sz. *melléklet* szerint fogadja el.
- (18) A képviselő-testület a hitelek/lízingek állományát, valamint a 2010. évi esedékes törlesztését lejárát, eszköz, és hitelezők szerinti bontásban a 17. sz. *melléklet* szerint hagyja jóvá.
- (19) Az európai uniós forrásból finanszírozott támogatással megvalósuló programok, projektek bevételeit, kiadásait a 19.a., b., c., d., e., *melléletek* szerint fogadja el.

5. §

A költségvetési többlet felhasználásra, illetve a hiány kezelésére vonatkozó előírások

- (1) Az önkormányzat a költségvetési működési forráshiányt az évközben keletkezett többletbevételekből, a normatív hozzájárulások kiegészítő és pótigénylésével, valamint a Magyar Köztársaság 2010. évi költségvetéséről szóló 2009. évi CXXX. tv. 6.sz. melléklet 1. - (Önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő települési önkormányzatok támogatása) - és/vagy 3. -(A működésképtelen helyi önkormányzat egyéb támogatása) - pontjában közzétett - támogatásokra történő pályázat benyújtásával tervezi fedezni. Amennyiben az évközben keletkezett többletbevételek és a normatív hozzájárulások pótigénylése, a központosított előirányzatok, a pótlólagos támogatások és a 2009. évi működési célú szabad pénzmaradvány a tényleges működési forráshiányt nem fedezik, úgy a különbözetet előirányzat törlésével és működési célú hitelfelvétellel kell biztosítani.
- (2) A képviselő-testület felhatalmazza polgármestert a költségvetési rendelet elfogadását követően az ÖNHIKI-előleg igény benyújtására.
- (3) Amennyiben az önkormányzat a felhalmozási célú bevételénél nagyobb összegű felhalmozási kiadást teljesít, úgy a különbözetet felhalmozási hitellel fedezi, figyelembe véve a helyi önkormányzatokról szóló többször módosított 1990. évi LXV. tv. hitelfelvételt korlátozó szabályait.
- (4) A képviselő-testület megbízza a polgármestert, hogy a hiány finanszírozására szükség szerint intézkedjen. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy 100 millió forint folyószámla hitel keretet nyisson a bevételek és kiadások időbeli eltolódásának kezelésére. Likvid hitel felvételére a polgármester jogosult, melynek a havi összege a 100 millió forintot nem haladhatja meg.
- (5) Fejlesztési és más jellegű hitel felvételére csak a képviselő-testület külön döntése alapján van lehetőség.
- (6) A polgármester a hitel felvételéről a képviselő-testületet a soron következő ülésen tájékoztatni köteles.
- (7) Az intézmények az évközben keletkezett intézményi működési többletbevételek eredeti előirányzatot 20%-kal meg nem haladó mértékű felhasználására jogosultak, a 20% feletti többletbevétellel az önkormányzat működési hiányát kell csökkenteni. Az önkormányzati sajátos működési többletbevételek, felhalmozási és tőkejellegű többletbevételek felhasználására a 9. §(3) bek. b./ és (4) bek. b./ pontjai kivételével a képviselő-testület jogosult, azzal, hogy a

működési célú önkormányzati sajátos többletbevételek eredeti előirányzatot 20%-kal meghaladó részével a költségvetés működési hiányát kell csökkenteni.

- (8) A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az átmenetileg szabad pénzeszközöket a számlavezető pénzügyintézetnél rövid lejáratú (3 hónapnál rövidebb idejű) betétben elhelyezze.

6.§

Költségvetési tartalékok

- (1) Az önkormányzat előre nem látható feladatokra összesen 20.300eFt általános tartalékot képez, melyből 17.300eFt-ot működési feladatokra, 3.000eFt-ot felhalmozási feladatokra határoz meg a 9. sz. melléklet III.- IV. pontja szerint.
- (2) Az önkormányzat a 9. sz. melléklet I.- II. pontja szerint 18.250eFt összegű céltartalékokat állapítja meg az alábbi célokra:
- a./ működési célú feladatokra:
- aa./ 1.000eFt a 10. sz. mellékletben eredeti előirányzattal nem szereplő non profit szervezetek támogatására
- ab./ 1.500eFt a 2010. év áprilisi országgyűlési képviselő-választás I-II. fordulójának lebonyolítására az állami támogatással nem fedezett kiadásokra.
- ac./ 750eFt a 2010. év őszi helyhatósági választás lebonyolítására az állami támogatással nem fedezett kiadásokra.
- b./ felhalmozási feladatokra:
- ba./ 15.000eFt előirányzat pályázati önerőre.
- (3) A képviselő-testület az általános és céltartalékkal való rendelkezés jogát az általános tartaléokra vonatkozóan a 9.§ (4) bek. b./ pont, és a 9. § (5) bek., a céltartalékra vonatkozóan a 9.§ (3) bek. c./, pontja kivételével saját hatáskörben meghagyja.

7.§

Költségvetési mérleg bemutatásának szabályozása

- (1) A helyi önkormányzat összevont költségvetési mérlegének bemutatásakor mérlegszerűen egyensúlyban kell bemutatni az önkormányzat és intézményei összes bevételeit és összes kiadását. A költségvetési mérleg bevételi oldalán a bevételeket jogcímenként, elkülönítetten a felhalmozási és működési célú bevételekre, a finanszírozási célú bevételeket belső, illetve külső finanszírozás megbontásban, belső finanszírozás esetén a pénzmaradvány igénybevételét megbontva működési és felhalmozási célra, a külső finanszírozást megbontva működési és felhalmozási célú hitel felvételre. Be kell mutatni továbbá a passzív pénzügyi elszámolásokat, valamint a nyitó pénzeszközt. A költségvetési mérleg kiadási oldalán a kiadásokat kiemelt előirányzatokként, önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szervként, külön a működési célú és felhalmozási célú kiadásokat, a hitel visszafizetést, megbontva működési célú, illetve felhalmozási célú hitel visszafizetésre, valamint az aktív pénzügyi elszámolásokat, és a záró pénzeszközt.
- (2) Az (1) bekezdésben szabályozott költségvetési mérleget úgy kell összeállítani, hogy a felhalmozási és működési célú bevételek és kiadások megállapíthatóak legyenek. Az önkormányzat összevont mérlege tartalmazza a Cigány Kisebbségi Önkormányzat összevont mérlegét is. A Cigány Kisebbségi Önkormányzat összevont mérlegét a rendeletben külön mellékletben is be kell mutatni.

Képviselő-testület hatáskörében szabályozott személyi jellegű kiadás elemek

- (1) A köztisztviselői alapilletmény számításánál illetményalapként a közigazgatásban mindenkor érvényes illetményalapot kell figyelembe venni, mely 2010. évben 38.650.-Ft.
- (2) A Ktv. 49/J. §-ának felhatalmazása alapján a nyugállományú köztisztviselő szociális és kegyeleti támogatására a Polgármesteri Hivatal 2010. évi költségvetésében 200eFt fedezetet biztosít.
- (3) A Polgármesteri Hivatal költségvetésében jutalom, prémium címén teljesítményösztönzés, személyi ösztönzés céljából megtervezett előirányzat az eredeti rendszeres személyi juttatások előirányzatára vetítve nem haladhatja meg a 8%-os mértéket.
- (4) A Polgármesteri Hivatalban a céljuttatás címén tervezhető előirányzat nem haladhatja meg az eredeti rendszeres személyi juttatások előirányzatára vetítve a 10%-os mértéket.
- (5) Az Önkormányzat intézményeiben (ide nem értve a Polgármesteri Hivalt) a jutalmazásra kifizethető együttes összeg nem haladhatja meg intézményenként az eredeti rendszeres személyi juttatások előirányzatára vetítve a 8 %-ot.
- (6) A (3-5) bekezdésben meghatározott juttatások kifizetésére csak a költségvetési fedezet rendelkezésre állása esetén kerülhet sor.

9.§***A képviselő-testület által átruházott hatáskörök szabályozása***

- (1) A képviselő-testület a kiemelt előirányzatok és létszámkeretek közötti átcsoportosítás jogát a (2-3-4-5) bek. kivételével saját hatáskörben meghagyja.
- (2) A Szociális Családvédelmi és Egészségügyi Bizottság jogosult a *11. sz. mellékletben* meghatározott rendszeres és eseti pénzbeli ellátások előirányzatai között átcsoportosítani, melyről a képviselő-testületnek a soron következő ülésén be kell számolnia.
- (3) A polgármester jogosult:
 - a./ A Hajdúhadházi Többcélú Kistérségi Társulástól a munkaszervezet működési költségeire kapott támogatásértékű pénzeszközök összegének megfelelően a Polgármesteri Hivatal költségvetésén belül a kiemelt kiadási előirányzatok közötti átcsoportosításra.
 - b./ Az eredeti előirányzaton felül ténylegesen teljesült és célhoz nem kötött Polgármesteri Hivatal intézményi működési többletbevételek, önkormányzatok sajátos működési bevételei, a felhalmozási és tökejellegű bevételek, terhére éves szinten 1.500.000.-Ft, de esetenként 500.000.-Ft értékhatárig döntést hozni, melyről a képviselő-testületet a soron következő ülésen köteles tájékoztatni, figyelembe véve az 5.§ (7) bek.ben előírt korlátozásokat.
 - c./A céltartalékban – *9. melléklet* I. 1./ pont alatt meghatározott 1.000eFt non-profit szervezetek támogatására elkülönített előirányzat terhére – kivéve az alapítványi támogatásokat – működési, illetve program támogatásokról döntést hozni, esetenként maximum 200eFt összegben.
- (4) A Pénzügyi Bizottság jogosult:
 - a./ az eredeti előirányzaton felül ténylegesen teljesült és célhoz nem kötött Polgármesteri Hivatal intézményi működési többletbevételek, önkormányzatok sajátos működési bevételei, a

felhalmozási és tőkejellegű bevételek terhére éves szinten 1.000.000.-Ft, de esetenként 500.000.-Ft értékhatárig az intézmények pótelőirányzatáról döntést hozni, melyről a képviselő-testületet a soron következő ülésen köteles tájékoztatni, figyelembe véve az 5.§ (7) bek.-ben előírt korlátozásokat.

b./ Az általános tartalékban 9. melléklet III. 1/. pont alatt meghatározott 3.000.000.-Ft értékhatárig, de esetenként 500.000.-Ft értékhatárig az intézmények pótelőirányzatáról döntést hozni, melyről a képviselő-testületet a soron következő ülésen köteles tájékoztatni.

(5) A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság jogosult:

Az általános tartalékban 9. melléklet IV., 1./ pont alatt meghatározott 3.000.000.-Ft értékhatárig, de esetenként 500.000.-Ft értékhatárig az intézmények pótelőirányzatáról döntést hozni, melyről a képviselő-testületet a soron következő ülésen köteles tájékoztatni.

10.§

A 2009. évi költségvetés éves beszámolójához kapcsolódó pénzmaradvány elszámolás rendezőelvei:

- (1) A pénzmaradvány elszámolásának alapja a hatályos jogszabályok alapján módosított előirányzat. E rendelet szerinti kiemelt előirányzatok intézményi hatáskörben nem, illetve csak a jogszabályok szerint változtathatók meg.
- (2) A pénzmaradványt az önkormányzat hivatalának közgazdasági irodája az éves beszámolóhoz kapcsolódóan felülvizsgálja.
- (3) Az intézményeket nem illeti meg:
 - a./ a feladat-elmaradással érintett kiadási illetve bevételi előirányzat különbözete;
 - b./ a célfeladattal adott, kötelezettséggel nem terhelt előirányzat maradványa,
- (4) A (3) bek.-ben foglaltak szerint megállapított pénzmaradvány felhasználásról a 2009. évi zárszámadás tárgyalásakor a képviselő-testület dönt.
- (5) A Cigány Kisebbségi Önkormányzatot megilleti a Kisebbségi Önkormányzat előző évi pénzforgalmi és pénzforgalom nélküli bevétele és a 2009. december 31-ig teljesített kiadása közötti különbözet, melyet a képviselő-testület a zárszámadás jóváhagyásakor a Cigány Kisebbségi Önkormányzat részére a pénzmaradványból biztosít.

11. §

A költségvetés végrehajtására vonatkozó előírások

- (1) Az önkormányzat intézményeinek folyamatos pénzellátásáról az előző hó 25-i bankszámla egyenlegének figyelembevételével a Városgondnokság által készített havi finanszírozási szükségletnek megfelelően kell gondoskodni.
- (2) A kifizetések sorrendje: garantált illetmények, szociális ellátások, közműdíjak, élelmiszer, hitelek és kamatai, beruházás, speciális támogatások, a garantált illetményen felüli kereset-elemek, egyéb dologi kifizetések.

12. §

- (1) A képviselő-testület a beruházásokat, a felújításokat a (2)-(3) bek.-ben foglaltak kivételével saját hatáskörben meghagyja.

- (2) A képviselő-testület az Önkormányzat beruházásai közül a Polgármesteri Hivatal részére a 6. sz. *melléklet* 5. és 11. pont alatt felsorolt beruházási feladatokra, a Városgondnokság és hozzátartozó intézmények részére a 6/a. sz. *mellékletben* felsorolt beruházási feladatokra a beruházási jogot megadja (intézményi beruházási kiadások).
- (3) Az önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szervek az eredeti bevételi előirányzatokon felüli tényleges többletbevételük terhére kiadási előirányzataikat az alábbiak szerint emelhetik fel:
- a./ A tényleges intézményi működési többletbevételekből és a működési célra átvett/ működési támogatásértékű pénzeszközökből csak a működési célú (személyi juttatás, munkaadókat terhelő járulékok, dologi jellegű kiadás) kiadási előirányzataikat emelhetik fel, melyről a képviselő-testületet a soron következő ülésen kötelesek tájékoztatni, figyelembe véve az 5. § (7) bek-ben előírt korlátozásokat.
- b./ A felhalmozási célra átvett és támogatásértékű bevételekből csak a felhalmozási célra juttatott pénzeszközök terhére emelhetik fel a felhalmozási célú (felújítás – beruházás) kiadási előirányzataikat, melyről a képviselő-testületet a soron következő ülésen kötelesek tájékoztatni.
- (4) A jóváhagyott, kiemelt előirányzatokon belül a részelőirányzatoktól a költségvetési intézmény előirányzat-módosítás nélkül is eltérhet, a megtervezett részelőirányzatok között a (5) bek. kivételével átcsoportosítást hajthat végre, de ez feladatelmaradást nem eredményezhet.
- (5) A Polgármesteri Hivatal és az intézmények költségvetésében a dologi kiadások között megtervezett élelmiszer, víz, gáz, villany és ennek általános forgalmi adója részelőirányzatainak maradványa csak a képviselő-testület engedélyével csoportosítható át más célra.
- (6) Az intézmények a többletbevételük terhére is csak a forrásképződés mértékének, illetve ütemének figyelembe vételével és a költségvetési szerv biztonságos működésének szem előtt tartásával vállalhatnak kötelezettséget.
- (7) A képviselő-testület az évközben természetes fogyással megüresedő, illetve jelenleg is üres kisegítő, technikai (szakképesítést nem igénylő) álláshelyek betöltését zárolja.
- (8) A képviselő-testület az ingyenes tankönyv támogatásra a feladatra biztosított állami forrás erejéig nyújt fedezetet.
- (9) A képviselő-testület által jóváhagyott kiemelt előirányzatokat valamennyi önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv köteles betartani. Az előirányzat túllépés fegyelmi felelősséget von maga után.

13. §

- (1) A költségvetésből támogatásban részesülő társadalmi szervezetek a működési jellegű és a programokra biztosított önkormányzati támogatásból bér és bérjellegű (megbízási díj, tiszteletdíj, munkabér) kifizetést nem teljesíthetnek, illetve nem számolhatnak el.
- (2) A támogatott szervezetek kötelesek a támogatott program befejezését követő 30 napon belül, működési támogatás esetén a költségvetési évet követő 15 napon belül szakmai és pénzügyi beszámolót készíteni és azt a Polgármesteri Hivatalnak megküldeni.

14. §

- (1) Az önkormányzat által adott közvetett támogatásokat a rendelet *16.sz. melléklete* szerint hagyja jóvá. A közvetett támogatások bemutatását az a-e/ pontokban felsorolt részletezettséggel kell bemutatni:
 - a.) ellátottak térítési díjának, illetve kártérítésének méltányossági alapon történő elengedésének összege;
 - b.) lakosság részére lakásépítéshez, lakásfelújításhoz nyújtott kölcsönök elengedésének összege;
 - c.) helyi adóknál, gépjárműadónál biztosított kedvezmény, mentesség összege adónemenként;
 - d.) helyiségek, eszközök hasznosításából származó bevételből nyújtott kedvezmény, mentesség összege;
 - e.) egyéb nyújtott kedvezmény vagy kölcsön elengedésének összege.
- (2) Az (1) bek. d./ pontja alatt adott egyéb kedvezményeket jogcímenként kell bemutatni.
- (3) A költségvetésben közvetett támogatásban részesülők becsült számát és a támogatás összegét, zárszámadáskor a támogatásban részesültek számát és tényleges összeget kell bemutatni.

15. §***Az önkormányzati biztos kijelölésére vonatkozó előírások***

- (1) Az önkormányzat képviselő-testülete a irányítása alá tartozó költségvetési szervekhez önkormányzati biztost jelöl ki, ha a költségvetési szerv 30 napon túli tartozásállományát egy hónap alatt nem képes 30 nap alá szorítani és tartozásának mértéke eléri az éves eredeti előirányzatának 10%-át, vagy 100 millió forintot.
- (2) Az (1) bek. fennállása esetén a költségvetési szerv vezetője köteles a polgármester útján a képviselő-testületet haladéktalanul írásban értesíteni.
- (3) Az írásbeli értesítést követő 3 munkanapon belül az érintett költségvetési szervnél a polgármester célvizsgálatot köteles elrendelni.

16. §***Az önkormányzat környezetvédelmi alapjára vonatkozó előírások***

- (1) Az önkormányzat környezetvédelmi alapjába befolyt bevételt a város területén épülő szennyvízközmű-beruházás, hulladékártalmatlanítás, szeméttelp rekultivációjának saját erejének kiegészítésére használja fel.

17. §***A transzparencia szabályozása***

- (1) Az önkormányzat költségvetéséből nyújtott 200ezer forintot meghaladó összegű nem normatív, céljellegű, fejlesztési támogatások kedvezményezettjeinek nevére, a támogatás céljára, összegére, továbbá a támogatási program megvalósítási helyére vonatkozó adatokat a döntés meghozatalát követő hatvanadik napig a helyben szokásos módon a Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján kell közzétenni, illetve az önkormányzat honlapján megjelentetni.
- (2) A nettó ötmillió forintot elérő vagy azt meghaladó értékű – árubeszerzésre, építési beruházásra, szolgáltatás-megrendelésre, vagyonértékesítésre, vagyonhasznosításra, vagyon vagy vagyoni

értékű jog átadására, valamint koncesszióba adásra vonatkozó szerződések megnevezését (típusát) tárgyát, a szerződést kötő felek nevét, a szerződés értékét, határozott időre kötött szerződés esetében annak időtartamát, valamint az említett adatok változásait a szerződés létrejöttét követően az (1) bek. –ben foglaltak szerint kell közzétenni, illetve az önkormányzat honlapján megjelentetni.

(3) Az (1)-(2) bek.-ben előírt közzétételről történő intézkedés a polgármester feladata.

18. §

- (1) E rendeletben nem szabályozott kérdésekben a Magyar Köztársaság 2010. évi költségvetéséről szóló 2009. évi CXXX. Sz. tv., az Államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII.tv., valamint az Államháztartás működési rendjéről szóló 292/1998 (XII.19.) Korm. rendelet előírásait kell alkalmazni.
- (2) A képviselő-testület az Áht 125. § (4) bek.-ben adott felhatalmazás alapján 2010-2011. években a megvalósítási terv készítési kötelezettség alól az irányítása alá tartozó költségvetési szerveknek felmentést ad.

19. §

Hatálybalépés

A rendelet a kihirdetése napján lép hatályba, de rendelkezéseit 2010. január 1-től kell alkalmazni.

Hajdúhadház, 2010. február 18.

Vincze András
címzetes főjegyző

Béres László
polgármester

Záradék:

Kihirdetve, a Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján kifüggesztve:
Hajdúhadház, 2010. február 19.

Vincze András
címzetes főjegyző”

Béres László megköszönte a polgármesteri hivatal, a város gondnokság illetékeseinek és mindazoknak a munkáját, akik részt vettek a költségvetés elkészítésében, illetve képviselőtársai munkáját, akik részt vettek a jó szándékú vitákban. Bízott benne, hogy az év folyamán még a kedvezőtlen előjelek ellenére is tartható lesz ez a költségvetés és tudnak majd olyan eredményekről beszámolni, amiben egyelőre csak bizakodni tudnak.

Hortó József kifogásolta, hogy polgármester úr nem kérte fel a CKÖ költségvetéssel kapcsolatos véleményének ismertetésére.

Béres László ezt azzal indokolta, hogy a CKÖ-vel február 2-án tartott egyeztetés jegyzőkönyve a testületi ülés anyagának a melléklete.

Hortó József ettől függetlenül – mivel többször is megszólításra került - a következőket kívánta hozzáfűzni a vita során elhangzottakhoz. Elismeréssel szólt Vincze András címzetes főjegyző úr, dr. Pataki Anita aljegyző asszony munkájáról és méltatta Pénzeli Sándorné tevékenységét, aki az Ut a munkába programban nemcsak szellemileg, de fizikailag is igen megterhelő munkát végez. A CKÖ

költségvetési egyeztetésén polgármester úr megemlítette, hogy néhány képviselő részéről kritikát kapott, „hogy miért kell a cigányoknak 1 millió forintot adni, hová teszik?” Elmondta, mire is használják fel ezt az összeget, ami véleménye szerint „semmi”, főleg ha tekintetbe veszik, hogy 2002-ben 2,3 millió volt a költségvetésük, most 800 eFt-tal kevesebb, holott a városi önkormányzat költségvetése mindig emelkedett. Ettől függetlenül megköszönte, hogy megszavazták részükre ezt az összeget, amiről polgármester úr is úgy látta, hogy ki tudják gazdálkodni. 2009-ben 120 eFt-ért vásároltak a halmozottan hátrányos helyzetű gyerekeknek írószereket, füzeteket, ami nagy segítség, ha azt nézik, hogy a családok 28.500,- Ft-ból élnek és a gyerekeiket nem tudják megfelelően beiskolázni. Hangsúlyozta, hogy a CKÖ tagjai napi szinten 5-6 órát dolgoznak minden tiszteletdíj nélkül. Terveik között szerepelnek: a halmozottan hátrányos helyzetű gyermekek beiskolázásának támogatása; a három óvoda támogatása fejlesztő játékokkal; a „Mozgás az egészségért” programban a gyerekek részére kerékpártúra szervezése Fényestelep és Hajdúhadház között; a két általános iskola fiú tanulói részére labdarúgó torna, a lány tanulók részére kézilabda torna szervezése; gyermeknapi, mikulás-napi rendezvény szervezése; gyülekezetek támogatása üdítővel vagy ásványvízzel; nagycsaládosok és 60 éven felüliek támogatása. Nem fog telni ebből az összegből a tavaszváró ünnepségre, a május 1-ei, augusztus 20-ai rendezvényre, a torzsás napokra, a városnapra, roma napra, sportrendezvényre. Ezek tükrében látható, hogy milyen sok is ez az 1 millió forint, amit a szemükre hánynak. A jövőre nézve minden vezetőt és intézményvezetőt arra kért, hogy működjenek együtt a CKÖ-vel, próbáljanak együtt dolgozni, mert ennek egyébként előbb utóbb rossz vége lesz. Béres László közbeszólására - aki kérte, hogy fogja rövidebbre illetve fejezze be a mondandóját - úgy érezte, hogy beléfojtják a szót, ezért bejelentette, hogy az ombudsmannhoz fog fordulni, mert olyan problémákat akart felvetni, amit helyben kellene megoldani.

Baloghné Kiss Judit visszautalva az elfogadott költségvetésre tudatosította, hogy abba a Pénzügyi Bizottság véleményét is beépítették, s ennek megfelelően a 10. sz. mellékletben a RÉS 2010. évi 300 eFt működési támogatása megosztásra került úgy, hogy 150 eFt a szervezet működésére és 150 eFt a szervezet által bonyolított programra kerüljön felhasználásra.

Rostás Zsigmond a gyülekezetek véleményét is tolmácsolva elmondta, örömmel látta, hogy a költségvetésben felsorolt szervezeteket támogatni tudták, de emellett hangsúlyozta, hogy a városban a legnagyobb munkát a roma gyülekezetek végzik bűnmegelőzés, erkölcsi nevelés és egyéb téren is. Tudomása szerint két ilyen csoport is adott be támogatási kérelmet és sajnálta, hogy ezek figyelmen kívül lettek hagyva, holott ezek az emberek nagy tömegeket mozgatnak, bizonyos szinten rendőrségi, polgárőri tevékenységet is ellátnak. Munkájuk jelentőségével a képviselők is tisztában vannak. Ezeknek szeretett volna egyenként 150 eFt támogatást javasolni, mert elég jelentős a bérleti díj kiadásuk (egy alkalom 10 eFt, éves szinten 440 eFt).

Béres László rámutatott, hogy a költségvetésen már túl vannak. A gyülekezetek munkáját mindenki elismeri és tiszteletben tartja, de éppen azért nem ragadták ki a két kérelmet beadó gyülekezetet, mert ettől sokkal több működik a városban, akik ezután szintén elvárnák, hogy az önkormányzat támogassa őket.

Bozsányi Ferenc is alátámasztotta, hogy a településen lényegesen több civilszervezet van és munkájuk alapján jóval többet is lehetne támogatni. Az is nyilvánvaló, hogy a támogatott nonprofit szervezetek nem csak az innen kapott jelképes összegű támogatásból működnek, hiszen módjuk van máshonnan is pályázni.

Béres László lezárta a vitát, javasolta haladjanak tovább.

3.) Pénzügyi Bizottság által tárgyalta témák

Előadó: Ölveti Lászlóné PB. eln.

(előterjesztés a jkv-höz mellékelve)

Non-profit szervezetek elszámolása a 2009. évi támogatással

Ölveti Lászlóné tájékoztatása szerint a PB. megtárgyalta és elfogadta a non-profit szervezetek elszámolását. Felkérte Fekete Lászlónét, aki az elszámolások ellenőrzését végezte, hogy tapasztalatairól adjon számot.

Fekete Lászlóné felülvizsgálta a civilszervezetek elszámolását és megállapította, hogy minden szervezet megfelelően elszámolt, csupán néhány hiányosságra hívta fel a figyelmet a jövőre nézve: fára és egyebekre elszámolást ne eszközöljenek; munkabért elszámolni a támogatásból 2010-től már nem lehetséges.

Béres László elhagyta az üléstermet és az ülés vezetését átadta Kiss Sándor alpolgármesternek.
(15 szavazó)

Alföldi-Lakatos Gábor megkülönböztetésnek tartotta, hogy a RÉSZ támogatását megbontották működési célú felhasználásra illetve rendezvények szervezésére, de ha már így van, kérte, pontosan határozzák meg, hogy mit lehet működésre elszámolni, bár igazából ezt a szervezetnek kellene eldönteni, hogy mire akarja felhasználni.

Fekete Lászlóné felhívta képviselőtársa figyelmét, hogy a civilszervezeteknek nyújtott támogatásokat túlnyomó részt rendezvényekre, programokra adják, nem működésre, nem tűzifára.

Alföldi-Lakatos Gábor emlékeztetett, hogy 2009-ben működésre adott támogatást az önkormányzat.

Kiss Sándor szerint ezzel az elszámolással, amit a PB. is elfogadott lezárták a 2009-es évet, a most nyújtott támogatást pedig a meghatározottaknak megfelelően kell felhasználni és elszámolni vele. A PB. javaslata alapján szavazásra bocsátotta a non-profit szervezetek részére 2009. évben nyújtott támogatások elszámolásának elfogadását, mellyel

a képviselő-testület 15 igen szavazat mellett egyetértett és a következő határozatot hozta:
(tárgykód: Z1)

30/2010.(II.18.)HÖ. sz. határozat

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete – a Pénzügyi Bizottság javaslata alapján – úgy döntött, hogy elfogadja a non-profit szervezetek részére 2009. évben nyújtott támogatások elszámolását.

Béres László visszatért az ülésterembe. (16 szavazó)

4.) Városgondnokság vezetői álláshelyére pályázati kiírás megtárgyalása

Előadó: Bíráló Bizottság, Béres László polgármester
(előterjesztés a jkv-höz mellékelve)

Béres László tájékoztatása szerint a Bíráló Bizottság összeállította az új pályázati kiírás tervezetét az előterjesztésben foglalt két változat szerint. Megkérdezte a bizottság tagjait, van-e hozzáfűzni valójuk?

Győrfi Sándor az „A” változatot javasolta elfogadásra.

Bozsányi Ferenc elmondta, hogy február 9-én a Bíráló Bizottság 3 taggal (Fekete Lászlóné, Győrfi Sándor, Bozsányi Ferenc) ülésezett, Kiss Sándor csak később tudott jönni, Baji Máriának pedig eltörtött a lába. Nem kívánta részletezni, hogy miért nem tudtak maguk közül elnököt választani. Az „A” variáció az volt, hogy maradjon minden az eredeti kiírás szerint, csak az ECDL-vizsgát vegyék ki a

pályázati feltételek közül és tegyék át az előnyt jelent részbe. A maga részéről a „B” változatot támogatta – igaz ezzel egyedül maradt -, vagyis a szakmai feltételek között főiskolai vagy egyetemi szintű műszaki végzettséget kérjenek, mert ő nem szakosítaná kimondottan építésre a vg. kiemelt vezetői feladatok ellátását, de az elbírálási szempontnál jelentsen előnyt az építész végzettség,

Komor Sándor szintén a sokkal tágabb lehetőséget biztosító „B” változattal értett egyet, mert az „A” változatban nagyon leszűkült a kör az építészetre és környezetre, ami nem feltétlenül lenne jó, tekintettel az önkormányzati intézmények működtetésének összetettségére. Azzal is egyetértett, hogy ne kössék ki az ECDL-vizsga meglétét, bár azt mindenképpen előnynek tartaná, ha a pályázó rendelkezne számítógép ismerettel, mert a mai világban már nem engedhető meg, hogy a levelezésének bonyolítására valaki titkárnőt tartson. Hasonló okokból üdvözölte a „B” kategóriás jogosítvány meglétének kikötését is, mert így nincs szükség külön gépkocsivezetőre.

Kiss Sándor sajnálta, hogy a bíráló bizottság ülésének csak a végére ért ide, mivel a szintén bizottsági tag Baji Máriát szállította, akinek el van törve a lába. Akkor elfogadta a bizottság három tagja által megtárgyaltakat, de aztán úgy gondolta, nem biztos hogy jó, ha egy öt fős bizottságból hárman döntenek el, milyen szempontok alapján válasszanak vezetőt a jelentkezők közül. Bozsányi Ferencsel egyeztettek és arra jutottak, hogy a bizottságnak újra át kellene tárgyalni a kiírást, de erre még nem került sor, mert úgy volt, hogy később kerül a testület elé ez a téma, ami talán szerencsésebb is lett volna Véleménye szerint a végzettségen túl az is fontos, hogy alkalmas embert válasszanak a vg. vezetői állására, hiszen a legtöbb pénz amit az önkormányzat kifizet, a városgondnokságon keresztül történik. Tehát nagy odafigyeléssel és körültekintéssel kell megválasztani a vezetőt. Költségtakarékossági szempontból érdemes lenne azt is átgondolni, hogy a műszaki iroda létszámából nem lehetne-e egy megfelelő ember átirányításával betölteni ezt az álláshelyet, hiszen a szűkülő beruházások miatt a műszakon nincs szükség ilyen nagy létszámra. Ezért javasolta vegyék bele, hogy a kiírt feltételek mellett jelentsen előnyt, hogy hajdúhadházi, elsősorban a város által foglalkoztatott személy legyen, s ha ilyen nincs, a kiírás szerint válasszanak alkalmas embert.

Béres László rámutatott, hogy ezt nem lehet átirányítással megoldani, hiszen a vezetői álláshelyet meg kell pályáztatni. Ha erre jelentkezik valaki a hivatali dolgozók közül, a kiírásban szereplő szempontok alapján ugyanúgy megvizsgálják az alkalmasságát, mint bármely más pályázónak, s a bíráló bizottság javaslata alapján a képviselő-testület eldönti, kit nevez ki.

Győrfi Sándor egyetértett azzal, hogy a műszaki osztályt magas beosztású dolgozókkal tartják fenn, igen magas költséggel, munkájuk mégsem hoz túl nagy eredményt Hajdúhadházon, mert amikor egy egyszerű épületet úgy tűznek ki, hogy beleépítik a villanyvezetékbe, nem sok reményt lehet hozzáfűzni. Ezek után úgy érezte, hogy az ott dolgozók alkalmatlanok lennének egy vezetői állásra. Szerinte a városgondnokság vezetői munkát nem gépészmérnöknek, hanem inkább építésmérnöknek kellene ellátni, az előző vezető is az volt és elég jól is látta el a feladatát.

Béres László felhívta a figyelmet, hogy az említett épületet nem a hivatal tűzte ki, hanem a kivitelező felelős műszaki vezetője.

Csonka István értetlenül állt az előterjesztés bizonyos részei előtt, ezért tájékoztatást kért aljegyző asszonytól. Az öt tagú bíráló bizottság 3 taggal hozott egy határozatot az „A” változat szerint, kivétel a 4 hónapos próbaidő, de nem így állították elő, ugye?

Dr. Pataki Anita elmondta, a bíráló bizottság feladata nem határozathozatal, hanem vélemény készítése, ami lehet többségi és kisebbségi. A közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény szerint a bíráló bizottság úgy hozza meg döntéseit, ahogy saját maga belső elhatározása szerint ezt a döntéshozatali eljárást le kívánja bonyolítani. Az eljárás során többségi és kisebbségi vélemények alakultak ki, s mindkét félnek joga van a kisebbségi vagy többségi véleményük képviselésére. Tekintettel arra, hogy a bizottsági vélemény semmiféle döntés meghozatalára sem kötelezi a képviselő-testületet, ezért van lehetőség arra, hogy akár a többségi, akár a kisebbségi véleményt mérlegeljék és előfordulhat, hogy a bizottsági véleménytől teljes mértékben eltérő döntést hoz a testület, mert ő a döntéshozó.

Csonka István úgy érezte, neki van igaza és hogy az előterjesztésben egy kis kavalkád van, ugyanis értelmezése szerint a többségi döntésbe beleépítették a kisebbségi véleményt.

Dr. Pataki Anita rámutatott, Csonka István értelmezése sajnos nem jó. A többségi véleményt képviselő bíráló bizottsági tagoknak az volt az elképzelésük, hogy ne változtassanak az eredeti kiírásban a képesítési feltételeken. Az ECDL-vizsga tekintetében viszont azt az álláspontot képviselték, hogy kerüljön ki a kötelező feltételek közül és annak megléte jelentsen pusztán előnyt. A kisebbségi vélemény nem erről szól.

Csonka István szerint elbeszélnek egymás mellett. A leírtak szerint ugyanis a többségi vélemény az előző kiírást vette figyelembe, amiből javasolták kivenni az ECDL-vizsgát a kötelező feltételek közül és betenni az előnyt jelent közé. A többségi véleményben nem szerepel a 4 hónapos próbaidő, ami az a.) pontban mégis ki van írva. A próbaidő ellen nincs is kifogása, csak az ellen, hogy a többségi vélemény nem szólt erről, az csak később került bele.

Dr. Pataki Anita rávilágított, tovább olvasva az előterjesztést az is le van írva, hogy a bíráló bizottsági eljárás lezajlása után még egyszer tárgyalásba kezdtek a bizottsági tagok és megegyeztek a próbaidőben tekintettel arra, hogy a kjt. előírja közalkalmazotti jogviszony létesítése esetén, és csak azt lehet mérlegelni, hogy 3 vagy 4 hónapot kössenek ki. Ezért került bele.

Csonka István továbbra is úgy érezte, hogy elbeszélnek egymás mellett, ugyanis ha tovább olvassa az előterjesztést, ott sincs leírva, hogy ez többségi döntés és most csak ezen van a hangsúly.

Dr. Pataki Anita rámutatott, hogy az első oldal utolsó előtti bekezdése a képviselő minden kérdésére magyarázatot ad. Igazából nem értette Csonka István problémáját, aki a továbbiakban is a többségi véleménnyel kapcsolatos gondolatmenetét fűzte tovább, s akinek biztosan igaza van a maga szempontjából. Kérte a képviselő-testületet, tekintsék át mind a két verziót, amelyek valóban kiegészítésre kerültek még egy 4 hónapos próbaidő kikötésével és az összeférhetetlenségi szabályokra szóló nyilatkozattétel. Utóbbira alpolgármester úr hívta fel a figyelmét, amiért köszönetét fejezte ki. Ezeket a feltételeket egyrészt előírja a Kjt., másrészt valóban érdekében áll a képviselő-testületnek kikötni. Az egyéb eltérésekben viszont a testületnek kellene eldönteni, hogy mi legyen a kötelező képesítési feltétel, és mi legyen ami előnyt jelent.

Béres László szintén azon a véleményen volt, hogy ki kell szélesíteni a kört annak érdekében, hogy minél több jelentkező legyen. Bárki pályázhat, s ha a hivatalból is lesz jelentkező, a testület ezt nyilván értékelné fogja. Az első körben is meglepő volt számára, hogy csak hárman pályáztak, s olyan feltételeket írtak ki, hogy azok közül sem felelt meg egyetlen jelentkező sem.

Szavazásra bocsátotta, ki ért egyet azzal, hogy a pályázatot az „A változat szerint írják ki?

A képviselő-testület 6 igen szavazat és 10 tartózkodás mellett nem értett egyet az „A” változattal.

Szavazásra bocsátotta, ki ért egyet azzal, hogy a pályázatot a „B” változat szerint írják ki?

A képviselő-testület 10 igen szavazat és 6 tartózkodás mellett elfogadta, hogy a városgondnokság vezetői álláshelyére vonatkozó pályázatot a „B” változat szerint írják ki, melyről a következő határozatot hozta: (tárgykód: A15)

31/2010.(II.18.)HÖ. sz. határozat

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete az alábbiak szerint határozza meg a Városgondnokság intézményvezetői feladataira kiírt pályázat tartalmát:

Közzétételi adatlap adatai**I. A pályázatot kiíró munkáltató adatai:**

- a közzétételi adatlap kitöltésének dátuma:

.....

- a közzétételi adatlapot kitöltő személyügyi munkatárs neve:

Pénzeli Sándorné

- a közzétételi adatlap - munkáltató által képzett – iktatószáma:

.....

- a munkáltató megnevezése:

Hajdúhadház Város Önkormányzata Képviselőtestülete

- a munkáltatói jogkör gyakorlójának neve:

Hajdúhadház Város Önkormányzata Képviselőtestülete

- a munkáltató levelezési címe, ahová a pályázatok benyújthatók:

4242 Hajdúhadház Bocskai tér 1. sz.

- a munkáltatóval kapcsolatos egyéb lényeges információ: -

- a munkáltató részéről a szolgáltató központtal való kapcsolattartásra kijelölt személy neve, e-mail címe, telefonszáma:

Pénzeli Sándorné (06/52/384-103)

II. A betöltendő munkakörre vonatkozó adatok:

- a munkakör megnevezése:

Hajdúhadház Város Önkormányzata Városgondnoksága Vezetője

- a munkakörhöz kapcsolódó esetleges vezetői megbízás megnevezése:-

- a vezetői megbízás szintje (vezető/ magasabb vezető):

magasabb vezető

- ha a kinevezés jogát a fenntartó gyakorolja, az az intézmény, ahol a munkavégzésre sor kerül:

Hajdúhadház Város Városgondnoksága (4242 Hajdúhadház, Mester u. 26.)

- az a szervezeti egység, ahol a munkakört be kell tölteni: városgondnokság

- a munkakör betölthetőségének időpontja. A pályázat elbírálását követő hónap első napja.

- a jogviszony időtartama (határozatlan/határozott):

határozatlan (Kjt 23§(3)bek.) 4 hónap **próbaidővel** / Kjt 21/A§82) /

- a foglalkoztatás jellege (teljes munkaidő/részmunkaidős):

teljes munkaidős

- vezetői megbízás esetén a megbízás időtartama:

- határozatlan (Kjt 23§(3)bek.), 4 hónap **próbaidővel** / Kjt 21/A§82) /

- a munkavégzés helye:

Hajdúhadház Város Városgondnoksága (4242 Hajdúhadház, Mester u. 26.)

- a munkakörbe tartozó, illetve a vezetői megbízással járó lényeges feladatok felsorolása: az intézményvezetői feladatok teljes körű ellátása

- a Kjt. rendelkezésein túl az illetmény megállapítására, valamint a juttatásokra vonatkozó egyéb jogszabályok, belső szabályzatok megnevezése:-

- a munkakör, vezetői megbízás betöltéséhez elvárt képzettség:

289/2005(XII.22.) Korm. r. 4. sz. melléklete szerinti **műszaki képzési területen szerzett diploma (főiskolai vagy egyetemi, illetőleg alap- vagy mesterképzésben szerzett diploma, a korábbi képzési szabályok alapján ezekkel egyenértékű diploma- megnevezések megféleltetése tekintetében lsd. 157/1996(X.22.) Korm r.)**

- a munkakör betöltéséhez elvárt nyelvtudás szintje:-

- a munkakör betöltéséhez szükséges informatikai rendszerismeret:-

- a munkakör betöltéséhez szükséges jogosítvány típusa: "B „ kategóriás jogosítvány

- a munkakör betöltéséhez szükséges nemzetbiztonsági ellenőrzés szintje:-

- a munkakör betöltéséhez szükséges vagyony nyilatkozat:

kötelező / 2007. évi CLII tv. 3§(1)bek c)pont, 6§,9§ /

- egyéb feltétel a munkakör betöltéséhez:

- büntetlen előélet,
- felsőfokú képzettségéhez kötődő több mint 3 éves szakmai gyakorlat
 - a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII tv (Kjt) 41§-43/A§ -ban foglalt összeférhetlenségi helyzet fenn nem állta, illetőleg megszüntetése

- egyéb előnyök a munkakör betöltéséhez:

- legalább 5 éves városüzemeltetői gyakorlat
- legalább 5 éves vezetői gyakorlat
- ECDL – jogosítvány

- a munkakör betöltőjétől elvárt kompetenciák:

- megbízhatóság, pontosság, szorgalom, kreativitás, konfliktustűrő, konfliktus megoldási képesség, kitartás, szakmaiság, képesség az együttműködésre.

III. A munkakörre kiírandó pályázat adatai

- a pályázat honlapon való közzétételének kért dátuma:(KSZK)

- a pályázó által a pályázathoz csatolandó iratok, igazolások felsorolása:

- diploma közjegyző által hitelesített másolata (**kötelező**)
- a pályázó szakmai önéletrajzát (**kötelező**)
- a Városgondnokság vezetésére, fejlesztésére vonatkozó programját, (**kötelező**)
- a pályázó nyilatkozatát, hogy a pályázati anyagában foglalt személyes adatainak a pályázati eljárással összefüggésben szükséges kezeléséhez hozzájárul, (**kötelező**) továbbá

- 3 hónapnál nem régebbi erkölcsi bizonyítvány (**kötelező**)
- személyazonosításra alkalmas személyi okmány közjegyző által hitelesített másolata (**kötelező**)
- „B” kategóriás jogosítvány hiteles másolata (**kötelező**)
- a pályázó által tett nyilatkozat a vagyon-nyilatkozattételi kötelezettség teljesítésének vállalásáról pályázatnyertessége esetén (**kötelező**)
- felsőfokú képzettségéhez kötődő több mint 3 éves szakmai gyakorlat igazolására szolgáló munkaszerződés/ kinevezés közjegyző által hitelesített másolata (**kötelező**)

- nyilatkozat a a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII tv (Kjt) 41§-43/A§ -ban foglalt összeférhetlenségi helyzet fenn nem álltáról, illetőleg nyertesség esetén megszüntetésének vállalásáról (kötelező)

- legalább 5 éves városüzemeltetői gyakorlatot igazoló munkaszerződés / kinevezés közjegyző által hitelesített másolata **vagy** munkaszerződés/kinevezés szerződés hiteles másolata és referencia (nem kötelező)

- az ECDL képzettséget igazoló „Európai számítógép használati jogosítvány” közjegyző által hitelesített másolata (nem kötelező)

- legalább 5 éves vezetői gyakorlatot igazoló kinevezés/ megbízás közjegyző által hitelesített másolata **vagy** megbízás/kinevezés hiteles másolata és referencia (nem kötelező)

- a pályázat benyújtásának határideje: KSZK honlapján történő megjelenés napjától számított 30. nap, 16.00 órai beérkezéssel.(a megjelenés napja nem számít be a 30 napos határidőbe)

- a pályázat benyújtásának módja:

postai úton

- a pályázat benyújtásának feltételei:

zárt borítékban, „Városgondnokság vezetői pályázat” megjelöléssel

- a pályázat elbírálásának határideje: a KSZK honlapján történő megjelenéstől számított 60 napon belül

- a pályázat elbírálásának módja, rendje;

A pályázót a pályázati határidő lejártát követő huszonegy napon belül- a kinevezési/megbízási jogkör gyakorlója által létrehozott háromtagú, a betöltendő munkakör feladatait érintően szakértelemmel rendelkező - bizottság hallgatja meg. A képviselő testület a bizottság írásba foglalt véleményét mérlegelve a pályázati határidő lejártát követő 60 napon belül, a bizottság véleményének kézhezvételét követő első ülésén dönt.

A Képviselőtestület fenntartja magának a jogot, hogy a pályázatot eredménytelennek nyilvánítsa.

Adatvédelem:

Sikertelen pályázat esetén a pályázó részére a pályázati anyagot vissza kell juttatni. Amennyiben a pályázó az általa benyújtott, személyes adatokat tartalmazó adathordozót a pályázat elbírálási határidejétől számított kilencven napon belül nem veszi át, azokat meg kell semmisíteni és személyes adatait törölni kell.

- a pályázati kiírás közzétételének helye, ideje, határideje (a szolgáltató központ honlapján való közzétételen kívül:

Hajdúhadház Város Önkormányzata Polgármesteri Hivatala hirdetőtábláján:KSZK honlapján történő megjelenés napján: 2010.....-én.

- a pályázat elektronikusan történő benyújtása esetén az annak fogadására kijelölt munkatárs neve, e-mail címe:-

- a pályázattal kapcsolatos információadásra feljogosított személy neve, telefonszáma:

Béres László polgármester (tel: 52/384-010)

II.

Felkéri a polgármestert a pályázat megjelentetésével kapcsolatos feladatok ellátására.

Határidő: azonnal

Felelős: Béres László polgármester

Dr. Pataki Anita kérte, térjenek még vissza a felhasználói szintű számítógépes ismeretek „előnyt jelent” részbe való beépítéséhez, amihez elegendő lenne egy erről szóló nyilatkozat is. Ez Komor Sándor és Bozsányi Ferenc részéről is felmerült.

Csonka István kérte haladjanak tovább, hiszen a témában szavaztak, elfogadták a ”B” változatot, Komor Sándor pedig nem előterjesztői indítványt tett. Ezzel kapcsolatban a címzetes főjegyző véleményét kérte.

Győrfi Sándor szerint szerencsés lenne, ha a jelölt nevét is bemondanák.

Béres László helyben hagyta, valóban módosító indítvány volt, hogy a felhasználói szintű számítógépes ismeret kerüljön be a kiírásba.

Vincze András a neki célzott kérdésre reagálva elmondta, polgármester úr valóban nem bocsátotta szavazásra a módosító indítványokat, hanem a „B” változat szerinti határozati javaslatot. Ezt esetleg az indítványozók kifogásolhatják.

Komor Sándor elfogadta a „B” változat szerinti kiírást.

- 5.) Oktatási és Művelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság által tárgyalt témák
Előadó: Vargáné Sörös Ilona OMISB. eln.
 (előterjesztés a jkv-höz mellékelve)

Városi Rendezvényterv elfogadása

Vargáné Sörös Ilona tájékoztatása szerint a rendezvénytervet Tóth Valéria és Bakos Katalin állította össze a beérkezett javaslatok alapján és az OMISB hosszasan tárgyalta. Hangsúlyozta, hogy a rendezvénytervben szereplő programokat városi szintűre emelik, de pénzzel támogatni nem tudják a szűkös anyagi helyzet miatt, de marketinget biztosítanak hozzá, vagyis a rendezvényeket meghirdetik a városi honlapon, illetve rövid cikkben beszámolót lehet róluk megjelentetni ugyanott. Az OMISB állásfoglalása alapján a város 2010. évi rendezvénytervét elfogadásra ajánlotta.

Béres László módosító indítványt terjesztett elő. Kérte illesszék be a rendezvénytervbe a Hajdúsági Hagyományörző Lovas Klub rendezvényét, a Patkoló kovácsok országos találkozóját és versenyét, ami 2010. február 20-án lesz Szabó Imre lovas tanyáján (Téglás, Újvárosi út).

Hortó József kérte, vegyék ki a rendezvénytervből a CKÖ Tavaszváró ünnepségét, mivel nincs rá keretük, így nem tudják megrendezni.

Béres László – mivel további javaslat, észrevétel nem volt – szavazásra bocsátotta az elhangzott módosító indítványokat.

A képviselő-testület

12 igen szavazat és 4 tartózkodás mellett elfogadta, hogy a 2010. évi városi rendezvénytervbe

- építsék be a 2010. február 20-án a Hajdúsági Hagyományörző Lovas Klub szervezésében megrendezésre kerülő Patkoló kovácsok országos találkozóját és versenyét, ami 2010. február 20-án lesz Szabó Imre lovas tanyáján (Téglás, Újvárosi út). Kontakt személy: Antal Sándor
- töröljék a CKÖ tavaszváró ünnepségét, mivel azt anyagi okokból nem tudják megrendezni.

16 igen szavazat mellett összességében elfogadta a 2010. évi városi rendezvénytervet a fenti módosításokkal együtt, melyről a következő határozatot hozta:

(tárgykód: Z1)

32/2010.(II.18.)HÖ. sz. határozat

Hajdúhadház Városi Önkormányzat Képviselő-testülete – az Oktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság javaslata alapján – úgy határozott, hogy a 2010. évi városi rendezvénytervet az alábbiak szerint fogadja el:

2010. január 22.

Magyar Kultúra Napja

Kistérségi Barangoló: Téglás

Szervező: Földi János Könyvtár, Emlékház, Hajdúhadházi Galéria

Helyszín: Földi János Könyvtár, Emlékház, Hajdúhadházi Galéria

Kontaktszemély: Szabó Margit

2010.február 4 – 2010. március 4.

Téli Könyvtári Esték

Szervező: Dr. Hadházy Jenő

Helyszín: Földi János Könyvtár, Emlékház, Hajdúhadházi Galéria

Kontaktszemély: Dr. Hadházy Jenő

2010. február 11.

Idősek Farsangja

Szervező: Szociális Gondozási Központ

Helyszín: Csokonai Művelődési Ház

Kontaktszemély: Veres Józsefné

2010. február 20.**Patkoló kovácsok országos találkozója és versenye**

Szervező: Hajdúsági Hagyományőrző Lovas Klub

Helyszín: Szabó Imre tanyája Téglás, Ujvárosi út

Kontaktszemély: Antal Sándor

2010. február

Ifjúsági Hangverseny. A debreceni Kodály Zoltán Zeneművészeti Szakközépiskola szimfonikus zenekarát vezényli Pazár István karnagy

Szervező: Csokonai Művelődési Ház

Helyszín: Csokonai Művelődési Ház

Kontaktszemély: Csősz Klára

2010. március 15.

Nemzeti Ünnepe - az 1848-as forradalom és szabadságharc 162. évfordulója tiszteletére rendezett városi ünnepség

Szervező: Hajdúhadház Város Önkormányzata

Műsorral készül: Bocskai István Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola

Helyszín: Csokonai Művelődési Ház

Kontaktszemély: Bakos Katalin

2010. március 25.-26.**Húsvétvárás (a Fido-Manó bábcsoport előadása)**

Szervező: Három Szirom Óvoda

Helyszín: Csokonai Művelődési Ház

Kontaktszemély: Égerházi Katalin

2010. március 27.**Húsvéti nagy-játsszóház óvodások és kisiskolások részére**

Szervező: Csokonai Művelődési Ház

Helyszín: Csokonai Művelődési Ház

Kontaktszemély: Csősz Klára

2010. március vége**MOE tavasz fesztivál**

Szervező: Három Szirom Óvoda

Helyszín: Csokonai Művelődési Ház

Kontaktszemély: Égerházi Katalin

2010. április 11. (rendezvény időpontja országgyűlési választások miatt : 2010. április 12.)**Költészet Napja**

Szervező: Földi János Könyvtár, Emlékház, Hajdúhadházi Galéria

Helyszín: Szilágyi Dániel Közgazdasági Szakközépiskola, Szakiskola aulája

Kontaktszemély: Szabó Margit

2010. április 22.**Föld Napja - környezetünk védelmében**

Szervezők: nevelési - oktatási - közművelődési intézmények, civil szervezetek

Helyszín: Földi János Könyvtár, Emlékház, Hajdúhadházi Galéria

Koordinátor: Hajdúhadház Városi Önkormányzat

Kontaktszemély: Bakos Katalin

2010. május 1.**Fogathajtó verseny, Uniós Kupa és Civil Majális**

Szervezők: Hajdúhadház Városi Önkormányzat

Hagyományörző Lovasklub
Csokonai Művelődési Ház
FIKSZ PONT Egyesület
Radnóczi Ferenc Kertbarátkör

Műsorral készül: Hajdúhadházi Református Óvoda és Általános Iskola

Dr. Földi János Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény

Kontaktszemélyek: Bakos Katalin, Antal Sándor, Csósz Klára, Nánási Zsuzsanna, Szöllős László

2010. május 8.-11.

Kézimunka szakkör kiállítása

Helyszín: Csokonai Művelődési Ház

Szervező: Kézimunka szakkör

Csokonai Művelődési Ház

Kontaktszemélyek: Csósz Klára, ifj. Koncz Józsefné

2010. május 9.

Európa Nap

Egy Európai Unió tagállam bemutatkozása: Szlovákia (2010.május 7. – 2010. június 12.)

Szervező: Földi János Könyvtár, Emlékház, Hajdúhadházi Galéria

Helyszín: Földi János Könyvtár, Emlékház, Hajdúhadházi Galéria

Kontaktszemély: Szabó Margit

2010. május 26. (rendezvény időpontja iskolai országos mérés miatt: 2010. május 27.)

Kihívás Napja

Szervezők: nevelési-oktatási intézmények /óvónők, testnevelő tanárok/

Helyszín: nevelési-oktatási intézmények

Kontaktszemély: Bakos Katalin, nevelési-oktatási intézményvezetők

2010. május vége

Városi Gyermekeknapi

- 2010. május 27/28.

Gyermekeknapi vidám műsor

Szervező: Földi János Könyvtár, Emlékház, Hajdúhadházi Galéria

Helyszín: Földi János Könyvtár, Emlékház, Hajdúhadházi Galéria

Kontaktszemély: Szabó Margit

- 2010. május 29.

Kézműves játszóház, tájékoztató futógyakorlatok, szórakoztató programok, gyermekműsorok

Szervezők: Csokonai Művelődési Ház

Emberibb méltóbb életért Közhasznú Egyesület

nevelési-oktatási intézmények

Helyszín: Csokonai Művelődési Ház

Kontaktszemélyek: Csósz Klára, Veres Józsefné, nevelési-oktatási intézményvezetők

2010. május vége

Egészséges életmódért

Szervező: Roma fiatalokért és gyerekek jövőjéért Nonprofit Egyesület

Kontaktszemély: Lakatos Csaba

2010. június 4.

Városi Pedagógus Nap

Szervező: Hajdúhadházi Város Önkormányzata

Helyszín: Városháza nagytanácssterme

Kontaktszemély: Bakos Katalin

2010. június 10.

Nyári Ifjúsági Fesztivál - Diáktalálkozó: művészeti- és tánc seregszemle a hajdúhadházi civil szervezetek részvételével

Szervezők: Hajdú-Bihar Megyei Diákönkormányzatok Szövetsége

Szilágyi Dániel Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola, Szakiskola

Helyszín: Szilágyi Dániel Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola, Szakiskola

Kontaktszemély: Fekete Júlia

2010. június

5. Hajdúhadházi Nemzetközi Művésztelep

Szervező: dr. Földi János Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény

Helyszín: dr. Földi János Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény

Kontaktszemély: Vass László

2010. június 17. – 2010. július 31.

Bentze Ibby emlékkiállítás

Szervező: Földi János Könyvtár, Emlékház, Hajdúhadházi Galéria

Helyszín: Földi János Könyvtár, Emlékház, Hajdúhadházi Galéria

Kontaktszemély: Szabó Margit

2010. június - július

Ünnepi Könyvhét

Szervező: Földi János Könyvtár, Emlékház, Hajdúhadházi Galéria

Helyszín: Földi János Könyvtár, Emlékház, Hajdúhadházi Galéria

Kontaktszemély: Szabó Margit

2010. július 17.-19.

Kulturális fejlődés és sokszínűség napja

Szervező: Hajdúhadházi Roma Kulturális Sport Egyesület

Kontaktszemély: Rostás Dezső

2010. július - augusztus

Mozgás az egészségünkért - sport és kulturális rendezvény

Szervező: Hajdúhadházi RÉSZ

Kontaktszemély: Alföldi Lakatos Gábor

2010. augusztus 19.

Államalapítás Ünnepe

Városi ünnepség

A Radnóczi Ferenc Kertbarátkör zöldség, gyümölcs és dísznövény kiállítása

A Debreceni Virágkarneválra érkező csoport egyikének vendégszereplése

Tűzijáték

Országjáró sorozat keretében Pest megye: Göd városának bemutatkozása (2010. augusztus 19. – 2010. szeptember 30.)

Szervezők: Hajdúhadház Város Önkormányzata

Földi János Könyvtár, Emlékház, Hajdúhadházi Galéria

Csokonai Művelődési Ház

Radnóczi Ferenc Kertbarátkör

Műsorral készül: Hajdúhadházi Református Óvoda és Általános Iskola

Dr. Földi János Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény

Kontaktszemély: Bakos Katalin, Csősz Klára, Szabó Margit, Szöllős László

2010. szeptember 25.

Szüreti felvonulás

Szervezők: Hajdúhadház Város Önkormányzata

Csokonai Művelődési Ház

Hagyományőrző Lovasklub

Szivárvány Óvoda

Dr. Földi János Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény

Bocskai István Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola

Szilágyi Dániel Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola, Szakiskola

Kontaktszemély: Bakos Katalin, Csősz Klára, Antal Sándor

2010. október 1.

Idősek napja

Szervező: Szociális Gondozási Központ

Helyszín: Csokonai Művelődési Ház

Kontaktszemély: Veres Józsefné

2010. október 6.

Emlékezés az aradi vértanúkra

Szervező: Földi János Könyvtár, Emlékház, Hajdúhadházi Galéria

Helyszíne: Veszprémy tér

Kontaktszemély: Szabó Margit

2010. október 15.-16-17.

6. Torzsás Napok

Főkoordinátor: FIKSZ PONT Egyesület

Szervezők: Hadházi Civil Kerekasztal, intézmények, vállalkozók, magánszemélyek

Helyszín: Bocskai Kft telephelye

Kontaktszemély: Nánási Zsuzsanna, Égerházi Józsefné

2010. október 22.

Az 1956-os forradalom és szabadságharc 54. évfordulójának megünneplése

Szervező: Szilágyi Dániel Gimnázium, Közgazdasági Szakközépiskola, Szakiskola

Helyszín: Csokonai Művelődési Ház

Kontaktszemély: Fekete Júlia

2010. november 10/11.

Márton Napi rendezvény

Szervező: Mikrotérségi Szociális Gondozási Központ

Helyszín: Csokonai Művelődési Ház

Kontaktszemély: Veres Józsefné

2010. november 22.

Felajánlás a Megye Napjára

Emlékezés Égerházi Imre festőművészre

Szervező: Földi János Könyvtár, Emlékház, Hajdúhadházi Galéria

Helyszín: Égerházi Emlékház

Kontaktszemély: Szabó Margit

2010. december 3.

Mikulás nap (a Fido-Manó bábcsoport előadása)

Szervező: Három Szirom Óvoda

Helyszín: Csokonai Művelődési Ház

Kontaktszemély: Égerházi Katalin

2010. december 12. (vasárnap)

Város Napja

- Város Napi Ünnepség

Műsorral készül: Dr. Földi János Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény
 Szervező: Hajdúhadházi Város Önkormányzata
 Helyszín: Városháza nagytanácsterme
 Kontaktszemély: Bakos Katalin

- Város Napi kísérőrendezvények:

1. Hajdúhadházi festőművészek kiállítása (2010. december 10.- 2011. január 15.)

Szervező: Földi János Könyvtár, Emlékház, Hajdúhadházi Galéria
 Helyszín: Földi János Könyvtár, Emlékház, Hajdúhadházi Galéria
 Kontaktszemély: Szabó Margit

2. Képeslap kiállítás Erdei Imréné magángyűjtő anyagából (2010. december 8.)

Szervező: Csokonai Művelődési Ház
 Helyszín: Csokonai Művelődési Ház
 Kontaktszemély: Csősz Klára

2010. december 18.

Kisebbségek Napja

Szervező: Cigány Kisebbségi Önkormányzat
 Helyszín: Csokonai Művelődési Ház
 Kontaktszemély: Hortó József

2010. december 18.

Nagy karácsonyi játszóház

Szervező: Csokonai Művelődési Ház
 Helyszín: Csokonai Művelődési Ház
 Kontaktszemély: Csősz Klára

2010. december 22.

Idősek Karácsonya

Szervező: Szociális Gondozási Központ
 Helyszín: Csokonai Művelődési Ház
 Kontaktszemély: Veres Józsefné

2010. évi egyéb rendezvény

Lengyel-magyar diákcseré táboroztatás: 2010. július 14.-25. (nyertes EU pályázat esetén)

Szervező: Bocskai István Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola
 Kontaktszemély: Hajdu Marianna

Határidő: 2010. február 18.

Felelős: Béres László polgármester

Csokonai Művelődési Ház 2009. évi beszámolójának és 2010. évi munkatervének elfogadása

Vargáné Sörös Ilona az OMIS Bizottság állásfoglalása alapján a határozati javaslatot elfogadásra ajánlotta.

Kiss Sándor elhagyta az üléstermet. (15 szavazó)

Béres László – mivel kérdés, észrevétel nem volt – szavazásra bocsátotta az OMISB határozati javaslatát, melyet

a képviselő-testület 15 igen szavazat mellett elfogadott és az alábbi határozatot hozta:
 (tárgykód: J1)

33/2010.(II.18.)HÖ. sz. határozat

Hajdúhadház Városi Önkormányzat Képviselő-testülete – az Oktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság javaslata alapján – úgy határozott, hogy a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény IV. részének 78.§. (5) bekezdés b, pontja értelmében a Csokonai Művelődési Ház 2010. évi munkatervét elfogadja.

Határidő: 2010. február 18.

Felelős: Béres László polgármester
Csősz Klára intézményvezető

6.) A képviselő-testület 2010. évi munkatervének megtárgyalása

Előadó: Béres László polgármester

(előterjesztés a jkv-höz mellékelve)

Béres László – mivel javaslat, észrevétel nem volt – a határozati javaslatot elfogadásra ajánlotta és szavazásra bocsátotta, melyet

a képviselő-testület 15 igen szavazat mellett elfogadott és a következő határozatot hozta:
(tárgykód: Z1)

34/2010.(II.18.)HÖ. sz. határozat

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadta 2010. évi munkatervét a mellékletben foglaltak szerint.

**„Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testületének
2010. évi munkaterve**

Február 18. (csütörtök)

- 1.) Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról és a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről
Előadó: Béres László polgármester
- 2.) Hajdúhadház Városi Önkormányzat 2010. évi költségvetésének megtárgyalása
Előadó: Béres László polgármester, Ölveti Lászlóné PB. eln.
- 3.) Pénzügyi Bizottság által tárgyalt témák
Előadó: Ölveti Lászlóné PB. eln.
- 4.) Városgondnokság vezetői álláshelyére pályázati kiírás megtárgyalása
Előadó: Bíráló Bizottság
- 5.) Oktatási és Művelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság által tárgyalt témák
Előadó: Vargáné Sörös Ilona OMISB. eln.

- 6.) A képviselő-testület 2010. évi munkatervének megtárgyalása
Előadó: Béres László polgármester
- 7.) Különfélék

Március 25. (csütörtök)

- 1.) Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról és a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről
Előadó: Béres László polgármester
- 2.) Integrált Városfejlesztési Stratégia megtárgyalása
Előadó: Pannonfejlesztő Kft., Béres László polgármester, Fekete István GVB. eln.
 Előkészítő: Műszaki Iroda, GVB.
- 3.) Víziközmű működtetése és üzemeltetése a TRV Zrt. által készített ajánlat alapján
Előadó: Béres László polgármester, Fekete István GVB. eln.
 Előkészítő: Műszaki Iroda, GVB.
- 4.) Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság által tárgyalt témák
Előadó: Fekete István GVB. eln.
 Előkészítő: Hatósági, Műszaki Iroda, GVB.
- 5.) Hajdúhadház város óvodai és iskolai körzethatárainak felülvizsgálata
Előadó: Béres László polgármester, Vargáné Sörös Ilona OMISB. eln.
 Előkészítő: Oktatási és művelődési referens, OMISB.
- 6.) Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testületének szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. tv. által szabályozott személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások helyi szabályairól szóló helyi rendeletének módosítása
Előadó: Béres László polgármester, Bezzegné Csákó Katalin SZCSEB. eln.
 Előkészítő: Hatósági Iroda, SZCSEB
- 7.) Szociális, Családvédelmi és Egészségügyi Bizottság által tárgyalt témák
Előadó: Bezzegné Csákó Katalin SZCSEB eln.
 Előkészítő: Hatósági Iroda, SZCSEB
- 8.) Különfélék

Április 29. (csütörtök)

- 1.) Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról és az ülések között tett fontosabb intézkedésekről
Előadó: Béres László polgármester
- 2.) Beszámoló Hajdúhadház Városi Önkormányzat 2009. évi költségvetésének teljesítéséről, zárszámadási rendelet megtárgyalása
Előadó: Béres László polgármester, Ölveti Lászlóné PB. eln.
 Előkészítő: Közgazdasági iroda, PB.
- 3.) Pénzügyi Bizottság által tárgyalt témák
Előadó: Ölveti Lászlóné PB. eln.
 Előkészítő: Közgazdasági Iroda, PB.

- 4.) Hajdúhadházi D-i városrész belvíz- csapadékvíz elvezetés munkáinak ismertetése és ütemezése
Előadó: Kivitelező; Kun Béla MARAG Kft.
Előkészítő: Műszaki Iroda, GVB.
- 5.) Szociális célú városrehabilitáció megtárgyalása
Előadó: Béres László polgármester, Fekete István GVB. eln., Hortó József CKÖ. eln.
Előkészítő: Műszaki Iroda, GVB.
- 6.) Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság által tárgyalt témák
Előadó: Fekete István GVB. eln.
Előkészítő: Hatósági, Műszaki Iroda, GVB.
- 7.) Hajdúhadházi Rendőrkapitányság tájékoztatója a 2009. évben végzett munkáról, a közrend, közbiztonság helyzetéről
Előadó: Rendőrkapitányság vezetője
Előkészítő: Közrendvédelmi Bizottság
- 8.) Hajdúhadházi Polgárőr Egyesület tájékoztatója a 2009. évben végzett munkáról
Előadó: Polgárőr Egyesület vezetője
Előkészítő: Közrendvédelmi Bizottság
- 9.) Hajdúhadház Városi Önkormányzat 2009. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatai ellátásról szóló átfogó értékelés megtárgyalása
Előadó: Béres László polgármester, Bezzegné Csákó Katalin SZCSEB. eln.
Előkészítő: Hatósági Iroda, SZCSEB
10. Szociális, Családvédelmi és Egészségügyi Bizottság által tárgyalt témák
Előadó: Bezzegné Csákó Katalin SZCSEB eln.
Előkészítő: Hatósági Iroda, SZCSEB
- 11.) Különfélék

Június 24. (csütörtök)

- 1.) Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról és az ülések között tett fontosabb intézkedésekről
Előadó: Béres László polgármester
- 2.) 2010. évi költségvetési rendelet módosítása
Előadó: Béres László polgármester, Ölveti Lászlóné PB. eln.
Előkészítő: Közgazdasági Iroda, PB.
- 3.) Munkanélküliség alakulása Hajdúhadházon 2009. évben
Előadó: Nagy Zsolt Észak-alföldi Reginális Munkaügyi Központ Kirend.vez.
Előkészítő: MK. Kirend., SZCSEB.
- 4.) Rendezési terv módosítása, szabályozási terv elfogadása
Előadó: Boruzs Bernáth főépítész, Fekete István GVB. eln. Nagy Imre műszaki ir.vez.
Előkészítő: Főépítész, Műszaki Iroda, GVB.
- 5.) Hajdúhadházi hulladéklerakó rekultivációjával kapcsolatos tájékoztatás
Előadó: Béres László polgármester, Fekete István GVB. eln.
Előkészítő: Debrecen megyei jogú város, Műszaki Iroda, GVB.

- 6.) Beszámoló a Szilágyi Dániel Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola, **Szakiskola** 2008/2009, 2009/2010. tanévi működési tapasztalatairól
Előadó: Fekete Július iskolaigazgató
Előkészítő: Szakiskola, OMISB, CKÖ
- 7.) A 2010-2011-es tanév beiskolázási tapasztalatai
Előadó: Tóth Valéria oktatási referens, Vargáné Sörös Ilona OMISB. eln.
Előkészítő: Oktatási referens, OMISB.
- 8.) A 2010-2011-es tanévben/nevelési évben indítható óvodai, iskolai csoportok számának meghatározása
Előadó: Tóth Valéria oktatási referens, Vargáné Sörös Ilona OMISB. eln.
Előkészítő: Oktatási referens, OMISB.
- 9.) Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság által tárgyalt témák
Előadó: Fekete István GVB. eln.
Előkészítő: Hatósági, Műszaki Iroda, GVB.
- 10.) Szociális, Családvédelmi és Egészségügyi Bizottság által tárgyalt témák
Előadó: Bezzegné Csákó Katalin SZCSEB eln.
Előkészítő: Hatósági Iroda, SZCSEB
- 11.) Különfélék

Július 1-től augusztus 20-ig NYÁRI SZÜNET

Szeptember 16. (csütörtök)

- 1.) Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról és az ülések között tett fontosabb intézkedésekről
Előadó: Béres László polgármester
- 2.) 2010. évi költségvetési rendelet módosítása
Előadó: Béres László polgármester, Ölveti Lászlóné PB. eln.
Előkészítő: Közgazdasági Iroda, PB.
- 3.) Beszámoló Hajdúhadház Városi Önkormányzat 2010. I. félévi gazdálkodásáról
Előadó: Béres László polgármester, Ölveti Lászlóné PB. eln.
Előkészítő: Közgazdasági Iroda, PB.
- 4.) Pénzügyi Bizottság által tárgyalt témák
Előadó: Ölveti Lászlóné PB. eln.
Előkészítő: Közgazdasági Iroda, PB.
- 5.) Beszámoló Hajdúhadház Városi Önkormányzat 2006-2010 közötti ciklusban végzett munkájáról
Előadó: Béres László polgármester
Előkészítő: Pénzügyi, Hatósági, Műszaki, Oktatási Iroda
- 6.) Hajdúhadház D-i városrész belvív- csapadékvíz elvezetés munkáinak állásáról szóló tájékoztató megtárgyalása
Előadó: Kivitelező; Béres László polgármester, Fekete István GVB. eln.
Előkészítő: Műszaki Iroda, GVB.
- 7.) Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság által tárgyalt témák
Előadó: Fekete István GVB. eln.
Előkészítő: Hatósági, Műszaki Iroda, GVB.

- 8.) Az önkormányzat fenntartásában működő óvodák és iskolák maximális csoportlétszámának engedélyezése

Előadó: Tóth Valéria Oktatási referens, Vargáné Sörös Ilona OMISB eln.

Előkészítő: Oktatási referens, OMISB.

- 9.) Hajdúhadház Városi Önkormányzat Közfoglalkoztatási Tervének – szükség szerinti – módosításának megtárgyalása

Előadó: Béres László polgármester, Bezzegné Csákó Katalin SZCSEB. eln.

Előkészítő: Hatósági Iroda, SZCSEB

- 10.) Szociális, Családvédelmi és Egészségügyi Bizottság által tárgyalt témák

Előadó: Bezzegné Csákó Katalin SZCSEB. eln.

Előkészítő: Hatósági iroda, SZCSEB.

11./Különfélék

2010. Október

Helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választása

A különböző pályázati lehetőségek előkészítése és a pályázatok benyújtása érdekében rendkívüli testületi ülések összehívására lesz szükség, melyeken ezeket az előterjesztéseket fogjuk megtárgyalni.

Hajdúhadház, 2010. február 16.

Béres László
polgármester”

Csonka István elment, nem vett részt a képviselő-testület további munkájában. (14 szavazó)

- 7.) Csatlakozás a Hajdúhadházi Többcélú Kistérségi Társulás által benyújtásra kerülő „TULIPÁN” c. közmunka pályázati projekthez

Előadó: Béres László polgármester

(előterjesztés a jkv-höz mellékelve)

Béres László röviden ismertette az előterjesztést, mely szerint 2010. március 1. és június 15. között új közmunkaprogram indul, s ennek keretében Hajdúhadház részéről 18 ember foglalkoztatását kívánják megoldani. Mivel a pályázat utófinanszírozású, egyhavi munkabért: 1.680 eFt-ot meg kell előlegeznie az önkormányzatnak, amit a program végeztével visszakapnak. A határozati javaslatot ezzel a módosítással javasolta elfogadásra.

Alföldi-Lakatos Gábor megkérdezte, hogy a korábbi közfoglalkoztatási programokhoz hasonlóan most is hoznak-e létre bizottságot, mert ha igen, abban ő szeretne részt venni. Az előzőekben ugyanis a kisebbség nem volt képviselve.

Béres László hangsúlyozta, le van írva, milyen feltételekkel lehet ebben a munkában részt venni.

Mivel egyéb kérdés, észrevétel nem volt, szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot az általa ismertetett módosítással együtt, melyet

a képviselő-testület 14 igen szavazat mellett elfogadott és a következő határozatot hozta:
(tárgykód: A15)

35/2010.(II.18.)HÖ. sz. határozat

Hajdúhadház Városi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határozott, hogy csatlakozik a Hajdúhadházi Többcélú Kistérségi Társulás által benyújtásra kerülő „TULIPÁN” című pályázati projekthez, melyet a Társulás - a Szociális és Munkaügyi Minisztérium 2010/01/I/a. számú téli közmunkaprogram keretében történő foglalkoztatására meghirdetett pályázatára nyújt be. A projekt keretén belül Hajdúhadház Város Önkormányzata 18 fő közmunkást biztosít, akik településüzemeltetési önkormányzati feladatokat látnak el.

A pályázat tárgya: 2010. március 1. és 2010. június 15. között regisztrált álláskereső személyek foglalkoztatása.

Hajdúhadház Város Önkormányzat Képviselő-testülete vállalja, hogy a program kapcsán felmerülő- Hajdúhadház városra eső - ÁFA és anyag költségeket, 172.464 Ft saját forrást a 2010. évi költségvetésének terhére fedezi. A saját forrás összegét a 2010. évi költségvetési rendeletben tervezni kell.

Az utófinanszírozású pályázathoz egy havi munkabért, 1.680 eFt-ot a képviselő-testület megelőlegez a program befejezéséig.

Megbízta a Polgármestert, hogy a Képviselő-testület döntéséről tájékoztassa a Társulást és gondoskodjon a saját forrás 2010 évi költségvetési rendeletbe történő beépítéséről.

Határidő: 2010. február 19.

Felelős: Béres László polgármester

Kiss Sándor visszatért az ülésterembe. (15 szavazó)

- 8.) Térfigyelő-kamerák létesítése Hajdúhadház városban c. projektre kapott támogatás megtárgyalása
Előadó: Béres László polgármester
 (előterjesztés a jkv-höz mellékelve)

Béres László elmondta, hogy az előző napon egyeztettek a témát koordináló GVB. elnökével. Mivel nem közbeszerzés volt és 380 eFt-tal alacsonyabb árajánlatot adott be a kivitelező, erről az összegről le kell mondaniuk. Mivel kérdés, észrevétel nem volt, szavazásra bocsátotta az erre vonatkozó határozati javaslatot, melyet

a képviselő-testület 15 igen szavazat mellett elfogadott és a következő határozatot hozta:
 (tárgykód: Z1)

36/2010.(II.18.)HÖ. sz. határozat

Hajdúhadház Város Önkormányzat képviselő-testülete megtárgyalta a Térfigyelő-kamerák létesítése Hajdúhadház Városban c. projektre kapott támogatással kapcsolatos előterjesztést és úgy döntött, hogy a beruházás megvalósításához megítélt 6.422.005,-Ft támogatási összegből 380.163 Ft összegű támogatásról lemond, mivel a beérkezett és a képviselő-testület által elfogadott ajánlatnak megfelelően került a vállalkozói szerződés megkötésre, ami alacsonyabb, mint a megítélt támogatás. Ennek megfelelően a projekt költségei az alábbiak szerint változnak:

Támogatás:	6.041.842 Ft
Önerő:	1.066.208 Ft
Fejlesztés pénzigénye:	7.108.050 Ft

A beruházás megvalósításához szükséges 1.066.208,-Ft önerőt Hajdúhadház Városi Önkormányzat 2010. évi költségvetésének felhalmozási célú bevételei terhére kívánja biztosítani.

Határidő: 2010. február 20.

Felelős: Béres László polgármester

9.) Különfélék

- Közérdekű hozzászólások

Fekete Lászlóné az orvosi rendelő akadálymentesítésével kapcsolatosan azokat a kérdéseket fogalmazta meg Komor Sándor – a beruházás műszaki ellenőre - felé, melyek az előző ülésen merültek fel, de képviselőtársa távolléte miatt erre nem kaptak választ.

- 1.) A beruházásra 25 millió forint állt rendelkezésre, amiből 23,5 millió forintot költöttek el, s döntésük szerint a fennmaradó 1,6 millió forintot pótmunkákra fordítják (radiátor, ajtó csere, 17 m²-nyi térburkolat), melyek el is készültek. Megkérdezte, mi az oka annak, hogy az elszámolás során a 25 millió forintból csak 21,7 millió forintot vett figyelembe a VÁTI, s a fennmaradó 3,2 millió forintot a városnak kellett megfizetni? Milyen számlákat nem fogadott el a VÁTI?
- 2.) A leszerelt 11 radiátor hová került, erre vonatkozóan milyen megállapodást kötöttek a vállalkozóval, mert a lecserélt ajtó meg van a városgondnokság műszaki telephelyén, de a radiátorokról nem tudnak.

Bernáth Bálint elment, nem vett részt a képviselő-testület további munkájában. (14 szavazó)

Komor Sándor válaszában elmondta, hogy nem számlákat nem fogadott el a VÁTI, hanem csökkentette a támogatás összegét arra való hivatkozással, hogy szabálytalansági eljárást kezdeményeztek, mivel a közbeszerzési eljárás során a nyertes ajánlattevő nem lett felszólítva hiánypótlásra amiatt, hogy a cégkivonata 30 napnál régebbi volt, s ezt nem lehetett volna elfogadni. Az erről szóló jegyzőkönyvben polgármester úr nem tett ezzel ellentétes záradékot, így a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség elrendelte a szabálytalansági vizsgálatot. Mivel ügyintézőváltás volt a polgármesteri hivatalnál, nem állt rendelkezésre minden keletkezett irat, de időközben megkerült az a hiánypótlás, amit az ügy korábbi intézője dr. Papp Brigitta vett át. Ezt követően levelezésbe kezdtek, bemutatták a szükséges iratokat, de mivel az adott határidőben nem történt meg az észrevétel, ezért elutasították a város felvetését, s ezzel szemben a saját felvetésüket fogadták el, s emiatt csökkentették a támogatás összegét 10 %-kal.

Fekete Lászlóné utána érdeklődött és tudomása szerint a VÁTI az utólagosan elvégzett munkálatok illetve egy tervdokumentáció készítés számláját nem fogadta el.

Sallai Kálmán elment, nem vett részt a képviselő-testület további munkájában. (13 szavazó)

Komor Sándor rámutatott, ezek az értesülések nem helytállóak. Mivel Fekete Lászlóné továbbra is fenntartotta az általa elmondottakat kérte, mutassa meg neki az erről szóló papírokat, mert ő ilyen információkkal nem rendelkezik. A radiátorokkal kapcsolatban elmondta, azok nem kerültek ki a városgondnoksághoz, mivel nem radiátorcseréket hajtottak végre, hanem többlet radiátorokat szereltek fel, a lebontott radiátorok pedig az épületen belül máshová kerültek áthelyezésre. Ezt meg is lehet nézni, mert ami nem öntött vas radiátor, az mind új radiátor és azok a költségvetési kiírás szerintiek.

Fekete Lászlóné megköszönte a tájékoztatást és több képviselőtársa nevében is kérte, hogy a jövőben olyan műszaki ellenőröket válasszanak, akik ezekért a dolgokért felelnek és jobban odafigyelnek a munkákra - s ez nem személyeskedés.

Komor Sándor állta a kritikát, megköszönte az észrevételeket, de elmondta, több mint 30 helyen végeztek műszaki ellenőrzést akadálymentesítésbe, de hiába észrevételez a műszaki ellenőr, ha a kivitelező nem tesz eleget azoknak. A hajdúhadházi projekt esetében 99 %-osra vették a teljesítést - ami azt jelzi, hogy a műszaki ellenőrzés topon volt - amivel Hajdúhadház országos szinten élenjár, ezért visszautasította az ilyen rossz indulatú, irigykedő megközelítéseket, mert ez nem a munkának, hanem személyesen Komor Sándornak szól.

Fekete Lászlóné megismételte, nem csak a saját, hanem több képviselőtársa részéről felvetődött kérdéseket tolmácsolt és nem akartak személyeskedni. A jövőre nézve a műszaki ellenőrzéssel kapcsolatos odafigyelést pedig általánosan minden beruházásra vonatkoztatva kérték, nem csak azokra, amit Komor Sándor műszaki ellenőriz.

Komor Sándor ezt nagyon helyesnek tartotta, s ígérete szerint a jövőben ő is oda fog figyelni azokra a munkákra és felvetésekre, amelyeket a most kifogásolók javasolnak.

Béres László szerint nem szabad ezeken megsértődni sem egyik, sem a másik oldalon, mindenkinek arra kell törekedni, hogy jól menjenek a dolgok.

Győrfi Sándor lakossági igény alapján kérte, hogy az áruháza mögötti – postával szembeni - területen a burkolt területből bővítsék a parkolót, mivel ott rakodnak is, így kicsi a parkoló.

Béres László rámutatott, hogy a középiskola előtti térből nem vehetnek el (így szerepel a rendezési tervben is), de ha a Földi Iskolában nagy rendezvény van., úgyis felállnak oda is.

Alföldi-Lakatos Gábor kérte, hogy azokban az útkereszteződésekben, mint pl. a főtéren is, ahol 25 cm magas szegély van, építsenek ki lejtős részt, mert ez a szintkülönbség komoly gondot okoz a gyerekkocsit toló anyukáknak. Jelezte, hogy a jó idő közeledtével a Nap u. 85 - 92. közötti lakásoknál a hóolvadás óriási gondot fog okozni, ezért kérte, hogy a városgondnokság szivattyúi álljanak rendelkezésre, a műszaki osztály pedig már most nézze meg, hogy mit lehet tenni. Fájlalta, hogy a déli városrész csapadékvíz, belvíz mentesítési pályázata mellett elsikkadt az északi rész, amivel szintén kezdeni kell valamit.

Béres László elmondta, hogy a szociális városrehabilitáció keretében próbálják megoldani ennek a területnek a belvízmentesítését.

Vargáné Sörös Ilona megkérdezte, mikor lesz a közvilágítás szokásos évi felülvizsgálata, vagy egyénileg kell bejelenteni, ahol nem égnek a lámpák?

Béres László elmondta, ezeket egyénileg kell bejelenteni a Mezei Vill-nek, de a műszaki irodán jelzett hibákat is továbbítják az üzemeltetőnek.

Nagy Judit elment, nem vett részt a testület további munkájában. (12 szavazó)

Hortó József a közcélú munkások szabadságolásával kapcsolatban kért megoldást, akik a téli, tavaszi, 8-10 napos szünetek miatt más időpontban nem vehetik igénybe a szabadságot, mert erre kell tartalékolni.

Pénzeli Sándorné elmondta, hogy a közcélú dolgozók szabadságát a Munka Törvénykönyve alapján számolják ki. Az intézményekben – ahol többnapos szünetek is előfordulnak, amikor nem nyitnak ki -, valóban tartalékolni kell a szabadságot, de szükség esetén egy-két napot ki lehet venni. Ilyen jelzés még nem érkezett hozzájuk, hogy ez bárkinél is gondot jelentett volna.

Hortó József ezt elfogadta és meg is értette, de amikor 8-10 napig zárva van pl. egy óvoda, az a közcélú munkás, aki az önkormányzat alkalmazásában áll, nem végezhet addig más munkát, mert a szabadságot tartalékolni kell. Az iskolákban, óvodákban dolgozóknak gondot okoz, hogy szükség esetén nem tudnak elmenni szabadságra.

Béres László szerint tudomásul kell venni, hogy a munkahely bizonyos kötöttségekkel jár, s az ott dolgozóknak az intézmények munkarendjéhez kell alkalmazkodni.

Rostás Zsigmond kérte, nézzék meg a temetőben tavaly épített kövesutat, mert az már mállik.

Béres László rámutatott, hogy a temetőben épített utakat az egyház csináltatta, így azt a Tiszteletes úr felé kell jelezni, bár szerinte neki is tudomása van róla, hiszen a temetések alkalmával rendszeresen jár ott.

Komor Sándorné – a Szivárvány Óvoda vezetője – a szabadságolással kapcsolatosan kért szót. Elmondta, hogy a közoktatási intézményekben a dolgozók a szabadság 1/3-ával rendelkeznek, s oktatási időben hosszas szabadságot nem lehet igénybe venni. Az őszi, tavaszi, téli szünet csak néhány napos, a nyári szünidő viszont hosszabb lélegzetű, amire a szabadság kevés. Az óvodákban sajnos az a bevett gyakorlat, hogy a dolgozók – az aktív dolgozók is - elmennek táppénzre Tavaly nyáron náluk bejártak ügyeletre, de ennek semmi értelme sem volt. Mivel óvodájuk konyha szempontjából nem önálló, ezért ha a nekik főző konyhán nem dolgoznak, akkor az óvoda bezár, de ilyenkor a szülők körében felmérést szoktak végezni, hogy igénylik-e az óvodát.

Béres László megköszönte a tájékoztatást, megköszönte a végzett munkát, az ülést bezárta.

k.m.f.

Vincze András
címmzetes főjegyző

Béres László
polgármester

Rostás Zsigmond
Jkv.hitelesítő