

JEGYZŐKÖNYV

Készült a Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testületének 2010. február 25-én de. 8³⁰ órakor megtartott – rendkívüli – üléséről.

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív alapján képviselő-testületi tagok,
Vincze András címzetes főjegyző,
Dr. Pataki Anita aljegyző,
Deme Nagyné Olajos Andrea pályázati referens,
Dr. Éles Viktória bonyolító
Bácsi Lajosné jegyzőkönyvvezető

Béres László köszöntötte a képviselő-testület tagjait és a jelenlévőket. A jelenléti ív alapján megállapította, hogy Alföldi-Lakatos Gábor, Baji Mária (igazolt), Csonka István, Nagy Judit, Vargáné Sörös Ilona képviselők az ülésről hiányoznak, jelen van 13 fő képviselő, az ülés határozatképes, azt megnyitotta. Jegyzőkönyv-hitelesítőnek Sipos Sándor személyében tett javaslatot, akit a képviselő-testület 12 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett – határozat hozatal nélkül – megválasztott.

A napirendi pontokra az alábbiak szerint tett javaslatot:

1./ Hajdúhadház Szabó Gábor u. 7. sz. alatti ingatlanon Mikrotérségi Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat beruházás tárgyában kivitelező kiválasztása

Előadó: Béres László polgármester, Fekete István GVB elnök

2./ Piramis Sör Kft. bérleti díj kedvezményre vonatkozó kérelem megtárgyalása

Előadó: Béres László polgármester, Fekete István GVB elnök

3./ Hajdúhadház, Szabó Gábor u. 7. sz. alatti ingatlanon Mikrotérségi Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat beruházás tárgyában műszaki ellenőr kiválasztása

Előadó: Béres László polgármester, Fekete István GVB elnök

4./ Hajdúhadház déli városrész bel- és külterületi vízrendezés I. ütem tárgyú közbeszerzési eljárás ajánlati felhívásának módosítása

Előadó: Fekete István GVB elnök

A képviselő-testület az ismertetett napirendi pontokat 13 igen szavazattal – határozat hozatal nélkül – elfogadta.

1./ Hajdúhadház Szabó Gábor u. 7. sz. alatti ingatlanon Mikrotérségi Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat beruházás tárgyában kivitelező kiválasztása

Előadó: Béres László polgármester, Fekete István
GVB elnök
(előterjesztés a jkv-höz mellékelve)

Béres László felkérte Fekete Istvánt, mint a bíráló bizottság tagját, és mint a gazdasági bizottság elnökét ismertesse a bizottsági véleményeket.

Fekete István a képviselő-testületnek az alábbi tájékoztatást adta: a bíráló bizottság február 22-én tárgyalta meg a beadott pályázatokat, négy pályázat érkezett be a kivitelezési munkára. A bizottság az összességében legelőnyösebb árajánlatot tevő pályázót hirdette ki győztesnek, ami a legkedvezőbb árajánlatból, és a legkedvezőbb elővállalásból állt. Az Universal Bau Bt. elővállalása 60 nappal korábbra szült, május 1-ére át kell adnia készre az épületet, valamint ők tették a legelőnyösebb árajánlatot is, 29.600 eFt nettó értékben. A bíráló bizottság a legelőnyösebb árajánlatot tevő Universal Bau-t hirdette ki nyertesnek, s javasolta a képviselő-testületnek a szerződéskötést. A témát a gazdasági bizottság is megtárgyalta, és szintén javasolta az Universal Bau-val való szerződés kötést, viszont javasolták a határozati javaslat kiegészítését, így szerepeljenek a szerződésben az alábbi kikötések: határidő pontos betartása, térjenek ki határidő csúszás esetén kötbér alkalmazására - ezt azért tartották fontosnak, mivel az Universal Bau az elővállalásával nyerte meg a pályázatot -, csak I. osztályú anyag beépítésére kerülhet sor, és semmilyen pótmunka utólagos megrendelése nem lehetséges. Kérdése volt, mennyire komoly ez az árajánlata az Universal Bau-nak, s mennyire volt komoly az előző árajánlata, mivel elhangzott, hogy két forduló volt, s az első fordulóban ugyanez a cég közel 40 millió forintos árajánlatot tett ugyanerre a munkára, a második fordulóban pedig 10 millió forinttal kevesebbet.

Győrfi Sándor érthetetlennek tartotta a beadott árajánlatok közötti nagy különbséget.

Béres László az elhangzottra reagálva elmondta, azért került megismétlésre a pályáztatás, mivel magasnak tartották az első körben beadott árakat. Elképzelhetőnek tartotta, hogy a cégek úgy gondolták első körben, hogy az önkormányzat nem hozzáértő, és bepróbálkoztak.

Fekete István véleménye volt, hogy az Universal Bau is így gondolkozhatott december hónapban, amikor 40 millió forintos árajánlatot adott be.

Béres László szerint minden vállalkozó igyekszik a legnagyobb hasznot megteremteni magának. Épp ezért nem fogadták el azokat az árakat, és pályáztatták újra a beruházást, s még az újra pályáztatás után is tárgyalásos eljárást kértek.

Rostás Zsigmond kérdése volt, mennyi pénzt nyertek erre a beruházásra, és a különbözet mire kerül felhasználásra.

Deme Nagyné Olajos Andrea a kérdésre válaszolva elmondta, hogy az építésre 33,3 millió forint körüli összeg volt meghatározva, ebből tett ajánlatot 29,6 millió forintra az Universal Bau, ami az építés rész. A pályázat 55.292.125 forint összköltséggel került benyújtásra, de ez nem került elfogadásra, a támogatás csökkentett tartalommal került megítélésre, 49 millió forint körüli összeget nyertek a beruházásra. A pályázat benyújtásakor 55 millió forint volt az összköltség, az igényelt támogatás 50 millió, és a támogatás mértéke 90,43% volt, akkor az önerő 5,292 eFt volt. Mivel csak csökkentett tartalommal került elfogadásra, így csökkent az önerő, és csökkent a támogatás összege is. A pályázati költségek: projekt előkészítés, tervezési, műszaki ellenőrzési költségek, könyvvizsgálati díj, egyéb szakértői szolgáltatás, tájékoztatás, nyilvánosság költsége, projekt menedzsment költsége, műszaki vezető, pénzügyi munkatárs, részleteiben szalagfüggöny, informatikai rendszer, biztonságtechnikai rendszer, távközlési ellátás, bútor, építési, szerelési munkák, villanyszerelési munkák, épületgépészeti munkák, fedett játszótér kialakítása, parkoló kialakítása, közbeszerzés bonyolításából áll.

Dr. Pataki Anita megjegyezte, hogy az elhangzottakból ezen az ülésen csak a 33 millió forintról van szó, ehhez az összeghez képest tett valamivel alacsonyabb ajánlatot az Universal Bau, 29,6 millió forint összegben, a pályázat többi része ezen az ülésen nincs napirenden.

Deme Nagyné Olajos Andrea jelezte, hogy a pályázat építési részét tekintve a különbség 3-4 millió forint. A többi összeg az általa felsorolt költségeket fedezi. Az a pályázat kiírásakor meghatározásra kerül, hogy mire mennyi költséget lehet elszámolni, mennyit lehet betervezni, és milyen jellegű költségekre, amik között vannak kötelező költségek, amiket kötelezően bele kell tenni a pályázatba, és kötelezően vállalni kell.

Bozsányi Ferenc hozzászólásában elmondta, nem kívánja akadályozni a családsegítő szolgálat részére átalakítandó épület beruházásának menetét, de észrevételezte az ülésre szóló anyagok kiküldésének rövid idejét. A kivitelező kiválasztását nem kívánta elemezni, tudomása szerint több képviselőtársa is meg van elégedve az Universal Bau eddigi munkájával, és a bizottsági véleménnyel is általában egyet szokott érteni. Ennél a beruházásnál már mindent végig tárgyaltak, csak a szavazatuk szükséges a munka elkezdéséhez, de a kérdések azért merülnek fel, mert nem minden képviselő tagja a bizottságoknak. Osztotta Kiss Sándor alpolgármester azon meglátását, ha nagyon akarnák, talán még lejjebb tudnák szorítani a kiviteli munka költségét. A gazdasági bizottság elnökének kérdésére reagálva megjegyezte, hogy máskor is előfordult már, tervezés során is találkoztak olyan esettel, amikor egyik nap még 8 millió forint volt az ára valaminek, s másnapra pedig már a fele sem. Támogatta, hogy az Universal Bau végezze a kivitelezői munkát.

Fekete Lászlóné szintén támogatta, hogy az Universal Bau legyen ennek a munkának a kivitelezője. Kérdése volt, hogy az árajánlatok zárt borítékban érkeztek e be, a bíráló bizottság bontotta e fel, és tárgyalt meg első lépésben. Az is kérdésként merült fel részéről, hogy az árajánlatok kérése előtt ki kérdezi meg

az árajánlattevőket, valamint a Gázszer Kft-t eddig miért nem kérdezték meg árajánlat tétel előtt.

Dr. Pataki Anita a feltett kérdésekre a választ az alábbiak szerint adta meg: a közbeszerzési törvény tárgyalásos eljárásra vonatkozó szabályai szerint az árajánlatot lehet együttesen, vagy egymás után tenni. Ebben az esetben a pályázók együttesen tették meg az ajánlatot zárt borítékban. Ott írták le az ajánlatot, ahol jelen voltak képviselők is, betették borítékba, ami rögtön bontásra is került. E tekintetben teljes mértékben betartásra került a közbeszerzési törvény.

Béres László kiegészítésként elmondta, hogy a felhívás megjelent a Közbeszerzési Értesítőben, az önkormányzat részéről nem kerestek meg egyetlen céget sem. A felhívásban szerepelt minden szükséges dolog, amit a pályázónak tudnia kell a pályázatának beadásához. A beadott pályázatokat bizottság bontotta fel.

Komor Sándor tájékoztatót, hogy a Gázszer Kft-nek jelentős referenciája van Hajdúhadházon, eddig csak épületgépészeti szakterületen végeztek munkákat, ezen a területen ismeri a kft tevékenységét, amit elfogadhatónak, és jó minőségűnek tartott. Magas építésben még nem találkozott velük, a Bocskai iskolában a kazánház átalakításában, előző évben a melegvíz ellátásban vettek részt, illetve a szakiskola kialakításakor az ottani kazánház rekonstrukcióját is ők végezték. A kft téglási, Pór Imre a vezetője.

Béres László érdekességként megjegyezte, hogy más cégről is hallott a közelmúltban, akik a profiljukhoz képest teljesen más területen is próbálkoznak, említést tett a Mezei-Vill-ről, akik útépítési munkákra is pályáznak, és nyertek is el ilyen munkákat.

Rostás Zsigmond egyértelműnek tartotta, hogy az Universal Bau-t kell megszavazni, amit támogatni fog, de megkérdezte, hogy a 10 millió forint különbözettel mi lesz, mert ha az első ajánlati összeg maradt volna, akkor a felsorolt dolgokra honnan biztosítottak volna pénzt. Véleménye volt, hogy a hivatal megpróbált minden pénzt lefaragni a kivitelezőtől, hogy legyen egy szabad felhasználás, mert az infrastrukturális, és egyéb felszerelések beszerzése szabad felhasználással fog történni. Szerinte a kivitelezővel toltak ki, mert őt megpróbálták teljesen lesarcolni. Kérdése volt, honnan vettek volna a számítógépekre, játszótérre, és egyebekre a pénzt, ha 40 millió forint maradt volna az épület kivitelezési költsége. Meglátása volt, hogy előre le vannak játszva a dolgok, ezért feleslegesnek tartotta a vitát, ahogy beállításra került megszavazzák, feleslegesnek tartotta a dolgokat szépíteni, és az „átverő-showt” csinálni.

Béres László tiltakozását fejezte ki a képviselőtársa által elmondottak miatt.

Rostás Zsigmond közbeszólt, hogy az igazságérzete mondatta vele.

Béres László megjegyezte, azt mindenki tudja, hogy Rostás képviselőtársának milyen az igazságérzete.

Rostás Zsigmond szintén közbeszólva mondta, ha egy alpolgármestert sem avatnak be a dolgokba, akkor mit mondjanak.

Béres László kérdése volt, hogy kit nem avatnak be?

Rostás Zsigmond válaszolva, Bozsányi urat sem avatták be úgy ezekbe a dolgokba, mint amiket itt előre elterveznek.

Béres László közölte, hogy Bozsányi Ferenc póttagja az előkészítő bizottságnak.

Rostás Zsigmond szerint a hókuszpókra majdnem annyi pénz megy el, mint az épület átalakítására.

Béres László az elhangzottakra leszögezte, hogy mindenki magából indul ki, s ki mint él, úgy ítél.

Rostás Zsigmond ismételten közbeszólt, hogy mindenki pucéran jött a világra és úgy is fog eltávozni.

Béres László egyetértett a mondottal, de visszakérdezett, hogy reméli nem személyére gondolt képviselőtársa ezzel a megjegyzésével. Hangsúlyozta, az volt a kötelességük, hogy az első körben beadott magas ajánlatokat minél alacsonyabbra szorítsák. Ezt el tudták érni, s most problémát jelent. A fent maradt pénzzel a pályázat kiírója dönti el, hogy mit csinál, az önkormányzat kérhet módosítást, amit a testületnek jóvá kell hagynia, de a lényeg az, hogy van pénz pluszra, amit meg kell kérni a támogatótól. Ha a támogató úgy dönt, hogy nem ad rá pénzt, az önkormányzat akkor is jól járt, mert az önrész kevesebb lett. Részükről arra kellett törekedni, hogy a kivitelezési munka minél olcsóbb legyen, mert nem volt annyi forrásuk saját erőként, mint ami az első ajánlati részben szerepelt, ezért hirdették meg újra.

Dr. Pataki Anita felhívta a figyelmet arra, hogy itt nincs szó megtakarításról, forráshiányról van szó. Az első kör azért lett eredménytelen, mert nem volt forrás azokra az árajánlatokra, amit az első körben benyújtottak. A 33 millió forint és a 29,6 millió forint közötti különbözetről majd a támogató szervezet dönt. Meg fogják kérelmezni ennek a különbözetről az átcsoportosítását más feladatkörre, de ha a támogató szervezet ezt nem engedélyezi, akkor nem tudják majd felhasználni. Amennyiben ilyen döntés születik, akkor csökkenni fog az önrész. Nincs szó olyan összegű megtakarításról, amit a képviselő emlegetett, itt a különbség, a tényleges valódi pénz a 33 millió forintos pályázatban megítélt támogatás, és a közbeszerzési eljárás során a nyertes ajánlat, 29,6 millió forint közötti különbség, és semmilyen nagy összegekről nincs szó.

Béres László felhívta képviselőtársa figyelmét, hogy nettó összegről beszélnek, amit ő emleget, az pedig bruttó összeg. A 30 millió forintos beruházás esetében is 7,5 millió forint az áfa.

Rostás Zsigmond tudomása szerint 49 millió forintot nyertek, az aljegyző asszony által mondott 33 millió forinttal szemben.

Vincze András közbeszólt, hogy ismertetésre került, hogy mit tartalmaz a különbözet.

Rostás Zsigmond elmondta, azért beszél a különbözetről, mert majd fognak beadni egy módosítást, hogy mire akarják a különbözetet költeni. Az a pénz meg fog maradni az önkormányzatnál, nem fog visszamenni a támogatóhoz.

Béres László közbeszólt, hogy ide sem fog érkezni. A pénzt a számlák függvényében tudják majd lehívni, amihez kell a saját erőt hozzátenni. Meglátása volt, hogy képviselőtársa óriási tévedésben van, és nem ismeri az egész rendszert.

Hortó József elmondta, hogy amikor 55 millió forintról szólt a pályázat, azért ellenezte az egészet, mert szerinte annyi pénzből egy új épületet lehetett volna megépíteni. Mivel most 29 millió forintról van szó, belátta, hogy ebből új épületet felépíteni nem lehet, így azt kívánta a családsegítő szolgálat dolgozóinak, hogy mielőbb foglalhassák el ezt a helyet, hogy az előírásnak megfelelően láthassák el munkájukat, amihez jó egészséget kívánt. Amikor még az volt a véleménye, hogy nem támogatja, azt azért mondta, mert a családsegítővel a kapcsolatot nem tartotta, ritkán járt náluk, de Bernáth Bálint képviselőtársával megnézték az épületet, s látták, hogy nem alkalmas a megfelelő munka végzésére. Támogatta a felújítást, és azt kívánta az Universal Bau-nak, hogy kifogástalan minőségű munkát végezzenek, mielőbb adják át az épületet, a családsegítő szolgálat dolgozóinak pedig jó munkát.

Bozsányi Ferenc a Rostás Zsigmond képviselőtársa által mondottakra reagálva elmondta, nem lett kihagyva semmiből, a szakmai részből sem, a bíráló bizottságnak póttagja. Hozzászólásában azt jelezte, vannak olyan kérdései, aminek nem nézett kellő időben utána. Azt is elmondta, hogy a bizottság véleményét tartotta elsődlegesnek, és az Universal Bau-t megszavazza kivitelezőnek, valamint nincs aggálya a szavazást illetően, csak úgy érezte, kicsit körültekintőbben kellett volna a saját megnyugtatóására eljárnia. A bizottsági ülés és a testületi ülésen kialakult vélemények és válaszok teljes mértékben meggyőzték. Egyetértett polgármester úr azon válaszával, hogy nincs semmi probléma.

Béres László a vitát lezárva szavazásra tette fel a határozati javaslatot az alábbi, gazdasági bizottság által javasolt kiegészítésekkel - a megbízó pótmunka igényt nem fogad el, a szerződésben meghatározott határidő nem módosítható, annak be nem tartása kötbér fizetési kötelezettséget von maga után, a kivitelezés során csak I. osztályú anyagok kerülhetnek beépítésre – együtt.

A képviselő-testület a határozati javaslatot a kiegészítéssel együtt 12 igen, 1 nem szavazattal elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

37/2010.(II.25.)HÖ sz. határozat

A Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete megtárgyalta a Hajdúhadház, Szabó Gábor utca 7.sz alatti Mikrotérségi Családsegítő és Gyermekjóléti szolgálat átalakítása tárgyában közbeszerzési eljárás lefolytatását követően kivitelező kiválasztását, és az alábbiak szerint döntött:

Elfogadja a Bírálóbizottság javaslatát, mely szerint az összességében legelőnyösebb érvényes ajánlatot tevő Universal Bau 96 Bt.-vel köt szerződést a Hajdúhadház, Szabó Gábor utca 7.sz alatti Mikrotérségi Családsegítő és Gyermekjóléti szolgálat átalakítása tárgyában, nettó 29.600.000.-Ft értékben, az ajánlat tárgyalásakor meghatározott feltételekkel.

A kivitelezővel megkötött szerződés tartalmazza az alábbiakat:

- a megbízó pótmunka igényt nem fogad el,
- a szerződésben meghatározott határidő nem módosítható, annak be nem tartása kötbér fizetési kötelezettséget von maga után,
- a kivitelezés során csak I. osztályú anyagok kerülhetnek beépítésre.

Felkéri Béres László polgármestert a kivitelezői szerződés megkötésére és felhatalmazza annak aláírására.

Határidő: 2010. március 8.

Felélős: Béres László polgármester

2./ Piramis Sör Kft. bérleti díj kedvezményre vonatkozó kérelem megtárgyalása

Előadó: Béres László polgármester, Fekete István GVB elnök

(előterjesztés a jkv-höz mellékelve)

Béres László felkérte a bizottság elnökét az előterjesztés és a bizottsági javaslat ismertetésére.

Fekete István ismertette az előterjesztést, és a bizottsági javaslatot, mely szerint a bizottság az 1. változat elfogadását javasolta a képviselő-testületnek elfogadásra.

Béres László kérdés, észrevétel hiányában szavazásra tette fel a határozati javaslatot az 1. változatnak megfelelően.

A képviselő-testület a határozati javaslatot 13 igen szavazattal elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

38/2010.(II.25.)HÖ sz. határozat

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és úgy határozott, hogy a Piramis Sör Kft. kérelmét elutasítja, hivatkozva az Önkormányzat szintén nehéz anyagi helyzetére.

Határidő: kérelmező kiértékelésére 2010. március 5.

Felelős: Béres László polgármester

3./ Hajdúhadház, Szabó Gábor u. 7. sz. alatti ingatlanon Mikrotérségi Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat beruházás tárgyában műszaki ellenőr kiválasztása

Előadó: Béres László polgármester, Fekete István GVB elnök
(előterjesztés a jkv-höz mellékelve)

Béres László felkérte a bizottság elnökét az előterjesztés és a bizottsági vélemény ismertetésére.

Fekete István ismertette az előterjesztést és a bizottsági javaslatot, mely szerint a beérkezett ajánlatok közül a Közterv Kft. ajánlatát javasolta elfogadásra a képviselő-testületnek.

Komor Sándor jelezte, hogy érintettsége miatt nem kíván részt venni a szavazásban.

Béres László kérdés, észrevétel hiányában szavazásra tette fel a határozati javaslatot az előterjesztésnek megfelelően.

A képviselő-testület határozati javaslatot 8 igen, 1 nem szavazattal 3 tartózkodás mellett (Komor Sándor alpolgármester jelen volt, de a szavazásban nem vett részt) elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

39/2010.(II.25.)HÖ sz. határozat

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete megtárgyalta a Hajdúhadház, Szabó Gábor u. 7. sz. alatti ingatlanon lévő tagiskolából Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat kialakítása tárgyában műszaki ellenőr kiválasztását, és a beérkezett árajánlatok alapján a műszaki

ellenőri feladatok ellátásával a Közterv Kft-t (4242 Hajdúhadház, Lorántffy u. 27.) bízta meg bruttó 375.000,- Ft összegért.

Felkéri Béres László polgármestert, hogy kösse meg a vállalkozói szerződést a Közterv Kft. képviselőjével.

Határidő: 2010. március 8.

Felelős: Béres László polgármester

4./ Hajdúhadház déli városrész bel- és külterületi vízrendezés I. ütem tárgyú közbeszerzési eljárás ajánlati felhívásának módosítása

Előadó: Fekete István GVB elnök
(előterjesztés a jkv-höz mellékelve)

Béres László elmondta, hogy az előterjesztés jogszabály módosítását tartalmazza, javasolta a határozati javaslat vita nélküli elfogadását.

Fekete István kérte kerüljön módosításra a határozati javaslat azzal, hogy a bonyolító és a felelős nem a Nívó-Clean Bt., hanem a Csembi Bt. Tájékoztatott, hogy a bizottság az előterjesztést megtárgyalta és az ismertetett módosítással együtt a határozati javaslatot elfogadásra javasolta.

Béres László kérdés, észrevétel hiányában szavazásra tette fel a határozati javaslatot az elhangzott módosítással együtt.

A képviselő-testület a határozati javaslatot a módosítással együtt 12 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

40/2010.(II.25.)HÖ sz. határozat

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete megtárgyalta a Hajdúhadház déli városrész bel-, és külterületi vízrendezés (belvíz, csapadékvíz elvezetés) I. ütem tárgyú közbeszerzési eljárás ajánlati felhívásának módosításáról szóló előterjesztést, és felhívja a Csembi Bt.-t, mint közbeszerzési bonyolítót, hogy haladéktalanul készítse el az ajánlati felhívás módosítását, és gondoskodjon a Közbeszerzési Értesítőnek történő azonnali feladásáról.

Felhatalmazza Béres László polgármestert, hogy az ajánlati felhívás szövegének módosítását – a Kbt. jelenleg hatályos 99. §. (3) b.) pontjában foglalt tartalomnak megfelelően aláírja.

Határidő: azonnal

Felelős: Béres László polgármester

Csembi Bt. közbeszerzési bonyolító

Rostás Zsigmond képviselő az üléstermet elhagyta – jelen van 12 fő szavazó -.

Bezzegné Csákó Katalin arról tájékoztatta a képviselő-testület tagjait, hogy a Földi iskolában folyó munkálatok - emelet ráépítés -, miatt szinte lehetetlen a tanítás. Az udvar lezárásra került, az ablakok el vannak függönyözve, szellőztetni nem lehet, és a légkalapács és a fűrőgép zajától nem hallják saját hangjukat, remegnek a falak, hullik a vakolat. Nem lehet tanítani az iskola azon részén, ahol az emelet ráépítés folyik.

Béres László az elhangzottra reagálva elmondta, hogy pályázat keretében történik az építkezés az iskolában, a pályázatban vállalt időket be kell tartani.

Dr. Pataki Anita elmondta, hogy a támogató szervezet írta elő a határidőt, amit be kell tartaniuk.

Béres László jelezte, hogy a jelen lévő műszaki ellenőrrel, Komor Sándorral meg kell beszélni, hogy egyeztessen a kivitelezővel a munkavégzésről.

Komor Sándor tájékoztatta a testületet, hogy az iskola igazgatójával naponta egyeztetnek a folyamatban lévő munkákról. A kivitelezővel is egyeztettek arról, hogy csak szakaszosan, a károsodások kockázatának csökkentésével végezhetik a munkát. Ígéretet tett arra, hogy az ülést követően beszélni fog a kivitelezővel az említett munkavégzés időpontjának átütemezéséről.

Győrfi Sándor emlékeztetett arra a testületi ülésre, amikor ezt a beruházást tárgyalták, s amikor éjszakai munkavégzést javasolt, de ebben nem talált támogatásra.

Béres László az elhangzottra elmondta, már megszokhatták volna, hogy itt ezen a településen, bármilyen beruházás van folyamatban, mindennel gond van. Másfele örülnek, ha hamarabb megvalósul valami, a kellemetlenségeket el kellene tudni viselni.

Megköszönte a képviselők munkáját, az ülést bezárta.

kmf.

Vincze András
címzetes főjegyző

Béres László
polgármester

Sipos Sándor
jegyzőkönyv-hitelesítő