

JEGYZŐKÖNYV

Készült a Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testületének 2010. március 26-án du. 13 órakor megtartott – rendkívüli – ülésének jegyzőkönyvéből.

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív alapján képviselő-testületi tagok,
Vincze András címzetes főjegyző,
Dr. Pataki Anita aljegyző,
Karapné Gábor Zsuzsanna pályázati referens,
Bácsi Lajosné jegyzőkönyvvezető

Béres László köszöntötte a jelenlévőket. A jelenléti ív alapján megállapította, hogy Alföldi-Lakatos Gábor, Fekete Lászlóné, Nagy Judit, Sallai Kálmán (igazolt) képviselők hiányoznak, jelen van 14 fő képviselő, az ülés határozatképes, azt megnyitotta.

Jegyzőkönyv-hitelesítőnek Rostás Zsigmond személyében tett javaslatot, akit a képviselő-testület 13 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett – határozat hozatal nélkül – megválasztott.

Napirendi pontnak a Mikrotérségi Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálat infrastrukturális fejlesztése projekt megtárgyalására tett javaslatot, amit a képviselő-testület 14 igen szavazattal – határozat hozatal nélkül – elfogadott.

1./ A Mikrotérségi Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálat infrastrukturális fejlesztése projekt megtárgyalása

Előadó: Béres László polgármester, Dr. Pataki Anita aljegyző
(szóbeli előterjesztés)

Béres László felkérte Dr. Pataki Anita aljegyzőt a képviselő-testület napirenddel kapcsolatos tájékoztatására.

Dr. Pataki Anita kérte a képviselő-testület tagjait a napirenddel kapcsolatban kiadott anyag átolvasására. Ezt követően az alábbiakat mondta el: a családsegítő szolgálat beruházás kivitelezése a szerződésnek megfelelő előrehaladott állapotban van. A mai nap délelőttjén kapták a projektmenedzsmentet ellátó Bakilex Kft-től azt a levelet, ami kiosztásra került a képviselők részére (jkv-höz mellékelve). Március 31-ei határidővel kötelezővé vált az első részszámla benyújtása a VÁTI felé, amihez a Bakilex Kft-nek átadásra kerültek a szükséges iratok, így a közbeszerzési eljárás anyaga is. Általuk összeolvasásra kerültek az ajánlattételi felhívásban szereplő árazatlan költségvetési tételek a kivitelező által tett ajánlatban szereplő beárazott költségvetéssel, és sajnos nagyon komoly eltéréseket tapasztaltak. Főleg munka elmaradásokat, bizonyos tételek kimaradtak, volt, amiben nagyobb mennyiséget vállalt fel az ajánlattevő, de egészében véve nem felelt meg az ajánlattételi felhívás formai feltételeinek. Ez azt jelenti, hogy az Universal Bau ajánlata érvénytelen volt, gyakorlatilag

érvénytelen ajánlattal nyerte meg a közbeszerzési eljárást, és az érvénytelen ajánlata alapján megkötött szerződés jogszabályba ütközés miatt a Ptk. alapján semmis szerződésnek minősül. A Bakilex Kft. a vizsgálatot követően a mai nap délelőttjén elküldte ezt az előterjesztés tartalmának is megfelelő anyagot, és haladéktalanul és sürgősen szükségessé tette az építési munkálatok az ügy kivizsgálásáig való felfüggesztését, mert az önkormányzatnak, és a vállalkozónak is kárenyhítési kötelezettsége van, hiszen elvégzésre került néhány millió forint értékű munka. Amennyiben a munkavégzés tovább folyik, úgy a befektetett költség is tovább nő. Az önkormányzat kárenyhítési kötelezettsége, hogy haladéktalanul felhívják a vállalkozót arra, hogy a munkálatokat függeszse fel, a folyamatban lévő megrendeléseit vonja vissza, a depózásra megrendelt esetleges eszközöket halassza el, és ő is tegyen meg a kárenyhítési kötelezettsége körében minden szükséges intézkedést. A Bakilex Kft. részéről azt az ígéretet kapták, hogy keddre – március 30-ra - azok a független közbeszerzési szakértő cégek, akik foglalkoznak ezzel az eljárással, megállapítják, hogy tényleg, valóban törvénysértő, és ennek alapján semmis a vállalkozóval megkötött szerződés. A kiosztott anyag második pontja azt tartalmazza, hogy a képviselő-testület szólítsa fel a közbeszerzési szakértőt javaslatának felülvizsgálatára. Az ő feladatköre lett volna az a manuális egyeztetés, hogy megfelelnek e a tételek egymásnak. Ő elismerte, hogy ezt nem végezte el, nem olvasta össze a tételeket, s azzal védekezik, hogy szerinte ez nem az ő feladata. Véleménye volt, hogy ennek az egyeztetésnek az elvégzéséhez nem kell műszaki szakértőnek lenni, csak türelmesnek, és gondosnak. Ő a közbeszerzési eljárás teljes lebonyolítására kapott megbízást, arra adott árajánlatot, nem jelezte, hogy nem rendelkezik olyan szakértelemmel, amivel ezt nem tudja ellátni, mert akkor nyilván nem kapott volna megbízást. Neki mindenképpen magyarázatot kellene adnia, és felül kellene vizsgálnia azt az eljárást előkészítő javaslatát, ami alapján a képviselő-testület az Universal-Bau nyertességét döntötte el, neki azt le kell írnia, hogy ez hogyan történt. A harmadik pont a legbonyolultabb, és a legérzékenyebb. A közreműködő szervezet, a VÁTI felé kellene egy meghatalmazás a Bakilex Kft. részére, hogy elkezdhessen haladéktalanul egyeztetni a VÁTI-val arról, hogy van egy semmis szerződés, ami alapján nem lehet számlát benyújtani a VÁTI felé. Mivel önrevízióval állapították meg a hibát, és nem a VÁTI, vagy a számvevőszék egy vizsgálata során derült ki, ezért pozitív elbírálás alá esik a VÁTI-nál, türelmesebben állnak hozzá az ilyen jellegű hibázáshoz, mintha valaki nem szól róla, és ők jönnek rá a záró jelentés elkészítését követően, hogy semmis szerződés alapján történt teljesítés. Szerinte most még van arra esély, hogy esetleg valamilyen százalék visszatartása mellett a támogatási összeghez hozzájuthat az önkormányzat, illetve a határidő módosítását úgy kitolják, hogy lesz lehetőség még egy közbeszerzési eljárás lefolytatására szabályosan megkötött szerződésre, és be tudják úgy fejezni a projektet, ahogy az megpályázásra került. Amennyiben a VÁTI-val nem kezdenek egyeztetni, és ők jönnek rá, akkor két dolog következik be. Az egyik, hogy ezt a támogatást nem kapják meg, a másik, ha szabálytalansági eljárást kezdeményeznek, akkor az összes jelenlegi támogatást, és folyamatban lévő pályázatot haladéktalanul felfüggesztik, amíg ez az ügy nem tisztázódik. Van esély rá, hogy utána a többi szabadon hagyják tovább menni, de az nem tudható, hogy április után változik e valami. Véleménye volt, hogy a VÁTI-val való egyeztetésre legalábbis azon a szinten, hogy önrevízióval arra jöttek rá, hogy az a szerződés semmis, és emiatt új közbeszerzési eljárást akarnak lefolytatni, és ezzel határidő módosítást is kérnek, ehhez mindenképpen

meghatalmazást kellene adni a projektmenedzsernek. Az Universal Bau részéről van még az a lehetőség, mivel tudja, hogy ezt az ajánlatot hogyan adta be, tudomásul veheti, hogy jogszabály megsértésével jött létre a szerződés, így lehetősége van arra, hogy ettől a szerződéstől semmisségi okra hivatkozással elálljon. Ebben az esetben nem feltétlenül szükséges a közbeszerzési döntő bizottság vizsgálatát végig csinálni, mivel ezzel reparálódik a helyzet, újra kezdik az eljárást, hirdetményben közzéteszik, hogy a vállalkozó elállt a szerződéstől, és újra indítják az eljárást. Ebben az esetben egy viszonylagosan hosszabb eljárástól, és ki tudja milyen megállapításoktól kímélhetik meg magukat. Jelezte, hogy a vállalkozót még nem sikerült megkérdezniük erről a dologról. Tájékoztatott, hogy anyagi jellegű vonzatai is vannak ennek a dolognak. Az első, ha a közbeszerzési eljárás megindul, a VÁTI a közbeszerzési döntő bizottsághoz fog fordulni annak érdekében, hogy megállapításra kerüljön, hogy történt-e jogsértés. A jogsértés megállapítása után van joguk a közbeszerzési törvény rendelkezései szerint a jelenlegi szerződéstől elállni. Amennyiben elállnak a szerződéstől, akkor új közbeszerzési eljárás keretében új nyertessel folytatják az eljárást, de a jogszabálysértés megállapításának van egy olyan folyamánya is, hogy a döntő bizottság bírság kiszabását állapítja meg, ami elég komoly összeg szokott lenni. A bírság kiszabásáról álláspontja volt, hogy azt mindenképpen a közbeszerzési bonyolítóval meg kell próbálni kiegyenlíttetni, mert ez az ő hibája. A másik jellegű anyagi vonzat, hogy arra is számítani kell, hogy a VÁTI nem teljes egészében fogja a támogatást megadni, valamint arra is gondolni kell, hogy a vállalkozó eddig is dolgozott, befektetett, ami ott van, és megítélés kérdése, hogy ez akár jogalap nélküli gazdagodása is lehet az önkormányzatnak. Ez azt jelenti, hogy annak egy részét nagyvalószínűséggel ki kell egyenlíteni. Javasolta a projektmenedzser által leírtak teljesítését, ellenkező esetben beláthatatlannak tartotta a következményt, amennyiben nem próbálják önrevízió keretében rendbe tenni.

Győrfi Sándor véleménye volt a bonyolító felelősségre vonása, az önkormányzat kárának érvényesítése, és új eljárás kezdése.

Csonka István kérdése volt a kiosztott e-mail-lel kapcsolatban, hogy azt előterjesztésnek kell-e tekinteni az önkormányzat részéről a feladat kezelésére.

Dr. Pataki Anita a kérdésre válaszolva elmondta, hogy az előterjesztést szóban tette meg.

Béres László szintén a kérdésre válaszolva elmondta, hogy az aljegyző asszony a kiadott anyagban szereplő 1-3 pontoknak megfelelően tette meg szóbeli előterjesztését, ami egyben a határozati javaslat is azzal kiegészítve, hogy a vállalkozó a beruházás felfüggesztésének idejére a tető lefedését szakszerűen és biztonságosan oldja meg.

Csonka István az önkormányzat és a kivitelező cég által aláírt szerződést illetően elmondta, hogy annak a 6/2-es pontja alapján tudomásul vette a vállalkozó, hogy kártérítést nem igazán érvényesíthet az önkormányzat felé, mivel pályázati pénzről van szó. Ezt követően kitérhet, hogy mi szerepel, vagy mi nem szerepel az árajánlatban, az Universal Bau ágy pontrendszer alapján került kiválasztásra. A pontrendszer alapján feltüntetett számok, és az ő beadványa

alapján beterjesztett számok - nem az összegeket figyelembe véve -, hanem teljesítési határidők, nem stimmelnek. A mai nap vette észre - mivel véletlenszerűen járt a hivatalban, nem tudva arról, hogy a mai nap erre a rendkívüli testületi ülésre kerül sor -, hogy jogtalan előnyre tett szert. Ezt meg lehet nézni, el lehet rajta gondolkodni, valamint azon is, hogy vannak ezek a pályázatok, érdemes e ezzel a bonyolítóval foglalkozni, és ki ezért a felelős.

Baji Mária mivel ebben az épületben szokott lebonyolódni a 3-as számú szavazókör választása, kérdése volt, hogy azt meg tudják e ott tartani.

Vincze András a kérdésre válaszolva elmondta, hogy ez már az előző testületi ülésen is felmerült, és akkor is elmondta, hogy a szavazás abban a szavazókörben törvényesen lebonyolítható, a szavazóhelyiséget nem érinti a felújítás.

Fekete István elmondta, hogy ezzel a beruházással kapcsolatban érkeztek oda, amit először bizottsági, majd később testületi ülésen is tárgyaltak, és azok az aggodalmak előjöttek. Már akkor egy hónappal ezelőtt meg lehetett jósolni, hogy nincs valami rendben ezzel a pályáztatással, mert bizonyos érdekcsoportok fűződnek ehhez az egész dologhoz, és annak mentén haladtak mindvégig. Az aljegyző asszony elmondta, de valójában egyszerűen meg kell fogalmazni azt, hogy ez a pályázó csalt, mert nem ugyanazok alapján adta be az árajánlatot, mint amit kiküldtek neki. Így van? Hangosan kell mondani, hogy lehessen hallani a jegyzőkönyvbe.

Dr. Pataki Anita elmondta, hogy a közbeszerzési törvény nem használja ezt a kifejezést, hogy csalás, hamis nyilatkozattételnek minősítette.

Fekete István felvetődött, hogy ez által az önkormányzat, mivel bizonyos munkálatokat elvégeztek, jogtalan előnyre tesz szert. Kérdése volt, hogy nem az tett e inkább jogtalan előnyre szert, aki nem jól adta be pályázatát, csalt. Elhangzott többször is a bonyolító szerepe, akinek nem tudja mi a feladata, de ha ő érintett ebben a dologban, szerintem meg kellett volna hívni erre az ülésre, és megadni a lehetőséget számára. Ez volt a véleménye akkor is, amikor Komor Sándor alpolgármestert támadták más ügyben, hogy a jelenlétében támadják. Továbbra is az volt a véleménye, akkor támadjanak egy személyt, amikor jelen van, és tud védekezni.

Béres László az elhangzottakra reagálva nem tudta milyen érdekcsoportra gondol képviselőtársa, kérte nevezze meg. Szerinte meg kell mondani, hogy kinek milyen érdeke van. Számára ebben az ügyben azaz érdek, hogy a munka megfelelő minőségben, határidőre, és lehetőleg minden olcsóbban készüljön el. A bizottsági tárgyaláson nem vett részt, nem érdekelte, hogy ki nyeri meg a pályázatot, azt tartotta lényegesnek, hogy az önkormányzatnak ebből gondja ne legyen, de sajnós lett. Dr. Éles Viktória bonyolítót az ülésre azért nem hívták meg, mert a kiadott anyag a délelőtt folyamán érkezett meg a hivatalba, és az tartalmazza, hogy az eljárást lebonyolító közbeszerzési szakértő vizsgálja felül a képviselő-testület felé tett javaslatát. Ezt írásban megküldik számára, és egyeztetni fognak vele.

Bozsányi Ferenc az előterjesztésre reagálva elmondta, a képviselők nem szakértők a közbeszerzési eljárásban, eddig is elfogadták a szakértő véleményét, és az alapján hozták meg döntésüket. Szerinte arra kell törekedni, hogy ne az önkormányzat károsuljon ebben a dologban, bár mindenképpen éri károsodás már csak a határidő kitolódás miatt is. Egyet értett azzal, hogy Dr. Éles Viktória, mint szakértő nézze át, és tegyen benne minél hamarabb nyilatkozatot. Az elhangzottak szerint a kivitelező is tévedett, amire nem mondta, hogy az szándékos volt. Ez az eset az önkormányzatnak tanulságul szolgálhat, mert az a veszély is fennáll, hogy ez kihathat a többi pályázatra is. Javasolta az előterjesztésben leírtak meglépését. A kivitelező meghívását az ülésre célszerűnek tartotta volna, s nyilatkozhatott volna arról, hogy miért nem egyezett az ajánlata a kiírással.

Béres László elmondta, hogy a hivatal részéről, a képviselő-testület részéről ebben hibázás nem történt, a bizottság által megtárgyaltak került a testület elé, és az került jóváhagyásra.

Dr. Pataki Anita elmondta, hogy Dr. Éles Viktóriának a szerződése valamennyi közbeszerzési javaslat elkészítésére szól, és ő úgy szerződött, hogy amennyiben az ő javaslatát fogadja el a döntéshozó, akkor a felelősség őt terheli, ha a döntéshozó eltérő döntést hoz, akkor viseli a felelősséget a képviselő-testület. Ha valaki egy közbeszerzési eljárás lebonyolítására szerződik, és felvállalja, hogy azt szakmailag előkészíti, akkor az elvárható, hogy kellő gondossággal járjon el. Megítélése szerint ő a szerződésnek nem megfelelő teljesítést nyújtott, a felelősséget neki ebben a kérdésben viselni kell.

Csonka István megköszönte a kérdésére félig elhangzott választ. Egyértelmű volt számára, hogy Dr. Éles Viktóriát is terheli a felelősség, viszont az Universal Bau és a polgármesteri hivatal által kötött szerződés 6/2-es pontja alapján nem az önkormányzatot terheli a felelősség, hanem ugyanúgy terheli a vállalkozót. Ha a vállalkozó, az elhangzottak szerint csalással tett szert különböző dolgokra, akkor szerint itt meg kell állni, és meg kell gondolni, hogy mi lesz, és mi nem lesz kifizetve. Kár érte az önkormányzatot, abba nem akarna belenyúlni, amit képviselőtársa mondott, az ügyészség majd „elcsámcsog” egyéb dolgokon, útépitéstől kezdve, vannak itt, amin majd lehet zongorázni, lesz majd idejük. Úgy látta más is észreveszi azokat a hiányosságokat, azokat a hibákat, amiket már régóta mondanak, igen, érdekképviselések vannak.

Vincze András elmondta, most az a feladat, az építkezést fel kell függeszteni, a további, amit a képviselő is mondott, ennek a következménye lesz. Szerinte a közbeszerzés bonyolítójának a személye az, amelyik fontos akár abból szempontból is, hogy az ő szerződése tartalmazza, hogy neki javaslatot kell készíteni a képviselő-testület elé. Amennyiben azt a testület nem fogadja el, attól kezdve a felelősség a testületé, amennyiben elfogadja akkor, az előkészítőé, neki kell számot adni a képviselő-testületnek, hogy az általa bonyolított közbeszerzési eljárás törvényes és szabályos volt-e. Ha a testület a három pontos döntést meg fogja hozni, Dr. Éles Viktóriánál ott lesz a kérdés, hogy nyilatkozzon. Ha ő azt nyilatkozza le ennek ellenére, hogy az a közbeszerzési eljárás, amit ő bonyolított és a képviselő-testületnek elfogadásra javasolt törvényes, és azért büntetőjogi anyagi felelősséget vállal, attól kezdve a közbeszerzési eljárásnál szintén ott a

probléma. A következő probléma az lesz, amikor a VÁTI átnézi a benyújtott anyagok alapján, hogy az ajánlat egyezik-e a kiírással, a pályázatban meghatározottakkal. Ha nem egyezik, akkor jön a szabálytalansági eljárás, aminek következménye, hogy vagy leutalja a pénzt, vagy százalékosan csökkentve utalja le. Az a vizsgálat következő lépcsőfoka lesz, hogy kell-e kompenzálni valakinek a vállalkozót azért, mert dolgozott, vagy nem kell, mint ahogyan a szerződésből fel lett olvasva, hogy vállalta azt, ami szerepel benne. Kérte a képviselő-testületet, hogy az elhangzott pontokat határozatilag fogadja el, és annak megfelelően keddig meg tudják azt, hogy a Dr. Éles Viktória által adott nyilatkozat pozitív, vagy negatív lesz. Szerinte az lenne a jobb, ha pozitív lenne az ő szempontjából, hogy az törvényes és rendben van, mintha azt mondná, hogy nem nyilatkozza le, mert ez még rosszabb folyamodványa lehet ennek az eljárásnak. Javasolta ennek megfelelően fogalmazza meg az aljegyző asszony a határozati javaslatot, és a képviselő-testület azt fogadja el.

Béres László Csonka Istvánnak címezve idézte azt a mondást, hogy „ne ítéld, hogy ne ítéltess.”

Az idézett mondás hatására szóváltás alakult ki Béres László polgármester és Csonka István képviselő között.

Béres László kérte az aljegyző asszonyt fogalmazza meg a határozati javaslatot.

Bezzegné Csákó Katalin, Győrfi Sándor, Rostás Zsigmond, Bernáth Bálint képviselők az üléstermet elhagyták – jelen van 10 fő szavazó -.

Dr. Pataki Anita Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete megtárgyalta a BAKILEX Kft. által megküldött tájékoztatást, és annak javaslatai az alábbi tartalommal elfogadja ...

Csonka István az üléstermet elhagyta, bejelentette, hogy nem kíván részt venni a döntéshozásban – jelen van 9 fő szavazó -, a képviselő-testület határozatképtelenné vált.

Ezt követően kb. 15 perc múlva **Sallai Kálmán** képviselő megérkezett – jelen van 10 fő szavazó -, az ülés tovább folytatódott.

Béres László jelezte, hogy Rostás Zsigmond távozása miatt más jegyzőkönyv-hitelesítő megválasztása szükséges, jegyzőkönyv-hitelesítőnek Baji Mária személyében tett javaslatot, akit a képviselő-testület 9 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett – határozat hozatal nélkül – megválasztott.

Elmondta, hogy Bozsányi Ferenc alpolgármester tájékoztatta Sallai Kálmán képviselőt az ülés témájáról, és ismertette vele a minden képviselőnek kiadott anyagot. Felkérte az aljegyző asszonyt a határozati javaslat ismertetésére.

Dr. Pataki Anita Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete megtárgyalta a BAKILEX Kft., mint projektmenedzser által az ÉAOP.-4.1.3/A-2008-0023 kódjelű, „Mikrotérségi Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálat infrastrukturális fejlesztése” című projekt tárgyában megküldött tájékoztatást, és a vizsgálat megkezdésére vonatkozó javaslatát az alábbiak szerint elfogadja:

1. építési beruházás felfüggesztése az ügy kivizsgálásáig,
2. az eljárást lebonyolító közbeszerzési szakértő vizsgálja felül a képviselő-testület felé tett javaslatát
3. a Közreműködő Szervezet tájékoztatása – meghatalmazás a Bakilex Kft. részére a VÁTI Kht-val való egyeztetés lefolytatására.

Felhatalmazza Béres László polgármestert, hogy a határozat végrehajtásához és a kárenyhítéshez szükséges intézkedéseket tegye meg. Határidő: azonnal, Felelős: Béres László polgármester.

A képviselő-testület az ismertetett határozati javaslatot 9 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

51/2010.(III.26.)HÖ sz. határozat

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete megtárgyalta a BAKILEX Kft., mint projektmenedzser által az ÉAOP.-4.1.3/A-2008-0023 kódjelű, „Mikrotérségi Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálat infrastrukturális fejlesztése” című projekt tárgyában megküldött tájékoztatást, és a vizsgálat megkezdésére vonatkozó javaslatát az alábbiak szerint elfogadja:

4. építési beruházás felfüggesztése az ügy kivizsgálásáig
5. az eljárást lebonyolító közbeszerzési szakértő vizsgálja felül a képviselő-testület felé tett javaslatát
6. a Közreműködő Szervezet tájékoztatása – meghatalmazás a Bakilex Kft. részére a VÁTI Kht-val való egyeztetés lefolytatására.

Felhatalmazza Béres László polgármestert, hogy a határozat végrehajtásához és a kárenyhítéshez szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Béres László polgármester

Béres László megköszönte a képviselők ülésen való részvételét, az ülést bezárta.

kmf.

Vincze András
címzetes főjegyző

Béres László
polgármester

Rostás Zsigmond
jegyzőkönyv-hitelesítő

Baji Mária
jegyzőkönyv-hitelesítő