

JEGYZŐKÖNYV

Készült a Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testületének 2010. április 23-án de. 9 órakor megtartott üléséről.

Jelen voltak: Képviselők a jelenléti ív szerint
Vincze András címzetes főjegyző
Dr. Pataki Anita aljegyző
Baloghné Kiss Judit közgazd.irodavez.
Nagy Imre műszaki irodavez.
Kovács Tamás hatósági irodavez.h.
Csősz Andrásné közgazd.csop.
Nagy Sándorné adócsop.
Bakos Katalin művelődési ref.
Deme Nagyné Olajos Andrea pályázati referens
Nagy Csaba könyvvizsgáló
Dr. Ambrus Vencel HBm.Rendőr-főkapitányság h.vez.
Dr. Kozma János Hh-i Rendőrkapitányság vez.
Nagy Sándor Hh-i Polgárőr Egyesület vez.
Fekete Istvánné Városgondnokság mb.vez.
Intézményvezetők
Kissné Bereczki Judit jkv.vez.
Lakosság részéről 1 fő

Béres László köszöntötte a megjelenteket, az ülést megnyitotta. A jelenléti ív alapján megállapította, hogy Alföldi-Lakatos Gábor (igazoltan), Baji Mária, Bezzegné Csákö Katalin és Fekete Lászlóné nincsenek jelen, az ülés határozatképes. (14 szavazó) Jegyzőkönyv-hitelesítőnek Nagy Juditot kérte fel, mellyel a képviselő-testület 13 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett – határozathozatal nélkül – egyetértett. A napirendre a meghívóban foglaltak szerint tett javaslatot azzal a módosítással, hogy a Rendőrség és a Polgárőr Egyesület tájékoztatóját hagyják az ülés végére, mert dr. Ambrus Vencel megyei főkapitány-helyettes és dr. Kozma János kapitányságvezető úr rendőrségi rendezvényen vesznek részt, így csak később tudnak bekapcsolódni az ülés menetébe. A napirend kiegészítéseként kérte, hogy a Különfélék keretében tárgyalják meg a Városgondnokság vezetői álláshelyére kiírt pályázattal kapcsolatosan Kiss Sándor és Baji Mária bíráló bizottsági tagok beadványát. Mivel egyéb javaslat, észrevétel nem volt, az elmondottaknak megfelelően bocsátotta szavazásra a napirendet, melyet a képviselő-testület 14 igen szavazat mellett – határozathozatal nélkül – elfogadott az alábbiak szerint:

- 1.) Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról és a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről
Előadó: Béres László polgármester
- 2.) Beszámoló Hajdúhadház Városi Önkormányzat 2009. évi költségvetésének teljesítéséről, zárszámadási rendelet megtárgyalása
Előadó: Béres László polgármester, Ölveti Lászlóné PB. eln.
- 3.) Az önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő települési önkormányzatok 2010. évi támogatására vonatkozó igény benyújtása
Előadó: Béres László polgármester, Ölveti Lászlóné PB. eln.
- 4.) A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. tv. által szabályozott személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások helyi szabályairól

Előadó: Béres László polgármester, Bezzegné Csákó Katalin SZCSEB eln.

5.) Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának elfogadása

Előadó: Vincze András címzetes főjegyző, dr. Pataki Anita aljegyző,
Baloghné Kiss Judit közgazd.ir.v.

6.) Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság által tárgyalta témák

Előadó: Fekete István GVB. eln.

7.) Hajdúhadházi Rendőrkapitányság tájékoztatója a 2009. évben végzett munkáról, a közrend, közbiztonság helyzetéről

Előadó: Dr. Kozma János alezredes, a Hh-i Rendőrkapitányság vezetője,
Györfi Sándor Közrendvéd.Biz.eln.

8.) Hajdúhadházi Polgárőr Egyesület tájékoztatója a 2009. évben végzett munkáról

Előadó: Nagy Sándor Polgárőr Egyesület vezetője, Györfi Sándor Közrendvéd.Biz.eln.

9.) Különfélék

- Kiss Sándor és Baji Mária beadványa a Városgondnokság vezetői álláshelyére kiírt pályázattal kapcsolatosan

Rostás Zsigmond kb. két hónappal korábbi, Irinyi utcai lakóteleppel kapcsolatos beadványáról érdeklődött.

Béres László kérte, hogy dr. Horváth Edit hatósági irodavezetőnél érdeklődjön ez ügyben, aki visszatért a táppénzes állományról és előterjesztője lesz a témának. Mivel egyéb javaslat, észrevétel nem volt, szavazásra bocsátotta az ismertetett napirendet, melyet

a képviselő-testület 14 igen szavazat mellett – határozathozatal nélkül – elfogadott.

1.) Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról és a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről

Előadó: Béres László polgármester
(tájékoztató a jkv-höz mellékelve)

Béres László a kiküldött anyagot az alábbiakkal egészítette ki:

Április 20-án az ÉARFÜ. Regionális Monitoring Albizottságának ülésén a Hajdúhadházi Többcélú Kistérségi Társulás képviselőjében vett részt, ahol az Észak-alföldi Regionális Operatív Program 2009. évi megvalósítását vitatták meg. Ezt követően a VÁTI regionális vezetőjével egyeztetett a családsegítő új épületének építési problémáival kapcsolatosan.

Április 21-én a GVB. ülésén vett részt.

Április 22-én Komor Sándor alpolgármester úrral, a Közterv Kft. vezetőjével Debrecenben a Veres P. utcai óvodát tekintették meg, aki a korábbi látogatásukon - Égerházi Katalin óvodavezetővel és Deme Nagyné Olajos Andrea pályázatíró referenssel – nem tudott részt venni. Ez alkalommal találkozhattak az óvoda vezetőjével is, aki még részletesebb tájékoztatást adott. Megtudták, hogy a beruházás 220 millió forintból valósult meg - ez az összeg a tájékoztató április 15-ére vonatkozó részében 260 millió forinttal lett feltüntetve az akkori tájékoztatásnak megfelelően. Kérte ennek az adatnak a javítását. 200 millió forintba került az épület és 20 millió forintba az összes berendezés közbeszerzési pályáztatása. Az óvoda építője azóta csődbe ment, így a garanciális munkák teljesítésével problémák vannak. A debreceni intézményvezető szerint a Hajdúhadházra tervezett 180 millió forintból (150 millió forint támogatási igény + 30 millió önerő) meg lehet valósítani az óvodát.

Kérte, akinek a tájékoztatóval kapcsolatosan kérdése, észrevétele van, tegye meg.

Fekete Lászlóné megérkezett, bekapcsolódott a képviselő-testület munkájába. (15 szavazó)

Sipos Sándor az április 6-án jelzett megbeszélésről, a családsegítő szolgálat épületének kialakítása során felmerült problémákkal kapcsolatos fejleményekről kért bővebb tájékoztatást.

Béres László elmondta, a HB.m. Ügyvédi Kamara elnökét tájékoztatták a kialakult helyzetről, aki kérte, hogy az összes ezzel kapcsolatos iratot juttassák el hozzá és ha a képviselő-testület felhatalmazást ad az ügy peres útra terelésére, ebben segítséget fog nyújtani. Jelen pillanatban annak felmérése folyik, hogy eddig milyen értékű beruházás történt, amit a műszaki ellenőr részéről Komor Sándor, a hivatal részéről pedig Nagy Imre műszaki irodavezető végez. Két nappal ezelőtt a számlát visszaküldték a vállalkozónak, hogy azt csak akkor tudják elfogadni, ha az teljesítési igazolással párosul. Várják a részletes felmérésnek és összeg megállapításnak az eredményét, s csak ezt követően tudnak továbblépni.

Győrfi Sándor megkérdezte, hogy a kivitelező nincs jelen a felméréseknél?

Komor Sándor – Béres László felkérésére – a következőket mondta el: Az eljárási rend szerint a felmérést a kivitelező készíti el, amit a beruházó a műszaki ellenőrrel közösen ellenőriz. Teljesítési igazolást a műszaki ellenőr állít ki. A kapott felmérési naplót csak részlegesen tudták elfogadni, az épületgépészeti és elektromos munkák vonatkozásában kifogásokat tettek. A kivitelező felé meghatározták, milyen formában készítse el a felmérési naplót annak érdekében, hogy ellenőrizhető legyen. Ezt a kivitelező az előző napon email-ben megküldte, de még nem volt lehetőségük megvizsgálni. Ennek megtörténte után nyílik lehetőség a teljesítési igazolás kiadására.

Béres László – mivel egyéb kérdés, észrevétel nem volt – szavazásra bocsátotta a polgármesteri jelentést az elhangzott kiegészítéssel együtt, melyet

a képviselő-testület 15 igen szavazat mellett elfogadott és az alábbi határozatot hozta:
(tárgykód: C5)

74/2010.(IV.23.)HÖ. sz. határozat

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadta a polgármester tájékoztatóját a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról és a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről a szóbeli kiegészítéssel együtt.

- 2.) Beszámoló Hajdúhadház Városi Önkormányzat 2009. évi költségvetésének teljesítéséről, zárszámadási rendelet megtárgyalása

Előadó: Béres László polgármester, Ölveti Lászlóné PB. eln.
(rendelettervezet a jkv-höz mellékelve)

Baloghné Kiss Judit a kiküldött anyagban az alábbi javításokat kérte:

- a 25. sz. melléklet 1. oldalának utolsó sorában a megnevezés "Egyéb kötelezettségek" helyett a Szabó Gábor u. Családsegítő, mert a pénzmaradványból erre kerül beépítésre 2.410 eFt.
- a könyvvizsgálói jelentés címsorában tévesen a 2008. év szerepel, ez helyesen 2009. évi.

Nagy Csaba maga is kérni akarta a könyvvizsgálói jelentésben történt elírás javítását, a jegyzőkönyvhöz természetesen a javított változat lesz mellékelve. Véleményezését összegezve elmondta, a város 2009. évi zárszámadását - ideértve a rendelettervezetet és az egyszerűsített éves beszámolót - a vonatkozó államháztartási és számviteli törvények előírásainak megfelelően

készítették el. A város költségvetése a terveknek megfelelően alakult, az önkormányzat és az intézmények működése biztosítva volt, az előterjesztések a valóságnak megfelelően tartalmazzák a 2009. évi gazdálkodási adatokat, melyeket elfogadásra javasolt.

Baji Mária megérkezett, bekapcsolódott a képviselő-testület munkájába. (16 szavazó)

Ölveti Lászlóné tájékoztatása szerint a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta a 2009. évi zárszámadást és az alábbi megállapításokat tette: Az elmúlt évben a gazdálkodás stabil volt, a költségvetés egyensúlya biztosítva volt. Az önkormányzat hitelfelvétellel csak néhány esetben élt, a 2008. év végi hitelállományhoz képest mintegy 4 millió forintnyi növekedés volt, mindössze 38 millió forintot vettek fel beruházáshoz. Ezt a teljesítést sok tényező befolyásolta: pl. az önkormányzat saját bevételeit képező adóbevétel a 168 millió forintos tervezetthez képest 174 millió forintban realizálódott, ami a hatékony adóbeszedésnek tulajdonítható. Az elmúlt évben az ÖNHIKI-pályázat is eredményes volt, több mint 91 millió forintot kapott az önkormányzat. Jelentős volt a felújítás (71,5 millió), a beruházás (117 millió) és vannak megkezdett, erre az évre áthúzódó beruházások, amik teljesítésként még nem jelenik meg az anyagban. 2009. évben a Hajdúsági Hagyományörző Lovas Klubnak 300 eFt-os támogatást nyújtottak a május 1-ei rendezvényre, ami a zárszámadási rendeletbe beépítésre került. Kérte, ennek a tudomásul vételét is. Az intézmények igyekeznek bevételeiket növelni, pl. a művelődési ház mintegy 1,8 millió forintra tett szert, a könyvtár informatikai szolgáltatást nyújt a lakosság felé, ami 610 eFt-ot jelent, vagy a Földi Iskola művészeti térítési díjként 1,8 millió forintot szedett be. Az intézmények fegyelmezetten gazdálkodtak, az előirányzatokon belül maradtak kiadásai, melyek 96,7 %-ban teljesültek. Látható, hogy a költségvetési rendelet terjedelme egyre inkább nő, az államháztartási törvény egyre nagyobb követelményt ró a közgazdasági irodákra, s ezt az óriási feladatot csak igen jelentős túlmunkával tudják teljesíteni. Gyakran létszámhiánnyal küszködnek betegség vagy egyéb ok miatt, így néhány dolgozóra óriási teher hárul, hogy a határidőknek eleget tudjanak tenni. Ugyanez mondható el az adócsoporthoz is. A polgármesteri hivatalban a legjobban leterhelt csoportok a közgazdasági iroda és az adócsoporthoz. Az adócsoporthoz egy régi dolgozó van, aki a négy éve nyugdíjba ment csoportvezetőnek csak a feladatait kapta meg anélkül, hogy bármilyen helyzetbe hozták volna. Külön elismerését fejezte ki a két csoport dolgozóinak, hogy mindig határidőre el tudják látni ezt a felelősségteljes munkát, hiszen az adócsoporthoz közvetlenül a lakossággal van kapcsolatban, a közgazdasági iroda munkáját pedig nagyban befolyásolja az intézményi adatszolgáltatás. A városgondnokság szöveges értékeléséből képet kaphatnak az intézmények munkájáról, a kiadások tételes alakulásáról. Nagyon nagy túllépés tapasztalható a konyhai felhasználás terén a Bocskai Iskolában (987 eFt), ugyanez a Földi Iskolában 108 eFt. Az Aranykapu Óvodában viszont 677 eFt megtakarítás jelentkezett. A térítési díjhátralék terén ugyancsak a Bocskai Iskola vezet 352 eFt-tal, a Földi Iskolában ez 133 eFt. Örömmel hallották, hogy az iskolák, óvodák leadták a hátralékosok listáját az adócsoporthoz, s a hatékony beszédési munkának köszönhetően csökkent le így a kintlévőség. Megjegyezte, hogy a személyszállítási díjat nem fizetők ügyében is az adócsoporthoz intézkedik. A belsőellenőrzési jelentésből megállapítható, hogy a városgondnokság szabályzataiban hiányosságok voltak, melyeket azóta már pótolta. Összességében az önkormányzat az elmúlt évben is biztosítani tudta a vállalt és önként vállalt feladatokat, ami köszönhető a hivatal vezetésének, a közgazdasági iroda, a városgondnokság- és intézményvezetők felelősségteljes munkájának. A PB. a 2009. évi zárszámadási rendelettervezetet, az egyszerűsített beszámolót és az összefoglaló belsőellenőrzési jelentést elfogadásra javasolta a képviselő-testület felé.

Győrfi Sándor megkérdezte, mi a különbség az 5. sz. mellékletben szereplő tételek, mint a lakbér, bérleményi díjak és egyéb bevételek között, mit takarnak ezek?

Baloghné Kiss Judit rámutatott, a városgondnokság 5/a. sz. táblázatában szerepelnek ezek az adatok, a lakbér a lakás céljára szolgáló bérlemények díja, az egyéb bérlemények pedig az üzlethelyiségek bérleti díja. A jogszabály ugyanis különbséget tesz a bérlemények között aszerint, hogy lakás- vagy egyéb célú.

Fekete Istvánné tájékoztatása szerint az egyéb bevételek között szereplő 50 eFt selejtezésekből adódott össze.

Sipos Sándor – látva, hogy 800 személyszállítási díjat nem fizető van - megkérdezte, hogy 2009-ben volt-e az önkormányzatnak a Hulladékgazdálkodási Kft. felé olyan kötelezettsége, amit a nem fizető lakosok helyett kellett teljesítenie, mert nem tudta behajtani.

Baloghné **Kiss Judit** elmondta, ez a 2007. évi hátralékokra vonatkozott, ugyanis 2008-tól nincs ilyen kötelezettsége az önkormányzatnak. Egyébként a lakosság helyett kezességvállalás fejében nem kellett fizetni semmit, mert az adóhatóság mindent megtett annak érdekében, hogy a 2007. évi hátralékoknál minél nagyobb behajtást tudjanak eszközölni a lakosoktól, így a Hulladékgazdálkodási Kft. nem is érvényesítette ezt a jogát az önkormányzattal szemben.

Bezzegné Csákó Katalin megérkezett, bekapcsolódott a képviselő-testület munkájába. (17 szavazó)

Béres László – mivel egyéb kérdés, észrevétel nem volt – összegzésként elmondta, nagyon nehéz évet tudnak maguk mögött, hiszen jelentősen csökkent az önkormányzat támogatása, de ebben a helyzetben sokat segített az ÖNHIKI pályázat. Az itt folyó munkát a külső szemlélők is elismerik, amit Tasó László országgyűlési képviselő úrnak a „hadhaz.hu” internetes oldalon megjelent nyilatkozata is tanúsít, ahol azt mondta, hogy Hajdúhadháznak nincs oka panaszra, mert nincs a városnak hitele. Ez persze nem teljesen így van, mert a beruházásokra vettek fel hitelt, de a takarékos gazdálkodásnak és a fegyelmezett munkavégzésnek köszönhetően született a zárszámadásban is látható eredmény. Megköszönte a városgondnokság és intézmények vezetőinek és dolgozóinak, a hivatal dolgozóinak a munkáját, akik mindent megtettek annak érdekében, hogy Hajdúhadház helyzete stabil maradjon és kérte, hogy a jövőben is ennek megfelelően végezzék munkájukat. Egyenként szavazásra bocsátotta a 2009. évi költségvetés teljesítéséről szóló zárszámadási rendelettervezetet a közigazgatási irodavezető által ismertetett módosítással együtt, az egyszerűsített beszámolót és az összefoglaló belsőellenőrzési jelentést.

A képviselő-testület 15 igen szavazat és 2 tartózkodás mellett elfogadta a zárszámadási rendelettervezetet az ismertetett módosítással együtt és megalkotta Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testületének 9/2010.(IV.26.) önkormányzati rendeletét Hajdúhadház Városi Önkormányzat 2009. évi zárszámadásáról. (Rendelet a jkv-höz mellékelve.)
(tárgykód: B4)

**„Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testületének
9/2010.(IV.26.) önkormányzati rendelete
Hajdúhadház Városi Önkormányzat 2009. évi zárszámadásáról**

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete az államháztartásról szóló többszörösen módosított és kiegészített 1992. évi XXXVIII. tv. 82.§-ában foglaltak alapján a 2009. évi gazdálkodás végrehajtásáról, zárszámadásáról a következő rendeletet alkotja:

1.§

- (1) A rendelet hatálya a képviselő-testületre, annak bizottságaira, a Polgármesteri Hivatalra és az önkormányzat által fenntartott költségvetési szervekre (intézményekre) terjed ki.
- (2) E rendelet rendelkezéseit a helyi Cigány Kisebbségi Önkormányzat vonatkozásában a Cigány Kisebbségi Önkormányzat képviselő-testületének 10/2010. (III. 31.) sz. CKÖ. határozatában foglaltak figyelembevételével lehet alkalmazni.

2.§

- (1) Az önkormányzat 2009. évi költségvetés zárszámadása pénzforgalmi **bevétele** a 21.sz. melléklet szerint 3.174.318eFt, a pénzforgalmi, finanszírozási és pénzforgalom nélküli (összes) bevételét a 21. sz. és a 2. sz. melléklet bevételi oldala szerint **3.233.114eFt**-ban állapítja meg.
- (2) Az önkormányzat 2009. évi költségvetés zárszámadása pénzforgalmi **kiadását** a 21. sz. melléklet szerint 3.120.644eFt-ban, a pénzforgalmi és finanszírozási kiadásokat (összes) kiadást **3.149.175eFt**-ban állapítja meg a 21. sz. és a 2. sz. melléklet kiadási oldala szerint.

<u>A költségvetés teljesített elsődleges bevétele:</u>	3.136.247Ft
elsődleges kiadása:	<u>3.087.244eFt</u>
Elsődleges bevétel-kiadás egyenlege:	<u>49.003eFt</u>

<u>A költségvetés finanszírozási bevétele:</u>	96.867eFt
Ebből <i>belső</i> finanszírozási bevétel:	58.796eFt
-<i>működési</i> célú:	46.856eFt
Pénzmaradvány:	47.080eFt
Függő,kiegy.átfutó bev:	-224eFt
-<i>felhalmozási</i> célú:	11.940eFt
Pénzmaradvány:	11.940eFt

<u>Ebből <i>külső</i> finanszírozási bevétel:</u>	38.071eFt
-<i>működési</i> célú:	0
-<i>felhalmozási</i> célú:	38.071eFt
Fejlesztési hitel:	38.071eFt

<u>A költségvetés finanszírozási kiadása:</u>	61.931eFt
Ebből	
- <i>működési</i> célú:	7.408 eft
Függő,kiegy. átfutó bev:	7.408eFt
- <i>felhalmozási</i> célú:	54.523eFt
Fejlesztési hitel törlesztés:	33.400eFt
Függő, átfutó, kiegy. kiadás:	21.123eFt

A finanszírozás egyenlege:	<u>34.936eFt</u>
-----------------------------------	-------------------------

- (3) Az önkormányzat bevételeit forrásonként, főbb jogcímcsoportonként az 3. sz. mellékletben foglaltaknak megfelelően fogadja el.
- (4) A Polgármesteri Hivatal bevételeit főbb jogcímcsoportonként a 4.sz. melléklet szerint fogadja el.
- (5) A Polgármesteri Hivatal bevételi jogcímeinek további részletezését a 27., sz. mellékletek szerint fogadja el.
- (6) A Városgondnokság és hozzátartozó intézmények bevételeit főbb jogcímcsoportonként az 5.sz. melléklet szerint fogadja el.
- (7) A Városgondnokság és hozzátartozó intézmények bevételi jogcímeinek további részletezését a 5/a. és 5/b sz. mellékletek szerint fogadja el.

- (8) A Polgármesteri Hivatal működési, fenntartási előirányzatainak teljesítését intézményenként kiemelt előirányzatonként a 6.sz. melléklet szerint fogadja el.
- (9) A Városgondnokság és hozzátartozó intézmények működési, fenntartási előirányzatainak teljesítését intézményenként kiemelt előirányzatonként a 7.sz. melléklet szerint fogadja el.
- (10) A Polgármesteri Hivatal létszámának teljesülését a 8., a Városgondnokság és hozzátartozó intézmények létszámának teljesülését a 7.sz. melléklet szerint fogadja el.
- (11) Az Polgármesteri Hivatal költségvetésének teljesítését feladatonként a 8.sz. melléklet, a Városgondnokság költségvetésének teljesítését feladatonként a 9.sz. melléklet szerint fogadja el.
- (12) A képviselő-testület a Polgármesteri Hivatal beruházási kiadásait a 10. sz. a Városgondnokság és hozzátartozó intézményekben megvalósult beruházási kiadásait feladatonként a 11.sz. melléklet szerint hagyja jóvá.
- (13) A képviselő-testület a Polgármesteri Hivatal által megvalósított felújításokat a 12. sz., a Városgondnokság és hozzátartozó intézményeknél megvalósult felújításokat célonként a 12/a.sz. melléklet szerint fogadja el.
- (14) A többéves kihatással járó beruházási feladatok megvalósulását a 13.sz. melléklet szerint fogadja el.
- (15) A működési és a felhalmozási célú bevételi és kiadási előirányzatok teljesítését tájékoztató jelleggel mérlegszerűen, egymástól elkülönítetten, de – a finanszírozási műveleteket is figyelembe véve – együttesen egyensúlyban a 1.sz. melléklet szerint fogadja el.

3.§

- (1) Az önkormányzat által adott közvetett támogatások összegét a 28. sz. melléklet szerint hagyja jóvá.
- (2) Az önkormányzat által adott szociális jellegű támogatásokat a 26. sz. melléklet szerint hagyja jóvá.
- (3) Az önkormányzat által adott támogatásokat a 19. sz. melléklet szerint fogadja el.
- (4) A Polgármesteri Hivatal költségvetésében megjelenő Európai Uniós eszközökkel megvalósult projektek bevételeit és kiadásait a 30/a, 30/b., 30/c., 30/d., 30/e., a Városgondnokság költségvetésében megjelenő Európai Uniós eszközökkel megvalósuló projektek bevételeit és kiadásait, 30/f, 30/g. sz. melléklet szerint fogadja el.
- (5) A Normatív hozzájárulások és támogatások jogcímenkénti összegeit és forrásait a 14.sz. melléklet szerint fogadja el.

4.§

- (1) Az önkormányzat 2009. december 31-i állapot szerinti vagyonát a 20. sz. melléklet szerint – a mérlegben szereplő adatok alapján 4.731.725eFt-ban állapítja meg.

- (2) Az önkormányzat saját vagyonát a 35.sz. melléklet kimutatása alapján 4.417.012eFt összegben fogadja el.

5.§

- (1) A képviselő-testület az önkormányzat 2009. évi egyszerűsített mérlegét, egyszerűsített pénzforgalmi jelentését, valamint pénzmaradvány kimutatását a 20., 21., 22. sz. melléletekben foglaltak szerint hagyja jóvá.
- (2) A képviselő-testület az Önkormányzat 2009. évi tárgyévi helyesbített pénzmaradványát 84.771eFt-al, a módosított pénzmaradványát 86.393eFt-tal fogadja el a 22.sz. melléklet szerint.
- (3) A képviselő-testület a Polgármesteri Hivatal 2009. évi tárgyévi helyesbített pénzmaradványát 67.965eFt-al, a módosított pénzmaradványát 63.362eFt-tal fogadja el a 23.sz. melléklet szerint.
- (4) A Városgondnokság tárgyévi helyesbített pénzmaradványát 16.806eFt-al, a módosított pénzmaradványát 23.031eFt-tal fogadja el a 24.sz. melléklet szerint.

6.§

- (1) A képviselő-testület a 25. sz. melléklet szerint hagyja jóvá a 2009. évi költségvetési pénzmaradvány felhasználását.
- (2) A képviselő-testület a Városgondnokság 23.031eFt módosított pénzmaradványából 20.284eFt felhasználását ismeri el, illetve engedélyezi, valamint 17.299eFt maradványt von el a 25.sz. mellékletben részletezettek szerint.

7.§

- (1) A helyi Cigány Kisebbségi Önkormányzat költségvetésének bevételeit főbb jogcímcsoportonként a 10/2010. (III. 31.) CKÖ sz. hat. 1. sz.. melléklete tartalmazza.
- (2) A helyi Cigány Kisebbségi Önkormányzat költségvetésének teljesített bevételeit és kiadásait a 10/2010. (III. 31.) CKÖ sz. hat 2. sz. melléklet tartalmazza.
- (3) A helyi Cigány Kisebbségi Önkormányzat költségvetésének teljesített működési, fenntartási előirányzatainak teljesítését kiemelt előirányzatonként részletezve a 10/2010. (III. 31.) CKÖ sz. hat 3.sz. melléklet tartalmazza.

8.§

- (1) A normatív állami hozzájárulás elszámolását a 14. sz. melléklet alapján fogadja el. Az Önkormányzatnak visszaigénylési jogosultsága van 2.785.748-Ft összegben az állami költségvetés terhére.
- (2) A normatív, kötött felhasználású állami támogatások elszámolását a 17. sz. melléklet szerint fogadja el. Az önkormányzatnak visszafizetési kötelezettsége van -53.440.-Ft összegben az állami költségvetés javára.

- (3) Az előző évi (2008. évi) kötelezettséggel terhelt normatív, kötött felhasználású támogatások előirányzat maradványainak elszámolását a 18.sz. melléklet szerint fogadja el, az önkormányzatnak visszafizetési kötelezettsége nincs.
- (4) A központosított előirányzatok és egyéb kötött támogatások elszámolását a 15. sz. melléklet szerint fogadja el. Az Önkormányzatnak visszafizetési kötelezettsége van -1.110eFt összegben a 2009. évi bérpolitikai intézkedések jogcím alatt a keletkezett járulék-megtakarítás összegével megegyező összegben az állami költségvetés javára, feladattal terhelt maradványa a bölcsődék és oktatási intézmények infrastrukturális fejlesztése jogcím alatt 3.337eFt, melyet a 2009. évi pénzmaradványából biztosít.
- (5) A normatív állami hozzájárulások tényleges alakulásának a jövedelemkülönbség mérséklésére biztosított személyi jövedelemadó összegére való hatásának elszámolását a 16. sz. melléklet szerint fogadja el. Az önkormányzatnak visszaigénylési jogosultsága van 163.341-Ft összegben az állami költségvetés terhére.
- (6) Az önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő önkormányzatok támogatásának elszámolását a 16/a.sz. melléklet szerint fogadja el a képviselő testület. Az önkormányzat visszafizetési kötelezettsége 164eFt a központi költségvetés javára.
- (7) A Hajdúhadházi Többcélú Kistérségi Társulással az elszámolást 35.sz. melléklet szerint fogadja el, Hajdúhadház visszaigénylési jogosultsága 527.413.-Ft, mely összeggel a 2010. évi hiányt csökkenti.
- (8) A Mikrotérségi Bölcsőde és a Mikrotérségi Szociális Gondozási Központ Téglással közös feladat ellátás 2009. évi elszámolását a 36. sz. melléklet szerint fogadja el. A feladat ellátás egyenlege 272.942.-Ft-ot Hajdúhadház Téglás Város Önkormányzat javára köteles visszafizetni, melynek forrása a 2009. évi pénzmaradvány.

9.§

A Városi Önkormányzat által 2009. évben visszafizetett hitelt és lízingdíjakat, valamint azok kamatairól szóló kimutatást a 29.sz. melléklet szerint hagyja jóvá a képviselő-testület lejárát, eszköz, és hitelezők szerinti bontásban.

10.§

Az önkormányzathoz 2009.évben befolyt helyi adókat adónemenkénti részletezésben, valamint a gépjárműadót a 27.sz. melléklet szerint hagyja jóvá.

11.§

Az önkormányzat a környezetvédelmi alapba befolyt bevételek felhasználásról készített kimutatást a 36.sz. melléklet szerint fogadja el.

12.§

- (1) A képviselő-testület utasítja a jegyzőt, hogy a pénzmaradványt érintő fizetési kötelezettségek teljesítését biztosítsa, illetve kísérfje figyelemmel.
- (2) Az önkormányzat jegyzője és a költségvetési szervek vezetői a pénzmaradványnak a 2010. évi költségvetési előirányzatokon történő átvezetéséről gondoskodni kötelesek.

13.§

E rendelet a kihirdetése napján lép hatályba.

Vincze András
címzetes főjegyző

Béres László
polgármester

Záradék:

Kihirdetve, a Polgármesteri Hivatal hirdetőabláján kifüggesztve.
2010. április 26.

Vincze András
címzetes főjegyző”

A képviselő-testület 16 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett elfogadta a 2009. évi egyszerűsített beszámolót a határozati javaslatban foglaltaknak megfelelően, melyről a következő határozatot hozta:

(tárgykód: C2)

75/2010.(IV.23.)HÖ. sz. határozat

A Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete megtárgyalta a könyvvizsgáló által elkészített jelentést és az alábbi határozatot hozta:

A 2009. évi elfogadott zárszámadás alapján elkészített a Hajdúhadház Városi Önkormányzat adatait tartalmazó, könyvvizsgálói záradékkal ellátott 2009. évi egyszerűsített mérlegét (1. sz. melléklet), egyszerűsített pénzforgalmi jelentését (2. sz. melléklet) egyszerűsített pénzmaradványát (3. sz. melléklet), és a könyvvizsgáló hitelesítő záradékát elfogadja és megbízza a polgármestert, hogy ezt a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően tegye közzé.

Az Áht. 82.§-a szerint a könyvvizsgálatról készített jelentést minden év június 30-ig meg kell küldeni az Állami Számvevőszéknek, valamint a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. 92/a.§ (1) és (2) bek.-ben meghatározottaknak megfelelően a közzétételről gondoskodni kell.

Határidő: 2010. június 30.

Felelős: Béres László polgármester

A képviselő-testület 16 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett elfogadta a 2009. évi belsőellenőrzésről készült összefoglaló ellenőrzési jelentést a határozati javaslatban foglaltaknak megfelelően, melyről az alábbi határozatot hozta:

(tárgykód: D1)

76/2010.(IV.23.)HÖ.sz. határozat

Hajdúhadház Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Hajdúhadház Városi Önkormányzat 2009. évi belső ellenőrzéseiről készült összefoglaló ellenőrzési jelentést és azt tudomásul vette, azzal,

hogy a belső ellenőri javaslatok megvalósítására az intézkedéseket meg kell tenni.

Felkéri Polgármester Urat, hogy a határozatról értesítse a Hajdúhadházi Többcélú Kistérségi Társulást.

Határidő: 2010. április 30.

Felelős: Béres László polgármester

Béres László szavazásra bocsátotta a Pénzügyi Bizottság tájékoztatóját a társadalmi szervezetek támogatásáról, melyet

a képviselő-testület 16 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett elfogadott és a következő határozatot hozta:

(tárgykód: C8)

77/2010.(IV.23.)HÖ. sz. határozat

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete elfogadta a Pénzügyi Bizottság tájékoztatását a társadalmi szervezetek támogatásáról.

- 3.) Az önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő települési önkormányzatok 2010. évi támogatására vonatkozó igény benyújtása

Előadó: Béres László polgármester, Ölveti Lászlóné PB. eln.

(előterjesztés a jkv-höz mellékelve)

Baloghné Kiss Judit tájékoztatásul elmondta, hogy folyamatban van a pályázat elkészítése. A tavalyi igénylésnél az önkormányzat kiadási szintje 67 %-os volt és erre a jogcímre 221 milliót ismert el a rendszer, míg a 2009. évi kiadás az országos szint 77 %-a, s a 10 %-os növekmény mellett csak 120 milliót ismer el. A pályázati adatlapok alapján 7 millió forint körüli támogatás jön ki, de ezt még a Magyar Államkincstár felül fogja vizsgálni, de az már most látható, hogy olyan mértékű támogatásra nem számíthatnak mint tavaly.

Ölveti Lászlóné a PB. állásfoglalása alapján elfogadásra javasolta a határozati javaslatot.

Béres László – mivel kérdés, észrevétel nem volt - szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, melyet

a képviselő-testület 17 igen szavazat mellett elfogadott és a következő határozatot hozta:
(tárgykód: A15)

78/2010.(IV.23.)HÖ. sz. határozat

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete megtárgyalta az önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő települési önkormányzatok 2010. évi támogatására vonatkozó igény benyújtására vonatkozó előterjesztést és az alábbiak szerint döntött:

- A) Hajdúhadház Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyar Köztársaság 2010. évi költségvetéséről szóló 2009. évi CXXX törvény 45. § (1) bekezdése és

6. számú melléklet 1. pontja (továbbiakban: 6. számú melléklet) alapján támogatási igényt nyújt be az önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő települési önkormányzatok támogatására.

B) Hajdúhadház Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő települési önkormányzatok támogatásának igényléséhez a fenti törvény alapján a következő nyilatkozatot teszi:

- I. a) Az önkormányzat lakosságszáma 2009. január 1-jén 1 000 fő feletti.
- II. a) Az önkormányzat a polgármesteri hivatalon túl intézményeket tart fenn.
- III. 1) Az önkormányzat lakosságszáma 2009. január 1-jén 1 500 fő feletti.
- IV. Az önkormányzat
 - 1. a 2009/2010. nevelési-, illetve tanévben
 - 1.1. részt vesz a többcélú kistérségi társulás közoktatási feladatellátásában, és a többcélú kistérségi társulások támogatása jogcím igénybevételéhez vállalt – 2009. évi költségvetési törvény 8. melléklet IV. pont Kiegészítő szabályok 2.1.-2.3. pontjában meghatározott – kapacitás-kihasználtsági feltételeknek
 - a) megfelel.
 - 2. a 2010/2011. nevelési-, illetve tanévben
 - 2.1. részt vesz a többcélú kistérségi társulás közoktatási feladatellátásában, és a többcélú kistérségi társulások támogatása jogcím igénybevételéhez vállalt – a költségvetési törvény 8. melléklet III. pont Kiegészítő szabályok 2.1.-2.2. pontjában (a Kiegészítő szabályok 2.3. pontja figyelembevételével) meghatározott – kapacitás-kihasználtsági feltételeknek
 - a) megfelel.
 - V. Az önkormányzat a magánszemélyek kommunális adója, vállalkozók kommunális adója, építményadó és helyi iparüzési helyi adó bevezetéséről döntött, és költségvetésében ilyen bevételt tervez és a gazdálkodása során realizál.
 - VI. a) Az önkormányzat a 2009. évi zárszámadására vonatkozóan az Ötv. 92/A. §-a alapján könyvvizsgálatra kötelezett.

Címzetes főjegyző s. k.

polgármester s. k.

Felhatalmazta a polgármestert az ÖNHIKI pályázat benyújtására.

Határidő: 2010. április 26.

Felelős: Béres László polgármester

- 4.) A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. tv. által szabályozott személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások helyi szabályairól

Előadó: Béres László polgármester, Bezzegné Csákó Katalin SZCSEB eln. (előterjesztés és rendelettervezet a jkv-höz mellékelve)

Bezzegné Csákó Katalin röviden ismertette az előterjesztést és a SZCSEB állásfoglalása alapján a magasabb szintű jogszabályok alapján átdolgozott, formai és tartalmi változást tartalmazó rendelettervezetet elfogadásra javasolta.

Béres László – mivel kérdés, észrevétel nem volt – szavazásra bocsátotta a rendelettervezetet, melyet

a képviselő-testület 17 igen szavazat mellett elfogadott és megalkotta Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testületének 10/2010.(IV.26.) önkormányzati rendeletét a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. tv. által szabályozott személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások helyi szabályairól. (Rendelet a jkv-höz mellékelve.)
(tárgykód: L0)

**„Hajdúhadház Város Önkormányzat képviselő-testületének
10/2010.(IV.26.) önkormányzati rendelete**

**a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. tv. által szabályozott
személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások helyi szabályairól**

Hajdúhadház Város Önkormányzata a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. tv. (továbbiakban: Szt.) 80. §. (2) bekezdésében 115. §. (3) bekezdésében és 138. §-ában kapott felhatalmazás alapján a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások helyi szabályairól az egyének, a családok működőképességének elősegítése és megőrzése érdekében az alábbi rendeletet alkotja.

I. Fejezet

Általános rendelkezések

1. §

Ezen önkormányzati rendeletben foglaltakat az 1993. évi III. törvény (továbbiakban: Szt.), a 9/1999. (XI. 24.) SZCsM rendelet, valamint az 1/2000. (I. 7.) SZCsM rendelet szabályaival együtt kell alkalmazni.

1. A rendelet célja

2. §

Hajdúhadház Város Önkormányzata a személyes gondoskodást igénybe vevők számára a szociális biztonság megteremtése és megőrzése érdekében:

- a) étkeztetés,
- b) házi segítségnyújtás,
- c) családsegítés,
- d) jelzőrendszeres házi segítségnyújtás,
- e) szenvedélybetegek közösségi ellátása,
- f) támogató szolgáltatás,

g) utcai szociális munka,

h) nappali ellátás

személyes gondoskodást nyújtó szociális alapszolgáltatást nyújt.

2. A rendelet hatálya

3. §

(1) A Rendelet hatálya – a (4), (5) bekezdésben foglalt eltérésekkel – az étkeztetés, házi segítségnyújtás, jelzőrendszeres házi segítségnyújtás, családsegítés és nappali ellátás szociális alapszolgáltatás tekintetében kiterjed a Hajdúhadház és Téglás város - mint a Hajdúhadházi Kistérség településeinek - közigazgatási területén élő

a) magyar állampolgárokra,

b) bevándoroltakra és letelepedettekre,

c) hontalanokra,

d) a magyar hatóság által menekültként elismert személyekre,

e) az Szt. (6) §-ában meghatározott hajléktalan személyekre.

(2) A Rendelet hatálya – a (4), (5) bekezdésben foglalt eltérésekkel – a támogató szolgáltatás tekintetében kiterjed a Bocskai kert község, Hajdúhadház város, és Téglás város – mint a Hajdúhadházi Kistérség településeinek -közigazgatási területén élő

a) magyar állampolgárokra,

b) bevándorlási engedéllyel rendelkező személyekre,

c) a letelepedési engedéllyel rendelkező személyekre,

d) a magyar hatóság által menekültként elismert személyekre,

e) az Szt. (6) §-ában meghatározott hajléktalan személyekre.

(3) A Rendelet hatálya – a (4), (5) bekezdésben foglalt eltérésekkel – a szenvedélybetegek közösségi ellátása és az utcai szociális munka tekintetében kiterjed Bocskai kert község, Fülöp község, Hajdúhadház város, Hajdúsámson város, Nyíracskert község, Nyíradony város, Nyírábrány község, Nyírmártonfalva község, Téglás város, Újléta község és Vámospercs város - mint a Hajdúhadházi Kistérség településeinek -közigazgatási területén élő

a) magyar állampolgárokra,

b) bevándoroltakra és letelepedettekre,

c) hontalanokra,

- d) a magyar hatóság által menekültként elismert személyekre,
- e) az Szt. (6) §-ában meghatározott hajléktalan személyekre.

(4) A Rendelet hatálya az Szt. 7. § (1) bekezdésében meghatározott ellátások tekintetében a fentiekben foglaltakon túlmenően kiterjed az Európai Szociális Kartát megerősítő országoknak a Magyar Köztársaság területén jogszerűen tartózkodó állampolgáira is.

(5) A Rendelet hatálya kiterjed a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló törvény (a továbbiakban: Szmty.) szerint a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyekre, amennyiben az Szmty.-ben meghatározottak szerint a szabad mozgás és a három hónapot meghaladó tartózkodási jogát a Magyar Köztársaság területén gyakorolja, és a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló törvény szerint bejelentett lakóhellyel rendelkezik.

II. Fejezet

Személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások

3. Az ellátások formái

4. §

(1) Hajdúhadház Városi Önkormányzat a szociálisan rászorulóknak részére a személyes gondoskodás keretébe tartozó

a) étkeztetést a Hajdúhadházi Többcélú Kistérségi Társulás keretein belül működő – Hajdúhadház város székhellyel rendelkező – Hajdúhadházi Szociális Mikrotérségi Intézményfenntartó Társulás önálló intézményeként működő Hajdúhadházi Mikrotérségi Szociális Gondozási Központ útján,

b) házi segítségnyújtást a Hajdúhadházi Többcélú Kistérségi Társulás keretein belül működő – Hajdúhadház város székhellyel rendelkező - Hajdúhadházi Szociális Mikrotérségi Intézményfenntartó Társulás önálló intézményeként működő Hajdúhadházi Mikrotérségi Szociális Gondozási Központon keresztül,

c) családsegítést a Hajdúhadházi Többcélú Kistérségi Társulás keretein belül működő – Téglás város székhellyel rendelkező - Hajdúhadházi Mikrotérségi Intézményfenntartó Társulás önálló intézményeként működő Mikrotérségi Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat útján,

d) jelzőrendszeres házi segítségnyújtást a Hajdúhadházi Többcélú Kistérségi Társulás keretein belül működő – Hajdúhadház város székhellyel rendelkező – Hajdúhadházi Szociális Mikrotérségi Intézményfenntartó Társulás önálló intézményeként működő Hajdúhadházi Mikrotérségi Szociális Gondozási Központon keresztül,

e) szenvedélybetegek közösségi ellátását a Hajdú Gondoskodó Nonprofit Kft., mint szociális szolgáltató útján – feladat-ellátási szerződés alapján,

f) támogató szolgáltatást a Hajdúhadházi Többcélú Kistérségi Társulás keretein belül működő – Hajdúhadház város székhellyel rendelkező – Hajdúhadházi Szociális Mikrotérségi Intézményfenntartó Társulás önálló intézményeként működő Hajdúhadházi Mikrotérségi Szociális Gondozási Központ útján,

g) utcai szociális munkát a Hajdú Gondoskodó Nonprofit Kft., mint szociális szolgáltató útján – feladat-ellátási szerződés alapján,

h) idősök nappali ellátását a Hajdúhadházi Többcélú Kistérségi Társulás keretein belül működő – Hajdúhadház város székhellyel rendelkező - Hajdúhadházi Szociális Mikrotérségi Intézményfenntartó Társulás önálló intézményeként működő Hajdúhadházi Mikrotérségi Szociális Gondozási Központ útján biztosítja.

(2) A szociális gondozási központ alaptevékenységén túl gondoskodik az ellátási területen jelentkező igények felméréséről, a gondozás megszervezéséről, más szolgáltatási formákhoz történő hozzáférés segítéséről, valamint tanácsadás biztosításáról.

5. §

(1) Az étkeztetés vonatkozásában szociálisan rászorult a

- a) az 57. életévét betöltött,
- b) a fogyatékosági támogatásban részesülő,
- c) a pszichiátriai beteg,
- d) a szenvedélybeteg,
- e) a hajléktalan,
- f) a munkaképességét legalább 50 %-ban elvesztett, illetve legalább 40 %-os mértékű egészségkárosodást szenvedett személy.

(2) A szociális rászorultság fennállását a szolgáltatás igénybe vétele előtt az intézményvezető vizsgálja. A vizsgálathoz be kell csatolni a rászorultság igazolására alkalmas dokumentumok másolatát.

6. §.

(1) Az önkormányzat helyi szociálpolitikai kerekasztalt hoz létre, különösen a szolgáltatástervezési koncepcióban meghatározott feladatok megvalósulásának, végrehajtásának folyamatos figyelemmel kísérésére, valamint a települési közfoglalkoztatási terv tervezetének véleményezésére.

(2) A helyi szociálpolitikai kerekasztal évente legalább egy ülést tart, melyről jegyzőkönyv készül.

(3) A helyi szociálpolitikai kerekasztal tagjai:

- a) Hajdúhadház Városi Önkormányzat Polgármestere
- b) Hajdúhadház Városi Önkormányzat Szociális Családvédelmi és Egészségügyi Bizottságának Elnöke,
- c) Hajdúhadházi Mikrotérségi Szociális Gondozási Központ Vezetője,

- d) Hajdúhadházi Mikrotérési Szociális Gondozási Központ Vezető-helyettese,
- e) Mikrotérési Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálat Intézményvezetője.
- f) Mikrotérési Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálat Hajdúhadházi Területi Irodájának vezetője.

III. Fejezet

Az intézményi jogviszony

4. Az ellátás igénybevételének módja

7. §.

A személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátást a "Kérelem a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátás igénybevételéhez" című, 9/1999. (XI.24.) SzCsM. Rendelet (továbbiakban: SzCsM. Rend.) 1. számú melléklete szerinti formanyomtatvány szabályos kitöltésével kell kérelmezni, amelyet az intézményvezetőnél kell benyújtani.

8. §

(1) A 7. § szerint benyújtott kérelem akkor tekinthető érvényesnek, ha

a) a "Kérelem a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátás igénybevételéhez" című formanyomtatvány kitöltése megfelel az előírásoknak,

b) a "Kérelem a személyes gondoskodást nyújtó szakosított szociális ellátás igénybevételéhez" című formanyomtatvány "C" jelű "Jövedelemnyilatkozat"-ához csatolásra kerülnek a térítési díj megállapításához szükséges jövedelmi-vagyoni adatokat igazoló dokumentumok,

c) csatolásra kerül a Hajdúhadházi Mikrotérési Szociális Gondozási Központ nyilatkozata, hogy az ellátást igénylő a szociális alapellátás keretében ellátható-e,

d) soron kívüli elhelyezés iránti kérelem esetén csatolásra kerül a háziorvos/kezelőorvos igazolása, hogy az ellátást igénylő önmaga ellátására teljesen képtelen, valamint a Hajdúhadházon élő közeli hozzátartozó/i nyilatkozata arról, hogy az igénylő ellátásáról nem képes gondoskodni.

(2) Az ellátás igénybevételének megkezdésekor az intézményvezető az ellátást igénylővel, illetve törvényes képviselőjével megkötö a jelen önkormányzati rendelet 1. sz. melléklete - támogató szolgáltatás esetében a 2. számú melléklet - szerinti megállapodást.

(3) Az intézmény vezetője a megállapodás egy példányát 15 napon belül megküldi a Hajdúhadházi Szociális Mikrotérési Intézményfenntartó Társulásnak.

(4) Az intézményvezető az ellátást igénylő felvételét elutasítja, ha:

a) az ellátást igénylő a szociális szolgáltatásra nem jogosult, illetve

b) az intézmény szolgáltatása az ellátást igénylő állapotának nem felel meg.

(5) Ha az ellátást igénylő, illetve törvényes képviselője az intézményvezető (4) bekezdés szerinti döntését vitatja, az erről szóló értesítés kézhezvételétől számított 8 napon belül panasszal fordulhat

Hajdúhadházi Szociális Mikrotérsgéi Intézményfenntartó Társulás Társulási Tanácsa felé. Ilyen esetben a Társulási Tanács határozattal dönt a beutalás kérdéséről.

5. Az ellátottak érdekvédelme

9. §.

Az intézmény vezetője köteles értesíteni, illetve tájékoztatni az ellátást igénybe vevőt, illetve az általa megjelölt hozzátartozót:

- a) az ellátást igénybevevő állapotáról, annak lényeges változásairól;
- b) egészségügyi intézménybe történő beutalásáról;
- c) az ellátás biztosításában felmerült akadályoztatásról, az ellátás ideiglenes szüneteltetéséről;
- d) a térítési díj fizetési hátralék következményeiről, valamint a behajtás érdekében kezdeményezett intézkedésekről.

6. Az intézményi jogviszony megszűnése

10. §

(1) Az intézményi jogviszonyt az intézményvezető megszünteti, ha az ellátott *házi segítségnyújtás esetében* az ellátás során olyan állapotba kerül, hogy veszélyezteti a gondozást ellátó személy testi épességét, egészségét.

(2) Az intézményvezető döntéséről értesítést küld.

(3) Az intézmény vezetője az ellátás megszüntetéséről, valamint a megszüntetés ellen benyújtható panaszról írásban értesíti az ellátottat, illetve törvényes képviselőjét. Ha a megszüntetéssel az ellátott, illetve törvényes képviselője nem ért egyet, az értesítés kézhezvételétől számított nyolc napon belül Hajdúhadházi Szociális Mikrotérsgéi Intézményfenntartó Társulás Társulási Tanácsához fordulhat.

Ilyen esetben az ellátást változatlan feltételek mellett mindaddig biztosítani kell, amíg a fenntartó, illetve a bíróság jogerős és végrehajtható határozatot nem hoz.

(4) Amennyiben a fenntartó, illetve a bíróság jogerős és végrehajtható határozatával szünteti meg az intézményi jogviszonyt, az ellátás nyújtását haladéktalanul meg kell szüntetni. Az intézmény vezetője köteles az ellátás jogosulatlan igénybevételének megakadályozásáról intézkedni.

7. Térítési díj

11. §.

(1) Az intézményi térítési díjak összegét, illetve a szociálisan nem rászorult személy esetében a térítési díj összegét jelen önkormányzati rendelet *3. számú melléklete* tartalmazza.

(2) A személyi térítési díjat az intézmény, szolgáltató vezetője

a) 50 %-kal csökkentheti, amennyiben a kötelezettnek vagyona nincs, és egy főre jutó havi jövedelme nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 50%-át, vagy

b) elengedheti, amennyiben a kötelezettnek vagyona nincs, és egy főre jutó havi jövedelme nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 25 %-át.

12. §.

(1) Ha a kötelezett a megállapított személyi térítési díj összegét vitatja, annak csökkentését, illetve elengedését kéri, úgy kérelmével - a személyi térítési díjról szóló értesítés kézhezvételétől számított 8 napon belül – a Hajdúhadházi Szociális Mikrotérési Intézményfenntartó Társulás Társulási Tanácsához fordulhat.

(2) Az (1) bekezdésben szereplő kérelemről a kötelezett jövedelmi és vagyoni viszonyainak figyelembevételével, a Társulási Tanács határozattal dönt.

(3) A személyi térítési díjat havonta utólag kell megfizetni.

13. §.

(1) A személyi térítési díj felülvizsgálatát a kötelezett, illetve az intézmény vezetője kezdeményezheti.

(2) A személyi térítési díj felülvizsgálata során a 12. § (1)-(2) bekezdéseinek rendelkezéseit értelemszerűen alkalmazni kell.

IV. Fejezet

Záró rendelkezések

14. §.

(1) Ezen rendelet 2010. május 1. napján lép hatályba.

(2) Jelen rendelet hatályba lépésével egyidejűleg hatályát veszti a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. tv. által szabályozott személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások helyi szabályairól Hajdúhadház Város Önkormányzata képviselő testületének 6/2009. (III.31.) és 12/2009. (VIII. 05.) sz. rendelete.

15. §.

E rendelet a Magyar Köztársaság és az Európai Községek és azok tagállamai közötti társulás létesítéséről szóló Brüsszelben 1991. december 16.-án aláírt Európai Megállapodás tárgykörében a megállapodást kihirdető 1994. évi I. törvény 3. §-ával összhangban, az Európai Községek jogszabályaival összeegyeztethető szabályozást tartalmaz.

Vincze András
címzetes főjegyző

Béres László
polgármester

Záradék:

Kihirdetve, a Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján kifüggesztve.
2010. április 26.

Vincze András
címzetes főjegyző

1. számú melléklet a 10/201. (IV.26.) önkormányzati rendelethez

M E G Á L L A P O D Á S
Otthonközeli ellátás nyújtására

.....

Hajdúhadházi Szociális Mikrotérési Intézményfenntartó Társulás fenntartásában lévő
Hajdúhadházi Mikrotérési Szociális Gondozási Központ

Székhely: 4242 Hajdúhadház, Kossuth u. 11.

Telephely: 4243 Téglás, sípos S. u. 3.

Intézményvezető: Chebliné Kocsis Erzsébet

Intézményvezető helyettes: Veres Józsefné

továbbiakban **Ellátó** és

Név:	
Szül. név:	
Állampolgárság:	
Szül.hely,idő:	
Anyja neve:	
Lakcím:	
TAJ szám:	

továbbiakban **Ellátott** mint ellátást igénybe vevő között,
ill. az ellátást igénybe vevő törvényes képviselője:

Név/leánykori név:	
Állampolgárság:	
Szül.,hely, idő:	
Anyja neve:	
Lakcím:	

..... Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
..... sz. rendelete alapján az alábbi megállapodás jön létre
..... szociális alapszolgáltatás ellátására.

Ellátó és Ellátott mindkettőjük jogainak és kötelezettségeinek tiszteletben tartása céljából egymással megállapodást kötnek az alábbiak szerint:

1. Ellátó és Ellátott megállapítják, hogy Ellátott kérelmet nyújtott be az személyes gondoskodást nyújtó szociális alapszolgáltatás igénybevételére.

Az Ellátó az intézményben férőhelyet biztosít számára:

-határozott időtartamra:

-határozatlan időtartamra

-a szolgáltatás kezdetének időpontja:.....

A szolgáltatás önköltsége:Ft.-/óra,ebéd,nap

A szolgáltatás intézményi térítési díja: Ft.-/óra,ebéd,nap

A szolgáltatás személyi térítési díja:Ft.-/óra,ebéd,nap

2. Ellátó kötelezettséget vállal arra, hogy Ellátottat az intézményi térítési díj összegén túl az egy ellátottra jutó önköltség havi összegéről is tájékoztatja, ami jelen esetben.....ft/hó.

3. Ellátó kötelezettséget vállal arra, hogy az intézményben a mindenkor hatályos jogszabályoknak és az e szerződés mellékletét képező házirendnek megfelelő szolgáltatásokat nyújtja.

Biztosított

szolgáltatások:.....

.....

.....

4. Ellátó kötelezettséget vállal arra, hogy az ellátás igénybevételét követő 1 hónapon belül gondozási tervet készít - **a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás és a szociális étkeztetés kivételével** - az ellátott, illetve törvényes képviselője bevonásával, amely tartalmazza az ellátásban részesülő állapotának megfelelő gondozási, ápolási, fejlesztési feladatokat és azok megvalósításának módszereit.

5. Ellátott kijelenti, hogy az intézménybe történő felvételkor tájékoztatást kapott az intézmény házirendjében foglaltakról és azokat tudomásul veszi és elfogadja.

6. Ellátott a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokért Városi Önkormányzat mindenkor rendeletében megállapított intézményi térítési díj alapján kiszámított személyi térítési díjat fizet, - **kivétel, ha a szolgáltatásért nem kell fizetnie** - amelynek megfizetésére az Ellátott a tárgyhónapot követő hónap 10. napjáig köteles. Az Ellátó a személyi térítési díj megállapításánál étkeztetés és házi segítségnyújtás esetében a családban egy főre jutó jövedelmet veszi figyelembe.

A személyi térítési díj nem haladhatja meg (Szt.115.§ 116.§ (3.) 117. § (1) bekezdés) az igénybe vevő személy rendszeres havi jövedelmének :

- 2%-át jelzőrendszeres házi segítségnyújtás,
- 15%-át nappali ellátás, illetve 30%-át nappali ellátás és ott étkezés esetén,

A családban egy főre eső havi jövedelem

- 30%-át étkeztetés,
- 25%-át házi segítségnyújtás,
- 30%-át házi segítségnyújtás és étkeztetés igénybevétele esetén

7. Ellátott és Ellátó megállapodnak abban, hogy Ellátott haladéktalanul tájékoztatja Ellátót a szociális ellátásra való jogosultság feltételeiben, valamint a közeli hozzátartozók személyazonosító adataiban beállott változásokról.

8. Ellátó és ellátott megállapodnak abban, hogy:

- Ellátottnak jogában áll, hogy a személyi térítési díj felülvizsgálatát kérje a Fenntartótól, amennyiben a térítési díj fizetésére kötelezett jövedelme olyan mértékben csökken, hogy a hatályban lévő önkormányzati rendeletben meghatározott térítésszám-fizetési kötelezettségének nem tud eleget tenni és
- Ellátónak jogában áll, hogy kezdeményezze a személyi térítési díj összegének felülvizsgálatát a Fenntartónál, amennyiben a térítésszám-fizetési kötelezett jövedelme az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 25 %-át meghaladó mértékben növekedett.

9. Ellátó és Ellátott megállapodnak abban, hogy Ellátott adatokat szolgáltat az Ellátónak a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló többször módosított 1993. Évi III. tv. alapján vezetett nyilvántartásokhoz.

10. Ellátott és Ellátó megállapodnak abban, hogy e szerződést Ellátott egyoldalú nyilatkozatával 30 napon belül írásban felmondhatja, ez esetben az intézményi jogviszony a felmondást követő 30 napon belül megszűnik. A felmondási idő elteltéig a szerződés érvényben van. A felmondási idő alatt Ellátó és Ellátott együttműködnek a szerződésből eredő jogok és kötelezettségek teljesítése érdekében.

11. Ellátó az ellátotti jogviszony megszüntetését és ezt követően a megállapodás felmondását akkor kezdeményezheti, ha Ellátott

- a.) házirendet súlyosan megsérti,
- b.) intézményi ellátása nem indokolt.

Ellátó tudomásul veszi, hogy a szerződés felmondására csak akkor kerülhet sor, ha az ellátotti jogviszony megszüntetése ügyében jogerős döntés áll rendelkezésre.

12. Ellátó és Ellátott megállapodnak abban, hogy ellátotti jogviszony és ennek következtében e megállapodás megszűnik:

- a.) az intézmény jogutód nélküli megszűnésével,
- b.) az ellátott halálával,
- c.) Határozott időre történő ellátás esetén az időpont bekövetkeztével, amennyiben az Ellátó és az Ellátott kölcsönösen nem állapodnak meg további határozott vagy határozatlan idejű ellátásban a szerződés módosítása útján.

13. Ellátó és Ellátott megállapodnak, hogy közös megegyezéssel - kivéve a házirendben szabályozott rendelkezéseket - a megállapodás tartalmát módosíthatják.

14. E megállapodásban nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyv rendelkezései az irányadók.

15. E megállapodás melléklete a fenntartó által jóváhagyott házirend.

16. Ellátott kijelenti, hogy e megállapodás tartalmát aláírást megelőzően elolvasta, vagy hozzátartozója, vagy más - nem az Ellátó érdekkörébe tartozó - segítő útján megismerte, megértette és a szerződés 1 példányát a melléklettel együtt, annak aláírását követően átvette. Hozzájárul, hogy adatait az ellátó felhasználhatja az adatvédelmi törvény alapján

17. Ellátó kötelezettséget vállal arra, hogy e szerződés aláírt 1 példányát az aláírást követően 15 napon belül megküldi Városi Önkormányzat Polgármesteri Hivatala részére tájékoztatás, ellenőrzés és nyilvántartás céljából.

18. Ha az Ellátott a részére nyújtott szolgáltatásokkal kapcsolatban hiányosságot észlel, panasszal fordulhat a szolgálat vezetőjéhez. Ha az Ellátott panaszára a szolgálat vezetőjétől nem kap számára elfogadható választ 15 napon belül írásban a Szociális Gondozási Központ vezetőjéhez fordulhat. Amennyiben az intézményvezető határidőben nem intézkedik, vagy a panasztevő nem ért egyet az intézkedéssel, az intézkedésről történt értesítés kézhezvételétől számított nyolc napon belül a fenntartóhoz fordulhat jogorvoslatért.

Az ellátott segítségért fordulhat, jogai gyakorlása érdekében:

Fülöpné Mezei Anikó ellátottjogi képviselőhöz. Elérhetősége: **06-20-489-9546**

19. Az ellátott tudomásul veszi, hogy fellebbezni az intézményvezetőhöz benyújtott, de a fenntartóhoz címzett beadvánnyal lehet az értesítést kézhezvételét követő 8 napon belül.

....., 20.....

.....

.....

Ellátott

Ellátó

Kapja:

1.szolgáltatást igénybe vevő ellátott
2. Hajdúhadházi Mikrotérségi Szociális Gondozási Központ
4.Városi Önkormányzat Polgármesteri Hivatal irattár

2. számú melléklet a 10/2010.(IV.26.) önkormányzati rendelethez

Hajdúhadházi Mikrotérségi Szociális Gondozási Központ

4242 Hajdúhadház Kossuth u. 11.

Tel.: 06/52/ 384 – 205 ; fax: 06/52/277-279

Nyilvántartási szám:...../20.....

Megállapodás

Támogató Szolgálat igénybevételére

Amely létrejött egyrészről, a Hajdúhadházi Mikrotérségi Szociális Gondozási Központ Támogató Szolgálat, mint ellátást biztosító - képviselőjében eljáró személy, Baloghné Svintek Mónika (továbbiakban Szolgálatvezető), másrészt:

Név:

Leánykori név:

Anyja neve:

Születési hely, idő:

Lakcím:szám alatti lakos

(továbbiakban Ellátott), illetve a nevében eljáró törvényes képviselő,

Név:

Leánykori név:

Anyja neve:

Születési hely, idő:

Lakcím:

(továbbiakban törvényes képviselő) mint ellátást kérelmező között, a Hajdúhadházi Szociális Mikrotérségi Intézményfenntartói Társulás 6/2009. (III.31.) számú határozata alapján az alulírott helyen és napon az alábbi feltételekkel:

Szociálisan rászorult

Szociálisan nem rászorult
(megfelelő aláhúzendő)

Az szolgáltatás igénybevételéről

Az Ellátott illetve törvényes képviselője által, **20** _____ év _____ hó _____ napján beadott kérelme alapján a szolgálatvezető biztosítja a kérelmező részére a Támogató szolgálat, mint személyes gondoskodást nyújtó szociális alapszolgáltatás igénybevételének lehetőségét.

A szolgáltató a jelen szerződésben biztosítja az Ellátott részére az alábbi szolgáltatást, szolgáltatásokat):

személyi segítség

szállító szolgálat

A felek megállapodnak abban, hogy a szolgáltatás kezdetének időpontja: 20 _____ év _____ hó _____ nap

Az ellátás időtartama **határozott** időtartamú, **20** _____ év _____ hó _____ napjáig.

Az ellátás időtartama **határozatlan** idejű.

A szolgáltatást munkanapokon biztosítjuk:

Hajdúhadházon és Bocskaikertben: hétfő – csütörtök : 7.³⁰ – 16.⁰⁰ – ig, pénteken : 7.³⁰ - 14.⁰⁰ig,

Tégláson hétfő – péntek : 8.⁰⁰ – 16.⁰⁰ –ig.

Az ellátottak számára nyitva álló helyiség: 4242 Hajdúhadház, Kazinczy u. 2., tel.: 06/52/277-279.

A szolgáltatás munkaidőn túl, munkaszüneti napokon előzetes egyeztetéssel, a Szolgálatvezető egyedi elbírálása alapján vehető igénybe.

A szolgáltatás igazolásáról

Az igénybe vett szolgáltatást az Ellátott, az Ellátott törvényes képviselője, vagy az általa mellékletben megjelölt személy/személyek aláírásával igazolja.

Név:

Leánykori név:

Anyja neve:

Születési hely, idő:

Lakcím:

Térítési díj fizetéséről

Az Ellátott a Támogató Szolgálat igénybevételéért térítési díjat köteles fizetni:

Szociálisan rászorult személyek esetén:

Személyi segítség személyi térítési díja: _____ Ft/óra

A személyi segítség térítési díja a gondozásra fordított, órában kifejezett idő és az óradíj szorzata.

Személyszállítás személyi térítési díja: _____ Ft/km/fő

A szállító szolgálat térítési díja a teljesített kilométerek és a kilométerdíj szorzata.

Szociálisan nem rászorult személyek esetén :

Személyszállítás személyi térítési díja: . _____ Ft/km/fő

A szállító szolgálat térítési díja a teljesített kilométerek és a kilométerdíj szorzata.

Ha a szállítást egyidejűleg több jogosult is igénybe veszi, a szállítási díjat személyenként, külön-külön kell megállapítani, amely esetenként kerül számlázásra.

A térítési díj megállapításához az ellátott által aláírt jövedelemigazolás szükséges. **Személyi segítség esetén** az ellátott, illetve törvényes képviselője a személyi segítség keretében végzett tevékenységet minden nap a személyi segítő által dokumentált gondozási naplóban aláírásával igazolja. A gondozási napló képezi az ellátásért fizetendő térítési díjak számításának alapját.

Személyi szállítás esetén a térítési díj megállapításakor minden megkezdett kilométer képezi a térítési díj alapját. A szolgáltatást igénybe vevő, illetve törvényes képviselője a személyi szállítás teljesülését minden alkalommal a gépkocsivezető által vezetett menetlevélen, illetve szállítási elszámoló adatlapon aláírásával igazolja. (Azon esetekben ahol, és amennyiben az aláírás az ellátott által nem megvalósítható, úgy a megállapodáshoz csatolni kell egy meghatalmazást, amely tartalmazza azon személyek nevét és aláírását, akik a teljesítést igazolhatják.)

A térítési díj fizetése – Ellátott döntése szerint - készpénzfizetési számlával, banki átutalással, vagy Szolgáltató pénztárába való készpénzbefizetéssel utólag történik.

Folyamatos ellátás esetén a térítési díjat az ellátottal egyeztetve egy összegben kell kifizetni a teljesített naptári hónap lezárását követő hónap 10. napjáig, vagy a szolgáltató és az ellátott által közös megegyezéssel megállapított határidőig.

A személyi térítési díj nem haladhatja meg a szociálisan rászorult szolgáltatást igénybevevő rendszeres havi jövedelmének 30 %-át, kiskorú igénybe vevő esetén a közös háztartásban élő szülők egy főre jutó rendszeres havi jövedelmének 20 %-át.

A Szolgálatvezető a mindenkori térítési díjakról, illetve azok változásairól írásos értesítést küld az Ellátott részére. Ha a kötelezett a megállapított személyi térítési díj összegét vitatja, annak csökkentését, illetve elengedését kéri - a személyi térítési díjról szóló értesítés kézhezvételétől számított 8 napon belül – Hajdúhadházi Szociális Mikrotérségi Intézményfenntartó Társulás, Társulási Tanácsához fordulhat.

A térítési díjat fizető személy az Ellátott, az Ellátott törvényes képviselője:

Név:

Cím:

A szociális rászorultság vizsgálatáról

A szolgálat vezetője a szolgáltatás igénybevételére vonatkozó jogosultságot az igazoló dokumentumban szereplő időszak végén, de legalább 2 évente felülvizsgálja. Az Ellátott köteles a felülvizsgálathoz szükséges dokumentumokat a szolgálatvezető rendelkezésére bocsátani.

Amennyiben a szociális rászorultság ténye nem igazolható, az ellátás az igazoló dokumentumban szereplő időpont, illetve a szociális rászorultság felülvizsgálatának dátumával a Megállapodás megszűnik.

Adatváltozások bejelentéséről

Az Ellátott köteles a szolgáltatásra vonatkozó jogosultsági feltételekben és a jövedelmi viszonyaiban beállt változásról 15 napon belül a szolgálatvezetőt értesíteni.

Megállapodás megszűnéséről és megszüntetéséről

Jelen megállapodás alapján az ellátás megszűnik:

Az intézményi jogviszony azonnali hatállyal és automatikusan megszűnik, ha:

Határozott idejű megállapodás esetén a megjelölt időtartam lejártával.

A Támogató Szolgálat jogutód nélküli megszűnésével.

A szolgáltatást igénybe vevő halálával.

A megállapodás megszüntetésének feltételei:

Jelen megállapodás írásban megszüntethető a felek közös megegyezésével.

A szolgáltatást igénybe vevő, illetve kötelezett a megállapodás felmondását írásban, indoklás nélkül kezdeményezheti.

A szolgálatvezető a megállapodást felmondással, írásban megszünteti, ha:

- a szolgáltatást igénybe vevő részéről a jogosultság jogszabályi feltételei nem állnak fenn,
 - a szolgáltatást igénybevevő számára másik intézménybe történő elhelyezés indokolt,
 - a szolgáltatást igénybe vevő kéthavi térítési díjjal hátralékba esik, feltéve ha a szolgálatvezető felszólítására 15 napon belül azt nem teljesíti,
 - a szolgáltatást igénybe vevő a megállapodásban nem rögzített szolgáltatásokat végeztet,
 - a szolgáltatást igénybe vevő veszélyezteti a támogató szolgálat munkatársának egészségét és testi épségét,
 - a szolgáltatást igénybe vevő elköltözik az ellátási területről
 - más szolgáltatónál is igénybe veszi az ellátást.
- A megállapodás a felek megegyezése szerinti időpontban, ennek hiányában 15 nap felmondási idővel szűnik meg.
 - Ha a megállapodás felmondásának jogszerűségét bármely fél vitatja, kérheti a bíróságtól a megállapodás jogellenes felmondásának megállapítását.

Az ellátást változatlan feltételek mellett mindaddig biztosítani kell, amíg a bíróság jogerős határozatot nem hoz.

- A megállapodás megszűnése, vagy megszüntetése esetén a felek egymással elszámolnak, amely ügylet kiterjed a fizetendő térítési díjakra, és az esetleges hátralékaira, illetve minden olyan dologra, amely a megállapodás megszűnéséhez, megszüntetéséhez okszerűen kapcsolódik. Ha az ellátott súlyosan megsérti az intézmény házirendjét:

A jogviszony megszüntetéséről a szolgálat vezetője írásos értesítés küld. A felmondási idő 15 nap, kivéve ha az Ellátott vagy törvényes képviselője azonnali hatállyal vagy meghatározott idő ponttól kéri a jogviszony megszüntetését.

Ha a szolgálat által kezdeményezett megszüntetéssel a jogosult, illetve törvényes képviselője nem ért egyet, az értesítés kézhezvételétől számított 8 napon belül az intézmény fenntartójához fordulhat.

Ebben az esetben az ellátást változatlan feltételek mellett mindaddig biztosítjuk, amíg a fenntartó, illetve a bíróság jogerős és végrehajtható határozatot nem hoz. A megállapodás megszüntetésekor a felek elszámolnak, mely magába foglalja a térítési díj fizetését, az átadott és átvett tárgyi eszközök visszaadására, visszavételezésére.

Panaszok kezeléséről

Az igénylő (vagy törvényes képviselője) panaszával a támogató szolgálat vezetőjéhez fordulhat. Amennyiben a szolgálat vezetője a panasz írásos benyújtásától számított 15 napon belül nem vizsgálja ki a panaszt, úgy az igénylő a szolgálat fenntartójához fordulhat.

A Megállapodást aláíró felek kijelentik, hogy vitás kérdéseiket elsődlegesen tárgyalás útján kívánják rendezni. Ha a panaszt ezt követően sem sikerül tisztázni, az ellátott a támogató szolgáltatás működési területe szerint illetékes önkormányzat jegyzőjéhez fordulhat vagy/és panaszai kivizsgálásában az ellátottjogi képviselő segítheti.

A terület ellátottjogi képviselője Fülöpné Mezei Anikó, elérhetősége: 06/20/489-9546

Személyes adatok kezeléséről

A szolgáltató az ellátott adatit az 1993. évi III. törvény rendelkezései alapján nyilvántartja. Az adatokat az 1992. évi LXIII. (személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló) törvény előírásainak megfelelően titkosan kezeli.

Egyéb rendelkezések

A jelen megállapodásban nem szabályozott kérdésekben a Ptk., továbbá az szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló és azokhoz kapcsolódó jogszabályok rendelkezései az irányadók.

Alulírott, szolgáltatást igénybe vevő, illetve kötelezett kijelentem, hogy a biztosított támogató szolgáltatás igénybevételének feltételeiről, tartalmáról; a vezetett nyilvántartásokról; a házirendről; a fizetendő térítési díjról, a teljesítés feltételeiről, illetve a mulasztás következményeiről; a szolgáltatást igénybe vevő jogairól és kötelezettségeiről; a panaszjog gyakorlásának módjáról; az ellátott jogi képviselőről és elérhetőségéről; a megszűnés eseteiről szóló tájékoztatást megkaptam, és azt tudomásul vettem.

Alulírott, szolgáltatást igénybe vevő, illetve kötelezett a mai napon a megállapodás egy példányát átvettem, és a benne foglaltakat tudomásul vettem.

Alulírottak a jelen megállapodást elolvasás után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt jóváhagyólag írják alá.

_____, 20____ év _____ hónap ____ napján.

Ellátott / Ellátott törvényes képviselője

Támogató szolgálat vezetője

P.H.

Tartásra kötelezett személy

3. számú melléklet 10/2010.(IV.26..) önkormányzati rendelethez

A Hajdúhadházi Mikrotérési Szociális Gondozási Központ 4242 Hajdúhadház, Kossuth 11. sz. alatti székhelyén igénybe vehető ellátásokért fizetendő 2010. évi intézményi térítési díjak:

Sorszám	„A” Szolgáltatások megnevezése:	„B” Szolgáltatásokért fizetendő intézményi térítési díj:
1	Étkeztetés	160,-Ft/nap (az intézményi térítési díj 25% Áfa-t tartalmaz)
2	Házi segítségnyújtás	0,-Ft/óra
3	Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás	20 Ft/nap
4	Ebéd kiszállítás	110,-Ft/nap (az intézményi térítési díj 25% Áfa-t tartalmaz)
5	Nappali ellátás szabadidő eltöltésével, étkeztetés igénybevétele nélkül	0,-Ft/nap
6	Nappali ellátás szabadidő eltöltésével és ebéd igénybevételével	160,-Ft/nap (az intézményi térítési díj 25% Áfa-t tartalmaz)
7	Nappali ellátás szabadidő eltöltésével és háromszori étkezés igénybevételével	425,-Ft/nap (az intézményi térítési díj 25% Áfa-t tartalmaz)
8.	Személyi segítség	0.- Ft./óra
9.	Szállítás	0.- Ft/km
10.	Szállítás nem rászorulóknak esetében	140 Ft/km (az intézményi térítési díj 25% Áfa-t tartalmaz)

5.) Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának elfogadása
Előadó: Vincze András címzetes főjegyző, dr. Pataki Anita aljegyző,
 Baloghné Kiss Judit közigazd.ir.v.
 (előterjesztés a jkv-höz mellékelve)

Vincze András adminisztrációs hiba miatt az alábbi módosításokat kérte a kiküldött anyagban:

- 3. oldal: „Alaptevékenysége: 2009. december 31-ig” címszó alatt szereplő részt törölni kell;
- 7. oldal: „Kisegítő tevékenység: 2009. dec. 31-ig” címszó alatti részt törölni kell,
- 12. oldal:
 - az első bekezdés utáni mondatban az Amr. 17. § helyett 15. §-t kell szerepeltetni;
 - „A gazdálkodási jogkörök szabályozása” címszó alatt szereplő 1,2,3,4. pontok kihagyását javasolta, mivel a következő bekezdésben benne van, hogy külön szabályzat tartalmazza ezen jogkörök gyakorlását, ezért felesleges külön szabályozni.
- 13. oldal: a második bekezdésben szereplő „Képviselési jog”-nál egy külön mondatba kerüljenek be az alábbiak a közigazgatási irodavezető kérésére:

Az állami adóhatóság előtt a Polgármesteri Hivatal a polgármester felhatalmazása alapján a Közigazgatási Iroda vezető és a Hivatal adóügyintézője jár el.

Béres László – mivel kérdés, észrevétel nem volt – szavazásra bocsátotta a PH. SZMSZ-ét az ismertetett módosításokkal együtt, melyet

a képviselő-testület 17 igen szavazat mellett elfogadott és az alábbi határozatot hozta:
(tárgykód: Z1)

79/2010.(IV.23.)HÖ. sz. határozat

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadta a Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatát.

Ölveti Lászlóné elhagyta az üléstermet. (16 szavazó)

6.) Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság által tárgyalta témák

Előadó: Fekete István GVB. eln.

(előterjesztés a jkv-höz mellékelve)

„Hajdúhadház Béke útja rehabilitációja II. szakasz” építési beruházás tárgyában lefolytatandó közbeszerzési eljárások teljes körű lebonyolítására (kiviteli tervek beszerzésével kapcsolatos szolgáltatás és építési beruházás) közbeszerzési bonyolító kiválasztása

Fekete István tájékoztatása szerint a napirenden szereplő témákat a GVB április 21-ei illetve a mai napon, a testületi ülés előtt tartott ülésen tárgyalta. Több témában is éles vita alakult ki, többek között ebben is. Ugyanis a bonyolításra 3 ajánlat érkezett be, de a bizottság úgy döntött, hogy ezeket nem értékeli, hanem továbbiakat kér be és együtt fogja vizsgálni az összeset. Erre a ma reggeli ülésen került volna sor, de nem tudták megejteni a kiértékelést, ezért az előterjesztők javaslatára úgy döntöttek, hogy a következő héten térnek vissza erre.

Karapné Gábor Zsuzsanna részletezte az előzményeket, mely szerint a GVB. 21-ei ülésén a beérkezett 3 ajánlat alapján nem tudott dönteni, ezért újabb ajánlatok bekéréséről, illetve a korábban beérkezett ajánlatokhoz cégismertető és referenciák beszerzéséről döntöttek, ami meg is történt. A téglási önkormányzat ajánlott egy céget, akik megkeresésre adtak be ajánlatot, de referencia igazolást nem. A hajdúböszörményi hivatal által ajánlott cég jelezte, hogy kapacitáshiány miatt nem tudja vállalni. Megkeresték a Közterv Kft-t is, kérte a cég részéről jelenlévő önkormányzati képviselő ismertesse álláspontját. Mivel az utólag felkért cégek ismerték a korábbi ajánlatokat, a versenyszabályok tisztasága érdekében javasolta a képviselő-testületnek, hogy a bizottsági döntésnek megfelelően ismételtén kérjenek be ezektől a cégektől ajánlatot zárt borítékban, s ezekről a következő héten döntsének.

Komor Sándor a Közterv Kft. nevében megköszönte a felkérést, de úgy tartotta etikusnak, ha a korábban beadott 3 ajánlat ismeretében már nem tesz ajánlatot. Ennek írásbeli közlését át is adta.

Csonka István nehezményezte, hogy a GVB mai üléséről semmilyen formában sem kaptak értesítést, így nem tudtak kellően felkészülni a témákban, ezért kérte a napirend törlését vagy más időpontra való előterjesztését.

Sipos Sándor elment, nem vett részt a képviselő-testület további munkájában. (15 szavazó)

Béres László elmondta, a GVB 21-ei ülésén bejelentette, hogy ha beérkeznek az ajánlatok, a mai testületi ülés előtt, reggel 8.30-kor tartandó bizottsági ülésen tárgyalják azokat. Az ott jelenlévők tehát erről értesültek, de akik nem vettek részt az akkori ülésen, valóban nem tudhattak róla.

Csonka István emlékeztetett, nem hangzott el pontos időpont, csak az, hogy a testületi ülés előtt tartanak bizottsági ülést. Tehát a hivatal mindenképpen mulasztott.

Vincze András jogosnak tartotta a felvetést, ezért elnézést kért azoktól a képviselőktől, akik a mai GVB ülésről nem kaptak értesítést, bár hozzátartozik, hogy az előző nap du. 4 órakor vált bizonyossá, hogy reggel bizottsági ülést kell tartani. Ígérete szerint erre a jövőben jobban oda fognak figyelni.

Béres László a bizottsági javaslatnak megfelelően maga is azt tartotta a legjobbnak, ha most nem hoznak döntést a témában. Egyúttal kérte a képviselőket, ha tudnak, ajánljanak olyan megbízható, komoly referenciákkal rendelkező céget, akit érdemes felkérni ajánlattételre. Ilyen javaslatok hiányában az eddig ajánlatot adóktól kérnek új ajánlatokat.

Csonka István úgy látta, ebben a kérdésben semmilyen előrelépés sem történt, de ha erre van szükség, az internetről legalább három oldalas listát fog kinyomtatni és csak a megyéből 30 céget fog ajánlani.

Béres László hangsúlyozta, ezzel a lehetőséggel maguk is tisztában vannak, konkrét cégek javaslására vonatkozó kérését a későbbi kifogások elkerülése érdekében fogalmazta meg a képviselők felé.

Csonka István másképpen gondolkodott erről, nem tartaná jó megoldásnak ugyanis, ha ő mint képviselő a rokonát vagy ismerőst ajánlaná, ezért javasolta az internetes keresést.

Béres László rámutatott, eddig is használták internetes keresést, de emellett a város pályázatait készítőktől is kérték megbízható cégek ajánlását.

Karapné Gábor Zsuzsanna úgy gondolta, a maga részéről mindent megtett, amivel megbízta a bizottság. Ennek megfelelően felvette a kapcsolatot Téglással és Hajdúböszörménnyel, az általuk ajánlott cégektől, a Közterv Kft-től illetve még egy – korábban tevékenységét ajánló – cégtől bekérte az árajánlatokat.

Csonka István szóvá tette, hogy az előterjesztő anélkül szólalt fel, hogy szót kért és kapott volna. Sajnálta, hogy a GVB-nek két napja is ráment erre a témára, mégisincs előrelépés. Feleslegesnek tartotta a magyarázkodást, kérte vegyék le a napirendről és lépjenek tovább, hiszen igazából nem láttak előterjesztést sem.

Béres László nem tartotta feleslegesnek a helyzet megmagyarázását, csak van aki ezt elfogadja és van aki nem. Véleménye szerint senkinek sem vált kárára, hogy megismerte a körülményeket.

Fekete István szerint meg kell kérdezni a hozzászólót, hogy ezt vagy az összes ma tárgyalt témát vegyék le napirendről, mert nem láttak előterjesztést, aztán szavazzanak és haladjanak tovább.

Béres László igazából nem értette mi a probléma, hiszen a hivatal mindent megcsinált, amit a bizottság kért.

Fekete István rámutatott, ezzel nincs is semmi gond, de a bizottság úgy döntött, hogy leveszi a témát a napirendről és a jövő héten fog visszatérni rá.

Dr. Pataki Anita felhívta a figyelmet, hogy ha a képviselő-testület nem ad felhatalmazást a hivatalnak az ajánlatok ismételt bekérésére, akkor a jövő héten nem lesz miről tárgyalni. Ezért kérte, hatalmazzák fel a polgármesteri hivatalt arra, hogy a GVB. döntésének megfelelően újra kérjenek árajánlatokat azoktól a cégektől, akik a mostani előterjesztésben szerepelnek, vagyis a Berill Global Kft-től, a Matrix Audit Kft-től, a Prokat Mérnöki Iroda Kft-től, a Szinergon Kft-től, a Közterv Kft-től és a Bákonyi Ügyvédi Irodától, aki megkeresés nélkül adott be árajánlatot. Mint elmondta, a beérkezett ajánlatokat

azért nem lehet most elbírálni, mert két szakaszban történt a meghívás, a versenyszabályok pedig nem teszik lehetővé, hogy úgy pályázzon egy második kör, hogy közben ismerhette az első kör által tett ajánlatokat, hiszen ezzel jogtalan előnyhöz juthat bármelyik második körben pályázó. Ezért kérték felhatalmazást arra, hogy újra megkeressék ezeket a cégeket, hogy tegyenek ismét ajánlatot, de most már zárt borítékban, amelyeket a bizottság fog bontani és véleményezni, a testületnek pedig lesz mit elbírálnia.

Csonka István még egyszer megkérdezte, miről kell döntenük, hol van az anyag, amit át kellene olvasniuk? Megköszönte a hivatal eddig végzett munkáját, de ahogy mondta, nem igazán látta az interneten való felkutatást. Szerinte az újbóli meghirdetés során nem ugyanazokat kellene felkérni, hiszen az összegeket már mindenki látta, tehát legyenek mások is a felkérendők listáján. A témát pedig vegyék már le végre a napirendről, mert a semmiről beszélnek.

Béres László megismételte, amire a bizottság felhatalmazta a hivatalt azt elvégezték, de ez az eljárás – ahogy aljegyző asszony is elmondta - nem volt korrekt. Csonka István javaslatával kapcsolatban felmerült benne a kérdés, hogy az interneten található legalább 50-80 cég mindegyikét kérjék fel ajánlattételre? Véleménye szerint elegendő lenne az eddig képbe került hét céget meghívni.

Nagy Judit elhagyta az üléstermet. (14 szavazó)

Dr. Pataki Anita hozzátette, hogy ebből a hét cégből kettő (Berép-terv Kft, és a Szabó Krisztián által irányított nagykátai cég) kapacitás hiányában nem adott árajánlatot, s valószínűleg a következő körben is hasonlóan nyilatkoznának, ezért őket nem célszerű újra megkeresni. Ezek alapján a korábban felkértek közül öt cég van versenyben, a Berill Global Kft, a Matrix Audit Kft, a Prokat Mérnöki Iroda Kft, a Szinergon Kft. A külön kérésre megkeresett Közterv Kft. a versenyszabályok ismeretében nem kívánt pályázni, de a második körben erre lehetősége nyílik. Kérte a képviselőket jelezzék, ha konkrét javaslatuk van arra nézve, hogy kit kérjenek még fel, hogy a lista fel tudják venni.

Béres László konstataálta, hogy aljegyző asszony tájékoztatása nagyon korrekt volt.

Bozsányi Ferenc véleménye szerint az nem baj, ha új cégeket is felkérnek, de a korábban ajánlatot adókat nem diszkriminálhatják, tehát őket is fel kell kérni.

Béres László szerint azoktól felesleges újra ajánlatot kérni, akik kapacitáshiány miatt nem kívántak élni a lehetőséggel, s ezzel nem is sértik a versenyszellemet. Azt viszont továbbra is kérte, hogy aki megbízható céget tud ajánlani, tegye meg.

Csonka István harmadjára is megismételte kérését, vegyék le a témát a napirendről.

Béres László megjegyezte, leveszik napirendről, de ha ezt Csonka István javaslata alapján teszik, a jövő héten ugyanígy a semmiről fognak beszélni. Ismételten kérte, határozzák meg, kiktől kérjen árajánlatot a hivatal, mert ennek hiányában nem tudnak tovább lépni, s így elkerülhetik a képviselők részéről az utólagos reklamációkat is.

Ölveti Lászlóné visszatért az ülésterembe. (15 szavazó)

Csonka István kifogásolta, hogy a felsorolt és versenyben maradt cégek között nem látja azokat, akik az interneten szereplők közül esetlegesen pályázni szerettek volna. Ezt elkerülhetnék és sokkal tisztességesebb is lenne, ha újsághirdetést adnának fel, ami egyrészt minimális költséggel járna, másrészt nem hoznák a képviselőket kellemetlen helyzetbe, hogy az általuk javasolt ismerős cégeket hívják meg. Vagy miért nem veszik figyelembe azokat, akiknek a munkájával korábban meg voltak elégedve? Az egész bonyolítás, az ezzel kapcsolatos eddigi munka kicsit zavaros volt számára. Véleménye szerint ezzel a résszel nem a testületnek, hanem a Gazdasági Bizottságnak kellene

foglalkozni, de a vállalkozók meghívására vonatkozó hatáskört Béres László korábban kivette a GVB-től és saját hatáskörébe helyezte. Adott határidőn belül a GVB-t kell erre felhatalmazni, s ha beérkeznek az árajánlatok tárgyalhatnak róla.

Béres László pontosított: a meghívandók meghatározását nem utalta a saját hatáskörébe, hanem a képviselő-testület hagyta így jóvá, de felőle nyugodtan lehet ez a GVB hatásköre is. Elmondása szerint önkormányzati szinten egy-egy kiírásra általában három céget szoktak meghívni, de a kör kibővítésével is egyetértett, hiszen az csak jó az önkormányzatnak, ha több ajánlat közül választhat. Még egyszer megkérdezte, van-e valakinek új cég meghívására javaslata?

Fekete István véleménye szerint elegendő, ha a GVB által elfogadott öt céget hívják meg újra és ajánlataikat a referenciákkal együtt kiértékelik bizottsági szinten.

Béres László ennek megfelelően azt a határozati javaslatot terjesztette elő, hogy a témát a képviselő-testület vegye le a napirendről és hatalmazza fel a polgármestert, hogy a korábban árajánlatot adó cégektől ismételten kérjen be ajánlatot, amit a referenciákkal együtt zárt borítékban 2010. április 28-án 12 óráig kell beadni.

Dr. Pataki Anita a biztonság kedvéért újra felsorolta a meghívandó cégek listáját, s kérte, hogy ez is szerepeljen a határozatba:

- 1.) Berill Global Kft. (4030 Debrecen, Balogh M. u. 6/a.)
- 2.) Matrix Audit Beruházásszervező és Pénzügyi Tanácsadó Kft.
(4032 Debrecen, Kürtgyarmat u. 27.)
- 3.) Prokat Mérnöki Iroda Kft. (4032 Debrecen, Tessedik S. u. 1.)
- 4.) Szinergon Tender Közbeszerzési és Gazdasági Tanácsadó Kft.
(4400 Nyíregyháza, Szabadság tér 12/B.)
- 5.) Közterv Kft. (4242 Hajdúhadház, Lorántffy u. 27.)
- 6.) Bákonyi Ügyvédi Iroda (4024 Debrecen, Blaháné u. 2. fsz. 5.)

Komor Sándor bejelentette, hogy érintettség miatt nem kíván részt venni a szavazásban.

Nagy Judit visszatért az ülésterembe. (16 szavazó).

Vincze András az eset tanulságaként a jövőre nézve javasolta, hogy az árajánlatokat az esélyegyenlőség és a versenytisztaság miatt mindig zárt borítékban kérjék be.

Béres László szavazásra bocsátotta az általa ismertetett határozati javaslatot az aljegyző asszony által tett kiegészítéssel együtt, melyet

a képviselő-testület 12 igen szavazat és 3 tartózkodás mellett (Komor Sándor érintettség miatt nem vett részt a szavazásban) elfogadott és a következő határozatot hozta:
(tárgykód: Z1)

80/2010.(IV.23.)HÖ. sz. határozat

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete úgy döntött, hogy a Hajdúhadház, Béke útja rehabilitációja II. szakasz építési beruházás tárgyában lefolytatandó közbeszerzési eljárások teljes körű lebonyolítására (kiviteli tervek beszerzésével kapcsolatos szolgáltatás és építési beruházás) közbeszerzési bonyolító kiválasztása c. előterjesztést leveszi napirendről a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javaslata alapján.

Egyben felhatalmazta a polgármestert, hogy a versenyszabályok érvényesülése érdekében fenti tárgyban kérjen be új árajánlatokat a korábban már ajánlatot adó cégektől, melyek az alábbiak:

- 1.) Berill Global Kft. (4030 Debrecen, Balogh M. u. 6/a.)
- 2.) Matrix Audit Beruházásszervező és Pénzügyi Tanácsadó Kft.
(4032 Debrecen, Kürtgyarmat u. 27.)
- 3.) Prokat Mérnöki Iroda Kft. (4032 Debrecen, Tessedik S. u. 1.)
- 4.) Szinergon Tender Közbeszerzési és Gazdasági Tanácsadó Kft.
(4400 Nyíregyháza, Szabadság tér 12/B.)
- 5.) Közterv Kft. (4242 Hajdúhadház, Lorántffy u. 27.)
- 6.) Bákonyi Ügyvédi Iroda (4024 Debrecen, Blaháné u. 2. fsz. 5.)

Az árajánlatokat - referenciák megjelölésével - zárt borítékban 2010. április 28-án 12 óráig kell benyújtani, melyeket a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság véleményez és terjeszt a képviselő-testület elé döntés végett.

Határidő: képviselő-testület elé terjesztésre 2010. május 5.

Felelős: Béres László polgármester
Fekete István GVB. eln.

Dr. Pataki Anita – az időpontot egyeztetve - bejelentette, hogy április 28-án 13 órakor Gazdasági bizottsági ülésen kerül sor a beérkező ajánlatok bontására, melyre a bizottsági tagokon kívül minden érdeklődő képviselőt várnak. Erre az alkalomra külön értesítést már nem küldenek.

Hajdúhadház, Béke útja rehabilitációja II. szakasz” tárgyú projekt műszaki ellenőrének kiválasztása

Fekete István tájékoztatása szerint a GVB április 21-ei ülésén 2:1 arányban úgy határozott, hogy a műszaki ellenőrzésre beérkezett 3 árajánlat közül a legolcsóbb árajánlat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek. (A kiküldött előterjesztés ezt tartalmazza.) Már ezen az ülésen is felvetődött azonban, hogy miért nem hívták meg az I. ütem műszaki ellenőrzését végző céget, illetve még több céget. A bizottság mai ülésén visszatértek erre a témára és 3:2 arányban abban foglaltak állást, hogy a témában a későbbiekben, a bonyolító kiválasztását követően kívánnak döntést hozni, az ő javaslata alapján bekért árajánlatok értékelését követően.

Sallai Kálmán elhagyta az üléstermet. (15 szavazó)

Béres László szavazásra bocsátotta a GVB. utóbbi javaslata alapján, hogy a műszaki ellenőr kiválasztása ügyében a közbeszerzési bonyolító megbízását követően hozzanak döntést úgy, hogy az erre a tevékenységre ajánlatot tevő cégeket a bonyolító hívja meg.

A képviselő-testület 12 igen szavazat és 2 tartózkodás mellett (Komor Sándor nem vett részt a szavazásban) elfogadta a fenti javaslatot.

Vincze András kérte, hogy ezzel egyidejűleg érvénytelenítsék a műszaki ellenőr kiválasztására kiírt pályázati eljárást.

Béres László szavazásra bocsátotta a műszaki ellenőr kiválasztására kiírt pályázati eljárás érvénytelenítését, melyet

a képviselő-testület 11 igen szavazat és 3 tartózkodás mellett (Komor Sándor nem vett részt a szavazásban) elfogadott.

A képviselő-testület a fenti döntésekről az alábbi határozatot hozta:
(tárgykód: Z1)

81/2010.(IV.23.)HÖ. sz. határozat

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javaslata alapján úgy döntött, hogy a Hajdúhadház, Béke útja rehabilitációja II. szakasz tárgyú projekt műszaki ellenőrének kiválasztása ügyében a közbeszerzési bonyolító megbízását követően kíván döntést hozni úgy, hogy a műszaki ellenőrzésre ajánlatot tevő cégeket a bonyolító hívja meg.

Ezzel egyidejűleg a műszaki ellenőr kiválasztására kiírt pályázati eljárást érvénytelenítette.

Felkérte a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: bonyolító kiválasztását követő testületi ülés

Felelős: Béres László polgármester

TÁMOP-3.2.3/08/2-2009-0029 „Ugródeszka” projekt keretében táboroztatás megszervezéséhez szükséges közbeszerzési eljárás bonyolítására bonyolító kiválasztása

Fekete István tájékoztatása szerint a különböző eljárási módok miatt az árajánlatok még nem érkeztek be, ezért a GVB ezt a témát is a jövő héten fogja tárgyalni. Béres László kérdésére válaszolva elmondta, szerinte elegendő a korábbi három cég meghívása, de akár többet is lehet.

Baji Mária kérte, hogy amint beérkeznek az árajánlatok, rendkívüli bizottsági és testületi ülésen tárgyalják meg azokat, mert már nagyon szűkre szabott az idő. Központilag megkérték ugyanis a pályázati költségvetés módosítását, de ez nagyon elhúzódott, s közbe is jöttek olyan dolgok, amik rajtuk kívül állók. Négy nyári táborot kell megszervezniük a pályázaton belül összesen 18 millió forintból, ami a pályázati támogatás elég jelentős hányadát teszi ki – és az összeg nagyságánál fogva közbeszeresztetni kell -, így ha ezt nem tudják idén nyáron megszervezni, ez az összeg elúszik, mert a jövő év márciusáig mindent le kell zárniuk.

Komor Sándor a tisztánlátás érdekében ismertette a dolog előzményét. A pályázat beadásakor Dr. Éles Viktóriától kértek erre árajánlatot, ami 120 eFt bruttó összegű volt. A pályázati költségvetésbe 380 eFt lett beállítva, ami tartalmazza ezt a díjat és a különböző közbeszerzési hirdetmények megjelenésének a díját. Az általános gyakorlat szerint mindig szükség van valamilyen hiánypótlásra, ami miatt legalább két hirdetményi díj is elmegy (kb. 200 eFt) és még ott van a megvalósulás utáni hirdetmény költsége. Így előfordulhat, hogy a rendelkezésre álló 380 eFt-et „elviszi” a hirdetményi díj költsége. Tekintve, hogy volt 500eFt+ÁFA-s árajánlat hirdetményi költség nélkül, érdemes lenne Dr. Éles Viktóriát bevonni – a családsegítő ügy ellenére - és ha bevállalja, az ajánlata szerinti bruttó 120 eFt-ért megbízni, mert ez a leghízelgesebb megvalósítható összeg ebben az esetben. Köszönettel vette, hogy a Közterv Kft-t is felkérték, de ha a közbeszerzőnek kell fizetni a hirdetményi díjat, akkor ezt ennyi pénzből nem lehet megcsinálni.

Baji Mária megjegyezte, arra már nincs idő, hogy emiatt módosítsák a költségvetést, tehát a beállított összeget kell megcélózni, mert ha kifutnak az időből nem tudják megcsinálni a táboroztatást, aminek túl nagy az összege. Ha a pályázati támogatási legalább 25 %-át nem teljesítik, annak különböző retorziói vannak. Béres Lászlónak a hatalmas költségre utaló kérdésére elmondta, hogy két tábor helyszíne Hajdúhadházon lesz, ezeknek igen nagy az anyagköltsége, ugyanis az egyik 45 gyerekes, a

másikat pedig fogyatékkal élőknek szervezik, de ez családi, tehát a szülők is jönnek. Két tábor helyszíne pedig a Balatonnál lesz. A költséggel kapcsolatosan megjegyezte, hogy ennél az összegnél még többre is lehetett volna pályázni.

Komor Sándor érdekesnek tartotta, hogy a táboroztatásra bőven van pénz, míg a közbeszerzésre nincs. Javasolta, hatalmazzák fel a pályázati menedzsmentet – amihez a képviselő-testületnek joga van –, hogy a rendelkezésre álló 380 eFt erejéig próbálják megoldani, mert valóban nincs idő, a balatoni tábor le van kötve, s ha megint eltelik egy hét, a táboroztatásból nem lesz semmi, ha olcsó, ha drága.

Béres László – tekintettel a körülményekre - egyetértett dr. Éles Viktória felkérésével.

Vincze András felhívta a figyelmet, hogy testületi hatáskört nem lehet átruházni a pályázati menedzsmentre, ezért maximum azt foglalhatják határozatba, hogy újra kérjék be az érintett cégektől az árajánlatokat.

Rostás Zsigmond megkérdezte, hogy feltétlenül külsőt kell-e megbízni a tábor megszervezésével, mikor itt jó néhányan igen kemény pénzt vesznek fel havonta a program végrehajtásáért. Ezzel kapcsolatban korábban már feltette a kérdést, hogy kik és milyen összegeket kapnak – a CKÖ tagjainak minimális díjazásán túl –, de nem kapott választ.

Béres László – mivel konkrét választ nem tudott adni – felkérte Baji Máriát az Ugródeszka program egyik vezetőjét a válaszadásra.

Baji Mária rámutatott, hogy a közbeszerzéshez külön jogász végzettség kell, amellyel sem ő, sem a projektben résztvevők nem rendelkeznek, de ez nem is várható el. A közbeszerzésre külön pénz lett beállítva, de a most beérkező árajánlatokból úgy tűnik, hogy annyi pénzért, amennyit dr. Éles Viktória bevállalt, senki nem csinálja meg, így valószínűleg nem sikerül őt kikerülni, pedig szeretnék volna a családsegítőnél felmerült probléma miatt. A projektben résztvevőknek egyébként az a feladata, hogy olyan részletekbe menően dolgozzák ki a négy tábort, hogy a támogatás ténylegesen a táboroztatásra, tehát a város javára fordítódjon és a közbeszerzési eljárás nyertese mindent megcsináljon, amit ők beterveztek. Rostás Zsigmond további kérdésére elmondta, eredetileg ők maguk szeretnék volna megcsinálni az egész táboroztatást, de az értékhatár miatt közbeszeresztetni kell, s így amit ők kidolgoznak, más fogja megvalósítani.

Hortó József egyetértett Rostás Zsigmond kíváncsiságával, mert eredetileg a CKÖ tagjai sem tudták, hogy kik vannak benne ebben a programban és mennyit kapnak, csak aljegyző asszony felhívására közölték ezt velük. Annyit elmondott, hogy a CKÖ-tagok havi nettó 26 eFt-ot kapnak azért, hogy felkeressék a résztvevő gyerekeket, a családokat. Négy tábor megszervezésére óriási költségnek tartotta a 18 millió forintot, s aggasztotta, hogy neki is aláírásával kell igazolnia bizonyos dolgokat. A táboroztatás részleteiről érdeklődött (hány gyereket érint ez a kisebbség részéről, hol és hány napot lesznek, stb.)

Béres László megkérdezte, van-e még valakinek javaslata, hogy az előterjesztésben szereplő három cégen és dr. Éles Viktórián kívül mástól is kérjenek árajánlatot?

Rostás Zsigmond kifogásolta, hogy most sem mondták meg kik vesznek részt a programban és mennyiért. Nem értette miért kezelik ezt titokként.

Béres László felkérte Baji Máriát, ismertesse, kik a program résztvevői és mennyi pénzt kapnak ezért, hiszen ez nem titkos.

Baji Mária a fizetéseket fejből nem tudta megmondani, de a bruttó összegek igazából nem is mérvadóak. A projekt szakmai vezetője ő maga, részt vesz a programok összeállításában, felügyeli azok

végrehajtását. Másfél év alatt és jelenleg is nagyon sokat dolgozik benne hétvégeken is, s ezt főleg az előkészítő szakaszban a művelődési házazs fizetéséért tette. Az önkormányzat részéről Deme Nagyné Olajos Andrea, Baloghné Kiss Judit, Karapné Gábor Zsuzsanna, Kiss Mihályné dolgoznak ebben. Tudomása szerint a pályázat keretein belül az önkormányzat részéről résztvevők saját fizetését finanszírozzák, vagyis ezért a munkáért nem kap senki plusz pénzt, csak rengeteg plusz munkát. Baloghné Svintek Mónika fogyatékosügyi szakértőként vesz részt.

Deme Nagyné Olajos Andrea besegített a felsorolásba. A 3 fős projekt menedzsmnt tagjai: projekt menedzser ő maga, Baloghné Kiss Judit pénzügyi vezető, Karapné Gábor Zsuzsanna projekt asszisztens. Szakmai megvalósítók: Vargáné Sörös Ilona képzés szervező, Baloghné Svintek Mónika fogyatékosügyi szakértő, Nagy Zsolt foglalkozás- és munkaügyi szakértő, Kiss Mihályné szakmai asszisztens, Baranyi Valéria pszichológus és kisebbségi segítők. Bernáth Bálint közbeszólására elmondta, nincs kisebbségi szakértő, mivel ahhoz egyetemi, kisebbségi szakértői végzettséget kértek, de ilyen nincs a településen, ezért kérték a minisztériumot, adjanak lehetőséget arra, hogy kisebbségi segítők dolgozhassanak a programban, akik a CKÖ tagjai és Rostás Dezső.

Béres László felhívta a figyelmet, hogy aki be akar tekinteni ezekbe, az adatvédelmi szabályok betartása mellett megteheti, de kérte, térjenek vissza az eredeti napirendhez. Újból megkérdezte, van-e valakinek javaslata arra nézve, hogy kit hívjanak még meg a közbeszerzésre.

Hortó József jelezte, hogy még nem kapott választ a táboroztatás részleteire vonatkozó kérdésére.

Béres László kérte, hogy forduljanak Baji Máriához vagy Deme Nagyné Olajos Andreához, akiktől részletes információkat kaphatnak erről. Visszatérve az eredeti témához javasolta, hogy kérjenek be új árajánlatot az előterjesztésben szereplő három cégtől illetve dr. Éles Viktória cégtől, a Nívó Clean Bt-től, amit zárt borítékban kell leadni 2010. április 27-én 16 óráig.

Hortó József továbbra is kifogásolta, hogy aláírási joga van és nem ismeri a részleteket, nem kapott választ a kérdéseire. Kérte kerüljön jegyzőkönyvbe, hogy ezután nem fog semmit aláírni, mert 18 millió forint nagyon sok.

Béres László ismételten rámutatott, hogy most nem ez van napirenden. Szavazásra bocsátotta a fentebb ismertetett javaslatát, melyet

a képviselő-testület 10 igen szavazat és 4 tartózkodás mellett (Komor Sándor nem vett részt a szavazásban) elfogadott és a következő határozatot hozta:
(tárgykód: Z1)

82/2010.(IV.23.)HÖ. sz. határozat

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete úgy döntött, hogy a TÁMOP-3.2.3/08/2-2009-0029 „Ugródeszka” projekt táboroztatás közbeszerzési eljárás lebonyolítására ismételten kérjenek be árajánlatokat a korábban felkért cégektől illetve a pályázathoz ajánlatot adó cégtől, melyek a következők:

- 1.) BEFETA 2008 Kft. (5000 Szolnok, Pozsonyi út 17. II.4.)
- 2.) Közterv Kft. (4242 Hajdúhadház, Lorántffy u. 27.)
- 3.) TM.GF Törökszentmiklósi Gazdaságfejlesztő Kft.
(5200 Törökszentmiklós, Kossuth u. 135/A.)
- 4.) NIVÓ CLEAN Bt. (4273 Hajdúbagos, Tag tanya 23.)

Az árajánlatokat zárt borítékban 2010. április 27-én 16 óráig kell benyújtani.

Felkérte a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Béres László polgármester

Ölveti Lászlóné elhagyta az üléstermet. (14 szavazó)

Hajdúhadház, Árpád utca útépítési engedélyes tervdokumentációjának korszerűségi felülvizsgálata

Fekete István ismertette az előterjesztést és elmondta, a bizottsági ülésen felmerült, hogy alkalmas-e az utca a kétirányú közlekedésre, mivel elég keskeny. A műszaki iroda részéről Derzsine Vass Irénnel és Nagy Imrével egyeztetve megállapították, hogy az utca alkalmas a kétirányú forgalomra és úgy is van tervezve, tehát a korszerűségi felülvizsgálat során elvégzendő feladatoknak nincs akadálya. Ezért a határozati javaslatban foglaltaknak megfelelően javasolta a GVB a Bíró és Társa Kft megbízását 200 eFt+ÁFA összegben.

Fekete Lászlóné elhagyta az üléstermet. (13 szavazó)

Győrfi Sándor megnézte az Árpád utca Liget felőli részét és megállapította, hogy egy 6 m-es útnak keskeny, az „A” oszlop is útban van, ezért nem biztos, hogy a be- és kihajtó sáv megépíthető.

Fekete István tájékoztatása szerint úgy van megtervezve az út, hogy a ráfordulás miatt 50 m-es szakaszon 6 m-esre van kiszélesítve. Ha az ott lévő „A” oszlop útban van, akkor azt az egyet át kell helyezni, de ezt nem kell megtenni az egész utcában.

Bezzegné Csákó Katalin a Széchenyi utca felőli részén szokott járni az Árpád utcának, s megítélése szerint ott is keskeny a kétirányú forgalomhoz.

Béres László is többször járt a helyszínen és neki is ugyanez a véleménye. Felmerült, hogy ott a hulladékszállító teherautók is fognak közlekedni, de két teherautó nem fog elférni rajta, vagy ha mégis, a padkát helyrehozhatatlanul tönkre fogja tenni.

Kiss Sándor szerint ki kell tiltani onnan a nagy autókat.

Fekete István úgy gondolta, ha a képviselő-testület úgy látja, hogy a két irányú forgalom nem valósítható meg ilyen körülmények között, akkor a tervfelülvizsgálatot sem szabad most jóváhagyniuk, hanem a tervezővel együtt helyszíni szemlén kell áttekinteni a lehetőségeket. Azt mindenesetre megjegyezte, hogy a jelenlegi nyitott csatorna helyett zárt csatornarendszert akarnak kialakítani, s ezt is figyelembe kell venni a kétirányú forgalom megvalósíthatóságánál.

Béres László felhívta a képviselő-testület figyelmét, hogy ezen az utcán nem gazdag emberek építkeztek, a házaknak gyenge az alapozásuk, magasan áll a talajvíz, tehát ha ott a személygépkocsi forgalomnál nagyobb teherbírású járművek fognak közlekedni, előbb utóbb a házak épületkárosodását fogja okozni.

Győrfi Sándor szerint a talajviszonyok ismeretében és az épületkárosodások elkerülése érdekében olyan teherbírású utat kell építeni, hogy az alkalmas legyen a teherforgalomra is, hiszen hosszú távon a honvédségi járművek közlekedésére is számítani kell.

Béres László rámutatott, hogy az útalapozás és az épületkárosodás között nincs egyenes arány. Példának hozta fel a Hunyadi és a Kossuth utca lakosok épületkárosodási panaszait.

Győrfi Sándor szerint az a baj, hogy a Kossuth utca nem olyan teherbírású járművekre épült, mint amilyenek most közlekednek rajta, s több ilyen is van a városban.

Komor Sándor elmagyarázta, hogy az épületkárok nem a teherbírással függnek össze, hanem a talaj nedvességtartalmával, mert a rezgéseket a talajvízzel terhelt talaj jobban közvetíti. A teherbírás az út állagában mutatkozik meg, mert a megengedettnél nagyobb tengelynyomású járművek tönkreteszik. Célszerűnek tartaná átgondolni a város sugaras úthálózatát, mert pl. a vashulladékot szállító nagyteherautók, honvédségi, erdészeti járműszerelvények forgalmának a városközpontból való kizárása illetve a nem ilyen teherbírásúra épített mellékutcák (ezen az útvonalon szóba jöhető Lorántffy u.) kövesútjainak védelme érdekében helyet kellene keresni egy olyan átkötő útnak a Ligeti és a Sámsoni út között, amelyik a 11,5 to-s előírás szerinti terhelést tudja produkálni. Tehát ha utat akarnak építeni, a tervezővel meg kellene nézetni a 11,5 to-s terhelhetőséget, mert annak lenne óriási hozadéka. Ezt a helyzetet korábban már elemezték, amikor a sámsoni ipari parkban az etanolüzem megépülése kapcsán megkeresték az önkormányzatot és akkor is megállapították, hogy az ilyen mérvű átmenő teherforgalomra nincs a város felkészülve. Támogatta a korszerűségi felülvizsgálatot úgy, hogy nézzék meg, az Árpád utcán megvalósítható-e a 11,5 to-s út. A nyílt árok zárttá tételét pedig be kell építeni a beruházási programba, mert ha erre pályázati támogatást tudnak szerezni, mindenképpen a nagyobb teherbírású utat kellene megépíteni.

Kiss Sándor elhagyta az üléstermet. (12 szavazó)

Béres László azzal egyetértett, hogy a tervezővel nézessék meg a 11,5 to-s út lehetőségét és erről tájékoztassa a GVB-t, mert előfordulhat, hogy a lakóút kivitelezési munkái 30 millióba, míg a nagyobb teherbírásúé 100 millióba kerülnek. Véleménye szerint nincs olyan képviselő a testületben, aki megszavazná, hogy egy utcán százmilliós kövesutat építsenek, amikor ebből az összegből akár 4-6 utcát is meg lehetne csinálni. Ezt akkor tartaná elképzelhetőnek, ha ipari terület megközelítésére szolgáló útra lehetne pályázni vagy a vashulladékos vállalkozót a belvárosból való kitiltással rá lehetne bírni, hogy építtesse meg a nagy teherbírású utat. *Javasolta, hívják meg a tervezőt a GVB. ülésére és beszéljék meg, hogy mielőtt megcsinálná a korszerűségi felülvizsgálatot és lefolytatná az engedélyezési eljárást, dolgozzon ki két verziót a normál illetve a 11,5 to-s út kiépítési lehetőségeire költségvonzataival együtt és tájékoztassa arról a bizottságot.*

Fekete István egyetértett az elhangzottakkal, s ahogy Komor Sándor is elmondta, a sugaras úthálózat miatt minden forgalom bejön a városközpontba. Ennek kiváltására mind a keleti, mind a nyugati oldalon egy körgyűrű kiépítésén kellene elgondolkodni.

Béres László szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot az általa ismertetett módosítással, melyet

a képviselő-testület 9 igen szavazat és 3 tartózkodás mellett elfogadott és a következő határozatot hozta: (tárgykód: Z1)

83/2010.(IV.23.)HÖ. sz. határozat

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete megtárgyalta a Hajdúhadház, Árpád utca útépitési engedélyes tervdokumentációjának korszerűségi felülvizsgálata” c. előterjesztést és az alábbiak szerint döntött:

Hajdúhadház, Árpád utca útépitési engedélyes terveinek korszerűségi felülvizsgálatát elvégezteti.

Felhatalmazta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságot, hogy az engedélyeztetési eljárás lefolytatása előtt hívja meg a tervezőt (Bíró és Társa Tervező és Szolgáltató Kft. 4484 Ibrány, Szabolcs út 14.) és kérje fel, hogy a korszerűségi felülvizsgálat elvégzése előtt vizsgálja meg a 11,5 to. teherbírású és a normál út kiépítési lehetőségeit költségvonzataival együtt és a két alternatíváról tájékoztassa a GVB-t.

Határidő: Következő GVB. ülés

Felelős: Fekete István GVB. elnök

Vargáné Sörös Ilona jelezte, hogy az EON a város utcáin – jelenleg a Rákóczi utcán – az útmenti fák tarvágásába kezdett, ami indokolatlan és felháborító, mert a fákat a villanyvezetéktől távol (kb. 3 m-re), törzsnaknál vágják le. Ezen túlmenően a magánterületen lévő, de az utcáról elérhető és a bekötést érő fákat csonkolnak a lakók tájékoztatása nélkül. Ezzel rombolják a közterületet, rontják a városképet és környezetvédelmi szempontból is káros, mert a megcsonkított tölgy és nyírfákból nem lesz többet fa. A vezetékek védelme miatt a munkák egy része indokolt, de ez a fajta csonkítás indokolatlan és minősíthetetlen. Kérte, sürgősséggel foglalkozzanak ezzel a témával és hívják fel az EON figyelmét, hogy egyáltalán nem erre kapott engedélyt a képviselő-testülettől. Sürgősen szólítsák fel az áramszolgáltatót, hogy szakembert küldjenek ki annak megállapítására, melyik fát milyen mértékben kell legallyazni.

Béres László, Rostás Zsigmond, Bernáth Bálint, Baji Mária elhagyta a termet, a testület határozatképtelenné vált. (8 szavazó)

Fekete István egyetértett képviselőtársa felvetésével, ő maga is szenvedő alanya ennek az eljárásnak a telkén lévő fenyőfa utcáról történő megsarabolása miatt, ami egyáltalán nem az életveszély elhárítása érdekében történt. Emlékeztetett, amikor a képviselő-testület hozzájárult a fák gallyazásához arról volt szó, hogy azokat egyeztetik a hivatal mezőgazdasági irodájával. Kérdés, hogy ez így történt-e?

Vargáné Sörös Ilona szerint az EON semmibe veszi a képviselő-testület határozatát. A fák csonkolása miatt akár fel is lehetne jelenteni a céget.

Béres László visszatért, **Bezzegné Csákó Katalin** és **Komor Sándor** elhagyta az üléstermet, a képviselő-testület továbbra is határozatképtelen volt. (7 szavazó)

Bozsányi Ferenc a saját tapasztalata alapján nem tudott rosszat mondani az EON által végzett gallyazásról, náluk kárt nem okoztak. Azzal tisztában kell lenni, hogy ha egy fa ágai védőtávolságon belül vannak, kötelesek levágni.

Győrfi Sándor szerint tudomásul kell venni, hogy a vezeték szempontjából útban lévő ágakat levágják. A munkálatokról minden esetben értesítette a lakosságot az EON újságon keresztül, ami úgy szólt, hogy 1 és 5 méteren belül le fogják csonkolni a fákat, s ezt szakemberek bevonásával végzik. A maga részéről egyetértett ezzel, mert annak a lakosnak, aki lustaságból nem metszette a saját fáját, azt tövestől kellene eltávolítani.

Béres László szerint a hozzászólásokból is látható, hogy nem olyan egyszerű a helyzet. Szünetet rendelt el. a rendőrségi tájékoztató előadójának megérkezéséig.

Szünet után nem tért vissza az ülésterembe **Fekete István**, illetve a termet korábban elhagyó **Ölveti Lászlóné, Fekete Lászlóné, Sallai Kálmán, Kiss Sándor**. (11 szavazó)

Béres László javasolta, hogy a rendőrség képviselőinek megérkezéséig tárgyalják meg a Különfélékben jelzett beadványt a Városgondnokság vezetői álláshelyére kiírt pályázattal kapcsolatosan.

9.) Különfélék

Kiss Sándor és Baji Mária beadványa a Városgondnokság vezetői álláshelyére kiírt pályázattal kapcsolatosan
(beadvány a jkv-höz mellékelve)

Baji Mária ismertetve a beadvány lényegét elmondta, mivel kisebb hiányosságok voltak tapasztalhatók a beadott pályázatokban, lehetőséget szeretnének biztosítani azok pótlására, amire van mód, mivel az eljárás rendjét a képviselő-testület határozza meg. Vitát okozott ugyanis a Bíráló Bizottság tagjai között pl. hogy az egyik pályázó csak jogosítvány-kérő lapot csatolt be, mivel az igényelt jogosítványa a beadási határidőig nem érkezett meg. Ezért úgy gondolták, ha egységesen mindenkinek megadnák a hiánypótlási lehetőséget – akár a kötelező, akár a plusz pontot hozó elemekkel kapcsolatosan - több pályázó közül választhatna a testület, ellenkező esetben csak két pályázat lesz érvényes. A hiánypótlás nem jelentene időhúzást, mert ha április 29-ig ez megtörténik, a Bíráló Bizottság legközelebbi ülésére már a pótlásokat is meg tudnák nézni.

Győrfi Sándor szerint ez úgy lenne igazságos, ha a két már kizárt pályázónak is, vagyis mindenkinek megadnák a hiánypótlási lehetőséget.

Baji Mária megismételte, minden befogadott – vagyis öt - pályázat esetében biztosítanák a hiánypótlás lehetőségét.

Győrfi Sándor nem értette, hogy ha így játszanak a dolgokkal, miért csinálják?

Csonka István – bár nem tagja a Bíráló Bizottságnak – részt vett a borítékbontáson, s ottani kérdésére aljegyző asszony elmondta, a kiírásban nem szerepelt a hiánypótlási lehetőség. Úgy gondolta, hogy ha a beadott pályázatok és becsatolt okiratok, tanúsítványok alapján az öt pályázatból kettő érvényes, abból kell választani és lezárni a folyamatot.

Bozsányi Ferencet igazából nem az zavarta, hogy az öt fős bíráló bizottságnak két tagja nyújtott be előterjesztést, hanem inkább az, hogy a második körben folyó pályáztatás után nehogy még harmadikra is sor kerüljön. Véleménye szerint érdemes lett volna már a bizottság megbízásakor tisztázni, hogy milyen dokumentumokat szükséges közjegyző előtt hitelesíteni, eredetben vagy fénymásolatban becsatolni (lakcímkártya, jogosítvány, stb.), mert ezzel megkönnyíthették volna a bizottság dolgát és emiatti vitákat kerülhettek volna el. A határozati javaslat nem részletezi, hogy konkrétan miknek a pótlásáról van szó, de nyilván nem olyan alapvető dolgokról, mint egy diploma, hanem egy megigényelt és időközben megérkezett erkölcsi bizonyítványról, jogosítványról, stb. Rámutatott, hogy a bizottságnak nincs jogában senkit kizárni, csupán javaslattételi lehetősége van, a döntés a képviselő-testületé.

Béres László szavazásra bocsátotta Csonka István módosító javaslatát, miszerint az eredetileg beérkezett, hiánypótlás mentes pályázatok kerüljenek csak elbírálásra.

A képviselő-testület 5 igen szavazat és 6 tartózkodás mellett nem fogadta el Csonka István módosító indítványát.

Csonka István elhagyta az ülésteremet. (10 szavazó)

Béres László szavazásra bocsátotta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot, melyet

a képviselő-testület 6 igen szavazat és 4 tartózkodás mellett elfogadott és a következő határozatot hozta: (tárgykód: Z1)

84/2010.(IV.23.)HÖ. sz. határozat

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete úgy döntött, tekintettel arra, hogy a pályázati kiírás nem zárta ki a hiánypótlás lehetőségét, „A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. tv. 20/A § (6) bekezdése utolsó fordulatóban biztosított jogkörével élve a Városgondnokság vezetésére meghirdetett pályázati kiírásra jelentkező jelöltek számára egységesen hiánypótlási lehetőséget biztosít a benyújtandó okiratok körében, mind a „kötelező”, mind a „nem kötelező” pályázati feltételek körére kiterjedően 2010. április 29. (csütörtök) 16.00 órai beérkezéssel.

Felkéri a polgármestert, hogy a jelöltek a hiánypótlási lehetőségről egységesen tájékoztatni szíveskedjen. Az értesítésre rövid úton is sor kerülhet (telefon, telefax, e-mail, stb.)

Határidő: értesítésre 2010. április 26.

Felelős: Béres László polgármester

Fekete Lászlóné, Ölveti Lászlóné, Csonka István, Sallai Kálmán visszatértek az ülésterembe. (14 szavazó)

Béres László köszöntötte az időközben megérkező dr. Ambrus Vencelt a Hajdú-Bihar megyei Rendőr-főkapitányság helyettes vezetőjét, bűnügyi vezetőjét és dr. Kozma Jánost a Hajdúhadházi Rendőrkapitányság vezetőjét.

7.) Hajdúhadházi Rendőrkapitányság tájékoztatója a 2009. évben végzett munkáról, a közrend, közbiztonság helyzetéről

Előadó: Dr. Kozma János alezredes, a Hh-i Rendőrkapitányság vezetője,
Győrfi Sándor Közrendvéd.Biz.eln.

(tájékoztató a jkv-höz mellékelve)

Dr. Kozma János – Béres László kérdésére válaszolva – elmondta, az írásos anyagot nem kívánja szóban kiegészíteni. A valós helyzetet tükröző beszámolójukban a korábbiakhoz képest igyekeztek még részletesebben bemutatni tevékenységüket és feltárni minden olyan elemet, ami nehezíti a munkájukat. Véleménye szerint az anyag alkalmas a kapitányság munkájának megítélésére. A Közrendvédelmi Bizottság ülésén számos kérdés hangzott el a közbiztonsággal, a közlekedés kezelésével, a létszámhelyzettel kapcsolatosan, melyekre részletes választ adott. A bizottság ezt követően elfogadta a tájékoztatót.

Győrfi Sándor tájékoztatása szerint a Közrendvédelmi Bizottság a Hajdúhadházi Rendőrkapitányság 2009. évi munkájáról szóló tájékoztatót megtárgyalta és elfogadásra javasolta.

Hortó József a beszámolót jónak tartotta és elfogadásra javasolta. A CKÖ részéről a jövőre nézve az eddiginél is szorosabb együttműködést ígért a rendőrkapitányság felé annál is inkább, mivel újra kezdenek elszaporodni a lopások, betörések. Szükségesnek tartotta, hogy az együttműködés megerősítése illetve a részletek megbeszélése érdekében kapitány úrral egyeztessenek.

Kiss Sándor visszatért az ülésterembe. (15 szavazó)

Béres László a Hajdú-Bihar megyei Közgyűlés ülésén is hozzászólt, amikor a megye közrend-közbiztonságáról tárgyaltak és elmondta, hogy Hajdúhadház sajnos azon települések közé tartozik, ahol rengeteg a bűn. A HVG statisztikája szerint bűnügyi szempontból Magyarország legfertőzöttebb városa, ami ellen mindenképpen tenni kell. A helyi és a megyei rendőrség igyekszik ezt a helyzetet kezelni, ennek ellenére a lakosság biztonságérzete nem azt tükrözi, ami a tájékoztatóból kitűnik, vagyis hogy javulnak a mutatók, növekszik az elfogott személyek száma. Mivel nem a rendőrség munkájával, hanem a létszámával van gond, a Hajdúhadházi Többcélú Kistérségi Társulás elnökeként levélben kért segítséget igazságügyminiszter úrtól, akitől nyilván a választási előkészületek miatt érdemi válasz nem érkezett. Ugyanígy kérni fogják a megalakuló kormányt – aki előtérbe helyezte a közrend, közbiztonság javítását –, hogy az ilyen fertőzött területekre mint Hajdúhadház, megfelelő rendőri létszámot biztosítson a helyzet kezelése érdekében, hiszen a kapitányság folyamatosan létszámhiánnyal küzd. A rendőrség jelenlévő vezetőinek a jó szándékú segítségét is kérte a hajdúhadházi kapitányság létszámának a megerősítésében, ami nem csak Hajdúhadházra, hanem a Hajdúhadházi Többcélú Kistérség illetve a 4. sz. egyéni választókerület településeire is vonatkozik.

Rostás Zsigmond véleménye szerint nem csak a rendőrség munkáját kellene évente bírálni, hanem az önkormányzat, a képviselő-testület illetve a városvezetés tevékenységét is annak kapcsán, hogy mit tesznek a város közbiztonsága, a lakosság nyugalma érdekében. A Hajdúhadházi Lapokban a kapitányság rendszeresen tájékoztatást ad a bűncselekményekről, melyeknek elkövetői esetenként a jelenleg folyó „Út a munkába” programban dolgozók közül kerülnek ki önhibájukon kívül. Az önkormányzat ugyanis nagyon rosszul irányítja ezeket a munkásokat, mert sok esetben céltalanul bolyonganak az utcákon (különösen igaz ez a női brigádokra) és zavarják a lakosság nyugalma. Efölött nem lenne szabad szemet hunyni, hanem értelmes feladatokkal a célterületre kellene irányítani őket, s a mindenkor testületnek, a városvezetésnek életminőség-javító feladatokat kellene adni nekik. Megismételte, ezért nem az emberek a hibások, hanem akik irányítják őket. Az irányításban való ingyenes segítő közreműködésüket már korábban is felajánlották. A tavalyi beszámoló kapcsán is elmondta, hogy az ebben a programban résztvevők köréből lehetne bővíteni a közterület-felügyelők létszámát, de nem történt semmi. Véleménye szerint ha a javaslatok süket fülekre találnak nincs értelme az ilyen beszámolóknak, szinte feleslegesek. A megélhetéshez rendszeres foglalkoztatás kell, de húsz év alatt egyetlen munkahelyet sem hoztak a városba, pedig lett volna rá lehetőség, de azokat is elvetették. Megköszönte kapitány úrnak, hogy rendszeresen eleget tesz a roma civilszervezetek, egyesületek rendezvényeire szóló meghívásoknak. Köszönetét fejezte ki a rendőrség munkájáért, amivel személy szerint elégedett, de a létszámbővítésre véleménye szerint is mindenképpen szükség lenne. A beszámoló elfogadását formálisnak tartotta, mert igazából a tettek számítanak, amihez a lakosság nyugalma érdekében a képviselő-testületnek is hozzá kell járulnia olyan dolgokkal, amikhez sokszor pénz sem kell, csak jó akarat és felelősségérzet. A polgárőrség is sokat tesz hozzá ehhez, a vezetőváltás óta jelentős minőségi változás tapasztalható tevékenységükben. Fájlalta, hogy a városban működő gyülekezetek munkája el van hallgatva, pedig a hitéleten keresztül tömegesen nevelik a romákat, tehát óriási szerepük van a közrend, közbiztonság és egyéb életminőség-javító dolgok terén. Ennek ellenére sokszor kizárják rendezvényeiket a főtérről vagy a Kossuth utcai üres területről mondván, hogy zavarják a lakosság nyugalma. Ugyanakkor sokkal zajosabb rendezvények is helyet kapnak itt.

Béres László szerinte az „Út a munkába” programmal kapcsolatos dolgokat nem kellene összevetni a közrend-, közbiztonsággal, mert ezt igazából nem Hajdúhadházra, nem ilyen óriási létszámú embertömeg foglalkoztatására találták ki. A lehetőség kihasználására viszont rá vannak szorítva az önkormányzatok, mert a segélyezéshez 20 %-os, míg a közmunka programhoz csak 5 % önrészt kell hozzátenni. Ezért próbálnak meg mindenkit bevonni, de nagyon nehéz, mert ezeknek az embereknek a döntő hányada még egy napot sem dolgozott. Valamilyen ok-okozati összefüggés biztosan van a kettő között, de igazából nem ez határozza meg a közrendet, közbiztonságot. Azzal, hogy utóbbiakra a gyülekezetek pozitív hatással vannak egyetértett, de a rendezvényeik kapcsán az ott élők tiltakozása merül fel legelőször, hogy ne zavarják meg a nyugalmaikat.

Győrfi Sándor a rendőri jelenlétet illetően úgy tapasztalta, nem is kevés a rendőr a városban, inkább az jelent problémát, hogy a város vezetése, a lakosság nem tesz meg mindent annak érdekében, hogy segítsék a rendőrök munkáját (lásd. nem működő közvilágítási lámpák pótlása; közlekedés akadályozása a kereszteződésekben rossz kilátási viszonyok kialakításával; Takács József állampolgár panaszja Rákóczi utcai ingatlanán kerítés feltüzelése miatt, de az elkövetőt ő maga telepítette oda, stb.)

Fekete István visszatért az ülésterembe. (16 szavazó)

Béres László ebben nem értett egyet a képviselővel, ugyanis nincs elég rendőr Hajdúhadházon. Egy ennyire fertőzött településen sokkal többre van szükség. A bűnözés sajnos már az iskolában kezdődik, a pedagógusokat megfenyegetik, megverik, leköpi, ami ellen szintén tenni kell, de ez már nem a rendőrség, hanem az oktatás feladata. Ehhez azonban olyan törvényi szigorítások szükségesek, amik nyomán javulhat a biztonságérzet.

Bozsányi Ferenc tapasztalata szerint az önkormányzat egész évben rendszeres kapcsolatot tart fenn a rendőrséggel. Ennek egyik – törvény által is előírt - formája az éves tájékoztató tárgyalása, de ez év márciusában az önkormányzat képviselőjében részt vett a kapitányság „közbiztonsági háló” nevű programjának folytatását célzó konferencián, ahová hivatalosak voltak a kapitányság működési területén lévő települések, a kisebbségi önkormányzatok, a polgárőrsek vezetői. Szintén márciusban részt vett a rendőrkapitányság előző évi beszámolóján, ahol az elhangzottakból nem azt szűrte le, hogy a rendőrség igyekezne a valóságosnál jobb színben feltüntetni munkáját. Egyetértett polgármester úrral abban, hogy Hajdúhadház a bűncselekmények tekintetében eléggé fertőzött terület, de azzal is egyet kell érteni, hogy erről valóban nem csak a rendőrség tehet. Viszont azt sem lehet mondani, hogy a képviselő-testület nem tesz semmit, hiszen együttműködnek a rendőrséggel, polgárőrseggel, összehangolják a CKÖ munkáját. Az út a munkába program is egyik epizódja a bűncselekmények csökkentésének vagy megelőzésének, hiszen nem mindegy, hogy az érintett 7-800 fő munkával van lekötve, vagy munkanélküliként nem kívánatos dolgokkal tölti a szabad idejét. Tény, hogy nagyon sok múlik az oktatáson is, tehát ez egy nagyon összetett feladat. Ha lakossági fórumot tartanának a bűncselekmények kárvallottjainak, közülük nyilván senki sem dicsérné a rendőrség munkáját, hiszen mindenki a saját esetén keresztül látja azt. Megállapítása szerint a rendőrségi beszámolók évekre visszamenően tényadatokra épülnek, a kapitányság éves célkitűzései között rendre szerepel a bűncselekmények megelőzése, a lakosság közbiztonságérzetének fokozása, amit a törvény adta keretek között az önkormányzatokkal, családsegítő szolgálattal és egyéb civilszervezetekkel közös feladatként igyekeznek minél hatékonyabban megoldani. A tájékoztatót elfogadásra javasolta, a kapitányság vezetőjének és dolgozóinak sok erőt és egészséget kívánt munkájukhoz.

Fekete Lászlóné részt vett a bizottsági ülésen, ahol kapitány úr a létszámmal kapcsolatosan elmondta, hogy nincs elég rendőr a városban, illetve van is meg nincs is, mert a főiskoláról kikerült fiatalok rendszeresen besegítenek ugyan a munkájukba, s ez is sokat segít a bűnmegelőzésben, de az állandó létszámmal gond van. A maga részéről nagyon meg van elégedve a rendőrség munkájával, nap mint nap találkozhatnak velük az utcán, s a statisztikákból is valóban az állapítható meg, hogy Hajdúhadházon egyre kevesebb a bűnözés. További munkájukhoz sok sikert kívánt.

Győrfi Sándor rámutatott, hogy a hajdúhadházi kapitányságnak nem csak az itt szolgáló állományát kell nézni, hiszen a létszám megerősítésére kapitány úr kérésére más területekről irányított rendőrök jönnek ide.

Kiss Sándor megerősítette azt a korábbi beszámolók során is hangoztatott véleményét, hogy több rendőr kell a városba, de elsősorban nem nappal, hanem az esti és éjszakai órákban, mert a bűncselekmények száma akkor növekszik meg ugrásszerűen. Az erősített nappali jelenlétük abból érzékelhető, hogy a közlekedő gépjárműveket, bicikliseket igazoltatják, szondáztatják és szigorúan magas büntetéseket rónak ki a legkisebb szabálysértések esetén is. Főleg a bicikliseket büntetik túl szigorúan, pedig ez nem minden esetben célravezető. Nincs fokozatosság, pedig sok esetben egy

figyelmeztetés is elérné a hatását. Véleménye szerint nem kellene minden esetben a zéró toleranciát alkalmazni, amit egy tehetetlen kormány vezetett be és a rendőrséget pénzbehajtásra használta. Ezt nem tartotta tisztességes dolognak, változtatni kellene ezen a szemléleten, mert a lakosságból nem a biztonságérzetet, hanem éppen az ellenkezőjét váltja ki. A statisztika szerint a közlekedési szabálysértések mértéke 11 milliőről 14 millióra emelkedett és minden megállított személyre átlagosan 11 eFt-os büntetést szabtak ki, amit túl soknak tartott. Ezt a rendszert valamilyen módon meg kell változtatni. A tulajdon elleni bűncselekmények 62,5 %-ra nőttek, számuk 462-ről 880-ra emelkedett 2009-ben. Véleménye szerint a rendőri jelenlét - ami észrevehetően növekedett Hajdúhadházon - a bűncselekmények számában nem tükröződik. Ezen az éjszakai jelenléttel lehetne jelentősen változtatni. A rendőrség munkájával összességében elégedett volt, sok sikert kívánt nekik.

Hortó József elmondta, az egyik gyülekezet hét végén a temető mellett olyan rendezvényt szeretett volna tartani, amivel felhívják a lakosság figyelmét, hogy védjék a temetőt, ott ne lopjanak, ne zavarják az elhunytak nyugalma, de a közterület-foglalásért 5 eFt-ot kellett volna fizetni. Mivel nem volt pénzük, nem tudták megtartani a rendezvényt. Kérte, járuljon hozzá a képviselő-testület, hogy a civilszervezetek, a CKÖ, a gyülekezetek a város érdekeit szolgáló rendezvényeiért ne kérjenek helyfoglalási díjat. Tapasztalata szerint mióta tart az Út a munkához program, visszaesett a bűnözés, s rámutatott, hogy a program akkor lenne még eredményesebb, ha 6 óra helyett 8 órás lenne a foglalkoztatás, mert nem mindegy, hogy valaki 44 vagy 62 eFt-ot visz haza.

Béres László kérte, ne menjenek bele az Út a munkához programba, mert az újonnan felálló kormány várhatóan teljesen meg fogja változtatni ezt a rendszert, ehelyett térjenek vissza a közrend, közbiztonság témájához. Mivel több hozzászólás nem volt, felkérte kapitány urat a válaszadásra.

Dr. Kozma János a hozzászólások sorrendjében reagált az elhangzottakra.

Hortó Józsefnek: A Hajdúhadházi Rendőrkapitányságnak az illetékességi területén működő 8 Cigány Kisebbségi Önkormányzattal jelenleg is fennálló együttműködési megállapodása van. Visszaülva a romagyilkosságok kapcsán kialakult helyzetre, országos vonatkozásban, de a rendőrkapitányságukon is mindent elkövetnek – a kisebbségi önkormányzatok bevonásával - annak érdekében, hogy lokalizálódjanak a lakosság kedélyét felborzoló félelmek. Az egyeztetést igénylő esetekben a jövőben is partner marad.

Béres Lászlónak: Nem azzal vitatkozott, hogy sok a bűncselekmény – s itt kapcsolódott a Bozsányi Ferenc által elmondottakhoz is -, de az általában hivatkozott HVG országos bűnözéssel kapcsolatosan évente megjelenő cikkével kapcsolatosan az a rendőrszakmai vélemény, hogy mindig vannak benne olyan csúsztatások, amelyek olyan településeket hoznak hátrányos helyzetbe, ahol egy – akár kisebb fajsúlyú - bűncselekmény-sorozat az első helyekre hoz fel egy települést, ezért nem jó a rangsorolás. Abban egyetértett, hogy Hajdúhadház - és Hajdú-Bihar megye - az erőszakos jellegű bűncselekmények vonatkozásában nem szerepel országosan a legjobb helyen, de idesorolható Szabolcs-Szatmár és Borsod-Abaúj-Zemplén megye is. Ha viszont az össz bűncselekményeket nézik, a kapitányság az országos adatok alapján mindig a középmezőnyben szerepel, bár kiemelendők ezek közül az erőszakos, garázda jellegű bűncselekmények, a testi sértések, melyek általában a családon belül történnek. A létszámmal kapcsolatosan elmondta, hogy a hajdúhadházi rendőrkapitányság saját létszáma vonatkozásában a teljes állománytábla feltöltöttséggel is alulkondicionált, de ez az állomány mindent elkövet - a lehetőségeik keretén belül - a lakosság biztonságérzete érdekében. Május végén öt, már kinevezett kollégájuk érkezik Hajdúhadházra, akik jelenleg a HB.m. Rendőr-főkapitányság irányítása alatt működő gyakorló őrsön dolgoznak, de hetente egyszer vagy kétszer már ide vannak irányítva. Úgy néz ki, hogy ebben az évben a kapitányság jelenlegi állománytáblája egy-két fő híján fel fog tölteni, de 100 %-os feltöltődés esetén is kellene rendőr, hiszen 1998-ban az akkori MSZP-s kormány határozata alapján az országos létszámfeltöltés keretében 5 év alatt 35 fővel akarták fejleszteni a hajdúhadházi kapitányság létszámát. Ez a kormányprogram sajnos nem valósult meg, így a létszám megmaradt az előző szinten. Ettől függetlenül a magyar rendőrség igyekezett a saját lehetőségein és anyagi keretein belül plusz rendőri erőt utalni az utcára. Az írásos anyagban is látható, hogy mennyivel emelkedett a közterületen eltöltött órák száma. Időközben megalakult egy központi szolgálat Nyírbátorban, ahonnan

folyamatosan kéri és alkalmanként 12 órára ide is vezénylik az embereket, akiknek az irányítása erre az időre idetartozik. Ezekkel a kiegészítő erővel mindig is fognak gazdálkodni, még abban az esetben is szükség lesz rájuk, ha emelkedik a kapitányság létszáma. Az iskolai bűnözéssel kapcsolatosan egyetértett polgármester úrral, Hajdúhadház sajnos ezen a téren sem áll a legjobb helyen, bár az országos viszonylathoz képest nem kritikus a helyzet. Ettől függetlenül vannak olyan jelzések, amire mind az önkormányzatnak, mind a civilszervezeteknek és végponton a rendőrségnek is oda kell figyelni. A legutóbbi iskolai történések kapcsán ezért hívott össze egyeztetést a teendők megbeszélése érdekében.

Rostás Zsigmondnak: Az Út a munkához programot nem kívánta említeni, az újságban szereplő bűncselekmények esetében nem az a lényeg, hogy ki követte el, hanem az, hogy elkövették, az elkövetőket a rendőrség felderítette, elfogta és intézkedett velük szemben. Annyiban egyetértett a hozzászólóval, hogy azokon a területeken, ahol nagyobb a munkának a biztosítása, ott a bűnözési aktivitás valamivel alacsonyabb, de ez sem vonatkozik minden bűncselekményi formára. A maga részéről nem tartotta feleslegesnek az önkormányzatok előtti rendőrségi beszámolót, s még ha nem is értenek egyet bizonyos dolgokban, szükség van a civil kontrollra, hogy ütköztessék a helyi önkormányzati és rendőrségi véleményeket, mert ezekből kölcsönösen lehet tanulni és egy jó vita, egy jó ötlet alkalmas lehet arra, hogy az eredményét akár beépítsék a munkájukba is. A gyülekezetek munkáját ismeri, valóban jótékony hatásúak, hiszen nagyon sok olyan állampolgárt sikerült már helyes mederbe terelniük, akik egyébként bűnözésből tartották fenn magukat. Ezt a tevékenységet támogatja, s jelzés esetén programjaikra járőrök útján oda fog figyelni.

Györfi Sándornak: A rendőri jelenléttel kapcsolatosan a fentiekben már válaszolt, de hozzátette, a Bozsányi Ferenc által is említett március 5-ei egyeztetésen tájékoztatta az önkormányzatok, CKÖ-k vezetőit, hogy ismételten indult a háló program, ami május végéig tart. Ez azt jelenti, hogy járőreik több településen, túlszolgálat terhére végzik a bűnmegelőzési, járőrözési feladataikat.

Bozsányi Ferencnek: A hajdúhadházi és a működési területükön lévő összes önkormányzattal jó kapcsolatot sikerült kialakítaniuk, indokolt esetben folyamatosan tájékoztatja a város elsőszámú vezetőjét. A statisztikákkal kapcsolatosan a tendenciákra hívta fel a figyelmet, ami általában hullámozó a gazdasági körülmények és felderítési eredményesség függvényében. Ezt a hullámozást nagyban befolyásolja egy-egy bűnelkövető csoport lebukása, majd újabbak megjelenése. A célkitűzéseket illetően a beszámolóban egyik évről a másikra nem lehet túl sok újat közölni. A rendőrségnek meg vannak az alapvető feladatai (közlekedés, bűnüldözés, bűnmegelőzés, közrendvédelem), s bár a statisztikai adatok a bűneseteknek megfelelően évente változnak, alapvetően a lakosság szubjektív biztonságérzetét növelni kell. Utóbbit nagyban befolyásolja ha valakit személyes sérelem ér, vagy közvetlen környezetét. A korábbi időszakból kiemelte a rablásokat, amik a prostitúcióhoz kötődően különösen a 4. sz. főút mentén szaporodtak el, amiket hathatós intézkedésekkel sikerült visszaszorítani, bár a prostitúció máig is jelen van (tavaly 500 prostituálttal szemben intézkedtek).

Fekete Lászlónak: A létszámmal kapcsolatosan már válaszolt.

Kiss Sándornak: Kétségtelen, hogy magasak a büntetési tételek, de egyebekben most is vitatkozna alpolgármester úrral. A kerékpárosoknál maradván a rendőrré van bízva, hogy elegendőnek tart-e egy figyelmeztetést, de amikor országosan – és a kapitányság területén is – emelkedik a kerékpárosok által okozott közúti közlekedési balesetek száma, vagy a Húsvét alkalmával előre meghirdetett igazoltatási akciókban sokkal több ittas közlekedő került ki a kerékpárosok mint a gépkocsivezetők közül, akkor igenis szigorúan el kell járni. Jó megoldásnak tartaná, ha a rendőrség jogköréből kiemelnék azt, hogy a rendőr a helyszínen dönthesse el a büntetés mértékét, ehelyett áttérne az objektív felelősséghez hasonlóan a kogens meghatározásra, tehát a rendőrnek csak a szabálysértés tényét kellene igazolnia.

(Kiss Sándor közbeszólva megjegyezte, hogy nem a helyi rendőrök, hanem az intézkedés hozója, a tehetetlen kormány pénzbehajtó politikája ellen szólt.)

Ismételten rámutatott, hogy a rendőrség mindig a jogszabályi felhatalmazásának megfelelően jár el, nyilván akadnak egyedi rendőri túlkapások, de ezek ellen különböző fórumokon panaszt tenni minden magyar állampolgárnak van joga és lehetősége. Vannak rá példák, hogy ha egy-egy ilyen vizsgálat alátámasztotta a panaszt, a rendőrség kritikát gyakorolt és megkövette az állampolgárt, a hibázó rendőrrel szemben pedig felelősségre vonást alkalmazott.

Béres László megköszönte a válaszadást és átadta a szót a HB.m. Rendőr-főkapitányság helyettes vezetőjének.

Dr. Ambrus Vencel megköszönte a meghívást és tolmácsolta dr. Fekete Csaba megyei rendőr-főkapitány úr köszöntését, aki rendkívül fontosnak tartotta, hogy minden kapitányság székhelyi településén részt vegyen a rendőrségi beszámolót tárgyaló testületi ülésen, de jelen esetben szabadságát tölti, ezért őt kérte meg a helyettesítésére. Ígérete szerint referálni fog főkapitány úr felé arról, hogy a hajdúhadházi képviselő-testület, polgármester úr változatlan intenzitással elkötelezett a közrend, közbiztonság és a lakosság biztonságérzetének gondozása terén. Ahogy a kapitányság éwertékelésén illetve a megyei közgyűlési értékelésen is elhangzott a Hajdúhadházi Rendőrkapitányság is egy szakmailag jó teljesítményt nyújtó, eredményesen dolgozó rendőri szervezet, ami valóban az átlagnál nagyobb munkatervvel teszi a dolgát, de soha nem retten meg a feladatoktól, kihívásoktól. Megköszönte azt a segítséget, támogatást, amit a kapitányság felé megnyilvánítottak. Amennyiben az igény mellett a támogatása is meg van az önkormányzatnak a létszámemelés tekintetében, rajtuk nem fog múlni, s amennyiben megnyílnak a létszámfejlesztés lehetőségei, pillanatok alatt helye, munkája lesz az újonc kollégáknak. A Hajdú-Bihar megyei Rendőrség nevében köszöntötte a képviselő-testületet a másnapi Rendőrség Napja alkalmából, amit védőszentjük, Szent György napján ünnepelnek immár 20 éve. Jó erőt és egészséget kívánt ahhoz a munkához, amit az önkormányzat a közbiztonság érdekében tesz.

Béres László megköszönte a megyei főkapitány-helyettes illetve kapitány úr részvételét és hozzászólását. A Rendőrség Napja alkalmából Hajdúhadház Város Önkormányzata és a lakosság nevében további sok sikert és jó egészséget kívánva megköszönte a megyei főkapitányság, a helyi kapitányság vezetőinek és dolgozóinak az áldozatos munkáját.

Szavazásra bocsátotta a Hajdúhadházi Rendőrkapitányság 2009. évi beszámolóját a város bűnügyi, közbiztonsági helyzetéről, melyet

a képviselő-testület 16 igen szavazat mellett elfogadott és az alábbi határozatot hozta:
(tárgykód: C7)

85/2010.(IV.23.)HÖ. sz. határozat

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadta a Hajdúhadházi Rendőrkapitányság 2009. évi beszámolóját Hajdúhadház bűnügyi, közbiztonsági helyzetéről.

8.) Hajdúhadházi Polgárőr Egyesület tájékoztatója a 2009. évben végzett munkáról

Előadó: Nagy Sándor Polgárőr Egyesület vezetője,
Győrfi Sándor Közrendvéd.Biz.eln.

(tájékoztató a jkv-höz mellékelve)

Nagy Sándor a Hajdúhadházi Polgárőr Egyesület vezetője az alábbi szóbeli kiegészítést tette: A Közrendvédelmi Bizottság ülésén tett ígéretének megfelelően – saját magán - bemutatta a polgárőrség új egyenruháját, ami megfelel az országosan elfogadott formaruhának. A szervezet 17 éves fennállása alatt nem jutott el idáig, de a közel egy éve működő új vezetés célul tűzte ki az egyenruha megvásárlását és igen jó gazdálkodással sikerült elérni, hogy az idén húsz embernek beszerezzék a formaruhát, s a közeljövőben még öt megvásárlására nyílik lehetőség kb. 18 eFt/fő költséggel. További fejlesztésnek számít, hogy Kapitány úr hatékony közreműködésének köszönhetően kaptak egy igen jó állapotú Suzuki gépkocsit fényhíddal ellátva. A Hajdúhadházi Polgárőr Egyesület – ami elnevezésében is megújult - az elmúlt egy évben mind törvényileg, mind anyagilag egy jól működő egyesületté vált.

Győrfi Sándor tájékoztatása szerint a Közrendvédelmi Bizottság megtárgyalta a tájékoztatót és azt elfogadásra javasolta.

Béres László – saját és képviselőtársai - megítélése szerint az elmúlt egy évben a polgárőrség működése hatékonyabb és kiegyensúlyozottabb lett, s a Hajdúhadházi Rendőrkapitányság véleménye szerint is sokkal jobbra vált, megszűntek a korábbi törvényességi, etikai problémák. Megköszönte minden egyes polgárőrnek az áldozatos munkáját, amihez további sok sikert és jó egészséget kívánt, s reményét fejezte ki, hogy minél több fiatal sikerül beléptetni az egyesületbe.

Bozsányi Ferenc szerint a polgárőrség vezetőségváltása óta minőségi változás tapasztalható jelenlétükben és munkavégzésükben egyaránt. Nem tudott róla, hogy korábban a szervezet működése papíron törvénytelen volt, mely rendezésében Nagy Sándor reformot hajtott végre, ami nem csak a szervezet nevének a megváltozását eredményezte, hiszen az új vezető valóban szervezi és irányítja a munkát. Tapasztalata szerint a rendőrséggel való kapcsolattartásuk is maximálisan jó. A tájékoztatót elfogadásra javasolta és indítványozta, hogy megelőlegezve a bizalmat a jövőre nézve ismerje el a képviselő-testület a munkájukat.

Baji Mária a művelődési ház dolgozói nevében megköszönte a polgárőrök eddigi munkáját, akik szabadidejükben végzik ezt a tevékenységet és rendezvényeik biztosítása során teljes odaadással működnek közre.

Béres László – mivel több hozzászólás nem volt – a vitát lezárta és ismételten megköszönte Hajdúhadház Város Önkormányzata nevében a Hajdúhadházi Polgárőr Egyesület munkáját, amihez további sok sikert és jó egészséget kívánt. Elfogadásra javasolta és szavazásra bocsátotta a 2009. évben végzett munkájukról szóló tájékoztatót, melyet

a képviselő-testület 16 igen szavazat mellett elfogadott és a következő határozatot hozta:
(tárgykód: C8)

86/2010.(IV.23.)HÖ. sz. határozat

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadta a Hajdúhadházi Polgárőr Egyesület 2009. évi munkájáról szóló tájékoztatóját.

Béres László kérte, térjenek vissza az ülés korábbi szakaszában, a Béke útja rehabilitációja II. szakasz tárgyában lefolytatandó közbeszerzési eljárások teljes körű lebonyolítása ügyében hozott határozatukhoz, mert abból kimaradt, hogy a bekérendő árajánlatoknak a tervellenőri tevékenységet is tartalmazniuk kell. Szavazásra bocsátotta a határozat ezzel történő kiegészítését, melyet

a képviselő-testület 14 igen szavazat és 2 tartózkodás mellett elfogadott és a következő határozatot hozta:
(tárgykód: Z1)

87/2010.(IV.23.)HÖ. sz. határozat

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete
80/2010.(IV.23.)HÖ. sz. határozatát az alábbiakkal egészíti ki:

Hajdúhadház, Béke útja rehabilitációja II. szakasz építési beruházás tárgyában lefolytatandó közbeszerzési eljárások teljes körű lebonyolítására

(kiviteli tervek beszerzésével kapcsolatos szolgáltatás és építési beruházás) vonatkozó árajánlatokat úgy kell bekérni, hogy azok a tervellenőri tevékenységet is tartalmazzák.

A határozat többi része változatlan marad.

Sallai Kálmán elhagyta az üléstermet. (15 szavazó)

Baji Mária a művelődési házban – ezen a napon du. 15 órakor – megnyitásra kerülő „Indonézia: Utazás Jáva szigetén” c. fotókiállításra invitálta képviselőtársait, melyre meghívót is kaptak. A rendezvényt megtisztelti jelenlétével az indonéz nagykövet is.

Béres László megköszönte a részvételt, az ülést bezárta.

k.m.f.

Vincze András
címmzetes főjegyző

Béres László
polgármester

Nagy Judit
jky.hitelesítő