

JEGYZŐKÖNYV

Készült a Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testületének 2010. június 17-én de. 9 órakor megtartott – rendkívüli – üléséről.

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív alapján képviselő-testületi tagok,
Vincze András címzetes főjegyző,
Dr. Pataki Anita aljegyző,
Baloghné Kiss Judit közgazd. ir. vez.,
Nagy Imre műszaki irodavez.,
Kovács Tamás hatósági irodavez. h.,
Deme Nagyné Olajos Andrea pályázati referens,
Dr. Éles Viktória bonyolító,
Molnár Miklós Universal Bau Kft. képviselője,
Bácsi Lajosné jegyzőkönyvvezető

Béres László köszöntötte a képviselő-testület tagjait és a jelenlévőket. A jelenléti ív alapján megállapította, hogy Alföldi-Lakatos Gábor, Baji Mária (igazolt), Csonka István, Fekete István (igazolt), Nagy Judit, Sallai Kálmán (igazolt), Sipos Sándor (igazolt), Vargáné Sőrés Ilona képviselők hiányoznak, jelen van 10 fő képviselő, az ülés határozatképes, azt megnyitotta.

Jegyzőkönyv-hitelesítőnek Győrfi Sándor személyében tett javaslatot, akit a képviselő-testület 9 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett – határozat hozatal nélkül – megválasztott.

A napirendi pontokra a meghívótól eltérően az alábbiak szerint tett javaslatot:

1./ Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság által tárgyalt témák

Előadó: Fekete István GVB elnök

2./ „Ugródeszka” elnevezésű pályázat táboroztatás tárgyban kiírt közbeszerzés jóváhagyása

Előadó: Dr. Éles Viktória bonyolító

3./ Integrált Városfejlesztési Stratégia megtárgyalása

Előadó: Fekete István GVB elnök

4./ Tájékoztatás a Hajdúhadházon történt viharkárral kapcsolatban

Előadó: Béres László polgármester

Vargáné Sőrés Ilona képviselő megérkezett – jelen van 11 fő szavazó -.

Bezzegné Csákö Katalin jelezte, hogy szintén tájékoztatást kíván adni a szociális bizottság munkájáról a viharkárral kapcsolatban.

Béres László szavazásra tette fel a napirendi pontok elfogadását az elhangzott kiegészítéssel együtt, amit a képviselő-testület 11 igen szavazattal – határozat hozatal nélkül – elfogadott.

1./ Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság által tárgyalta témák

Előadó: Fekete István GVB elnök
(előterjesztés a jkv-höz mellékelve)

Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat tető-pótmunka megrendelése, és állag megóvás érdekében a tető befejezése

Béres László felkérte a műszaki irodavezetőt az előterjesztéshez tegye meg kiegészítését, majd a gazdasági bizottság részéről Ölveti Lászlónét, ismertesse a bizottsági véleményt.

Nagy Imre jelezte, hogy az előterjesztésben összeadási hiba van, a pótmunka és a továbbépítési munkák összege 1.071.196,- Ft helyett 1.066.196 Ft.

Ölveti Lászlóné tájékoztatta a testületet, hogy a gazdasági bizottság az előterjesztést megtárgyalta. Kifogás merült fel azzal kapcsolatban, hogy az Universal Bau magasabb összeget jelölt meg a pótmunkára, mint a tervező, bár a tervező által leírt adatokat valótlannak tartották. Az a vélemény alakult ki, hogy a pótmunkát el kell végezni, és a tetőszerkezetet vissza kell állítani, de döntés nem született, mivel a szavazás során a 4 jelen lévő tag 2 : 2 arányban adta le szavazatát.

Béres László véleménye volt, hogy a tetőt minél hamarabb vissza kell állítani, meg kell akadályozni az épület további károsodását. Felkérte a műszaki irodavezetőt az előterjesztés kiegészítésére.

Nagy Imre elmondta, hogy az Universal Bau részéről a tetőre beadott költségvetést átnézte, a tető komplett befejezését jelentő hat tétel összege bruttó 1.598.099 Ft. Amennyiben a képviselő-testület úgy dönt, hogy a tető befejezése cseréppel lefedve történjen meg, akkor a végösszeg 1 millió 66 ezer forintról bruttó 2.664.295 forintra módosul. Kérte, hogy az Universal Bau képviselőjével még nézhesse át a tételeket a biztonság érdekében, amihez szükségesnek tartotta a pótmunka megrendelését.

Béres László kérte ismertetni, hogy a tetőn kívül mit tartalmaz ez az összeg.

Nagy Imre elmondta, hogy a tetőt illetően a pótmunka a taréjszelemen elhelyezése, faanyag gombamentesítése és a fémszerkezetű rácsos tartó korrózióvédelme. Ezen kívül van egy tétel 120 ezer forint értékben, amit már elvégzett a kivitelező, ami az aljzatbeton hiányából adódott, mivel a parketta alatt járdalapok voltak lerakva, amit ki kellett bontaniuk, valamint a földet ki kellett termelniük.

Béres László javaslata volt, ami a VÁTI-val egyeztetésre is került, hogy az említett munkák kerüljenek elvégzésre. Felkérte az aljegyzőt ismertesse ezek jegyzőkönyvben való szereplését.

Dr. Pataki Anita ismertette a VÁTI által készített helyszíni szemle jegyzőkönyvből a VÁTI műszaki szakértőjének véleményét, mely szerint javasolta kárenyhítési célból a végleges tetőhéjalás mielőbbi elkészítését. Megítélése szerint ez a vélemény elegendő felhatalmazást ad a képviselő-testületnek arra, hogy erről a feladatról gondoskodjon.

Vargáné Sörös Ilona sérelmezte, hogy az idézett VÁTI jegyzőkönyvet kérésére a gazdasági bizottság elnöke az ülés ideje alatt nem adta át neki, azt csak az ülést követően kapta meg. Nem értette hogyan várható el felelős döntés, ha nem ismeri a dolgokat.

Béres László nem értette az elhangzottakat, kijelentette, hogy a szóban forgó jegyzőkönyv nem titkos. Elmondta, hogy a bizottsági ülésen is elhangzott, valamint a jegyzőkönyv szerint is a kedvezőtlen időjárás miatt a VÁTI műszaki szakembere beleegyezett abba, hogy a szabálytalanságok ellenére is ez a munka elkészüljön. Felmerült még a bizottsági ülésen az is, hogy a tető lebontására miért nem később került sor, vagy miért nem fokozatosan történt.

Molnár Miklós – Universal Bau Kft. képviselőjeként – véleménye volt, hogy mindenki maradjon a saját szakmájánál, és bízzák a kivitelezőre azt, hogy hogyan szervezi meg a munkát, és milyen felelősséget vállal. Kérdése volt, tudható-e az, hogy a VÁTI-nak mi kezdettől fogva az álláspontja, ők akarták-e azt, hogy leálljon az építkezés, és húzódjon már hónapok óta, vagy a képviselő-testület.

Béres László az elhangzottra reagálva elmondta, hogy a március 26-ai képviselő-testületi ülésre készült az a javaslat, hogy az építkezéssel meg kell állni, mert olyan problémák merültek fel a közbeszerzés során a bonyolító és a kivitelező részéről, amelyek nincsenek megfelelő mértékben tisztázva. Azt akarták megelőzni, hogy szabálytalanság miatt ne kapják meg a támogatást.

Bozsányi Ferenc azzal egyetértett, hogy a kivitelező által eddig elvégzett munka kerüljön kifizetésre, mert az önkormányzat jogtalanul nem gazdagodhat, valamint azzal is, hogy állagmegóvás miatt a szükséges munkákat el kell végezni, viszont kérdése volt, hogy milyen értelemben pótmunka az aljzatbeton, vagy a tető kérdése, és ki fizeti meg. Véleménye volt, hogy ez tervezői, és a pályázó kivitelező hiányosságára is visszavezethető.

Rostás Zsigmond hivatkozott az általa korábbi ülésen is hangoztatottra, hogy meg kell állapítani a felelőst. Véleménye volt, hogy addig nem lett volna szabad leállítani az építkezést, míg a tető visszahelyezésre nem kerül. Kérdése volt, hogy a pótmunkára szükséges pénz milyen keretből kerül biztosításra, szerinte aki felelős a történetekért, annak kellene állnia a plusz költségeket.

Béres László az elhangzottra elmondta, hogy az önkormányzat részéről nem hibázott senki. A bonyolító, a kivitelező és a tervező felelőssége kerül majd megállapításra, ugyanis az önkormányzat részéről alkalmaznak bonyolítót, műszaki ellenőrt, és a bonyolító javaslata alapján választotta ki a testület a kivitelezőt. Az önkormányzat törvényesen tette a dolgát.

Győrfi Sándor szerint azért nehéz ebben a témában a testületnek döntenie, mert nem látják a VÁTI határozatát, amelyben fel lennének tüntetve azok, akik a hibáztak, valamint azt sem tudják, hogy milyen szakaszban áll ez az ügy, mivel elhangzott, hogy bíróság elé fog kerülni.

Béres László elmondta, akkor fog bíróságra kerülni ez az ügy, ha nem tudnak megegyezni abban, ami az önkormányzat felé jelezve lett. Ebben az ügyben történt egy sajnálatos félreértés, ami eredményeként alakult ki ez a patthelyzet.

Vincze András felhívta a figyelmet, hogy a napirendnek nem az a témája, hogy a közbeszerzési eljárás milyen volt, a bonyolítónak volt e felelőssége, hanem arról, hogy az önkormányzat kármegelőzés céljából befejezi e az épületnek a héjalását, a tetőt ráteszi e, a későbbiek során kerülhet sor a felelős megállapítására. A bizottsági ülésen minden bizonnyal elhangzott, hogy a műszaki szakértő javasolta az időjárásra tekintettel, valamint kárenyhítés céljából, hogy legyen befejezve, amire a VÁTI nem mondta, hogy be lehet, vagy nem lehet befejezni. Azért került a képviselő-testület elé, hogy a további károk megelőzése érdekében vállalja fel az önkormányzat azt, hogy biztosítja a pénzt arra, hogy kerüljön rá a tető, és ne legyen több kár beázás miatt. Ezt a pénzt a testület vagy odaadja, vagy elpereskednek, és a végére lesz egy romhalmaz, ami esetleg össze fog omlani. Tájékoztatta a testületet arról, hogy a VÁTI a Közbeszerzési Döntő Bizottságnál eljárást kezdeményezett a pályázat kiírója, az önkormányzat ellen, és javasolta, hogy büntessék meg az önkormányzatot. Az, hogy ki a felelős a Döntő Bizottság döntése után lesz kérdés, most abban kell döntést hozni, hogy az önkormányzat kárenyhítés céljából rá akarja e tetetni a tetőt az ingatlanra vagy sem.

Dr. Pataki Anita az elhangzottakat azzal egészítette ki, hogy a VÁTI részéről elindított szabálytalansági vizsgálat előtt folyt levelezés a VÁTI-val polgármester úr által irányítottan erről a kérdésről. Akkor még a teljes héjalásról nem volt szó, csak arról, hogy kárenyhítési célból a tetőt próbálják meg a lehetőségek szerint biztonságossá tenni az időjárás ellen, és a VÁTI ez elől nem zárkózott el. Azt is elmondta, hogy a VÁTI-nak az ilyen kárenyhítéssel kapcsolatos megrendelésekre nincs negatív hozzáállása, nem tiltotta meg, hogy kárenyhítési céllal ezeket a munkálatokat elvégeztessék.

Komor Sándor egyetértett a főjegyző úr azon megállapításával, hogy arról beszéljenek, ami az előterjesztés, de elhangzottak olyan kijelentések, vádak, amire reagálni kell, nevesítve lett a bonyolító, kivitelező, műszaki ellenőr. A felelősséget nyilván azok között kell keresni, akik a szereplői voltak a történetnek, a VÁTI jegyzőkönyv a 18. pontban markánsan választ ad erre a dologra. A probléma megállapítása után, a VÁTI ellenőrök itt jártuk alkalmával azt mondták, nem tudnak állást foglalni, kirendelnek egy műszaki, és egy közbeszerzési szakértőt. A műszaki és a közbeszerzési szakértő itt töltött egy egész napot, és azután készült el a kiosztott jegyzőkönyv. A jegyzőkönyvben megállapításra került, hogy a közbeszerzési eljárás keretében szabálytalanul beadott, az ajánlattételi dokumentációtól eltérő kiírású ajánlati költségvetés műszaki tartalma a teljesen eltérő szerkezeti felépítés ellenére közel azonos az

eredeti pályázati tartalommal. Elhagy számos felesleges tervezői tételt, pótolja viszont a tervező által kifejejtett fontos tételeket, módosítja a tervező hibás mennyiségét, ezeket fel is sorolták. Egy tételt kifogásoltak, hogy a betervezett HÖRMANN ajtók helyett faajtókat áraztak be, ami csökkenést jelent ugyan, nem jelentős csökkenést, de a szakértő szerint a faajtók is megfelelnek. Nem tartalmaz a pályázati dokumentáció pl. olyan tételt, mint az automata tűzjelző, és betörésjelző rendszer, ami az Universal Bau ajánlatában 1 millió 250 ezer forinttal szerepel. Ha ezeket összevetik, akkor műszaki tartalmában az ajánlat, amire szerződést kötött az önkormányzat bőségesen lefedi azt, ami a pályázati célban meg volt fogalmazva. Innentől kezdve lehet felelősöket keresni, lehet bármit csinálni. Visszatérve az eredeti kérdésre elmondta, abban az időpontban, amikor a kivitelezés megállításra került, akkor már itt volt a pótmunka ajánlata az Universal Bau-nak. Részletesen áttanulmányozták a szerződést, és amit Rostás Zsigmond feszegetett, hogy nincs lehetőség pótmunka elszámolására, nem úgy van, mert különbséget kell tenni szakmailag többletmunka, és pótmunka között. A többletmunkára érvényes az, hogy a kivitelezőnek, ha nem vette észre, azt be kell nyelnie, de nem ez vonatkozik a pótmunkára. Két esetben merült fel a pótmunka kérdése, az egyik az volt, amikor a tervező azt írta ki a terven, hogy burkolatcsere meglévő aljzaton. A meglévő aljzat egy helyiséget leszámítva mozaikparketta volt, s, amikor azt felbontották nem volt alatt fix aljzat, hanem járdalapok voltak homokágyba rakva. Erre a műszaki ellenőr csak úgy tud reagálni, hogy szakmailag nem engedélyezi, hogy erre ráragasszák a greslapot, azt csak akkor engedi meg, ha megfelelő stabil aljzat van. Kivitelezői észrevétel volt, elő volt írva a tervben a tetőhéjazat cseréje, illetve a tetőlécezés kicserélése. Amikor leszedték a cserepet és a lécet, a rácsos acélszerkezet hullámos lett. A kivitelezői észrevételre a tervezőt értesítették, és összehívtak egy tanácskozást, mivel azt a hullámos tetőt nem lehet visszalécezni, s arra a cserepet visszatenni, ezért a tervező készített akkor a kivitelezői felvetésre egy statikai tervet, és az alapján indult el a tetőszerkezetnek a kiegyenesítése és megerősítése. Azt lehet vitatni, hogy ezt a tervezőnek kellett e volna látnia, mert nem szokásos tervezői magatartás az pl., hogy felbontsa a parkettát, hogy megnézzék, hogy milyen burkolat van alatta. Az sem szokásos eljárás, hogy megbontsák a tetőt, hogy megnézzék, hogy egy korhadt lécet kicseréljenek e, vagy sem. A tervező jóhiszeműen járt el, amikor eredetileg nem tervezte be a tetőszerkezet megerősítését. Lehet a felelősöket keresni, de minden éremnek két oldala van, minden döntésnek indokolása van. Megvizsgálták az egységárakat, mert jelentős eltérések mutatkoztak a kivitelező pótmunka ajánlati költségvetése, és a tervező által elkészített költségvetés között. Az irodavezetővel szűrőpróbaszerűen pár tételt megnéztek, és az volt a megállapításuk, hogy a tervező által megjelölt árak az anyagárat sem állják ki, a tervezői költségek alul voltak tervezve. Összehasonlították a márciusban beadott pótmunka költségvetést, amit az Universal Bau beadott azzal, amit most beadtak, és kb. 140 ezer forint eltérés van a két költségvetés között az önkormányzat javára. Ez azt jelenti, hogy a kivitelező visszább lépett az ő eredeti ajánlatához képest ebben a dologban. Jelenleg három költségvetés van, a márciusi, a jelenlegi, ami teljesen pontosította a műszaki tartalmat, és utóbbit tekintik meghatározónak ebben az esetben, és van a tervezői költségvetés. Javaslat volt a kivitelező jelenlegi ajánlatának elfogadása. A tetőhéjazattal kapcsolatban javaslata volt, hogy mindenképpen a végleges tetőszerkezet valósuljon meg, mert a tető nem maradhat fóliázott

állapotban, amíg egy újabb közbeszerzési eljárás lezajlik. A tető statikai megerősítése, lécezése, fóliázása és a héjazat elhelyezése előtti indokolt bádogos szerkezet elhelyezése történjen meg.

Béres László egyetértett az elmondottakkal, és támogatta a javaslatot.

Vargáné Sörös Ilona egyetértett Komor Sándor alpolgármester véleményével, és műszaki értékelésével. Felhívta képviselőtársai figyelmét a kiosztott jegyzőkönyv 18. pontjában leírtakra, amit ha a bizottsági ülésen, és nem utána kap kézhez, akkor biztosan tudott volna dönten arról, hogy a munkát folytatni kell, és a végleges tetőszerkezetet meg kell csinálni. Felháborodását fejezte ki azért, amiért előző nap három óra hosszat ült a gazdasági bizottsági ülésen úgy, hogy nem rendelkezett kellő információval. Visszatérve a jegyzőkönyvre, annak 18. pontjából kiemelte, hogy a műszaki ellenőrzéssel kapcsolatosan mit állapított meg a VÁTI szakértő: „Összefoglalva megállapítom, hogy a kivitelezői ajánlat kv. – hibái ellenére – helyesebben tartalmazza az eredeti műszaki tartalmat, mint a tervezői kiírás.” Számára ez azt jelenti, hogy nem szándékos vétség történt, hiszen a kivitelező olyan tételeket is pótol, amit az eredeti, tervezői kiírás nem tartalmaz. Amennyiben ezt a bizottsági ülésen látta volna, sokkal könnyebben tudott volna dönten, és nem tartózkodott volna a szavazás alkalmával.

Béres László hangsúlyozta, hogy ez esetben senki részéről nincs szó szándékosságról.

Alföldi-Lakatos Gábor képviselő megérkezett – jelen van 12 fő szavazó -.

Bozsányi Ferenc véleménye volt, hogy történt hibázás, aminek megállapítása nem ennek az ülésnek a témája. Az állagmegóvás érdekében javasolta a végleges tetőfedés elkészítését, valamint pótmunkaként az aljzatbeton elkészítését.

Kiss Sándor a pótmunkával kapcsolatosan – aljzatbeton - elmondta, hogy a kivitelezőnek, az ajánlatának beadása előtt nem volt lehetősége a hiányosság feltárására. Ezzel kapcsolatban szerinte senkit nem lehet elmarasztalni, mivel az a munka folyamatában derült ki. A tetőt illetően véleménye volt, hogy azt belülről meg lehetett volna vizsgálni, bár szerinte a hiányosságok akkor sem mutatkoztak volna meg, mivel a megbontás során tapasztalhatták meg a valós állapotot. Javaslat volt a tető végleges helyreállítása.

Győrfi Sándor elmondta, nem az ellen tiltakoznak, hogy ne épüljön meg a tető, viszont a jegyzőkönyvben szerepel, hogy műszaki szempontból a projekt a kivitelezővel akár folytatható lenne, a döntést a közbeszerzési eljárás vizsgálata alapján kell meghozni. Nem látják ezt a határozatot, a vizsgálati eredményt, így nem tudják, hogy helyesen fognak-e dönten.

Vincze András ismételten felhívta a figyelmet arra, hogy ez az előterjesztés nem arról szól, hogy a Közbeszerzési Döntő Bizottság milyen döntést hoz, hanem állagmegóvás érdekében az önkormányzat költségvetéséből a munka befejezéséről. Határozatot még nem kaptak, a VÁTI szabálytalansági eljárás keretében eljárást kezdeményezett az önkormányzat ellen a Közbeszerzési

Döntőbizottságnál. Kérte a képviselő-testületet biztosítsa a szükséges összeget ahhoz, hogy a tető teljesen elkészülhessen.

Béres László a vitát lezárta, 10 perc szünetet rendelt el, egyben kérte a műszaki irodavezetőt és a kivitelezőt, ismételten egyeztessék le a tételket a határozat elfogadása előtt.

A szünet letelte után **Komor Sándor** alpolgármester az ülésterembe nem tért vissza – jelen van 11 fő szavazó -.

Béres László mivel a családsegítő beruházással kapcsolatos egyeztetés, és a határozati javaslat elkészítése még nem fejeződött be, javasolta a napirendekben való tovább haladást.

Hajdúhadház mezőgazdasági múltját bemutató állandó kiállítás elhelyezése a Városháza pincéjében

Béres László a témát illetően meglátása volt, hogy a döntés előtt a tervezővel fel kell venni a kapcsolatot a bekerülési összeg miatt.

Ölveti Lászlóné egyetértett azzal, hogy ez a téma kerüljön ismételten a képviselő-testület elé, mivel nincs információ arról, hogy mennyibe kerülne ennek a kiállítási helynek az elkészítése.

Vargáné Sörös Ilona véleménye volt, fogalmazzanak meg egy szándéknyilatkozatot ahhoz, hogy megkezdődhessen a szervezői munka.

Győrfi Sándor szerint a döntéshez szükséges a bekerülési összeg ismerete.

Béres László az elhangzottak alapján szavazásra tette fel az alábbi határozati javaslatot: Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete úgy döntött, hogy Hajdúhadház Mezőgazdasági múltját bemutató állandó kiállítás elhelyezésével kapcsolatos szervezőmunka kezdődjön meg, és a következő képviselő-testületi ülésre vizsgálják meg annak lehetőségét, hogy milyen anyagi források mellett valósítható ez meg a Városháza pincéjében. Határidő: következő képviselő-testületi ülés.

A képviselő-testület a határozati javaslatot 11 igen szavazattal elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

122/2010.(VI.17.)HÖ sz. határozat

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete úgy döntött, hogy Hajdúhadház Mezőgazdasági múltját bemutató állandó kiállítás elhelyezésével kapcsolatos szervezőmunka kezdődjön meg, és a következő képviselő-testületi ülésre vizsgálják meg annak lehetőségét, hogy milyen anyagi források mellett valósítható ez meg a Városháza pincéjében.

Határidő: következő képviselő-testületi ülés

Felelős: Béres László polgármester

Járdaépítés

Béres László felkérte Ölveti Lászlóné bizottsági tagot a bizottsági vélemény ismertetésére.

Ölveti Lászlóné tájékoztatót, hogy a gazdasági bizottság az előterjesztést megtárgyalta és a d.) pontot javasolta elfogadásra. Így a járda a Nyárfa, Diófa és Szélső utcákban épülne meg 198 méter hosszúságban, melynek 448.940 forint lenne a bekerülési költsége. Az irodavezető elmondta, hogy a feldolgozás a bejelentésekkel folyamatosan történik, hogy hol kerül még megépítésre járda, ami a költségvetésbe beépítésre került 3,8 millió forint összeg értékben.

Alföldi-Lakatos Gábor kifogásolta, hogy az általa összeírt szükséges járdaépítések nem szerepelnek az előterjesztésben.

Béres László jelezte, hogy az előterjesztésben szereplő utcák járdaépítése a közmunkaprogramban szerepelnek, a beadott pótigények a költségvetésben biztosított keretből fognak elkészülni. Más kérdés, észrevétel hiányában szavazásra tette fel a határozati javaslatot az előterjesztésnek megfelelően.

A képviselő-testület a határozati javaslatot 11 igen szavazattal elfogadta, és meghozta az alábbi határozatot:

123/2010.(VI.17.)HÖ sz. határozat

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete megtárgyalta a járdaépítésre vonatkozó előterjesztést és úgy határozott, hogy az alábbi helyeken valósítja meg a járdaépítést a közfoglalkoztatás keretében:

Sz.	Utca	Igény (m)	Igénylő
1.	Nyárfa utca	150 m	Közfogl.-i terv
2.	Diófa utca	28 m	Közfogl.-i terv
3.	Szélső utca	20 m	Közfogl.-i terv
	Összesen	198 m	

Felhatalmazza Béres László polgármestert azzal, hogy a legkedvezőbb árajánlatot adókkal kösse meg a szerződést:

- Mixerbetonra a T-BETON TRANS KFT-vel (4241 Bocskai kert, Dugó u. 37.), bruttó 14.375,- Ft/m³ összeggel a szükséges mennyiségben
- Kavicsra a Szatmári Sándorral (4243. Téglás, Alkotmány u. 81. sz.) bruttó 2.800.- Ft/m³ összeggel a szükséges mennyiségben
- Szigetelő lemezre Némeczki Tüzéppel (4243. Téglás, Alkotmány u. 34. sz.) bruttó 220.- Ft/m² összeggel a szükséges mennyiségben

Határidő: folyamatos

Felelős: Béres László polgármester

Hajdúhadház-Téglás közös szennyvíztisztító-telepén 2 db monitoring kút létesítése

Ölveti Lászlóné ismertette az előterjesztést, és a bizottsági javaslatot.

Béres László kérdés, észrevétel hiányában szavazásra tette fel a határozati javaslatot az előterjesztésnek megfelelően.

A képviselő-testület a határozati javaslatot 11 igen szavazattal elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

124/2010.(VI.17.)HÖ sz. határozat

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete megtárgyalta a „Hajdúhadház-Téglás közös szennyvíztisztító-telepén 2 db monitoring kút létesítése” című előterjesztést és az alábbiak szerint döntött:

Hajdúhadház-Téglás közös szennyvíztisztító-telepén 2 db monitoring kút létesítését a Tiszamenti Regionális Vízművek Zrt. Hajdú-Bihar Megyei Üzemigazgatóságától bruttó 453.750,-Ft áron megrendeli, melyre fedezetet biztosít a 2010. évi felhalmozási tartalék terhére.

A fenti összeget a 2010. évi költségvetési rendeleten át kell vezetni.

Felkéri Béres László polgármestert, hogy a Tiszamenti Regionális Vízművek Zrt. Hajdú-Bihar Megyei Üzemigazgatóságát (4027, Debrecen, Füredi út 72.-74.) bízta meg a 2 db monitoring kút megterveztetésével, engedélyeztetésével, megvalósíttatásával és a vízföldtani napló elkészíttetésével.

Határidő: 2010. június 24.

Felelős: Béres László polgármester

Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat tető-pótmunka megrendelése, és állagmegóvás érdekében a tető befejezése

Béres László visszatérve a témára felkérte az aljegyzőt a határozati javaslat ismertetésére.

Dr. Pataki Anita Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta, és úgy határozott, hogy az Universal Bau. '96. Bt. (Debrecen, Csillag u. 53. sz. fsz. 1. sz.) kivitelezőtől pótmunkaként megrendeli a Hajdúhadház, Szabó Gábor u. 7. sz. alatti Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat épületének tetőállékonyságához szükséges pótmunkát nettó 756.901,- Ft összegben a megküldött árazatlan költségvetés beárazása után képzett áron, valamint aljzatbeton hiánya miatt szükséges bontási munkát összesen nettó 100.056,- Ft összegért a mellékelt költségvetésben foglalt műszaki tartalommal a

Városi Önkormányzat 2010. évi költségvetésének tartalékkerete terhére. Felkéri továbbá a kivitelezőt az épületállag megóvása érdekében a tetőszerkezet teljes befejezésére a pályázat eredeti költségvetésében - a szerződéskötés alapjául szolgáló költségvetésben - meghatározott nettó 2.709.725,- Ft összegben a pályázati költségvetés terhére. Amennyiben a VÁTI a pályázati támogatási összegből visszatartást eszközöl, úgy fenti munkákra az önkormányzat fedezetet fog biztosítani az általános tartalék terhére. Felhatalmazza a polgármestert a pótmunkákra vonatkozó szerződés aláírására. Határidő: azonnal, felelős: Béres László polgármester.

Molnár Miklós – Universal Bau Kft. képviselőjében – jelezte, hogy írásban – faxon, vagy levélben – várja a határozatot, és a megrendelést, és a határidőről azt követően tud nyilatkozni. Nem értette a pótmunkát, az eredeti szerződése még él, nem került felbontásra, és abban nem szerepel pótmunkaként a cserépfedés, fóliázás, tetőlécezés.

Béres László elmondta, hogy a tetőfedés, lécezés nem pótmunka, azt a beadott árajánlatnak megfelelően kell készíteni a héjalással együtt.

Molnár Miklós – Universal Bau Kft. képviselőjében – kérte, hogy az összeg kerüljön megbontásra.

Béres László jelezte, hogy az összeg megbontásra kerül, a pótmunkára, valamint az eredeti árajánlat szerint.

Molnár Miklós – Universal Bau Kft. képviselőjében – egyetértett az elhangzottal.

Béres László elmondta még, hogy a határozati javaslat faxon megküldésre kerül.

Bezzegné Csákó Katalin kérdése volt, hogy az azonnali határidőn mit kell érteni, mire vonatkozik.

Béres László a kérdésre válaszolva elmondta, hogy a szükséges intézkedésre, a szerződésre vonatkozik az azonnali határidő. A téma lezárásaként szavazásra tette fel az ismertetett határozati javaslatot.

A képviselő-testület a határozati javaslatot 11 igen szavazattal elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

125/2010.(VI.17.)HÖ sz. határozat

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta, és úgy határozott, hogy az Universal Bau. '96. Bt. (Debrecen, Csillag u. 53. sz. fsz. 1. sz.) kivitelezőtől pótmunkaként megrendeli a Hajdúhadház, Szabó Gábor u. 7. sz. alatti Családsegítő és Gyermejkölési Szolgálat épületének tetőállékonyságához szükséges pótmunkát nettó 756.901,- Ft összegben a megküldött árazatlan költségvetés beárazása után képzett áron, valamint aljzatbeton hiánya miatt szükséges bontási munkát összesen nettó 100.056,- Ft

összegért a mellékelt költségvetésben foglalt műszaki tartalommal a Városi Önkormányzat 2010. évi költségvetésének tartalékkerete terhére.

Felkéri továbbá a kivitelezőt az épületállag megóvása érdekében a tetőszerkezet teljes befejezésére a pályázat eredeti költségvetésében - a szerződéskötés alapjául szolgáló költségvetésben - meghatározott nettó 2.709.725,- Ft összegben a pályázati költségvetés terhére.

Amennyiben a VÁTI a pályázati támogatási összegből visszatartást eszközöl, úgy fenti munkákra az önkormányzat fedezetet fog biztosítani az általános tartalék terhére.

Felhatalmazza a polgármestert a pótmunkákra vonatkozó szerződés aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Béres László polgármester

Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálat kialakítása tárgyában a projektmenedzsmenttel kötött szerződés módosítása

Ölveti Lászlóné ismertette az előterjesztést, és a határozati javaslatot, amit a bizottság elfogadásra javasolt a képviselő-testületnek.

Béres László kérdés, észrevétel hiányában szavazásra tette fel a határozati javaslatot az előterjesztésnek megfelelően.

A képviselő-testület a határozati javaslatot 11 igen szavazattal elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

126/2010.(VI.17.)HÖ sz. határozat

1. Hajdúhadház Város Önkormányzat képviselő-testülete úgy határozott, hogy az Önkormányzat és a Bakilex Kft. között az ÉAOP-2008-4.1.3. kódszámú pályázat (Családsegítő Szolgálat kialakítása) projektmenedzsmentjére között 2008.06.24.-én megkötött, 2008. X. 31.-én módosított szerződést az alábbiak szerint záradékolja:

„Záradék:

Felek 2008. X. 31.-napjára visszamenőleges hatállyal közös megegyezéssel megállapítják hogy az alapszerződés 3. pontja 3. fr. bekezdésének 6. tagmondata („...jogi tanácsadás címen 1. 360.000,-Ft+ ÁFA azaz bruttó 1.632.000,-Ft összeget.”) érvénytelen.

Felek között e tárgyban 2009. 07. 17. nappal külön szerződés keletkezett.

2. Hajdúhadház Város Önkormányzata Képviselőtestülete tudomásul veszi, hogy a Bakilex Kft –vel jogi tanácsadás tárgyában 2009. 07. 17. napjával kötött

Tanácsadói szerződés a szerződéskötés napjára visszamenőleges hatállyal módosul:

Tanácsadói szerződés 7.1. pontja kiegészül:

„Kifizetés ütemezése:

Részszámla:

Esedékes a projekt megkezdését követő 30. nappal, a díj 50% -os mértékében

Végszámla:

Esedékes a záró projektelszámolás VÁTI általi elfogadását követő nappal, a díj 50%-os mértékében.”

A Tanácsadói szerződés 3.1. pont utolsó mondata (...összesen 10 tanácsadói nap mennyiségben. 1 tanácsadói nap 8 munkaóra.” hatályát veszíti.”

Felkéri a polgármestert, hogy a szerződések módosítását írja alá.

Határidő: azonnal

Felelős: Béres László polgármester

2./ „Ugródeszka” elnevezésű pályázat táboroztatás tárgyban kiírt közbeszerzés jóváhagyása

Előadó: Dr. Éles Viktória bonyolító
(előterjesztés a jkv-höz mellékelve)

Béres László elmondta, hogy a Bíráló Bizottság a beérkezett ajánlatot értékelte, és a kiosztott határozati javaslat elfogadását javasolta a képviselő-testületnek.

Kiss Sándor túlzottnak tartotta a táboroztatásra fordítandó összeget.

Deme Nagyné Olajos Andrea az elhangzottra reagálva elmondta, hogy a pályázatba ez az összeg került beállításra, csak le lehet mondani róla.

Vargáné Sőrés Ilona bejelentette, hogy a szavazásban nem kíván részt venni.

Béres László szavazásra tette fel a határozati javaslatot a kiadottnak megfelelően, amit a képviselő-testület 8 igen szavazattal 2 tartózkodás mellett elfogadott (Vargáné Sőrés Ilona az ülésteremben jelen volt, de a szavazásban nem vett részt), és meghozta az alábbi határozatot:

127/2010.(VI.17.)HÖ sz. határozat

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete megtárgyalta a TÁMOP-3.2.3.-08/2-2009-0029 azonosító számú „Ugródeszka” elnevezésű pályázat táboroztatás

tárgyban kiírt közbeszerzési eljárás során készült írásbeli szakvéleményt, és az alábbiak szerint határozott:

A közbeszerzési bonyolító javaslata alapján a nyertes szolgáltató a Valcer Alapfokú Művészetoktatási intézmény (4029 Debrecen, MÖnti ezredes u. 3. sz.).

Felhatalmazza Béres László polgármestert, hogy a nyertes pályázó képviselőjével a szerződést kösse meg bruttó 18.000.000,- Ft összegben az ajánlatban rögzített feltételeknek megfelelően.

Határidő: folyamatos

Felelős: Béres László polgármester

3./ Integrált Városfejlesztési Stratégia
megtárgyalása

Előadó: Fekete István GVB elnök
(előterjesztés a jkv-höz mellékelve)

Béres László felkérte Ölveti Lászlóné GVB tagot az előterjesztés, és a bizottsági vélemény ismertetésére.

Ölveti Lászlóné elmondta, hogy a bizottság az előterjesztést megtárgyalta, és a határozati javaslatot a képviselő-testületnek elfogadásra javasolta. Kiegészítésként elhangzott, hogy ez a téma már több fórumon előterjesztésre, és megtárgyalásra került.

Béres László arról tájékoztatta a testületet, hogy ez a téma azért csak most került a képviselő-testület elé, mivel meg kellett várni a kisebbségi szakértő véleményét, aminek függvényében készült el a határozati javaslat.

Bernáth Bálint kérdése volt, hogy ki volt a kisebbségi szakértő.

Nagy Imre a kérdésre válaszolva közölte, hogy Csóka János volt, aki Egerben a családsegítő szolgálatnál dolgozik, és a minisztérium jelölte ki.

Béres László más kérdés, észrevétel hiányában szavazásra tette fel a határozati javaslatot, amit a képviselő-testület 10 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett elfogadott, és meghozta az alábbi határozatot:

128/2010.(VI.17.)HÖ sz. határozat

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és úgy határozott, hogy a Pannon Fejlesztő Kft. által elkészített Hajdúhadház városra vonatkozó Integrált Városfejlesztési Stratégiában rövid és hosszú távú célokat, és magát a stratégiát elfogadja.

Határidő: 2010. június 30.

Felelős: Béres László polgármester

4./ Tájékoztatás a Hajdúhadházon történt viharkárral kapcsolatban

Előadó: Béres László polgármester
(szóbeli előterjesztés)

Béres László a városban június 14-én történt viharkárról az alábbi tájékoztatást adta: a városban az előzetes felmérések alapján közel 500 lakóház károsodott kisebb-nagyobb mértékben, valamint önkormányzati, egyházi intézmények, és a református templom is. Betegsége miatt szabadságon volt a vihar napján, telefonon tartott kapcsolatot Kiss Sándor alpolgármesterrel, és Vincze András címzetes főjegyzővel. Ők közvetlenül részt vettek a károk ellenőrzésében, ami azóta is folyamatosan tart. Másnap már bejött a hivatalba, és ellenőrizte a dolgokat. A károk felmérése, egyeztetése jelenleg is tart, mintegy 7000m² fólia került kiosztásra a lakosság részére. Sajnos sok olyan ingatlan van, ami szabálytalanul épült, valamint olyan is, amely nem megfelelő műszaki minősítéssel épült meg, de olyanok is vannak, amelyek bármilyen jó munkával épültek meg, mégis károsodtak. A vis maiort jelezték az illetékes helyekre, az Államigazgatási Hivatalból 21-én fognak kijönni egyeztetésre. A mai nap tájékoztatta Komor Sándor alpolgármester arról, hogy a templomban 60 millió forint kár keletkezett. Az önkormányzati intézményekben előzetes bejelentés alapján 35 millió forint kár keletkezett, és előzetes becslések alapján a lakóházakba 70 millió forint. Felkérte a közgazdasági irodavezetőjét ismertesse a pénzügyi vonatkozásban hozott intézkedéseket.

Baloghné Kiss Judit arról tájékoztatta a képviselő-testületet, hogy polgármester úr saját hatáskörben az államháztartási törvény alapján az általános tartalékból 2 millió forintot csoportosított át lakossági kárenyhítésre. Ebből az összegből azok kaphatnak kárenyhítést, akik a helyi szociális rendelet alapján nem kaphatnak átmeneti segílyt. Az önkormányzat pályázatot nyújt be vis maior támogatásra, melyhez 4 millió 730 ezer forint saját erőt kellett beállítani, ennek kiértékelését 21-én fogják elvégezni. Amennyiben befogadják a pályázatot, úgy 10% saját erőt kell biztosítani, ha pedig nem fogadják be a pályázatot, akkor a költségek 100%-ban az önkormányzatot fogják terhelni. A saját erő biztosítása szintén az általános tartalék terhére fog történni.

Vincze András kiegészítésként elmondta, hogy az említett összegből kerülnek még kifizetésre a védekezési költségek is.

Bozsányi Ferenc elmondta, hogy hétfő délután szinte minden képviselő bejött a hivatalba, megbeszéltek, hogy mindenki felméri körzetében a helyzetet.

Vincze András elmondta, hogy a vihar után minden képviselőt, akit el tudtak érni, behívtak a hivatalba, hogy akár egy esetleges sürgős rendkívüli testületi ülés megtartásának se legyen akadálya. Azok a képviselők, akik részt vettek a vihar utáni munkában, tisztességesen és lelkiismeretesen feljárták a körzetüket,

és összeírták azokat a problémákat, amik a körzetben történtek, hogy ezáltal is hamarabb eljuthassanak a károsultakhoz. A kárfelmérési munka jelenleg is folyamatban van. A vihart követő napon rémhírek terjedtek el – vízhiány –, amivel pánik hangulatot teremtettek a városban, ami egyébként sem szerencsés. Ilyen helyzetben lehet meg tapasztalni az emberek összefogását, az egymásnak való segítségét. Sajnos olyan tapasztalat is van, hogy egyesek azt várják, hogy mindent megcsináljanak helyettük. A vis maior költségek bejelentése megtörtént, ami a kötelező feladatot ellátandó önkormányzati intézményeket érinti. A lakossági kár enyhítésének egy része a biztosító feladata, aki rendelkezik biztosítással, illetve az a nem jelentős mértékű támogatás, amit a szociális keret terhére, illetve a polgármesteri keret terhére tudnak biztosítani a lakosságnak. Arról nincs tudomásuk, hogy lesz e kormányzati döntés a magántulajdonban keletkezett károkat illetően, és lesz e lehetőség arra, hogy a lakosság kapjon valamilyen keretet. A lakosságban azt kell erősíteni, hogy inkább a saját erejére próbáljon támaszkodni azzal a kis segítséggel, amit az önkormányzat részéről adni tudnak. Mindenhova igyekeznek az összeírt adatok alapján eljutni, mindenhol kárfelmérési jegyzőkönyvet készítenek, amelyben szerepel a becsült kár összege, hogy egy esetleges kormányzati segítség esetén rendelkezzenek ilyen adattal. Az E.on felé nagyon sok bejelentés érkezett, már mindenhol van áram, kivéve azokat a helyeket, ahol ingatlanon belüli leszakadás történt. Sok bejelentés érkezett a tűzoltóság felé is, de őket illetően csak az ügyelettel tudják tartani a kapcsolatot.

Nagy Imre tájékoztatta a képviselőket, hogy a műszaki iroda dolgozói 4-en végzik a kárfelmérést, de nagyon lassan haladnak. A felmérés vonatkozik a kárfelmérésre, szociális igényt bírálnak el, és fólia igényt vesznek fel. Kérte a képviselőket, hogy a lakosokat nyugtassák meg, mindenkire ki fognak menni, de sajnos nagyon lassan haladnak, napi szinten 60-70 lakást tudnak megnézni. Akinek van lehetősége és módja, enyhítse a kárát, fotózza le előtte, és a fotó dokumentum alapján is felveszik a kárt, valamint kérte, a lakosságot ne küldjék be az irodába, mert feltartják a kollegákat, mindenkire ki fognak menni.

Béres László elmondta, hogy a tegnapi nap folyamán egyeztetett Tasó László országgyűlési képviselő úrral, aki eljött Hajdúhadházra. Tájékoztatta a fejleményekről, ő segítséget ígért abban, hogy a város minél nagyobb támogatásban részesülhessen, valamint a szabolcsi katasztrófa sújtotta települések közé, ahol nagyobb károk keletkeztek, kerüljön be Hajdúhadház, és Téglás is, így a támogatási összeg is magasabb és kedvezőbb lenne. Június 18-án küldik el részére a felmérésekről készült előzetes anyagot, amit hétfőn a Parlamentben megpróbál érvényesíteni. Megkereste előző nap Rubi Gergely országgyűlési képviselő úr is, aki szintén tájékoztatást kért az eseményekről mindamellett, hogy ő személyesen sok területet be is járt. Ő is azt mondta, hogy a maga részéről minden segítséget és támogatást meg fog adni. Elmondta még, hogy a lakosokat nyugtatni, mint hergelni kellene, mert futótűzként elterjedt, hogy az ivóvíz és a szennyvíz összekeveredett, ami fizikailag lehetetlen, és fertőzött víz folyik a csapokból, és ez borzasztó pánikot okozott. A tegnapi nap folyamán a TRV adott ki egy hosszas közleményt, amiben tájékoztatást adott arról, hogy semmi ilyen dolog nem állt fenn. Mivel Geszteréd térségében

megsérült az elektromos vezeték, és leállt a rendszer, két agregátort vittek oda, amely ellátta a vízműtelepet árammal, így a vízszolgáltatás folyamatos.

Vargáné Sörös Ilona megköszönte a hivatalnak, elsősorban a jegyző úrnak és az aljegyző asszonynak azt a példás helytállást, amit a vihar utáni kárenyhítésben és a szervezésben végeztek. Megköszönte Kiss Sándor alpolgármesternek, valamint 4 képviselőtársának az azonnali segítségét, mivel szintén viharkárosult lett. Azt is példaértékűnek tartotta, hogy valamennyi képviselőtársa járta a körzetét és a kárfelmérést-, és enyhítést, valamint a lakosság nyugtatását végezték. Említést tett arról a CBA-ban történt negatív esetről, amikor az egyik ott dolgozó azzal állította meg, hogy nem segítenek, és az önkormányzat nem csinál semmit. Véleménye volt, hogy a képviselők részéről a hozzáállás kellő higgadtsággal történt, kérte próbálják meg lecsillapítani a lakosságot, és az ellenséges hangokat, mert sajnos nagyon felelőtlen kijelentések hangzanak el – szidják a polgármestert, az önkormányzatot, a képviselőket -. Örömmel hallotta, hogy polgármester úrnak van egy 2 millió forintos kerete, bár ez az összeg szerint nem lesz elég semmire, mert abból a károkhoz képest csak morzsákat tud majd adni. Megköszönte azt a higgadtságot, ahogyan álltak ehhez a dologhoz, és megjegyezte, hogy ez az uszítás nem belülről jött.

Vincze András megköszönte az elhangzottakat, elmondta, a kötelességüket végezték. Megemlítette még Nagy Imre műszaki irodavezetőt, aki szintén lelkiismeretesen és nagy szakmai hozzáértéssel végzi ezt a feladatot, valamint az általa irányított emberek is. A negatívként említett esetre kitérve elmondta, hogy visszajutott a hivatalba is az a hír, hogy elküldték, és nem megfelelően beszéltek vele, de ehhez azt is tudni kell, hogy ehhez az illetőhöz az egyik kolleganő kiment, a kérelmet aláíratta vele, ami már a hivatalos útján van. Senki nem tájékoztatott félre senkit, már ez előtt tervezték, hogy azok, aki nem kaphatnak a segélyes keretből, azoknak a polgármester úr keretéből próbálnak a kár súlyosságát figyelembe véve segítséget nyújtani.

Kiss Sándor elmondta, hogy a vihar után a polgármester úr hívására azonnal elindult, és borzalmas dolgokat látott. A tűzoltóság hamar ideérkezett, és megpróbált segíteni, valamint a lakosság részéről is sokan részt vettek az útra dőlt fák eltávolításában. Egyetértett azzal a véleménnyel, hogy a jegyző úrék példamutatóan helytálltak a hivatalban, és segítettek egész este. Gondot okozott számára, hogy a tűzoltóság az utóbbi időben önállósította magát, és nem hallgatták meg a panaszokat, szerintem még mindig vannak olyan károk a városban, amiről nem történt bejelentés. Arról tájékoztatta képviselőtársait, hogy jelzést kapott arról, hogy a gyermekorvosi rendelőnél van cserép lerakva, és akinek csak néhány darab cserépre van szüksége, az ne fóliára várjon, hanem ott kaphat cserepet, amennyiben az megfelelő. A kármentesítést próbálja meg a lakosság minél jobban saját maga végezni. Sajnos vannak olyan esetek, ahol meghaladják a saját erőt, idős, beteg emberek esetében, ott segítséget várnak. Ilyen helyeken szerintem a közcélú brigádok részt vehetnének a munkában, nem lomtakarításra kellene őket berendelni, hanem aktív munkára fogni. Erre a meglátására azt a választ kapta, hogy nem lehet ilyen munkára küldeni őket, mert baleset érheti őket. Ezt nem tudta elfogadni, hogy ilyen katasztrófa helyzetben miért nem lehet ezekkel az emberekkel ilyen segítő munkát

végeztetni. Szerinte ezt a véleményt felül kellene bírálni, mert a károk még nem álltak helyre, óriási károk vannak, és ebbe segíteniük kell mindnyájuknak. Azt is gondnak tartotta, hogy a szociális bizottság ülésén egy ilyen katasztrófa után 12 darab bírálattal történt. A polgármester úr behatárolt 2 millió forintos keretét kevésnek tartotta, vannak olyan lakások, ahol azonnali segítség szükséges. A beadott kérelmeket szerinte gyorsított eljárással kellene bírálni, valamint a műszaki iroda részéről is gyorsabb kárfelmérésre van szükség. Elmondta azt is, hogy a rendőrkapitánysággal is aktív kapcsolatot tartott, a kapitány úr felajánlotta segítségét, amit igénybe is vettek, a gáz szivárgás sürgős bejelentése, valamint utak lezárásával kapcsolatban. Kérte a segélyek megállapításának felgyorsítását.

Vincze András az elhangzottra elmondta, hogy a közcélúak foglalkoztatásával foglalkozóktól megkérdezték, hogy a kommunális munkára alkalmazott emberek között vannak-e olyanok, akiket alkalmasnak találnak arra, hogy felmenjenek a tetőre, és felrakják a fóliát. Erre az hangzott el, hogy ilyen emberek nincsenek. A közmunkások jó része hétfő este a vihar után otthon, a saját lakásában mentesítette a kárt. Amikor megkérte a közmunkásokat, hogy a cserepeket válogassák ki, és ami nincs összetörve, azt rakják fel a tetőre, akkor azt a választ kapta, hogy mit gondolnak a két osztályával fel fog menni a tetőre?. A magáningatlanokban a kárt elsősorban a tulajdonosoknak kell helyreállítani. Azoknál az idős embereknél, akiktől folyamatosan érkezik a bejelentés, ezt a tűzoltók is megtették kérelemre, valamint a Városgondnokság dolgozóit küldik ki olyan helyekre, ahol az idős embereknek nincs családtagja, aki segíteni tudna. Ebben a munkában példásan helyt állt a polgárőrség, maximálisan kivették részüket a feladatokból. Odafigyelést kért a közterületeken kidőlt fákkal kapcsolatban, hogy azt ne vigyék el illetéktelen személyek, mert az önkormányzati tulajdon, és azt télen oda lehetne adni a rászorulóknak.

Ölveti Lászlóné képviselő az üléstermet elhagyta, **Komor Sándor** alpolgármester az ülésterembe visszatért – jelen van 11 fő szavazó -.

Béres László egyetértett azzal, hogy a közcélú dolgozókat, csak olyan munkával lehet megbízni, amire alkalmasak. Szintén hangsúlyozta a polgárőrök odaadó munkáját, valamint tájékoztattott arról, hogy a polgárőrök közül több mint 30-an előző héten Edelényben voltak, és segítettek az árvízi mentesítő munkálatokban. Ezúton is megköszönte áldozatos munkájukat.

Alföldi-Lakatos Gábor véleménye volt, hogy a tartalékalapból 4 millió forintot biztosítsanak kárenyhítésre, valamint erősítsék meg a műszaki irodát, mert nem 500 károsult lakás van, hanem több. Javasolta szülessen arról döntés, hogy a közhasznú munkások segítsenek ott, ahol igény van rá, valamint szervezzenek gyűjtést a szegény emberek számára építőanyag vonatkozásában, és hirdessék meg, hogy az önkormányzat számlájára lehet befizetéseket tenni. Fontosnak tartotta ez ügyben sajtótájékoztató tartását. Elmondta, tudomása van arról, hogy a kormánynak van szolidaritási alapja, ahonnan lehetne segítséget kérni, felajánlotta az ebben való közreműködést. Kifogásolta, hogy az általa leadott anyag nem került intézésre. Kérte, hogy az említett határozati javaslatok – a kárenyhítésre 4 millió forint biztosítása, a közhasznú munkások vegyenek részt a

kárenyhítési munkákban, valamint a kormány szolidaritási alaphoz küldjenek el kérelmet a teljes kár ismertetésével – kerüljön szavazásra.

Béres László az elhangzottakra elmondta, hogy arról nem kell döntést hozni, hogy a közhasznú munkásként foglalkoztatottakat vonják be a kármentesítési munkákba, mivel ez jelenleg is működik, részt vesznek a viharkárok helyreállításában. Az nem javaslat, hogy az embereket küldjék fel a tetőre mások helyett.

Vincze András hangsúlyozta, hogy nagyon sok közmunkásnak kár érte a saját lakását, otthon végezték és végzik a kármentesítést. Azt nem tartotta elfogadhatónak, hogy egy ingatlan esetében van 15 ember, és még innen várnak segítséget. Feleslegesnek tartotta az ezzel kapcsolatos határozati javaslatot, mivel a munkairányítás munkáltatói jogkörben működik, és a polgármester úr irányításával történik. A 2 millió forinttal kapcsolatban visszautalt arra, hogy elhangzott, hogy az a védekezési költségekre van, valamint azoknak az embereknek a segítésére, akik a szociális törvény hatálya alá nem tartoznak a jövedelmi határok miatt. Ez esetben is egyéni határozatok fognak születni, amit a polgármester úr fog aláírni. Az egy másik javaslat lesz, hogy az átmenti segély keret kevés, javasolta a szociális bizottság elnökének meghallgatását.

Bezzegné Csákó Katalin szintén megköszönte a polgárőrség munkáját. Elmondta, hogy a szociális bizottság a műszaki iroda által felmért károk után tudja tárgyalni a kérelmeket, előző nap 14 károsultnak 460 ezer forintot javasolt a bizottság, e napon 15 károsultnak 427 ezer forintot. Jelenleg 2 millió 853 ezer forinttal rendelkezik a bizottság, egész évre 5,5 millió forint került betervezésre, amit nem ilyen rendkívüli elemi kárra kapta a bizottság, hanem teljesen másra. Erre, ami bekövetkezett, ez a pénz nem elég. Kérte a közigazgatási irodát nézzen utána annak, hogy milyen forrásból lehet átcsoportosítani pénzt, valamint szülessen abban döntés, hogy a szociális bizottság még kaphasson pénzt, mert közel 300 kérelem került beadásra. Javaslat volt még, hogy a kidőlt fák lombját, amit nem lehet eltüntetni tehessék ki az emberek az utcára olyan helyre, ahol nem zavarják a közlekedést, és a Városgondnokság szállítsa el.

Béres László az elhangzottra reagálta, hogy a lakosokat arra kérték, hogy egyelőre a saját udvarán deponálják a lombokat, és a következő hét elejére megszervezik, hogy egy helyi vállalkozó elszállítsa, valamint felveszik a hulladékgazdálkodási kft-vel a kapcsolatot.

Baloghné Kiss Judit mivel nem tudható, hogy mennyi összegre lesz szükség a szociális segély vonatkozásában, elmondta, hogy a polgármester úr a keretét az államháztartási törvény alapján bármikor emelheti a pénzügyi lehetőségeken belül. Kérte a hatósági irodavezető helyette, nézzék meg a többi segély felhasználást. Szerinte elsősorban segélyen belül átcsoportosítást kellene végrehajtani, amennyiben lehetséges.

Vincze András felhívta a figyelmet arra, hogy az ilyen intenzitással való pénzosztás mellett 10 millió forintnál is többre lenne szükség.

Bezzegné Csákó Katalin elmondta, hogy a műszaki iroda által írt kár alapján ítélik meg az összeget.

Baloghné Kiss Judit jelezte, hogy az önkormányzatnak nem a 100%-os kártérítés a kötelessége, szerinte jegyző úr arra célzott, hogy eseti segély nem jelenti azt, hogy a kártérítést 100%-ban finanszírozni kell, hanem az élethelyzetet kell segíteni, hogy valamilyen módon megoldódjon, mert arra anyagi lehetősége az önkormányzatnak nincs, hogy mindenkinek a vagyonában ért kárt 100%-ban megtérítse.

Kovács Tamás a segélyek közötti átcsoportosítást illetően tájékoztatott, hogy a május 31-ei állapotot illetően a köztemetés és a temetési segély merült fel. A köztemetést illetően 1.247 ezer forint felhasználható keret van, a temetési segélyt illetően pedig 990 ezer forint. Az nem tudható, hogy az említett összegekből az év hátralévő részére mennyire lesz szükség, a köztemetés mértéke százezres nagyságrendű, temetési segélyre 18 ezer forint igényelhető. Javaslat volt a két keretet illetően, hogy 500-500 ezer forinttól többet ne csoportosítsanak át.

Rostás Zsigmond említést tett arról, hogy a temetőben is nagy károk keletkeztek, sok sírkövet borított fel a vihar, ezért véleménye volt, hogy ebben is segítséget kellene nyújtani, akár a közcélú dolgozókon keresztül. A lakásokban keletkezett károkat illetően javaslata volt, hogy elsősorban az életveszélyessé vált lakások tulajdonosai kapjanak segítséget, és figyeljenek oda a kár nagyságára.

Vincze András elmondta, hogy a bizottság azért csak az említett mennyiségű segély kérelmet tárgyalta még, mert addig csak annyi lett beadva, de azóta már a műszaki iroda több, mint 300 helyszínen volt kint. A hivatalban tömegével állnak az emberek a kérelemmel, ami nem fog megállni ennél a számnál, mivel elterjedt, hogy van ez a lehetőség.

Rostás Zsigmond szerinte az is baj, hogy azok az emberek is beadják a kérelmet, akiknek semmiféle kára nem keletkezett, mert egyes képviselők – ezt megtapasztalta – ebből is kampányt csináltak.

Baloghné Kiss Judit véleménye volt, hogy a beérkezett kérelmeket, amelyek jogosak, azokat a szociális bizottságnak el kell bírálni, és ha a keret nem lesz elegendő, akkor tesznek javaslatot árcsoportosításra, mert a forrást elő kell teremteni. Kérése volt, hogy egységes szempont szerint, és csak a jogos igényekre állapítsanak meg támogatást.

Béres László a témát lezárva szavazásra tette fel a tájékoztató elfogadását az elhangzott szóbeli kiegészítésekkel együtt.

A képviselő-testület 11 igen szavazattal elfogadta a 2010. június 14-én a várost ért viharkárokról, és az azzal kapcsolatban tett intézkedésekről szóló tájékoztatót, és azt az elhangzott szóbeli kiegészítésekkel együtt tudomásul vette, és meghozta az alábbi határozatot:

129/2010.(VI.17.)HÖ sz. határozat

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete megtárgyalta a 2010. június 14-én a várost ért viharkárokról, és az azzal kapcsolatban tett intézkedésekről szóló tájékoztatót, és azt az elhangzott szóbeli kiegészítésekkel együtt tudomásul vette.

Alföldi-Lakatos Gábor jelezte, hogy nem kapott választ az életveszélyessé vált lakásokra vonatkozó plusz 2 millió forintos javaslatára.

Baloghné Kiss Judit elmondta, hogy az életveszélyes lakásokra vonatkozóan polgármester úrnak életveszély elhárítása ügyében saját hatáskörben van jogosultsága intézkedni. A tényleges kárfelmérések után látják majd, hogy konkrétan mennyi pénzre lesz szükség.

Béres László a témát lezárva megköszönte a képviselők munkáját, az ülést bezárta.

kmf.

Vincze András
címzetes főjegyző

Béres László
polgármester

Gyórfi Sándor
jegyzőkönyv-hitelesítő