

JEGYZŐKÖNYV

Készült a Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testületének 2010. május 6-án de. 9 órakor megtartott – rendkívüli – üléséről.

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív alapján képviselő-testületi tagok,
Vincze András címzetes főjegyző,
Dr. Pataki Anita aljegyző,
Dr. Horváth Edit hatósági irodavez.,
Csósz Andrásné pü. csop. vez.,
Karapné Gábor Zsuzsanna pályázati referens,
Dr. Éles Viktória bonyolító,
Bácsi Lajosné jegyzőkönyvvezető

Béres László köszöntötte a képviselő-testület tagjait és a jelenlévőket. A jelenléti ív alapján megállapította, hogy Baji Mária, Fekete István, Vargáné Sőrés Ilona képviselők hiányoznak, jelen van 15 fő képviselő, az ülés határozatképes, azt megnyitotta.

Jegyzőkönyv-hitelesítőnek Fekete Lászlóné személyében tett javaslatot, akit a képviselő-testület 14 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett – határozat hozatal nélkül – megválasztott.

A napirendi pontokra a meghívó szerint tett javaslatot azzal a kiegészítéssel, hogy kerüljön megtárgyalásra a Városgondnokság vezetésére kiírt pályázat Bíráló Bizottságának üléséről készült tájékoztató megtárgyalása.

Rostás Zsigmond az Irinyi utcai lakóteleppel kapcsolatban hozott, és lejárt testületi határozatra, valamint a szintén ezzel kapcsolatban beadott beadványára kért választ.

Dr. Horváth Edit az elhangzottra reagálva tájékoztatott, hogy az ingatlanok felértékelés alatt állnak.

Kiss Sándor tolmácsolta Fekete István képviselőtársa azon kérését, hogy a gazdasági bizottság által tárgyalt témák tárgyalására megérkezését követően – kb. 10⁰⁰ óra - kerüljön sor.

Béres László más észrevétel, javaslat hiányában szavazásra tette fel a napirendi pontokat az elhangzott kiegészítéssel együtt, amit a képviselő-testület 15 igen szavazattal – határozat hozatal nélkül – az alábbiak szerint fogadott el:

1./ 2010. évi költségvetési rendelet módosítása

Előadó: Ölveti Lászlóné PB elnök

2./ Közbeszerzési Szabályzat módosítása egységes szerkezetben

Előadó: Dr. Pataki Anita aljegyző

- 3./ „Hajdúhadház Béke útja rehabilitációja II. szakasz” építési beruházás tárgyában lefolytatandó közbeszerzési eljárások teljes körű lebonyolítására közbeszerzési bonyolító kiválasztása

Előadó: Fekete István GVB elnök

- 4./ Hajdúhadház déli városrész bel-, és külterületi vízrendezés (belvíz, csapadékvíz elvezetés) I. ütem tárgyú közbeszerzési eljárás kivitelező kiválasztása

Előadó: Fekete István GVB elnök

- 5./ TÁMOP-3.2.3/08-2-2009-0029 „Ugródeszka” projekt keretében táboroztatás megszervezéséhez szükséges közbeszerzési eljárás lebonyolítására bonyolító kiválasztása

Előadó: Deme Nagyné Olajos Andrea pályázatíró ref.

- 6./ Tájékoztató a helyben központosított közbeszerzés helyzetéről

Előadó: Dr. Pataki Anita aljegyző

- 7./ Tájékoztató a 2007-2010 között lezajlott és folyamatban lévő közbeszerzési eljárásokról

Előadó: Deme Nagyné Olajos Andrea, Karapné Gábor Zsuzsanna pályázati referensek

- 8./ Kazinczy u. 2. sz. alatti önkormányzati ingatlan értékesítése

Előadó: Fekete István GVB elnök

- 9./ Házi orvosok bérleti díj, fogorvosok rezsiköltség térítés emelésének megtárgyalása

Előadó: Fekete István GVB elnök

- 10/ Városgondnokság vezetésére kiírt pályázat Bíráló Bizottságának üléséről készült tájékoztató megtárgyalása

Előadó: Béres László polgármester

- 1./ 2010. évi költségvetési rendelet módosítása

Előadó: Ölveti Lászlóné PB elnök
(előterjesztés a jkv-höz mellékelve)

Béres László felkérte a pénzügyi bizottság elnökét az előterjesztés és a bizottsági vélemény ismertetésére.

Ölveti Lászlóné elmondta, hogy a rendelet módosítása a hivatalban folyó Állami Számvevőszéki vizsgálat kapcsán vált szükségessé. Eddig a rendeletekben a bevétel és kiadás különbözete hiányként került megállapításra. Ezt kifogásolta meg a számvevőszék, a hiány szót el kell hagyni és csak a bevétel, és kiadás különbözete lehet megjelölni, valamint működési, és felhalmozási célúként. A rendelet-tervezetet a bizottság megtárgyalta, és azt a képviselő-testületnek a betérjesztésnek megfelelően elfogadásra javasolta.

Béres László kérdés, észrevétel hiányában szavazásra tette fel a rendelet-tervezetet.

A képviselő-testület a rendelet-tervezetet 15 igen szavazattal elfogadta és megalkotta Hajdúhadház Város Önkormányzat képviselő-testületének 11/2010.(V.06.) önkormányzati rendeletét a város 2010. évi költségvetéséről szóló 4/2010.(II.19.) sz. rendelet módosításáról. (T.kód: B1)

**Hajdúhadház Város Önkormányzat képviselő-testületének
11/2010. (V. 06.) önkormányzati rendelete
a város 2010. évi költségvetéséről szóló 4/2010. (II. 19.) sz. rendelet módosításáról**

Hajdúhadház Város Önkormányzat a helyi önkormányzatokról szóló módosított 1990. évi LXV. tv., Az államháztartásról szóló módosított 1992. évi XXXVIII. tv., valamint a 292/2009. (XII. 19.) Kormányrendeletben meghatározottak alapján a Magyar Köztársaság 2010. évi költségvetéséről szóló 2009. évi CXXX. sz. tv-ben biztosított szabályozóknak megfelelően, figyelemmel a város kötelező és önként vállalt feladatai tervszerű, tudatos gazdálkodásának 2010. évi meghatározására az alábbi rendeletet alkotja:

1. §

A rendelet 3.§ (1) bek. helyébe az alábbi rendelkezés lép:

3.§ (1) A képviselő testület az önkormányzat 2010. évi költségvetését

**3.269.686e Ft bevétellel
3.422.483e Ft kiadással**

fogadja el ezen rendelet 1. sz. melléklete szerint.

A költségvetési bevétel-kiadás egyenlege: -152.797eFt

A költségvetés finanszírozási bevétele: 186.197eFt

Ebből *belső* finanszírozási bevétel: 0
 - *működési* célú: 0
 - *felhalmozási* célú: 0

Ebből külső finanszírozási bevétel: 186.197eFt

- *működési* célú: 150.046eFt
 - *felhalmozási* célú: 36.151eFt

A költségvetés finanszírozási kiadása: 33.400eFt

Ebből - *működési* célú: 0
 - *felhalmozási* célú: 33.400eFt

A finanszírozás egyenlege: 152.797eFt

2.§

Hatálybalépés

A rendelet a kihirdetése napján lép hatályba, de rendelkezéseit 2010. január 1-től kell alkalmazni.

Vincze András sk.
címzetes főjegyző

Béres László sk.
polgármester

Záradék:

Kihirdetve, a Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján kifüggesztve:
2010. május 06.

Vincze András sk.
címzetes főjegyző

Hajdúböszörményi Köztisztviselői Tűzoltóság kérelmének megtárgyalása

Ölveti Lászlóné ismertette a kérelmet (mellékelve). Tájékoztatta a testületet, hogy a bizottság a kérelmet nem támogatta.

Béres László kérdés, észrevétel hiányában szavazásra tette fel a bizottság javaslatát, hogy az önkormányzat forráshiányra való tekintettel az eszközbeszerzést nem támogatja.

A képviselő-testület a határozati javaslatot 15 igen szavazattal elfogadta és meghozta az alábbi határozatot: (T.kód:Z1)

88/2010.(V.06.)HÖ sz. határozat

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete megtárgyalta a Köztisztviselői Tűzoltóság Hajdúböszörmény 270e – 295e Euro (73-80-MFt) összegbe kerülő vízszállító gépjármű beszerzéshez történő önkormányzati támogatási igényét, és úgy döntött, az önkormányzat forráshiányára való tekintettel az eszközbeszerzést támogatni nem tudja.

Felkéri a polgármestert, hogy a döntésről a kérelmezőt értesítse ki.

Határidő: 2010. május 15.

Felelős: Béres László polgármester

Támogatási kérelem megtárgyalása a Bocskai István Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola Sajátos Nevelési Igényű tanulókat ellátó tagozatának tanulmányi kirándulására

Ölveti Lászlóné elmondta, hogy a bizottság megtárgyalta, és támogatta az iskola támogatási kérelmét, melyben 20 eFt támogatást kért tanulmányi kirándulásra. A támogatást a bizottság a működési tartalék terhére javasolta biztosítani.

Béres László kiegészítésként elmondta, hogy az iskola Sajátos Nevelési Igényű tanulók kirándulásához kérte a támogatást.

Csonka István kérdése volt, hogy ők az „Ugródeszka” programban ismételten igénybe fogják-e venni a támogatást, mivel abban a programban, lesz egy nagy összegű támogatás, amiben ugyanezen gyermekeket, embereket viszik el nyaralni. A 20 ezer forintot neveltséges összegnek tartotta, szerinte ha ezt az összeget egy intézmény vezetője nem tudja kigazdálkodni, akkor az problémákat okoz.

Béres László válaszában elmondta, hogy az „Ugródeszkával” kapcsolatosan nem tud nyilatkozni.

Bernáth Bálint egyetértett a Csonka István felvetésével, mivel az „Ugródeszka” programban erre a célra 18 millió forint van, szerinte abból kell megoldani.

Béres László elmondta, hogy a testülettől ezt a támogatási összeget kérték, amit beterveztett. Megjegyezte, hogy ez a támogatási kérelem nem kapcsolható össze az „Ugródeszka”-ban szereplő programmal.

Bernáth Bálint hangsúlyozta, hogy a táboroztatásban szerepel a Bocskai iskola, a Földi Iskola, a középiskola, és az óvoda is.

Béres László hangsúlyozta, hogy ez nem ugyanaz az „Ugródeszka” programban szereplővel.

Bezzegné Csákó Katalin jelezte, hogy elhangzott, hogy tanulmányi kirándulásra kéri a pénzt, ami egy napos. Amennyiben a tanulmányi kirándulás szerepel a pedagógiai programban, azt az iskolának végre kell hajtani. Véleménye volt, lehet csak az útiköltségre kéri a támogatást, amit egyébként a szülőknek kellene fizetniük.

Béres László a témát lezárva szavazásra tette fel a támogatás biztosítását a 2010. évi költségvetés működési tartalékának terhére.

A képviselő-testület 14 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett úgy döntött, hogy biztosítja a 20.000,- Ft támogatást a működésre tartalék terhére, és meghozta az alábbi határozatot: (T.kód: Z1)

89/2010.(V.06.)HÖ sz. határozat

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete úgy határozott, hogy a Bocskai István Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola Sajátos Nevelési Igényű tanulókat ellátó tagozatának tanulmányi kirándulására 20.000,- Ft támogatást biztosít, az önkormányzat 2010. évi költségvetése működési tartalék keretének terhére.

Fenti összeggel a Városgondnokság intézményfinanszírozását fel kell emelni, s a költségvetési rendeletet módosítani kell.

Határidő: 2010. május 20.

Felelős: Béres László polgármester

2./ Közbeszerzési Szabályzat módosítása egységes szerkezetben

Előadó: Dr. Pataki Anita aljegyző
(előterjesztés a jkv-höz mellékelve)

Béres László felkérte Dr. Pataki Anita aljegyzőt a téma ismertetésére.

Dr. Pataki Anita elmondta, hogy 2009-ben a közbeszerzési törvény több alkalommal módosításra került, ezért került a képviselő-testület elé a közbeszerzési szabályzat, hogy módosításra kerüljön a törvény szövegéhez. Jelezte, hogy a bonyolítói felelősség erőteljesebben kiemelésre került, amire az utóbbi hónapok történései adtak okot, valamint a kiegészítések mögött vannak a közbeszerzési törvény hivatkozásai, így látható, hogy melyik közbeszerzési törvényi szakasz került beszerkesztésre a szabályzatba.

Sipos Sándor kérdése volt, hogy a 17. oldalon szereplő feltételek szerepeltek e az előző szabályzatban?

Dr. Pataki Anita a kérdésre válaszolva elmondta, hogy az előző szabályzatban is szerepeltek a leírtak, de nem ilyen részletességgel.

Sipos Sándor megkérdezte, hogy a bonyolító az eddigi hibáiért kibújhat e a felelősség alól?

Dr. Pataki Anita válaszában közölte, hogy nem. Elmondta, hogy a Közbeszerzési törvény a közbeszerzési szabályzat létrehozását nem teszi kötelezővé, azt el lehet készíteni, de emellett a szerződésekben a felelősségi rend mindig is szabályozásra került.

Csonka István kérte kapjanak bővebb felvilágosítást a munkacsoport meghívásával, és előterjesztésével kapcsolatosan. Több pontban is felvetődik, hogy a munkacsoportot a polgármester hívja össze, kérdése volt, hogy kikből áll, s van e ellenszolgáltatás.

Dr. Pataki Anita a kérdésre válaszolva elmondta, hogy a munkacsoporti szabályozás arra vonatkozik, amikor a képviselő-testület nem hivatalos közbeszerzéssel foglalkozó közbeszerzési bonyolítót bíz meg. Leírásra került, hogy a munkacsoportot elsősorban köztisztviselőkből, illetve kellő szakértelemmel rendelkező külső szakértőkből kell összeállítani. Ez azért szükséges, mert az adminisztratív részét a hivatal dolgozói el tudják látni, de előfordulhatnak olyan beruházások, amelyekhez a köztisztviselők nem rendelkeznek kellő szakértelemmel. Példának hozta fel a vízmű átadást. Abban az esetben, ha bonyolító kerül megbízásra, az előkészítő és adminisztratív feladatokat neki kell ellátni, és neki kell tudnia, hogy milyen szakemberre van szüksége, hiszen ő a szerződése alapján a teljes körű bonyolításra szerződik. A szabályzat 11. oldalán fel vannak sorolva a munkacsoport tagjai. Amennyiben a képviselő-testület úgy határoz a polgármester előterjesztésére, hogy külső szakértőt meg kell bízni, ő

nyilván nem ingyen fog dolgozni, de aki a köztisztviselői körben végzi ezeket a feladatokat, annak ott a fizetése.

Csonka István kérte beszerkeszteni azt, hogy a képviselő-testület jóváhagyásával lehet külső szaktanácsadót igénybe venni. Ezt nem találta a kiadott anyagban.

Dr. Pataki Anita az elhangzottra jelezte, hogy a 11. oldalon a 2.3. pontban ez szerepel.

Csonka István az említett pontban az szerepel, hogy a munkacsoport tagjait a polgármester hívja össze, ezért ismételten kérte, úgy szerepeljen a szabályzatban, hogy a külsős embereket a képviselő-testület döntése alapján lehessen behívni.

Dr. Pataki Anita elmondta, hogy a korábbi szabályozásban így szerepelt, ezen a részén nem változtatott, de a képviselő-testület fogja elfogadni a szabályzatot. Annak nem látta akadályát, hogy a képviselő-testület saját hatáskörbe vegye ezt a jogkört.

Béres László szintén nem látta akadályát annak a módosításnak, hogy a külsős szakértőket a polgármester javaslatára a képviselő-testület jelölje ki.

Kiss Sándor meglátása, hogy a külsős szakértőre a beruházás nagyságától és bonyolultságától függően van szükség, ami jelenleg is működik.

Dr. Pataki Anita összegezve az elhangzottakat jelezte, hogy a szabályzat II. fejezet 2.3. pont utolsó bekezdése azzal egészül ki, hogy a munkacsoport külső szakértő tagjait a képviselő-testület jelöli ki.

Komor Sándor szerint a szabályzatból ki kell tűnnie annak, hogy hiba, vagy szabálytalanság esetén ki a felelős, és aki hibázott, az fizessen. Problémát jelentett számára, hogy először munkacsoport szerepel benne, ami később átvált bizottsággá. Tudomása szerint míg a közbeszerzési eljárás zajlik, és ki nem hirdetik az eredményt, és nem kötik meg a szerződést, addig a közbeszerzési törvény szabályai szerint kell tevékenykedni. A szerződés megkötése után a szerződésre már a Ptk. szabályait kell alkalmazni. A szabályzat nevesít egy olyan szerződést, hogy közbeszerzési szerződés, amire nem emlékszik a Kbt-be, tudomása szerint ilyen szerződés nincs. Van építési vállalkozási szerződés, amit építési beruházásra kötnék, vagy valamilyen szolgáltatási szerződés, vagy szállítási szerződés van - 23. oldal 4 bekezdése -. Ugyanezen oldal 5. bekezdésében az alvállalkozókra vonatkozó rész szerint nincs kellőképpen kimunkálva, valamint vannak olyan részek, amiket pontosítani lehetne. Amennyiben nem sürgős a szabályzat elfogadása, érdemesnek tartotta az átdolgozását.

Dr. Pataki Anita az elhangzottra reagálva elmondta, hogy az említett szerződési formát a közbeszerzési törvényből emelte át. Az alvállalkozókat illetően elmondta, hogy mindig a szerződésektől függ, hogy ki a teljesítési segéd, és ki az alvállalkozó. A 3.3. pontban került úgy jelölésre a Bíráló Bizottság, hogy a továbbiakban Bizottság, ami valószínűleg elkerülhette a képviselő úr figyelmét.

Csonka István javaslata volt a téma napirendről való levétele, amennyiben nem sürgős a szabályzat elfogadása. Ezt azzal magyarázta, hogy első észrevételének megfelelően átfogalmazta a jegyző asszony, ami miatt több pontban is át kell írni az előterjesztést, s ez nagyon sok időt venne igénybe.

Béres László mivel Fekete István képviselőtársuk még nem érkezett meg, és kérése volt a gazdasági bizottság által tárgyalt témák jelenlétében történő tárgyalása, véleménye volt, addig vegyék át a szabályzattal kapcsolatos módosításokat.

Csonka István a szabályzatban az alábbi módosításokat javasolta:

- 12. oldalon a 2.10. pontot kérte a korábbi módosításának megfelelően átfogalmazni úgy, hogy a polgármester a külső szakértőket is jogosult kijelölni, felkérni, a képviselő-testület döntésével egyezően.
- 14. oldalon a 3.3. pontot egészében, a 3.4. pont első mondatát kérte törölni.

Dr. Pataki Anita a 3.3. pont tartalmával kapcsolatban elmondta, hogy az a felelősségi rend alapköve.

Csonka István jelezte, hogy a 3.3. pont törlését azért kéri, mert szerinte nem megfelelő a megfogalmazás, mivel csak erkölcsi felelősség van, anyagi nincs.

Dr. Pataki Anita elmondta, hogy ennek a szakasznak az volt a célja, hogy az egyébként előírt felelősségi rendet pontosítsa. Az elmúlt időszakban is problémák voltak azzal, hogy miért felel a bonyolító, és miért felel a testület. Ha bonyolítót bíznak meg, elvárják tőle a teljeskörű előkészítést, a megfelelő szakmai hozzáértést, a megfelelő gondosságot, a tökéletes előkészítést. Ha ezt megteszi, akkor ezért a teljeskörű munkájáért teljeskörű felelősséggel is tartozik. A bonyolítónak felelősségbiztosítása van, így köteles viselni mindazokat a hátrányokat, amelyeket döntő bizottság, bíróság, bárki más, esetleg a képviselő-testületre szeretne hárítani. Ez a pont azt tartalmazza, hogy amit ő csinál, azért felel, ezért ezt felelősséget a képviselő-testület ráhárítja a bonyolítóra. Amikor a bonyolító által elvileg szakszerűen elkészített anyaggal szemben másféle döntés születik, akkor annak kell viselnie a felelősséget, aki esetleg más szemszögből látja a közbeszerzési eljárásnak a megvalósítását. A felelősséget valahova telepíteni kell, és azoknak kell viselni a felelősséget – általában csak erkölcsi felelősséget -, akik azzal a döntéssel egyetértettek. Ez a pont ezért került a szabályzatba, amit meg lehet vitatni, hogy szükséges e az erről történő rendelkezés, de tekintettel arra, hogy a szabályzatnak épp ez lenne a feladata, hogy ezeket a dolgokat rendezze, így szerinte ennek benne kellene maradnia.

Csonka István ismételten kérte, hogy a bíráló bizottságra anyagi felelősség ne legyen áthárítható. A felelősségáthárítás maradjon meg a hivatali dolgozókra, az előterjesztőkre és a bonyolítókra. A képviselő-testület vagy politikai döntést hoz, vagy a legjobb tudása alapján dönt. A legjobb tudás alapján dönthet akkor is, ha nincs megfelelő információja, vagy félre informálják. Példának hozta fel a valamikori csapadékvíz beruházást, aminek többszöri szavazása után összevisszaság alakult ki a képviselő-testületben, és a polgármester az összes választáson azzal kampányolt, hogy a képviselő-testület miatt büntették meg a várost. Három-négy üléssel korábbi ülésen elhangzott, hogy az volt törvénytelen,

hogy többszöri szavazás volt, a képviselő-testület bele lett zavarva a szavazásba, és azért lett megbüntetve a város. A következő napirendként szereplő csapadékvíz beruházás kapcsán az egyik alpolgármester konkrétan kifejtette véleményét, hogy nem ért egyet a döntéssel, így e szerint akkor őt anyagi felelősséggel kell sújtani, mert a bonyolító elviekben jól végezte a munkát, de most előkerült egy papír, ami miatt kizárják a pályázót. Ezért véleménye volt, hogy anyagi felelősség nem hárítható át a bíráló bizottságra. Míg ez a pont nem szerepel a szabályzatban, addig az említett pont törlését kérte.

Béres László a pontosítás végett jelezte képviselőtársának, hogy az említett beruházás nem belvíz volt, hanem szennyvíz. Az 5 millió forintos büntetést pedig azért kapták, mert a Közbeszerzési Döntőbizottság szándékosnak minősítette a testület döntését. Nem hibás döntésnek, hanem szándékosan hibás döntésnek minősítette.

Dr. Pataki Anita elmondta, hogy a Bíráló Bizottság a képviselő-testület része. A törvényalkotó célja az volt, hogy a közbeszerzési eljárások során sem politikai, sem más elvek nem érvényesíthetők. Ezért kogens ez a szabály, és az önkormányzat valamennyi beszerzésére kötelező jelleggel kell ezt a szabályt alkalmazni. Eltérés csak ott lehetséges, amit maga a törvény megenged. Ha az eljárás szabályosan van lefolytatva, akkor a képviselő-testületnek mérlegelési jogköre nincs. Ez a felelősségi szabály épp azért került bele, mert a közbeszerzési eljárások során meghozandó döntésekben nem játszhat szerepet sem a mérlegelés, sem a politikai szándék, mert ha az eljárás szabályosan van lefolytatva, akkor az objektíven meghatározza a nyertesek személyét is. A közbeszerzési törvény alkotójának ez volt a célja. Amennyiben a testület ezt ki kívánja venni a szabályzatból, arról szavazni kell.

Csonka István a 3.4. pont első bekezdését is törölni kérte, mert szerinte a bizottság megalakításához nem rendelkeznek megfelelő szakmai összetétellel, szerinte ezzel azt a pár képviselőtársát terhelik le, akiknek e nélkül is van épp elég munkájuk.

Dr. Pataki Anita az elhangzottra reagálva elmondta, hogy az első mondat a közbeszerzési törvény szövege, az előírás szerint a bizottságot ennek megfelelően kell összeállítani. A szakértelem nem feltétlenül azt jelenti, hogy végzettséggel is kell rendelkezni, hanem a szakértelem a megfelelő gyakorlatot és jártasságot jelenti. Ezért javasolják, hogy a lefolytatást bonyolító végezze, mert tudják, hogy a képviselő-testület tagjai között az a fajta szakértelem nem várható el, de lehetőség van arra, hogy a képviselő-testület valóban szakemberekből külső bizottságot állítson össze.

Sipos Sándor véleménye volt, hogy amit Csonka képviselőtársa előad, azzal saját magát menti, hivatkozik visszamenőleg, amikor is azért büntették meg a várost, mert másként döntöttek, mint ahogy a bonyolító javasolta, holott azokat a képviselőket kellett volna megbüntetni, akik a döntést hozták, nem pedig kibújni a felelősség alól. Kérte képviselőtársát fejezze be az órákon át tartó „mocskolódását”.

Csonka István az elhangzottra reagálta, hogy a gyógyszerét otthon hagyta a képviselőtárs, ha valamihez nem ért, nem tudja elolvasni, vagy túl sok problémát okoz az olvasás, akkor el kell rajta gondolkozni. Ha visszamenőlegesen elgondolkodik, személye nem volt tagja a bíráló bizottságnak, és nem is kíván részt venni. Épp képviselőtársát is próbálja védeni, de ehhez valamiféle formában fel kellene nőni a feladathoz. Akkor nem volt ott a döntésnél, így képviselőtársának és az akkori képviselőknél kell elszámolni azzal, hogy mi alapján választották a drágább árajánlatot, mivel a másik is megfelelt. Ezen el kell gondolkodni, és majd el kell számolni akárhol felsőbb szerveknél, vagy bárhol, hogy hova tették a pénzt. Ismételten kérte a 3.3., és 3.4. pontok törlését. Azért is kérdezte a napirend tárgyalásának kezdetén, hogy ezt vegyék e át, mert ha egy pontot megbontanak, akkor az összezt át kell venni. Ez az előterjesztés egy bizottságon sem ment át, így arra jó, hogy mindenféle anyagi felelősséget a képviselő-testület részére hárítsanak. Amennyiben úgy gondolják, akkor alá is vethetik magukat.

Béres László szerint a múltat ne emlegessék, mert nem biztos, hogy jól jön ki belőle valaki.

Alföldi-Lakatos Gábor a háttérben megjegyezte, hogy a múltból tanulni kell.

Béres László megjegyezte, hogy a rendőrség vizsgálta az ügyet, és azaz ember volt a vizsgálótiszt, aki Csonka Istvánnak lett a kampányfőnöke.

Csonka István közbeszólt, hogy kezdjék a személyeskedést. Kérte a polgármestert mesélje el, hány órát volt benn a rendőrségen, hányszor gyógyszerelték be, mesélje el a történeteket, de ehhez váltsanak témát, személyeskedhetnek, áll elébe.

Béres László közbeszólt, hogy ne haragudjon, de ön hazudik, hazudik, hogy ilyeneket mond.

Csonka István visszaszólt, hogy maga hazudik.

Béres László szégyelli magát, hogy hazudik.

Csonka István maga hazudik, mit képzeli magáról.

Béres László hazudik, mert be nem gyógyszerelték, annyiszor mentem, ahányszor idéztek. Mentünk nyugodtan, tiszta fejjel és tisztességesen. Ne vezesse félre itt azokat az embereket, akik nem tudnak semmiről semmit, de remélem, hogy egyszer ki fog derülni az igazság, mert ha magán múlt volna, akkor én életfogytiglant kaptam volna.

Csonka István úgy gondolom, hogy ne magából induljon ki, menjen, írjon egy feljelentést.

Béres László javasolta a szabályzat napirendről való levételét. Meglátása volt, hogy azt Komor Sándor, Kiss Sándor és Csonka István egyeztesse le pontról pontra, és úgy kerüljön vissza a testület elé, hogy csak meg kelljen szavazni.

Jelenleg egy parttalan vita folyik, feleslegesnek tartotta az időhúzást és az egymás kedélyének borzolását.

Bozsányi Ferenc megjegyezte, hogy a 17. oldalon lévő döntéshozatalra vonatkozó 4.5. pont zárja le a felmerült kérdéseket. Amennyiben a testület úgy dönt, végig lehet venni az előterjesztést, de szükséges hozzá az összes ide vonatkozó törvény.

Komor Sándor véleménye volt, hogy a felelősséget az vállalja, aki hibás anyagot terjeszt elő, vagyis aki valamiért pénzt vesz fel, az vállalja az anyagi felelősséget is. Példának említést tett a Szabó Gábor úti beruházásról. Az említett pontról pontra történő egyeztetésben nem kíván részt venni, alapelveként mondta, ha megbíznak egy szakértőt bizonyos összegért, akkor az olyan előterjesztést készítsen, ami alapján nyugodtan dönthetnek.

Vincze András arra hívta fel a képviselő-testület figyelmét, hogy a közbeszerzési szabályzat jelenleg is hatályban van, az előterjesztésben azok a módosítások kerültek átvezetésre, amik a törvénymódosítások kapcsán szükségessé váltak. Ez egy jogi anyag, a felelősségi rendet mindenképpen szabályozni kell benne. A szerződés, a törvény és a szabályzat tartalmazza, hogy kinek milyen felelőssége van egy közbeszerzési eljárással kapcsolatban, a döntéshozatal pedig a képviselő-testületé. Nem tartotta jónak a napirendről való levételt, az észrevételeket írásban be lehet adni, amiket jogilag megnéznék, és ha szükséges, akkor lehet módosítani. A kiadott anyag a jelenleg hatályos jogszabályok szerint került összeállításra. Javasolta a szabályzat elfogadását az elhangzott módosítással.

Fekete István képviselő megérkezett – jelen van 16 fő szavazó -.

Bozsányi Ferenc egyetértett a főjegyző úr által elmondottakkal, a szabályzatot lehet módosítani, a lényeg a döntéshozatalon van.

Sipos Sándor javaslata volt, hogy a szabályzat ne kerüljön levételre a napirendről, és az elhangzott módosítások egyenként kerüljenek megszavaztatásra.

Alföldi-Lakatos Gábor javaslata volt a szabályzat napirendről való levétele, amit a későbbiekben a gazdasági bizottság külső szakértő jelenlétében vitasson meg.

Béres László szavazásra tette fel az elhangzott módosító javaslatot – napirendről való levétel -, amit a képviselő-testület 8 igen szavazattal 8 tartózkodás mellett nem fogadott el.

Dr. Pataki Anita szavazás előtt összegezte a Csonka István által tett módosító javaslatokat: 11. oldal II. fejezet 2.3. pont ...

Kiss Sándor véleménye volt az elhangzottak miatt, hogy az anyag nincs kellőképpen előkészítve, ezért javasolta a napirendről való levételét.

Dr. Pataki Anita amennyiben a képviselő-testület úgy dönt, hogy a szabályzatot leveszi napirendről, kérte, hogy a módosítási javaslatok írásban kerüljenek beadásra. Hangsúlyozta, amíg az új szabályzat nem kerül elfogadásra, addig a

jelenleg hatályos közbeszerzési szabályzat van érvényben, amely a jelenlegi szabályozásokkal nem teljesen kompatibilis. A közbeszerzési törvény 2009 óta merőben megváltozott, így a régi szabályzatban olyan eljárások is vannak, amelyek, azóta a törvényben nagyon jelentősen megváltoztak, vagy már nincsenek is. Amennyiben a közbeszerzési törvénymódosítást nem vezetik át a szabályzaton, úgy a jelenlegi szabályzat alapján nem tudják követni a jelenleg érvényes közbeszerzési törvényt.

Csonka István az elhangzottakra elmondta, hogy az előterjesztés nem megfelelése miatt javasolta már korábban a napirendről való levételét. Jelezte, hogy akár az ülés után is rendelkezésre áll a módosítások átbeszélésére. A személyes vitákat szerintre vissza kell fogni, de jelezte, hogy nem személye, az, aki a hűtlen kezelésbe beleesett volna, példaként említést tett az útépités során a polgármester részéről elrendelt több tízmilliós pótmunkákról. Ismételten kérte a téma napirendről való levételét. Szerinte képviselőtársai nem olvasták el az előterjesztést, ezért vitatkoztak azokról a javaslatairól, amelyeket a képviselők védelmében tett.

Béres László a pontosítás végett kérte képviselőtársát nevezze meg mik voltak azok a pótmunkák az útépités során, melyeket elrendelt több 10 millió forint értékben.

Csonka István elmondta, arra utalt, amikor az egyik legutolsó útépités során a képviselő-testület úgy döntött, hogy a polgármester mellé áll. Jegyzőkönyvben szerepel, beismerde, hogy a polgármester rendelte el a pótmunkákat képviselő-testületi döntés nélkül. Az összeg 10 millió, vagy 15 millió forint plusz áfa volt.

Béres László jelezte, a jegyzőkönyvben szerepel, hogy mik kerültek leegyeztetésre, semmi olyan dolog nem történt, amiért felelősségre lehetne vonni. Az összeg nem több tízmillió forint volt, hanem a Kölcsey utcától kifelé 50 méterre még megépült egy kis szakasz, valamint a Toldi M. utcán is ugyanez történt.

Csonka István elmondta, hogy egyetlen szavazat mentette meg a felelősségre vonástól, és a mellette ülő Kiss Sándor alpolgármester.

Béres László bejelentette, hogy nem hajlandó vitázni ebben a témában, az alábbi idézetre hívta fel a figyelmet: „Ne ítéld, hogy nem ítéltess!”

Sipos Sándor véleménye volt, hogy csak az időt húzzák azzal, ha a képviselők módosító javaslataira várnak a témában, mivel a törvény nem ismerete miatt elképzelhető, hogy törvénytörőek lesznek a javaslataik.

Alföldi-Lakatos Gábor újra szavazást kért.

Vincze András felhívta a figyelmet, hogy a szabályzat elfogadásához nem minősített szavazás szükséges.

Béres László ismételten szavazásra tette fel a szabályzat napirendről való levételét, amit a képviselő-testület 10 igen szavazattal 6 tartózkodás mellett elfogadott, és meghozta az alábbi határozatot: (T.kód: Z1)

90/2010.(V.06.)HÖ sz. határozat

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete úgy döntött, hogy a Közbeszerzési Szabályzat módosítása egységes szerkezetben című napirendi pont tárgyalását az ülés napirendjéről leveszi.

Dr. Pataki Anita jelezte, a szabályzaton csak akkor tudja átvezetni a módosításokat, ha azokat írásban megkapja. Azt is elmondta, hogy csak azokat a módosító javaslatokat tudja figyelembe venni, amelyek a törvénnyel kompatibilisek.

Fekete Lászlóné javaslata volt, szabjanak 5 napos határidőt a módosító javaslatok beadásának, hogy a következő ülésre vissza kerülhessen.

Dr. Pataki Anita elmondta, hogy a képviselő-testület meghatározhatja, hogy 5 napon belül a javaslatokat eljuttatja hozzá, de nem biztosította, hogy azoknak a törvénnyel való összevetését el tudja készíteni a következő ülésre.

Béres László szavazásra tette fel, hogy a képviselők a szabályzat módosításához észrevételeiket 5 napon belül adhatják le Dr. Pataki Anita aljegyző részére, amit a képviselő-testület 13 igen szavazattal 3 tartózkodás mellett elfogadott, és meghozta az alábbi határozatot: (T.kód: Z1)

91/2010.(V.06.)HÖ sz. határozat

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete úgy döntött, hogy a Közbeszerzési Szabályzat módosításához a képviselők észrevételeiket 5 napon belül adhatják le Dr. Pataki Anita aljegyző részére.

Komor Sándor kérte képviselőtársait, hogy a ciklus hátralévő idejére maradjanak egy kulturált, pozitív hozzáállás mellett, és egy tárgyalóképes konszolidált viszonyban.

Kiss Sándor kérése volt, hogy a szabályzat a beérkezett javaslatok után úgy kerüljön a testület elé, hogy azt előzőleg tárgyalja meg a gazdasági bizottság.

- 3./ „Hajdúhadház Béke útja rehabilitációja II. szakasz”
építési beruházás tárgyában lefolytatandó
közbeszerzési eljárások teljes körű lebonyolítására
közbeszerzési bonyolító kiválasztása
Előadó: Fekete István GVB elnök
(előterjesztés a jkv-höz mellékelve)

Béres László felkérte a gazdasági bizottság elnökét az előterjesztés és a bizottsági vélemény ismertetésére.

Fekete István ismertette az előterjesztést és a bizottsági javaslatot.

Fekete Lászlóné kérdése volt, hogy a beérkezett ajánlatok zárt borítékban érkeztek e be.

Fekete István a kérdésre válaszolva elmondta, hogy tudomása szerint egy kivételével igen, a Bákonyi ügyvédi iroda faxon küldte el.

Béres László az elhangzottat azzal egészítette ki, hogy 2 nappal később érkezett be zárt borítékban az árajánlat, mert nem elsőbbségi küldeményként került feladásra, csak ajánlottként.

Fekete Lászlóné az is kérdése volt, hogy a beérkező ajánlatok iktatásra kerülnek e a pontos idő megjelölésével?

Karapné Gábor Zsuzsanna a kérdésre válaszolva elmondta, hogy két ajánlat érkezett be. A Bákonyi ügyvédi irodától faxon, míg a másik ajánlat zárt borítékban érkezett, amit személyesen hoztak be a hivatal titkárságára, az érkeztetés ott, és akkor történt meg. Az ajánlat felbontás után került iktatásra.

Csonka István a pályáztatást tisztességtelennek tartotta, mert egy nappal hamarabb érkezett meg az ajánlat faxon, míg a másik levélben. Nem tisztük eldönteni, hogy hogyan érkezett volna ide a levél, vagy hogyan nem. A bizottsági ülésen meghallgatták az előterjesztőt, aki elmondta, hogy ő nem kérte azt, hogy faxon érkezzen a levél, de ezt csak egyoldalú tájékoztatásnak tartotta. Jelezte, hogy ennek a témának a szavazásában nem kíván részt venni.

Karapné Gábor Zsuzsanna a félretájékoztatással kapcsolatban elmondta, hogy az ajánlatkérést postai úton küldték el, amibe egyértelműen bele foglalták, hogy a megadott határidőig zárt borítékban, postafordultával, vagy személyesen jutassák el azt a hivatalba. Az ajánlatkérő átvételét tértivevényen történt átvétellel tudta igazolni.

Fekete Lászlóné véleménye volt, hogy a faxon érkezett árajánlatot nem fogadná el.

Béres László elmondta, hogy senki nem mondta az ügyvédi irodának, hogy faxon küldjék el az ajánlatukat. A tisztánlátás végett azt is elmondta, hogy a Dr. Bákonyi ügyvédi iroda az első körben meghívásra sem került - mert olyan gyenge minőségű pályázatot készítettek a Földi iskolával kapcsolatban, amire 60 pont alatti pont számot kaptak, és csak a 60 pont fölöttieket bírálták el-, és mégis adott be pályázatot. Valószínűsítette, hogy a jelenlévők közül valaki szólt nekik, hogy adjanak be ajánlatot.

Vincze András elmondta, hogy előző ülésen a képviselő-testület határozta meg határozatban azt a szabályt, hogy milyen formában, s meddig kell beadni az ajánlatokat, és kit kell meghívni. Bizonyíthatóan mindenki megkapta az anyagot, és ha olvasni tud bárki, főleg egy jogi iroda, az el tudja olvasni, hogy meddig kell

eljuttatni az anyagot. Véleménye volt, hogy a képviselő-testületnek a rendelkezésre álló adatok alapján kell meghozni a szükséges döntést.

Alföldi-Lakatos Gábor az üléstermet elhagyta – jelen van 15 fő szavazó -.

Csonka István visszautasította a polgármester azon kijelentését, hogy a jelenlévőktől ment ki bármiféle tájékoztatás. Ha tudja bizonyítani, akkor bizonyítsa, ha nem, akkor pedig vonja vissza, mert az személyiségi jogokat sért, hogy vádakkal illeti a képviselő-testület tagjait.

Béres László jelezte, hogy nevet nem mondott, azt mondta, hogy valószínűleg innen mehetett ki. Ha a Bákonyi ügyvédi irodát nem kérte fel a hivatal, akkor mi alapján adott be önként ajánlatot. Szerinte, biztosan szólt valaki, ami a hivatal részéről nem történt meg.

Csonka István ismételten kérte, próbálja megnevezni, mert ha nem, akkor magára nézve sértésnek veszi az állítását. Részéről nem történt információ átadás, ha valaki megtette, jelezze, s ha ez nem történik meg, akkor vonja vissza az állítását, mert személyiségi jogokat sért, és becsületsértésért lehet, hogy másképpen fognak beszélni.

Béres László nem vonta vissza azt a meglátást, hogy a Bákonyi ügyvédi irodát értesítette. Ismeretlen. Az ügyvédi iroda azzal tisztában volt, hogy mire kell árajánlatot adni. A hivatal és az önkormányzat részéről megkeresést nem kapott, és Közbeszerzési Értesítőben és más újságban sem jelent meg.

A témát lezárva szavazásra tette fel a határozati javaslatot az előterjesztésnek megfelelően, amit a képviselő-testület 11 igen, 1 nem szavazattal 2 tartózkodás mellett elfogadott – Csonka István az ülésteremben jelen volt, de a szavazásban nem vett részt -, és meghozta az alábbi határozatot: (T.kód: D5)

92/2010.(V.06.)HÖ sz. határozat

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete megtárgyalta „Hajdúhadház, Béke útja rehabilitációja II. szakasz” építési beruházás tárgyában lefolytatandó közbeszerzési eljárások teljes körű lebonyolítására (kiviteli tervek beszerzésével kapcsolatos szolgáltatás, és építési beruházás, valamint a tervellenőr és a műszaki ellenőr kiválasztására irányuló szabadkézi beszerzési eljárás teljes körű lebonyolítása) közbeszerzési bonyolító kiválasztása” című előterjesztést és az alábbiak szerint döntött:

- A „Hajdúhadház, Béke útja rehabilitációja II. szakasz” építési beruházás megvalósítása a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (Kbt.) hatálya alá tartozik, a kiviteli tervek elkészítéséhez tervező kiválasztásához és az építési beruházás kivitelezőjének kiválasztásához Hajdúhadház Város Önkormányzata, mint ajánlatkérő, közbeszerzési eljárást folytat le.

- A közbeszerzési eljárás lefolytatására, a bonyolítói feladatok ellátására a **Matrix Audit Beruházásszervező és Pénzügyi Tanácsadó Kft. (4032 Debrecen, Kürtgyarmat u. 27.)** ajánlatát elfogadja **bruttó 2.437.500 Ft összegben**, és vele a szerződést megkötöti.

- Felkéri Béres László polgármestert, hogy a bonyolítói szerződést a **Matrix Audit Beruházásszervező és Pénzügyi Tanácsadó Kft. (4032 Debrecen, Kürtgyarmat u. 27.)** kösse meg.

Határidő: Az eljárás megindítására: azonnal.

A közbeszerzési eljárás lefolytatására: Kbt. szerint.

A bonyolítóval való szerződés megkötése: azonnal.

Felelős: Béres László polgármester

4./ Hajdúhadház déli városrész bel-, és külterületi vízrendezés (belvíz, csapadékvíz elvezetés) I. ütem tárgyú közbeszerzési eljárás kivitelező kiválasztása

Előadó: Fekete István GVB elnök

(előterjesztés a jkv-höz mellékelve)

Béres László felkérte a bizottság elnökét az előterjesztés és a bizottsági vélemény ismertetésére.

Komor Sándor alpolgármester az ülésteremből kiment – jelen van 14 fő szavazó -.

Fekete István ismertette az előterjesztést, és a határozati javaslatot, mely szerint a Zempléncő Kft-vel javasolta a szerződéskötést. A bonyolító azonban időközben jelezte, hogy hibát fedeztet fel, amit ő fog ismertetni, és amire reagálni fog a képviselő-testület.

Béres László elmondta, hogy a bonyolító elkészítette a bizottság felé a javaslatát, amit a bizottság megtárgyalt. A bonyolító reggel jelezte, hogy éjszaka még egyszer átnézte az anyagot, és hibát talált benne. Felkérte a bonyolítót ennek ismertetésére.

Baji Mária képviselő az ülésterembe megérkezett – jelen van 15 fő szavazó -.

Dr. Éles Viktória az előző napirendi ülésen a Komor Sándor alpolgármester részéről elhangzott azon megjegyzésre, hogy nem volt átvizsgálva a családsegítő beruházás anyaga, kijelentette, hogy azaz anyag át volt vizsgálva, a hivatalban fellelhető az általa írt nyilatkozat, ami egyértelműen tartalmazza az álláspontját. Azt, ha bárki megnézi, akkor megismerheti a másik oldalt is. A napirendre rátérve elmondta, hogy nem készített javaslatot a bíráló bizottságnak. Átvizsgálták az anyagokat, amiről tudni kell, hogy összesen 7 db ajánlat érkezett be. Ezek az ajánlatok többféle ajánlattevői körből érkeztek, össze-vissza támaszkodtak mind más szervezet erőforrására, mind pedig alvállalkozókra. Jelentős anyag volt, jelentős jogi kérdéseket kellett tisztázni. Valóban az elmúlt

éjszaka még egyszer átnézte sokadjára az ajánlatot, és a Zempléncő ajánlattevő ajánlatában volt egy bank információ, ami egy olyan banktól származott, amely bank nem szerepelt a cégkivonatában. Erre vonatkozóan hiánypótlási felhívást küldtek nekik, amire ők tájékoztatták az ajánlatkérőt, hogy ez a bank jogutódja annak a banknak, akit a cégkivonatában megjelölt. Ez tisztázásra került, de az elmaradt – ami részéről hiba -, hogy ebben a bank információban van egy olyan kijelentés, hogy nem volt havonkénti pénzmozgás a számlán. Ez az alkalmassági követelmények között szerepelt, ami kizáró ok, tehát az ő ajánlata érvénytelen. Ezért mondta azt, hogy ezt az ajánlatot nem lehet elfogadni érvényes ajánlatnak, mert az ajánlatában szerepel egy ilyen nyilatkozat, ez egy rossz banki információ.

Béres László kérdése volt a bonyolító felé, hogy ezért vállalja a felelősséget?

Dr. Éles Viktória jelezte, hogy ez egy érvénytelen ajánlat.

Fekete István tájékoztatta a képviselő-testületet, hogy a bíráló bizottság, és a gazdasági bizottság is megállapította, hogy a beadott ajánlatok eléggé szórtak, 250 millió forinttól 471 millió forintig kerültek beadásra. Ezért már a bizottsági ülésen felmerült, hogy talán újabb pályáztatást kellene csinálni, de ezt 2 : 1 arányban elvetették, mert ha újabb pályázat kiírására kerül sor, akkor lehet, nem tudják befejezni a beruházást, és veszélyeztetik a 2011. augusztus 31-ére való elkészülést, és teljes projekt lezárást. A bizottság ezért úgy döntött, hogy elfogadják a Zempléncő ajánlatát, s most mégis beteljesedett, hogy új pályázat kiírására kerül sor, s talán lehetőség lesz arra, hogy olcsóbb árajánlat érkezzen be a beruházás megvalósítására.

Bozsányi Ferenc tekintettel arra, hogy tagja volt a bíráló bizottságnak, meglepőnek tartotta az ebben a témában kiderült fejleményt, és az ülés előtt kiosztott határozati javaslatot. A bizottság legalább 4 alkalommal ülésezett, valamint az előző napi gazdasági bizottság is azt a határozati javaslatot terjesztette a testület elé, hogy a Zempléncő Kft. ajánlatát javasolja elfogadni. Visszautalt az előző napirend tárgyalására, a közbeszerzési szabályzat döntés-re vonatkozó részére. A bonyolító részéről az hangzott el, hogy nem tett javaslatot a bíráló bizottság felé, amire elmondta, nem szeretné, ha az tűnne ki, hogy a bizottság erőltetne egy olyan javaslatot, mintha nem is üléseztek volna ebben a dologban, bár a kiadott határozati javaslat tisztázza a dolgokat. Jelezte, hogy a továbbiakban nem kíván részt venni bíráló bizottságban még póttagként sem.

Béres László elmondta, hogy a javaslatot a bonyolító tette, mert ő kiértékelte az ajánlatokat, s az ő kiértékelése javaslatnak számít. Így a bizottság javaslatát, majd a képviselő-testület amennyiben dönt, azt a bonyolító által elvégzett értékelés alapján teszi meg.

Komor Sándor, Alföldi-Lakatos Gábor az ülésterembe visszatért – jelen van 17 fő szavazó -.

Kiss Sándor elmondta, még nem fordult elő, hogy a bíráló bizottság 4-5 alkalommal is ülésezzen, és ne legyen egységes a véleményük. Próbálták tisztességesen elvégezni a feladatot, és a bonyolító javaslata alapján azaz álláspont alakult ki, hogy a Zempléncő Kft-t ajánlatát javasolják elfogadni. Az

utolsó bírálati ülésen döbbsent rá, hogy az ajánlatok között milyen nagy eltérések vannak, és a vállalkozói mentalitása nem engedte meg azt, hogy az ilyen nagy árszórást elfogadja. Ezért is szavazott nemmel arra a bíráló bizottsági ülésen, hogy a Zempléncő Kft. kerüljön ki nyertesként.

Sipos Sándor kérdése volt a bonyolító felé, ha ez a pályázó megtámadja a döntést, és esetleg a bonyolító veszít, akkor hogyan vállalja fel a felelősséget.

Dr. Éles Viktória az elhangzottakra az alábbiakat mondta el: a négy bíráló bizottsági ülésre azért volt szükség, mert volt olyan bíráló bizottsági ülés, amikor a bíráló bizottsági tagok közölték, hogy fáradtak, és ők hazamennek. Szerinte, ha valaki bíráló bizottsági tag, akkor ne a bonyolítón verje el a sarat, mert az ott áll az anyagával. Ha a bizottsági tagok vele együtt végig nézték volna az anyagot, nem biztos, hogy az utolsó pillanatban derül ki az, hogy a bonyolító a több alkalommal is átnézett anyagban egy mondatot véletlenül nem vett észre. Hangsúlyozta, hogy két olyan ajánlattevő lett kizárva ebben az eljárásban, akiknek egyetlen egy nem megfelelő kifejezése miatt lett érvénytelen az ajánlata teljesen jogszerűen, a közbeszerzési törvény értelmében. Ha valaki ezt utána csinálja, és tökéletesen megcsinálja, az előtt megemeli a kalapját. A felelősséggel kapcsolatban elmondta, hogy a felelőssége az, hogy most került a testület elé ez a határozati javaslat, de szerinte még mindig jobb, hogy most ide került, mintha nem mondta volna el. Ez az egyik oldala a dolognak, míg a másik oldala, hogy ez a határozati javaslat bárkinek a nyomására, vagy bármilyen ok miatt került ide: azért vizsgálta át az ajánlatokat, mert ez kötelezettsége, és azért vizsgálta át ismételten, mert úgy érezte, hogy erre szükség van idejövetele előtt. Semmiféle olyan cél nem volt, hogy ez azért történt - mert voltak olyan gondolatok -, hogy esetleg fedezethiányos lenne az eljárás, és akkor újra ki kellene írni. Ezt visszautasította. Nem azért lett érvénytelen az ajánlat, mert fedezethiányos, hanem mert alkalmatlan a szerződés teljesítésére, mert nem jó a banki információja. Ez az egy mondata a banki információjának nem megfelelő.

Fekete István a maga részéről nem hibáztatta Dr. Éles Viktóriát ebben a dologban, sőt nagyon jónak tartotta, hogy az utolsó pillanatban megtalálta ezt a hibát, és nem később esetleg más hívta volna fel a figyelmüket erre. Az igaz, hogy az ő értékelése alapján döntött a bíráló bizottság, és a gazdasági bizottság is, de vannak olyan helyzetek, hogy az utolsó pillanatban derül ki, hogy nem megfelelő azaz egy pályázat sem.

Béres László elmondta, hogy ez a pályázat több, mint három évig volt előkészítés alatt, illetve ha Hajdúhadház belvíz-, csapadékvíz rendezését nézik, akkor 2000 óta volt folyamatban. Sikerült olyan pályázatot készíttetniük, ami az Észak-alföldi Régióban első helyen került kiemelésre. Ehhez hozzájárult a 17 éves elismertsége a vízügyi szakmában, Hajdúhadház sajátos problémái, valamint az, hogy 10 éve a tagja a vízgazdálkodási tanácsnak. Örült, hogy nyert a pályázat, bár előre tartott a kivitelező kiválasztásától. A maga részéről szintén sokallta a cégek által beadott ajánlatok közötti különbséget. Feladatuk, hogy a lehető legrövidebb időn belül kiírják a közbeszerzést a bonyolításra és a kivitelezésre, mert a beruházás befejezési határideje 2011. augusztus 31., mely idő magába foglalja a pénzügyi elszámolást is.

Csonka István visszautalva az előző napirendre elmondta, hogy az akkor általa elmondottak beigazolódtak ennél a témánál. Kérdése volt, hogy ezek után mi a teendő, a bonyolító befejezte a munkáját, új bonyolítót kell e keresniük?

Béres László átadta a szót a válaszadás miatt a bonyolítónak.

Dr. Éles Viktória elmondta, hogy még nem fejezte be a munkáját. Azzal, hogy minden ajánlattevő érvénytelen ajánlatot tett, ezzel az eljárás eredménytelen. Az eredményhirdetésre a mai nap 13 órakor kerül sor, majd az azt követő 5 munkanapon belül kell megjelentetni egy tájékoztatót az eljárás eredményéről. A közbeszerzési törvény szerint szerződéskötéssel zárul a közbeszerzési eljárás, itt nem lesz szerződéskötés, ez a tájékoztató lesz az eljárás eredményéről, és ezzel zárul a munkája.

Csonka István kérdése volt, hogy az említett 5 nap után lehet e újabb eljárást kezdeményezni, valamint van e fellebbezési joguk a cégeknek.

Dr. Éles Viktória a kérdésre válaszolva elmondta, hogy az eljárást lezáró döntést követő 8 napon belül van lehetőségük az ajánlattevőknek magával az eljárást lezáró döntéssel szemben jogorvoslati eljárást kezdeményezni. Hangsúlyozta, mivel több közbeszerzési bíráló bizottsági ülés volt, több ütemben lett megállapítva az ajánlattevők érvénytelensége, így már van olyan ajánlattevő, akinek a jogorvoslati határideje rég letelt, nekik nem az eredményhirdetéstől kezdődik. Ők már megkapták jóval a tárgyalás előtt a tájékoztatást az érvénytelenségről, illetve volt, aki közvetlen a tárgyalás előtt kapta meg. A közbeszerzési törvény egyértelműen rendelkezik erről, hogy köteles tájékoztatni az érvénytelenség megállapításáról, és annak indokáról is. Valamennyi ajánlattevő ezt megkapta e-mailen, és faxon is, amikről a visszaigazolások meg vannak, senki nem problémázott. Az eredmény ellen 8 napon belül van lehetőség jogorvoslattal élni.

Csonka István véleménye volt az idő szűkössége miatt, hogy ezen az ülésen szükséges lenne megválasztani, vagy legalább előterjesztést tenni a bíráló bizottsági tagokra, s akár a következő testületi ülés alkalmával próbáljanak újabb közbeszerzést kiírni.

Béres László tájékoztatót, hogy a bonyolítónak a díjat ki kell fizetni az eljárás eredménytelenségétől függetlenül, és a képviselő-testületnek a bonyolításra új pályázatot kell kiírni. Amíg ez az ügy le nem zárul, addig Dr. Éles Viktória képviseli ezt az ügyet.

Csonka István ismételten az ügy gyorsítására hívta fel a figyelmet, valamint az új eljárás esetleges elindításának lehetőségére.

Béres László az elhangzottakra reagálta, ameddig a jogorvoslat le nem zárul, addig nem lehet semmilyen lépést megtenni.

Rostás Zsigmond képviselő az ülésteremből kiment – jelen van 16 fő szavazó -.

Béres László felkérte a bonyolítót, amennyiben szükségesnek tartja a határozati javaslat kiegészítését, azt tegye meg.

Dr. Éles Viktória azzal javasolta kiegészíteni a kiadott határozati javaslatot, mert egyetlen ajánlattevő sem tett érvényes ajánlatot.

Béres László szavazásra tette fel a határozati javaslatot az elhangzott kiegészítéssel együtt, amit a képviselő-testület 15 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett elfogadott, és meghozta az alábbi határozatot: (T.kód: D5)

93/2010.(V.06.)HÖ sz. határozat

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete megtárgyalta Hajdúhadház Város Önkormányzata a „Hajdúhadház déli városrész bel- és külterületi vízrendezés (belvíz, csapadékvíz-elvezetés) I. ütem” tárgyában közbeszerzési eljárás lefolytatását követően kivitelező kiválasztását, és az alábbiak szerint döntött:

Nem fogadja el a közbeszerzési bonyolító által előkészített Bíráló Bizottsági javaslatot, mely szerint az összességében legelőnyösebb érvényes ajánlatot tevő Zemplénci Kelet-magyarországi Építőipari Fővállalkozó és Bányászati Kft-vel köt szerződést, mivel a Bíráló Bizottsági ülést követően az ajánlat ismételtén átvizsgálásra került a közbeszerzési bonyolító által, aki megállapította, hogy a Zemplénci Kelet-magyarországi Építőipari Fővállalkozó és Bányászati Kft. ajánlata a Kbt. 88. §. (1) bek. e.) pontja alapján érvénytelen, mivel az ajánlattevő nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek.

A fentiek alapján a képviselő-testületnek a bonyolító javaslata alapján új közbeszerzési eljárást kell indítani, mert egyetlen ajánlattevő sem tett érvényes ajánlatot.

Határidő: 2010.május 06.

Felelős: Béres László polgármester

Bezzegné Csákó Katalin, Bernáth Bálint Alföldi-Lakatos Gábor képviselők az üléstermet elhagyták – jelen van 13 fő szavazó -.

5./ TÁMOP-3.2.3/08-2-2009-0029 „Ugródeszka” projekt keretében táboroztatás megszervezéséhez szükséges közbeszerzési eljárás lebonyolítására bonyolító kiválasztása

Előadó: Deme Nagyné Olajos Andrea pályázatíró ref. (előterjesztés a jkv-höz mellékelve)

Béres László felkérte Baji Máriát az előterjesztés ismertetésére.

Baji Mária tájékoztatót, hogy az előterjesztésben leírtak rajtuk kívül álló okok miatt alakult így. Elmondta, hogy négy nyári tábor van, ami kötelező eleme a pályázatnak, kötelezően meg kell csinálniuk. Amennyiben nem valósulnak meg, úgy az egész pályázati összeget elveszítik. A táborokat kötelezően közbeszeresztetni kell, így a pályázatba be kellett építeni a közbeszerzési eljárás díját. Erre kaptak árajánlatot 2 hónappal ezelőtt, ami ma már nem érvényes, s mivel a pályázat módosítása nagyon sok időt vesz igénybe, a pályázat keretén belül az összegben már nem módosíthatnak. Az újabban kapott árajánlatok magasabbak, ezért válik szükségessé, hogy az önkormányzat 140 ezer forinttal egészítse ki a közbeszerzési eljárás díját. Ezt lehet nem elfogadni, de akkor a 68 millió forintot elveszítik, és az eddigi több 10 millió forintot is az önkormányzatnak kell állnia.

Csonka István nem értette az előterjesztés lényegét, mivel tudomása szerint van egy pályázat, amit megnyertek, az ugródeszka programot, s van egy másik pályázat, egy kirándulás. Szerinte a kettőt nem kellene összemosni.

Bozsányi Ferenc alpolgármester az üléstermet elhagyta – jelen van 12 fő szavazó -.

Baji Mária az elhangzottra reagálva elmondta, hogy nem másik pályázatról van szó, hanem egyről, az ugródeszka pályázatról, aminek három kötelező megvalósítandó komponense van, azon belül pedig sok kötelezően megvalósítandó elem, amit ha nem csinálnak meg, akkor elveszítik a támogatást. Az előterjesztésben szereplő nyári táborok az ugródeszka pályázat keretében kerülnek megvalósításra, amik kötelezően megvalósítandók. A négy nyári táborra beállított összeg 18 millió forint, amit a pályázati kiírásnak megfelelő összehatárokon belül állított be a pályázatba.

Béres László más kérdés, észrevétel hiányában szavazásra tette fel a határozati javaslatot az előterjesztésnek megfelelően.

A képviselő-testület a határozati javaslatot 9 igen szavazattal 3 tartózkodás mellett elfogadta és meghozta az alábbi határozatot: (T.kód: D5)

94/2010.(V.06.)HÖ sz. határozat

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete megtárgyalta a TÁMOP-3.2.3/08/2-2009-0029 „Ugródeszka” projekt táboroztatás közbeszerzési eljárás lebonyolítására bonyolító kiválasztását, és a beérkezett ajánlatok alapján a közbeszerzés bonyolítással a Nívó-Clean Bt. vállalkozást (4273 Hajdúbagosa, Tag tanyája 23. sz.) bízta meg bruttó 290.000,- Ft összegért.

Felkéri Béres László polgármestert, hogy kösse meg a vállalkozási szerződést a Nívó-Clean Bt. képviselőjével.

A közbeszerzési eljárás bonyolítási díjából 150.000,- Ft a pályázat terhére elszámolható, a különbözetet 140.000,- Ft-ot az általános tartalékból biztosítja Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete, mely átcsoportosítás átvezetésre kerül a 2010. évi költségvetési rendeleten.

Határidő: azonnal

Felelős: Béres László polgármester

Bezzegné Csákó Katalin képviselő az ülésterembe visszatért – jelen van 13 fő szavazó -.

6./ Tájékoztató a helyben központosított közbeszerzés helyzetéről

Előadó: Dr. Pataki Anita aljegyző

(előterjesztés a jkv-höz mellékelve)

Béres László elmondta, hogy az anyag tájékoztató jellegű, 8 település van felsorolva, s a leírtak szerint mindenütt valamilyen jellegű gond, probléma.

Fekete Lászlóné kérdése volt, hogy ez az anyag szükséges e valamihez, vagy eddig is volt ilyen jellegű kimutatás.

Dr. Pataki Anita válaszában elmondta, hogy a módosítások után előtérbe került a közbeszerzési törvény ide vonatkozó részének az alkalmazása, és az állami szervek között az iránt van érdeklődés, hogy ki hogyan áll ehhez a helyben központosított közbeszerzéshez. Ezért készült el ez a tájékoztató, felmérték a megyében a Hajdúhadházhoz hasonló nagyságú településeken a helyben központosított közbeszerzések állását, és a nyolc településből egy helyen tervezik alkalmazni.

Béres László kérdés, észrevétel hiányában szavazásra tette fel a határozati javaslatot az előterjesztésnek megfelelően.

A képviselő-testület a határozati javaslatot 12 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett elfogadta és meghozta az alábbi határozatot: (T.kód: C8)

95/2010.(V.06.)HÖ sz. határozat

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete megtárgyalta a helyben központosított közbeszerzés rendszeréről szóló tájékoztatót, és azt tudomásul vette.

7./ Tájékoztató a 2007-2010 között lezajlott és folyamatban lévő közbeszerzési eljárásokról

Előadó: Deme Nagyné Olajos Andrea, Karapné Gábor Zsuzsanna pályázati referensek
(tájékoztató a jkv-höz mellékelve)

Béres László felkérte a téma előadóját, amennyiben van kiegészítése, azt tegye meg.

Karapné Gábor Zsuzsanna elmondta, hogy az elkészített anyag tájékoztató jellegű, a lezajlott közbeszerzési eljárásokat tartalmazza, mely a zárszámadás mellékleteit képezik éves bontásban.

Alföldi-Lakatos Gábor, Bernáth Bálint képviselő az ülésterembe visszatért – jelen van 15 fő szavazó -.

Csonka István kérdése volt, hogy ki kérte ennek az anyagnak az elkészítését.

Vincze András elmondta, hogy az Állami Számvevőszék vizsgálja, a zárszámadás mellékletét képezi éves bontásban, s hogy összességében legyen, azért készült egy tájékoztató a képviselő-testület részére.

Béres László szavazásra tette fel a tájékoztató elfogadását.

A képviselő-testület 15 igen szavazattal tudomásul vette a 2007-2010 között lezajlott és folyamatban lévő közbeszerzési eljárásokról szóló tájékoztatót, és azt tudomásul vette, és meghozta az alábbi határozatot: (T.kód: C8)

96/2010.(V.06.)HÖ sz. határozat

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete megtárgyalta a 2007-2010 között lezajlott és folyamatban lévő közbeszerzési eljárásokról szóló tájékoztatót, és azt tudomásul vette.

Baji Mária meglátása volt, hogy nagyon sok félreértés van az „Ugródeszka” pályázattal kapcsolatban, ezért felajánlotta képviselőtársainak – amennyiben igény van rá -, tájékoztatást ad a felmerülő kérdésekre, valamint az eddig lefolytatott, és a jövőben tervezett programokról. Elmondta, ha valami megakasztja a pályázatot, pl. téves információ miatt, az azzal járhat, hogy elveszíthetik a pályázati pénzt.

Bozsányi Ferenc alpolgármester az ülésterembe visszatért – jelen van 16 fő szavazó -.

Sipos Sándor nem értett egyet azzal a képviselőtársa által többször említett kijelentéssel, hogy az önkormányzatnak kell visszafizetni a pályázati pénzt. Bármikor előfordulhat, hogy hibáznak, s amikor elköltik a 68 millió forintot, utána fogják visszafizetni?

Baji Mária az elhangzottra reagálva elmondta, már kaptak előleget, így nem az önkormányzat pénzéből, hanem a pályázati pénzből dolgoznak. A pályázatban mindenki vállalja a munkájáért a felelősséget. Arra kívánta felhívni figyelmet, ha valaki nem tudja pontosan, hogy miről szól a pályázat, és amiatt akar gátat

vetni a dolognak, ez ne fordulhasson elő. Külső-, rajtuk kívülálló okokra hivatkozott, ami ellen nem tud tenni.

Csonka István véleménye volt, hogy ezt a témát túltárgyalják, s amennyiben ennyire nyílt a dolog, tájékoztatást kért a 18 millió forint felhasználásáról. Nem értett egyet azzal az elhangzott indoklással, ha nem kerül megszavazásra, akkor elveszítik a pénzt, a maga részéről ilyen dolgokat nem fog megszavazni. Ezt fenyegetőzésnek és zsarolásnak tartotta, bármilyen szándékkal is hangzottak el, meglátása szerint ezért vannak tüskék a képviselőkben.

Rostás Zsigmond képviselő az ülésterembe visszatért – jelen van 17 fő szavazó -.

Baji Mária ismételten elmondta, amennyiben igény van rá, teljes részletességgel tájékoztatni fogják a képviselőket a programról, és akkor talán nem is érik olyan támadások a programban résztvevőket, amiket nem szerinte nem érdemeltek meg.

Alföldi-Lakatos Gábor kérdése volt, hogy a táboroztatásban részt vevő gyerekek hány százaléka lesz hátrányos helyzetű gyerek.

Baji Mária a kérdésre válaszolva elmondta, hogy részletes tájékoztatást fognak adni mindenről. Ennek elkészültéig türelmet kért képviselőtársai részéről.

Béres László a témát lezárta.

Baji Mária képviselő az üléstermet elhagyta – jelen van 16 fő szavazó -.

8./ Kazinczy u. 2. sz. alatti önkormányzati ingatlan értékesítése

Előadó: Fekete István GVB elnök
(előterjesztés a jkv-höz mellékelve)

Béres László felkérte a bizottság elnökét az előterjesztés és a bizottsági javaslat ismertetésére.

Fekete István elmondta, hogy bizottsági ülésen a témával kapcsolatban több kérdés felmerült, így többek között az, hogy van-e vételi szándéka a Református Egyházközségnek. Elhangzott az is, hogy az önkormányzatot zsarolja az egyházközség, és részükről a későbbiek folyamán az a vád érheti az önkormányzatot, hogy nem támogatják az egyházközséget, nem segítik fejlődésüket, és akadályt gördítenek eléjük. Olyan észrevétel is volt, hogy a szakközépiskola sem rendelkezik tornateremmel, és mégis működik. Az is elhangzott, hogy ne kerüljön új pályázat kiírásra az ingatlan értékesítésére, amit később elvetettek. Ez azért merült fel, hogy az egyházközség is vegye komolyan a dolgot, mert az eltelt idő alatt beadhatta volna a vételi szándékát. Összességében a bizottságnak azaz állásfoglalása alakult ki, hogy támogatta az újbóli kiírást, azzal, hogy az ajánlattételi határidő 2010. május 31. legyen.

Sipos Sándor kérdése volt, mi fog történni, ha a jelzett határidőig nem tesznek ajánlatot, akkor újabb határidő módosítást fognak tenni?

Béres László elmondta, hogy a tiszteletes úr bizonyos elfoglaltságai miatt nem volt a városban, így a presbitériumi értekezlet összehívása csúszott, de már megtartásra került. Tudomása volt a bizottsági ülésen elhangzottakról, s mivel jelen volt a presbitériumi értekezleten, elmondta, hogy ott elhangzott, hogy a város nem támogatja megfelelően az egyházat, holott városérdek, amit csinálnak – egyházi óvoda, iskola -. Az ülésen megkifogásolták, hogy a 6,8 millió forintos ár miért emelkedett többre, holott az épület állaga nagyon sokat romlott, de végül úgy döntött a presbitérium, hogy el fogja fogadni a szakértő által készített ajánlatot. Az ülésen elmondta, hogy az önkormányzatot és az egyházat is képviseli, amit próbált összeegyeztetni, és a presbiteri ülés elfogadta az általa elmondottakat.

Komor Sándor a tájékoztatás végett felhívta a figyelmet arra, hogy Bocskaikertben most épül egy 5 csoportos óvoda és nincs annyi gyerek a településen, valamint az iskola esetében is van egy jelentős bővítés. Elmondta, hogy az egyházközséget az zavarta meg, hogy egy 5 milliós nagyságrend hirtelen 8 millióra emelkedett, amire fedezet nélkül nem lehet ígéretet tenni. A presbitérium megfontoltan döntött.

Fekete István szerint az indulatok nem a képviselő-testület részéről voltak, ezt a presbitériumban kellene tisztázni. A testület eddig is maximálisan állt az egyházközség fejlődéséhez óvoda, iskola vonatkozásában, és a tornaterem vásárlását illetően is. A képviselő-testület is mondhatná, hogy ne packázzanak velük, de nem teszik, az egyház részéről van csipkelődés akár a temetővel, akár mással kapcsolatban. Azzal egyetért, hogy maximálisan támogassák az egyházat, de tűrőképességük a képviselőknek is van.

Rostás Zsigmond véleménye volt, hogy nem kellene eladni a tornatermet, hanem pályázni kellene a felújítására. Szerinte a presbitériumi ülésen ki kellett volna állni, hogy ne mondjanak olyat, mint amik elhangzottak, mert előző évben is arról volt szó, hogy az iskolát a megtekintett állapotban veszik ki, csak tisztasági meszelést kell csinálni, és a végén ráköltöttek vagy 10 millió forintot, és fillérekért birtokolják. Nem kell mindenáron eladni, nem kell a város vagyonát elpocsékolni.

Béres László elmondta, hogy a presbitérium részéről merültek fel kérdések, amiket megválaszolt, és nem hagyta, hogy az önkormányzatot bármiféle dolog érje. Nem akarták a képviselőket megbántani, azt akarják, hogy a város gyarapodjon, fejlődjön, és ezért nagyon sokat kívánnak tenni. Azt is elmondta, hogy az iskola működtetéséhez kell a tornaterem, mert egyébként az iskola működése válik veszélybe, mert most csak 6 osztály indult, egy terem van berendezve tornaszobának, amit ki kell váltani, mert növekszik a létszám, és a Református Egyház ezért azt az összeget, amit a szakértő leírt, bár sokallja az egyház, meg fogja fizetni. Amennyiben a tulajdonába kerül, szeretne pályázni minél hamarabb, amire szerint nagy lehetősége lesz, s azzal is a város fog gazdagodni, és amit akár más is igénybe vehet. Jó szándéknak, korrekt

megállapodásnak tartotta, ami nem jelenti az önkormányzatnak a vagyonvesztését.

Bozsányi Ferenc meglátása volt ennél témánál, hogy egyes képviselők úgy érezhetik az egyház hozzáállása miatt, mintha ő vevőként diktálni akarna. Egyetértett az ingatlan elidegenítésével, javasolta a határozati javaslat elfogadását.

Csonka István szerint, ha egyház nem élt a lehetőséggel, akkor nem kell húzniuk ezt a kedvezményt. Arra, hogy a működése veszélybe kerül a tornaterem hiánya miatt, példának hozta fel a középiskolát, ahol szintén nincs tornaterem, és mégis meg tudják oldani. Említést tett arról az esetről, amikor telephelyet akart vásárolni, és az önkormányzatnak nem voltak elfogadható telkei, azt a javaslatot kapta az önkormányzat részéről, hogy nem kell önkormányzati telekben gondolkodni, meg lehet vásárolni magán embertől is. Javasolta a Posta melletti elfekvő területet, amit meg lehet vásárolni, és az egyház építhet oda, valamint az egyház mögött is van terület. Egyetértett azzal a véleménnyel, hogy nem kell mindent kiárulniuk.

Béres László az elhangzottra elmondta, hogy az említett telek nem alkalmas tornaterem építésére. Szerinte mikor a város gyerekeiről van szó, és arról, hogy ne vigyenek el 200 gyereket Bocskai kertbe, Téglásra, vagy Debrecenbe, akkor mindent meg kell tenniük azért, hogy itt tudják őket tartani. Az önkormányzatnak ezzel nem lesz vagyonvesztése, mert a független szakértő által végzett felértékelés értékét fogja az egyház kifizetni.

Alföldi-Lakatos Gábor többek között jelezte, hogy a következő képviselő-testületnek van egy olyan elképzelése, hogy sportcsarnokot kell építeni a város közepén, ami akár megoldhatja az iskolák tornatermi problémáját, ezért nem látta szükségét az ingatlan értékesítésének.

Komor Sándor a témában való tisztánlátás végett tájékoztatásként elmondta a képviselő-testületnek, hogy a város felértékelte a tornatermet és az iskolát annak idején, és megajánlotta az egyháznak. Az önkormányzati ajánlat 6 millió 8 ezer forint volt, s mire megszületett az egyházi állásfoglalás, ez az összeg 8,2 millió forintra módosult az önkormányzat részéről. Azóta a fűtés és a vízvezeték rendszer szétfagyott, az elektromos hálózat az előtér kivételével le van bontva. Az igaz, hogy a telek kb. 200 m²-el megnövekedett, de több száz ezres, vagy milliós nagyságrendű károsodás keletkezett az épületgépészeti dolgokban. A maga részéről nem tartotta jó vételnek az egyház oldaláról, mert kb. 10-12 millió forintot kell ráköltetni ahhoz, hogy tornateremként használható legyen.

Sipos Sándor, Alföldi-Lakatos Gábor képviselők az üléstermet elhagyták – jelen van 14 fő szavazó -.

Fekete István elmondta, hogy egyházzal kapcsolatban elhangzottak nem részéről hangzottak el, hanem a bizottsági tagjai és az ülésen jelen volt képviselők részéről.

Béres László a vitát lezárva szavazásra tette fel az előterjesztésben lévő határozati javaslatot, amit a képviselő-testület 9 igen, 1 nem szavazattal 4 tartózkodás mellett elfogadott.

Csonka István kérdése volt, hogy ebben a témában nem kellett volna e bejelentenie a polgármesternek az érintettségét, és a szavazástól távol maradni?

Vincze András elmondta, hogy ennél a témánál egy határidő hosszabbításról van szó, nem pedig arról, hogy valaki ajánlatot adott volna be, s arról kellene döntenie a képviselő-testületnek. A megjelölt határidőig bárki adhat be ajánlatot. Összeférhetetlenség akkor fog előállni, ha az egyház már beadta az ajánlatot, és az elidegenítésről szavaz a képviselő-testület. Mivel az egyik képviselő ismételt szavazást kért, ezért kérte a polgármester urat ismételten tegye fel szavazásra a határozati javaslatot.

Béres László az elhangzottnak megfelelően szintén elmondta, hogy ebben a témában nincs személyes érintettség, mivel határidő hosszabbításról van szó. Ismételten szavazásra tette fel az előterjesztésben lévő határozati javaslatot, amit a képviselő-testület 10 igen, 3 nem szavazattal 1 tartózkodás mellett elfogadott, és meghozta az alábbi határozatot: (T.kód: D7)

97/2010.(V.06.)HÖ sz. határozat

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete megtárgyalta az önkormányzat tulajdonában lévő Hajdúhadház, Kazinczy u. 2. sz. alatti ingatlan értékesítését és úgy döntött, hogy értékesítési szándékát a 60/2010. (III.31.)HÖ. sz. határozatában foglaltaknak megfelelően fenntartja, és az ingatlant ismételten meghirdeti értékesítésre.

Az ajánlattételi határidő 2010. május 31.

A képviselő-testület megbízza a polgármestert, hogy az ingatlant értékesítésre való meghirdetéséről gondoskodjon, majd a képviselő testület által korábbi határozatában előírt feltételeknek megfelelő ajánlattevővel az adásvételi szerződést kösse meg.

Határidő: 2010. május 31.

Felelős: Béres László polgármester

9./ Házi orvosok bérleti díj, fogorvosok rezsiköltség térítés emelésének megtárgyalása
Előadó: Fekete István GVB elnök
(előterjesztés a jkv-höz mellékelve)

Béres László felkérte a bizottság elnökét az előterjesztés és a bizottsági javaslat ismertetésére.

Fogorvosok rezsiköltségtérítésének megtárgyalása

Fekete István ismertette az előterjesztést és a határozati javaslatot, amit a bizottság elfogadásra javasolt a képviselő-testületnek. Kiegészítésként elmondta, hogy egyes fogorvosoknak jelentős elmaradása van, a Mara-Dent Bt-nek 600 ezer forint körüli összeg, Dr. Becsky Gábornak pedig 160 ezer forint.

Alföldi-Lakatos Gábor az ülésterembe visszatért – jelen van 15 fő szavazó -.

Béres László javasolta a határozati javaslat vita nélküli elfogadását.

A képviselő-testület a határozati javaslatot 13 igen szavazattal 2 tartózkodás mellett elfogadta és meghozta az alábbi határozatot: (T.kód: Z1)

98/2010.(V.06.)HÖ sz. határozat

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete megtárgyalta a területi alapellátási kötelezettséggel fogorvosi alapellátást nyújtó fogorvosok által fizetendő rezsiköltségtérítést, és úgy döntött, hogy annak összegét 2010. június 01. napjától az alábbiak szerint állapítja meg:

1. sz. fogorvosi körzet Mara-Dent Bt.	38.500,- Ft/hó
2.sz. fogorvosi körzet Péterfia-Dent Bt.	38.500,- Ft/hó
3.sz. fogorvosi körzet Dr Becsky Gábor egyéni vállalkozó	41.600,- Ft/hó

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a vonatkozó szerződés módosításokat az önkormányzat képviseletében írja alá.

Határidő: 2010. május 31.

Felelős: Béres László polgármester

Házi orvosok által fizetendő bérleti díj megtárgyalása

Fekete István ismertette az előterjesztést, és a határozati javaslatot, amit a bizottság elfogadásra javasolt a képviselő-testületnek.

Béres László kérdés, észrevétel hiányában szavazásra tette fel a határozati javaslatot az előterjesztésnek megfelelően.

A képviselő-testület a határozati javaslatot 11 igen szavazattal 4 tartózkodás mellett elfogadta és meghozta az alábbi határozatot: (T.kód: Z1)

99/2010.(V.06.)HÖ sz. határozat

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete megtárgyalta a településen területi ellátási kötelezettséggel egészségügyi alapellátást folytató házi orvosok és házi gyermekorvosok által az önkormányzati tulajdonban lévő rendelőépületek használatáért fizetendő bérleti díjakat, és

úgy döntött, hogy annak összegét 2010. június 01. napjától havi 1040.- Ft/m² összegben állapítja meg.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a vonatkozó egészségügyi alapellátási szerződés módosítások aláírására.

Határidő: 2010. május 31.

Felelős: Béres László polgármester

Veszélyes fák kivágása

Fekete István elmondta, hogy a Szivárvány óvoda vezetőjétől érkezett beadvány, melyben két veszélyes fa kivágását kérte, melyek veszélyesek a gyermekek részére, valamint a Rákóczi utcán szükséges még egy fa kivágása. A bizottság a témát megtárgyalta és javasolta a fák kivágását.

Nagy Judit nem tartotta az óvoda udvarán lévő fák teljes kivágását, szerinte elég lenne a fa korhadt részeinek eltávolítása, mivel a fa nincs elkorhadva.

Fekete István elmondta, hogy a hatósági iroda a Nagyerdő társaság szakemberével vizsgáltatta meg a fákat, és a szakember életveszélyesség nyilvánította a fákat. Szerinte a szakember véleményét el kell fogadniuk.

Komor Sándor szintén megnézte a fákat, azt követően, hogy a katasztrófavédelem részéről ott jártak, akik a vihar által letört ágakat díjmentesen leszedték. Az ők részükről hangzott el az a felvetés, hogy a fákat szakemberrel meg kell vizsgáltatni, mert az egyik belseje szemmel láthatóan teljesen el van korhadva, az erdész szerint a másik fa is hasonló állapotban van. Az óvoda dolgozói tavasszal ültettek fákat, szerinte ez esetben életveszély elhárításáról van szó.

Béres László elmondta, hogy az erdészettel tárgyaltak, és egyeztettek, akik részéről elhangzott, ha intézményekbe fákra lesz szükség, akkor fognak abban segíteni, hogy ne kerüljön pénzbe.

Győrfi Sándor a Rákóczi utcán veszélyes fának minősített fával kapcsolatban véleménye volt, hogy az egyszerű módszerrel kivágható, szerinte nem szükséges hozzá kosaras kocsit, valamint magasnak tartotta a díjat.

Csonka István kérdése volt, hogy a gyökérzet benn marad-e a földben.

Dr. Horváth Edit válaszában elmondta, hogy a fa teljes egészében kitermelésre kerül.

Béres László a témát lezárva szavazásra tette fel a határozati javaslatot az előterjesztésnek megfelelően.

A képviselő-testület a határozati javaslatot 12 igen szavazattal 3 tartózkodás mellett elfogadta és meghozta az alábbi határozatot: (T.kód: Z1)

100/2010.(V.06.)HÖ sz. határozat

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete megtárgyalta a veszélyessé vált fák kivágását, és úgy döntött, hogy a

- Szivárvány Óvoda (Szilágyi D. u. 2-4. sz.) udvarán lévő 2 db csavart fűzet 90.000- Ft + ÁFA összegért valamint a
- a Hajdúhadház, Rákóczi u. 15. sz. előtti közterületen lévő 1 db juharfát 20.000,. Ft + ÁFA összegért kitermelteti.

A képviselő-testület megbízza a Városgondnokság vezetőjét, hogy a fák szakszerű kitermeltetéséről a vonatkozó szerződést a Médiafa Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társasággal (Hajdúhadház, István király u. 29.) kösse meg, valamint gondoskodjon a kitermelt faanyag helyszínről történő elszállíttatásáról és betárolásáról.

Határidő : 2010. május 31.

Felelős: Fekete Istvánné Városgondnokság vezetője

- 10/ Városgondnokság vezetésére kiírt pályázat Bíráló Bizottságának üléséről készült tájékoztató megtárgyalása
Előadó: Béres László polgármester
 (előterjesztés a jkv-höz mellékelve)

Béres László felhívta a figyelmet, hogy a tájékoztatóhoz tartozó a határozati javaslat „A” és „B” változat szerint készült el. Kérdés, észrevétel hiányában a „B” változat elfogadására tett javaslatot.

A képviselő-testület 14 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett elfogadta a határozati javaslatot a „B” változatnak megfelelően, és meghozta az alábbi határozatot: (T.kód: C8)

101/2010.(V.06.)HÖ sz. határozat

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete megvitatta a Városgondnokság vezetésére kiírt pályázat elbírálásának döntés előkészítésére létrehozott Bíráló Bizottság tájékoztatóját, és úgy határozott, hogy az alábbi jelöltek meghallgatását rendeli el:

- Bíró-Balogh Anikó
- Csákó Klára
- Kádár Lajos

A meghallgatás időpontja: 2010. május 10. (hétfő) 15⁰⁰ óra

Felkéri a Bíráló Bizottságot, hogy a jelölteket hallgassa meg.

Határidő: 2010. május 10.

Felelős: Béres László polgármester

Béres László megköszönte a munkát, az ülést bezárta.

kmf.

Vincze András
címmzetes főjegyző

Béres László
polgármester

Fekete Lászlóné
jegyzőkönyv-hitelesítő