

JEGYZŐKÖNYV

Készült a Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testületének 2010. július 14-én de. 9⁰⁰ órakor megtartott – rendkívüli – üléséről.

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív alapján képviselő-testületi tagok,
Vincze András címzetes főjegyző,
Dr. Pataki Anita aljegyző,
Nagy Imre műszaki ir. vez.,
Derzsine Vass Irén műszaki főtan.,
Deme Nagyné Olajos Andrea pályázati ref.,
Karapné Gábor Zsuzsanna pályázati ref.,
Bácsi Lajosné jegyzőkönyvvezető

Kiss Sándor alpolgármester - Béres László polgármester távolléte miatt - köszöntötte a képviselő-testület tagjait és a jelenlévőket. A jelenléti ív alapján megállapította, hogy Béres László polgármester (igazolt), Alföldi-Lakatos Gábor, Baji Mária, Komor Sándor, Nagy Judit képviselők hiányoznak, jelen van 13 fő képviselő, az ülés határozatképes, azt megnyitotta.

Jegyzőkönyv-hitelesítőnek Csonka István személyében tett javaslatot, akit a képviselő-testület 13 igen szavazattal – határozat hozatal nélkül – megválasztott. A napirendi pontokra a meghívó szerint tett javaslatot, amit a képviselő-testület 13 igen szavazattal – határozat hozatal nélkül - az alábbiak szerint fogadott el:

1./ 4 csoportszobás óvoda építése Hajdúhadházon c. projekthez pályázatíró, illetve közbeszerzési eljárás bonyolítójának kiválasztása (ÉAOP-2010-4.1.1/A/2

Előadó: Fekete István GVB elnök, Deme Nagyné Olajos Andrea pályázatíró ref.

2./ Szennyvízelvezetés és tisztítás tárgyú projekthez pályázatíró, illetve közbeszerzési eljárás bonyolítójának kiválasztása (KEOP 1.2.0/B)

Előadó: Fekete István GVB elnök, Deme Nagyné Olajos Andrea pályázatíró ref.

3./ Hajdúhadház déli városrészen bel-, és külterületi vízrendezés (belvíz, csapadékvíz elvezetés) I. ütemének megvalósítása tárgyában indított közbeszerzési eljárásban a Közbeszerzési Döntő Bizottság határozatára bonyolító által összeállított vélemény megtárgyalása, döntéshozatal

Előadó: Fekete István GVB elnök, Deme Nagyné Olajos Andrea pályázatíró ref.

Alföldi-Lakatos Gábor képviselő megérkezett – jelen van 14 fő szavazó -.

1./ 4 csoportszobás óvoda építése Hajdúhadházon
c. projekthez pályázatíró, illetve közbeszerzési

eljárás bonyolítójának kiválasztása (ÉAOP-2010-4.1.1/A/2

Előadó: Fekete István GVB elnök, Deme Nagyné Olajos Andrea pályázatíró ref. (előterjesztés a jkv-höz mellékelve)

Kiss Sándor felkérte a gazdasági bizottság elnökét az előterjesztés és a bizottsági javaslat ismertetésére.

Pályázatírás

Fekete István az írásban kiadott előterjesztéshez az alábbi kiegészítést tette: a pályázat megírására 3 ajánlat érkezett be, így a Bakilex Tender Kft-től 100 eFt + ÁFA összegben, az Európa Universitas Kft-től 500 eFt + ÁFA összegben, az El-Bronco Kft-től 250 eFt + ÁFA összegben. A bizottság az ajánlatokat megtárgyalta, és a Bakilex Tender Kft. ajánlatát javasolta a képviselő-testületnek elfogadásra.

Csonka István kérdése volt az előterjesztő felé, hogy dátum szerint mikor érkezett be ez a 3 ajánlat.

Deme Nagyné Olajos Andrea válaszában elmondta, hogy a pályázatírásra, és a megvalósíthatósági tanulmányra mind a három cégtől július 12-én érkeztek be az ajánlatok.

Alföldi-Lakatos Gábor kérte kapjanak a jegyző úrtól tájékoztatást arról, hogy a törvény hogyan szabályozza az ajánlatok átvételét, nem tartotta jónak, ha személyesen, és nem zárt borítékban érkeznek be. Amennyiben hiba történt, szerinte nem tudnak döntést hozni.

Csonka István kérdése volt, hogy a július 12-én érkezett árajánlatok milyen formában érkeztek be - nyílt levél, zárt boríték -.

Deme Nagyné Olajos Andrea a kérdésre válaszolva közölte, hogy személyesen hozta be, és adta át, nem volt borítékban.

Csonka István véleménye volt, hogy az 1./ napirendi pontot, ami hasonló a 2./ napirendi ponttal, törölni kell az ülés anyagából, mert az árajánlatok beérkezésével felvetődnek bizonyos problémák. Több alkalommal is hangot adott ennek már bizottsági és testületi ülésen is, kérte a főjegyző urat, hogy ez a pályáztatás kerüljön megismétlésre. Zárt borítékban kérjék be az ajánlatokat, legyen borítékbontás, legyen nyomon követhető, tisztességesen történjen, amit megkíván az egyenlőség, és kizárja annak lehetőségét, hogy visszaélésekre adjon gyanút.

Dr. Pataki Anita az elhangzottra reagálva elmondta, hogy ez az eljárás nem közbeszerzési eljárás keretében folyt, hanem szabadkézi beszerzéssel, és a szabadkézi beszerzések szabályai jelenleg a magyar jogrendszerben nem lelhetők fel. Attól szabadkézi, hogy mindenki maga határozza meg, hogy hogyan bonyolítja ezeknek a beszerzéseknek az eljárásrendjét. A nyitottan való érkeztetés akkor lenne jogszabálysértő, ha a képviselő-testület rendeletet alkotott volna arról, hogy a szabadkézi beszerzés során érvénytelen azaz ajánlat,

amely így érkezik. Pillanatnyilag azonban nincs olyan jogszabály, amelyet megsértett volna az, aki nyíltan adta be ajánlatát, így az érvénytelenség sem indokolható semmiféle jogszabálynak a megsértésével. A képviselő-testületnek bármikor joga van alkotni olyan rendelkezést, amely alapján a borítékbontás szabályait, illetve a szabadkézi beszerzés szabályait leszabályozza, és ebben az esetben, ha ezt megteszi a képviselő-testület, akkor lesz mire hivatkozniuk, mivel meg kell magyarázniuk, hogy a benyújtott ajánlatokat milyen alapon érvénytelenítik. Ameddig nincs olyan jogszabály, amelybe ez beleütközne – és jelenleg nincs ilyen önkormányzati rendelet –, úgy az érvénytelenítést aggályosnak tartotta.

Csonka István nem értett egyet az elhangzottal, szerinte a képviselő-testület hozhat határozatot, nem ütközik törvénybe, ha egy árajánlatkérést nem fogadnak el, nincs kötelezettségük sem a polgári törvénykönyv szerint, sem a közbeszerzést illetően. Ismételten javasolta a tisztességes pályáztatás végett az 1./ és 2./ napirendi pontok napirendről való levételét, és az árajánlatok ismételt, zárt borítékban való bekérését. Kérte javaslatának szavazásra való feltételét.

Fekete István véleménye volt, hogy Csonka István képviselőtársának van igaza az általa elmondottakban, régóta hangot adnak ezeknek a dolgoknak, viszont az aljegyző asszony elmondta, hogy határozat nem született róla. Tájékoztatta képviselőtársait, hogy a határidők rövidek, így kérdése volt egyes képviselőtársaihoz, hogy felvállalják-e azt, hogy az újbóli árajánlatkérés miatt elússzon az óvoda pályázata. Mindenki tudja, hogy milyen állapotban van ez az óvoda, életveszélyessé lett nyilvánítva, indokolt, hogy a pályázat mielőbb beadásra kerüljön. A településnek nagy szüksége lenne a 4 csoportszobával való bővítésre, kérte ne hagyják elmenni a lehetőséget, mert egy korábbi jogosnak vélt állásfoglalásukat nem foglalták határozatba.

Bozsányi Ferenc jelezte, amit bizottsági ülésen is elmondott, hogy azoknál a pályázatoknál, amelyek nem tartoznak a közbeszerzés hatálya alá, jó néhány problémával találkozott. Ezeknek utána nézett, nem törvénysértők, szerinte etikátlanak. Azt okafogyottnak tartotta, hogy ciklus végén hozzon helyi szabályozásokra vonatkozó döntéseket a képviselő-testület. Véleménye volt, hogy a sürgős határidőkre tekintettel ne akadályozzák ezeknek a dolgoknak az előrehaladását, bár részéről is vannak kételyek bizonyos dolgokban.

Kiss Sándor egyetértett Csonka István azon véleményével, hogy ez a dolog nem szabályos, teljesen etikátlannak tartotta, azonban az idő szűkössége miatt javasolta a gazdasági bizottság javaslatának elfogadását. A téma előkészítőjének pedig figyelmébe ajánlotta a jövőre nézve az ilyen jellegű hibák kiküszöbölését.

Csonka István jelezte, hogy a határidővel jól állnak, mivel az 1./ napirendi pont esetében a pályázat benyújtási határideje szeptember 3-a. Véleménye volt, hogy ennek a pályáztatásnak a megismétlésével nem csúsznak ki a határidőből. Kérte módosító indítványának megszavaztatását.

Alföldi-Lakatos Gábor nem értett egyet a bizottsági javaslat elfogadásával, mivel azzal a képviselők többsége nem ért egyet.

Kiss Sándor szavazásra tette fel azt az elhangzott módosító javaslatot, hogy az előterjesztés ne kerüljön elfogadásra.

A képviselő-testület a módosító indítványt 5 igen, 1 nem szavazattal 8 tartózkodás mellett nem fogadta el.

Kiss Sándor szavazásra tette fel a határozati javaslatot az előterjesztésnek megfelelően az elhangzott bizottsági kiegészítéssel együtt, amit a képviselő-testület 8 igen, 1 nem szavazattal 5 tartózkodás mellett elfogadott, és meghozta az alábbi határozatot:

164/2010.(VII.14.)HÖ. sz. határozat

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete megtárgyalta „4 csoport szobás óvoda építése Hajdúhadházon” tárgyú pályázat benyújtását, illetve pályázatíró kiválasztását és az alábbiak szerint határozott:

A „4 csoport szobás óvoda építése Hajdúhadházon” témában pályázatot nyújt be a Váti Nonprofit Kft Észak-alföldi Területi Irodához.

A pályázat elkészítésével a BAKILEX Tender Kft-t (2100 Gödöllő, Klapka u. 48. sz.) bízta meg 100.000,-Ft + ÁFA értékben.

Felkéri Béres László polgármestert a pályázatírással vonatkozó szerződés aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Béres László polgármester

Megvalósíthatósági tanulmány elkészítése

Fekete István az előterjesztést ismertetve kiegészítésként elmondta, hogy a Bakilex Tender Kft. 1 millió 600 ezer forint + ÁFA, az Európa Universitas Kft. 2 millió forint + ÁFA, az El-Bronco Kft. 1 millió 600 ezer forint összegben adott be árajánlatot. A bizottság a Bakilex Tender Kft. ajánlatát javasolta a képviselő-testületnek elfogadásra. Kérte minden határozati javaslat kerüljön kiegészítésre azzal, hogy a fedezetet az önkormányzat fejlesztési hitel terhére biztosítja nyertesség esetén, amennyiben a projekt támogatást nem nyer, a felhalmozási céltartalék (pályázati önerő) biztosítja, azt a költségvetési rendeleten át kell vezetni.

Alföldi-Lakatos Gábor kifogásolta, hogy a bizottsági javaslatot a képviselők csak az ülésen ismerik meg, mivel a bizottsági ülések közvetlenül a képviselő-testületi ülések előtt kerülnek megtartásra.

Fekete István az elhangzottra reagálva közölte, hogy előző nap délután 16 óráig érkeztek meg az árajánlatok, és a bizottsági tagok is ugyanazon előterjesztéseket kapták meg, a bizottsági ülésen ismerték meg az ajánlatokat.

Csonka István nem értette a Fekete István képviselőtársra azon válaszát, hogy előző nap 16 óráig érkeztek be az árajánlatok, mivel az előterjesztő részéről korábban elhangzott, hogy július 12-én érkezett be az árajánlat, ma pedig július 14-e van. Véleménye volt, hogy nincs előkészítve az anyag.

Rostás Zsigmond mivel két azonos összegű árajánlat van, kérdése volt, hogy nem lehetne e árlejtést eszközölni.

Kiss Sándor meglátása volt, hogy a bizottság azért a Bakilex Kft-re tett javaslatot, mivel a pályázatírást is ők fogják végezni. Más kérdés, észrevétel hiányában szavazásra tette fel a bizottsági javaslatot a kiegészítésekkel együtt, amit a képviselő-testület 9 igen, 4 nem szavazattal 1 tartózkodás mellett elfogadott, és meghozta az alábbi határozatot:

165/2010.(VII.14.)HÖ. sz. határozat

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete megtárgyalta „4 csoport szobás óvoda építése Hajdúhadházon” tárgyú pályázathoz Megvalósíthatósági Tanulmány elkészítésére benyújtott ajánlatokat és az alábbiak szerint határozott:

A Megvalósíthatósági Tanulmány elkészítésével a BAKILEX Tender Kft-t (2100 Gödöllő, Klapka u. 48. sz.) bízta meg 1.600.000,- Ft + ÁFA értékben.

A fedezetet az önkormányzat fejlesztési hitel terhére biztosítja nyertesség esetén, amennyiben a projekt támogatást nem nyer, a felhalmozási céltartalék (pályázati önerő) biztosítja, azt a költségvetési rendeleten át kell vezetni.

Felkéri Béres László polgármestert a Megvalósíthatósági Tanulmány elkészítésére vonatkozó szerződés aláírására.

Határidő: azonnal

Felélős: Béres László polgármester

Tervező kiválasztás közbeszerzési eljárásának bonyolítása

Fekete István ismertette az előterjesztést, kiegészítésként elmondta, hogy a Dr. Ács Ügyvédi Irodától 480 ezer forint + ÁFA, a Bákonyi Ügyvédi Irodától 150 ezer forint + ÁFA, a Matrix Audit Kft-től 400 ezer forint + ÁFA, a Dr. Puskás Ügyvédi Irodától 850 ezer forint + ÁFA, Simon Tamástól 486 ezer forint + ÁFA összegben érkezett be árajánlat. A bizottság a legalacsonyabb árajánlatot tevő Dr. Bákonyi Ügyvédi Irodát javasolta a képviselő-testületnek elfogadásra.

Rostás Zsigmond az előző szavazásra hivatkozva véleménye volt, hogy egyes képviselők nem nézik a város érdekét. Felvetette, hogy végezzenek árlejtést, de erre nem volt reakció. A bonyolításra beadott ajánlatokat megalapozottlannak és komolytalannak tartotta a nagy árkülönbségek miatt.

Fekete István az elhangzottra reagálva megemlítette, hogy mennyire volt komoly az, amikor a Szabó Gábor úti épület átalakítását kiadták 40 millió forint helyett 30 millió forint alatti összegért. Szerinte az volt a komolytalan, nem ez.

Kiss Sándor visszatérve az előterjesztésre szavazásra tette fel a bizottsági javaslatot az elhangzott kiegészítésekkel együtt, amit a képviselő-testület 9 igen, 1 nem szavazattal 4 tartózkodás mellett elfogadott, és meghozta az alábbi határozatot:

166/2010.(VII.14.)HÖ. sz. határozat

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete megtárgyalta „4 csoport szobás óvoda építése Hajdúhadházon” tárgyú projekthez a tervező kijelöléséhez szükséges közbeszerzési eljárást bonyolító kiválasztását, és az alábbiak szerint határozott:

A közbeszerzési eljárás bonyolításával a Bákonyi Ügyvédi Irodát (4024 Debrecen, Blaháné u. 2. sz., fsz. 5.) bízta meg 150.000,- Ft + ÁFA értékben

A fedezetet az önkormányzat fejlesztési hitel terhére biztosítja nyertesség esetén, amennyiben a projekt támogatást nem nyer, a felhalmozási céltartalék (pályázati önerő) biztosítja, azt a költségvetési rendeleten át kell vezetni.

Felkéri Béres László polgármestert a közbeszerzési bonyolítói szerződés aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Béres László polgármester

Vincze András kérte, hogy a pályázatíráshoz vonatkozó első határozat esetében kerüljön megszavaztatásra az a kiegészítés, ami a másik két határozatba is bekerült, hogy a fedezetet az önkormányzat fejlesztési hitel terhére biztosítja nyertesség esetén, amennyiben a projekt támogatást nem nyer, a felhalmozási céltartalék (pályázati önerő) biztosítja, azt a költségvetési rendeleten át kell vezetni.

Kiss Sándor szavazásra tette fel az elhangzottat, amit a képviselő-testület 9 igen, 1 nem szavazattal 4 tartózkodás mellett elfogadott, és meghozta az alábbi határozatot:

167/2010.(VII.14.)HÖ. sz. határozat

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete a 164/2010.(VII.14.)HÖ sz. határozatát az alábbiakkal egészíti ki:

A fedezetet az önkormányzat fejlesztési hitel terhére biztosítja nyertesség esetén, amennyiben a projekt támogatást nem

nyer, a felhalmozási céltartalék (pályázati önerő) biztosítja, azt a költségvetési rendeleten át kell vezetni.

A határozat többi része változatlanul marad.

Alföldi-Lakatos Gábor, Bernáth Bálint, Csonka István, Gyórfi Sándor, Rostás Zsigmond képviselők az üléstermet elhagyták – jelen van 9 fő szavazó -, a képviselő-testületi ülés határozatképtelenné vált.

Kiss Sándor bejelentette a képviselő-testületi ülés felfüggesztését.

Miután az eltávozott képviselők, **Alföldi-Lakatos Gábor, Bernáth Bálint, Csonka István, Gyórfi Sándor, Rostás Zsigmond** képviselők az ülésterembe visszatértek, **Komor Sándor** alpolgármester megérkezett – jelen van 15 fő szavazó -, az ülés folytatódott.

- 2./ Szennyvízelvezetés és tisztítás tárgyú projekthez pályázatíró, illetve közbeszerzési eljárás bonyolítójának kiválasztása (KEOP 1.2.0/B)
Előadó: Fekete István GVB elnök, Deme Nagyné Olajos Andrea pályázatíró ref.
 (előterjesztés a jkv-höz mellékelve)

Kiss Sándor felkérte a bizottság elnökét az előterjesztés, és a bizottsági javaslat ismertetésére.

Fekete István elmondta, hogy a bizottság az előterjesztést megtárgyalta. Kiemelte, hogy az első három határozatban – pályázatírás, megvalósíthatósági tanulmány elkészítése, tervező kiválasztásához közbeszerzési bonyolító kiválasztása - való döntés akkor nyer értelmet, ha a negyedik határozatban, ami a szennyvízhálózat bővítéséhez szükséges utcák jegyzékét tartalmazza, is dönt a képviselő-testület. Ismertette az előterjesztést, és a bizottsági javaslatokat, mely szerint a pályázatírást illetően az Európa Terv Kft. ajánlatát javasolta elfogadni. Kérte, hogy az első három határozati javaslat szintén kerüljön kiegészítésre azzal, hogy a fedezetet az önkormányzat fejlesztési hitel terhére biztosítja nyertesség esetén, amennyiben a projekt támogatást nem nyer, a felhalmozási céltartalék (pályázati önerő) biztosítja, azt a költségvetési rendeleten át kell vezetni.

Alföldi-Lakatos Gábor ismételten azt kifogásolta, hogy a képviselők hiányosan kapják meg az ülés anyagát, és a szóban elhangzó bizottsági javaslat alapján kell döntést hozniuk. A szennyvízhálózat bővítésével kapcsolatban kérése volt, hogy a Vénkert utca is kerüljön be a megépítésre váró utcák jegyzékébe, mivel tudomása szerint a terv is elkészült. Egyben jelezte, hogy a Nap utca 85, 87, 89, 91, és 92 szám alatti ingatlanok vízben állnak, és emiatt nagy a fertőzés veszély. Kérte a sürgős intézkedést.

Kiss Sándor felhívta képviselőtársa figyelmét arra, hogy ez egy olyan csomag, ami valaminek a folytatása. Korábban a szennyvízhálózat kiépítése az egész városra megtervezésre került, az Irinyi utca esetében a túlsó rész félbe maradt,

mivel Bocskaikert elállt a hajdúhadházi szennyvízprogramtól, és azon a részen nem volt érdemes tovább vinni a vezetékét. Ez most annak a rendszernek a valamilyen szintű kiegészítése lenne pályázat keretében. Véleménye volt, abban mindenképpen állást kell foglalniuk, hogy szüksége van-e a városnak erre a beruházásra. Szerinte meg kell csinálni, bár kifogása volt, hogy az előterjesztésben szereplő utcajegyzék szubjektivitás alapján került elbírálásra, amivel nem értett egyet. Véleménye volt, ahol erre szükség van, és sűrűn lakott terület, ott mindenhol meg kell építeni. Javasolta ennek tükrében próbálják meg átelemezni, tárgyalni, és döntést hozni benne.

Alföldi-Lakatos Gábor ismételten kérte, hogy a Vénkert utcában is kerüljön kiépítésre a szennyvízhálózat.

Bozsányi Ferenc a határozati javaslat tartalmát illetően elképzelhetőnek tartotta, hogy van olyan utca, amelyiken nem került kiépítésre a csatornahálózat, de a terv elkészült, aminek lejárt az érvényessége. Példaként említette a Károlyi Mihály utcát, mely szintén nem szerepel az utcajegyzékben.

Győrfi Sándor annak a véleményének adott hangot, hogy nem látja garantáltan biztosítva a pályázati feltételben leírt 92%-os rákötöttséget. Kérdése volt, hogy mi lesz ennek a hátránya, és mennyiben fog kerülni a városnak.

Fekete Lászlóné az elhangzott plusz utcák felvételével kapcsolatban felhívta a figyelmet arra, hogy a pályázat feltétele a 92%-os rákötés, ami ha nem történik meg, akkor a pályázatból azt az összeget kamatostól kell visszafizetni, valamint lakossági hozzájárulásra is szükség lesz. Ezért meggondolandónak tartotta, hogy melyik utcák kerüljenek be pluszként.

Bezzegné Csákó Katalin az elhangzottra reagálta, hogy a körzetében bekerült utca esetében elvégezte a lakossági felmérést, minden tulajdonost megkérdezett, akik alá is írtak, bár még ezt sem tartotta biztosítéknak a rákötést illetően, szerinte ez azt jelzi, hogy a szándék meg van. Felmerült részéről, hogy ezt a felmérést megcsinálta-e minden érintett képviselő, mert a műszaki irodáról azt a jelzést kapta, hogy csak akkor kerül be az utca a határozati javaslatba, ha az aláírás meg lesz.

Kiss Sándor kétségbe vonta, hogy meg lenne minden utcában az aláírás, szintén elindult a Lehel utcában, sok lakossal beszélt. Szerinte a többi utcát illetően eldöntésre került, hogy biztosan meg lesz a rákötés, amit nem tartott biztosnak, és egy előzetes egyeztetés alapján készült el a jegyzék, aminek nincs semmiféle komolyabb dokumentuma. Véleménye volt, hogy az egészet be kell terjeszteni, vagy azt mondják, hogy nem csinálják sehol. Véleménye volt, hogy biztosan hitelből kell megvalósítani, a lakosság nem valószínű, hogy be fogja vállalni.

Fekete István javaslata volt, hogy először a negyedik határozati javaslatban jussanak konszenzusra, aztán foglalkozzanak a többivel. Ezzel kapcsolatban elmondta, hogy a bizottság javasolta a Károlyi Mihály utcának egy 200 méteres szakaszának – Bedő Albert utca és a Móricz Zs. utca között - bevétele, valamint elírás történt a Széchenyi utca felújítás vonatkozásában, a Béke utca és az Erdő utca közötti rész rehabilitációs felújításáról van szó.

Alföldi-Lakatos Gábor ismételten kérte a Vénkert utca felvételét az utcajegyzékbe.

Kiss Sándor kérdése volt, hogy ennek az előterjesztésnek az előzményéről készült-e jegyzőkönyv, mivel most nem teljes az utcajegyzék. Szerinte azok az utcák is kerüljenek be, amelyek az eredeti listából kiestek, pl. Lehel utca. Ragaszkodott hozzá, hogy az előzetes egyeztetésre készült lista szerinti utcák, melyeket nem tartalmaz a bizottsági előterjesztés, is kerüljenek be az utcajegyzékbe.

Fekete István kérése volt, hogy az elhangzott egy külön határozati javaslatba kerüljön megfogalmazásra.

Csonka István kérte, hogy a napirend szerinti sorrendben haladjanak a témákkal. A négyes számú határozati javaslattal kapcsolatban véleménye volt, hogy az személyre szabott, szerinte 2-3 ember összeült, és ők egyeztettek abban, hogy melyik utcákban épüljön meg a hálózat, így jogosnak tartotta a képviselők részéről a felháborodást.

Vincze András véleménye volt, azt kell eldönteni, hogy az előterjesztésnek megfelelő sorrendben, vagy pedig a bizottság elnöke által tett javaslatnak megfelelően haladnak a napirendben. Javaslatra volt az alpolgármester úr felé, tegye fel szavazásra a bizottság elnöke által tett javaslatot, hogy a 2.-es napirenden belül elsőként a 4-es számú határozati javaslat kerüljön megtárgyalásra.

Kiss Sándor szavazásra tette fel az elhangzott módosító javaslatot - a 2. sz. napirenden belül elsőként a 4. számú határozati javaslat kerüljön megtárgyalásra -, amit a képviselő-testület 10 igen szavazattal 5 tartózkodás mellett elfogadott, és meghozta az alábbi határozatot:

168/2010.(VII.14.)HÖ. sz. határozat

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete úgy döntött, hogy a 2. sz. napirenden belül - Szennyvízelvezetés és tisztítás tárgyú projekthez pályázatíró, illetve közbeszerzési eljárás bonyolítójának kiválasztása (KEOP 1.2.0/B) – elsőként a 4. számú határozati javaslatot – a csatornahálózat bővítéséhez szükséges utcajegyzék – tárgyalja.

Szennyvízelvezetés és tisztítás konstrukció tárgyában a csatornahálózat bővítéséhez szükséges utcák jegyzékének megtárgyalása

Vincze András kérdése volt az utca jegyzéket összeállítók felé, hogy miért a felsorolt utcák kerültek beterjesztésre, és mi volt az indok. Tájékoztatta a képviselőket, hogy minden pályázat esetében a polgármesternek és a jegyzőnek alá kell írnia a beadott anyagot, amivel egyben felelősséget vállalnak azért, hogy a pályázatban szolgáltatott adatok a valóságnak megfelelnek, s ez esetben a 92%-os rákötést is tartalmazza. Emlékeztetett, hogy a korábbi szennyvízberuházás alkalmával sem olyan mértékben történt rákötés, mint ahogyan elvárható lett volna, és így a szennyvíztisztító Hajdúhadház részéről nem olyan kihasználtsággal működik, mint ahogyan mehetne a rákötések hiánya miatt. Kérte a testületet gondolják át, hogy mely utcák kerülnek be, mert egyébként a

pályázat veszélybe kerül, mivel kamatostul kell visszafizetni a támogatási összeget.

Bezzegné Csákö Katalin az elhangzottakra véleménye volt, ha ennyire óvatosak, akkor lehet jobb, ha nem is pályáznak, mivel nincs garancia egy utcát illetően sem az aláírástól függetlenül arra, hogy meg lesz a 92%-os rákötés.

Kiss Sándor a kialakult helyzetet lehetetlennek tartotta, mivel az előzetes jegyzékhez viszonyítva, az előterjesztésben lévő utcák száma kevesebb, amivel nem értett egyet.

Komor Sándor tájékoztatót, hogy ebben a témában előzetesen megtartásra került egy alpolgármesteri egyeztetés, ahol szintén volt vita, amit az váltott ki, hogy a Lehel utca, Dorogiás utca, Ságvári utca, és az Irinyi utca - kb. 600 méter - nem került be a javaslatba. Megvizsgálták, és szóba került, hogy ezeket az utcákat is be kellene vonni a hálózatépítésbe, de a hivatali dolgozók részéről azért nem kerültek ezek az utcák javaslatra, mivel elhangzott a 92%-os rákötés, ami nagyon komoly kritérium, s ami ha nincs meg bizonyos idő elteltével, akkor az önkormányzatnak a támogatás összegét vissza kell fizetni. Az tisztázásra került, hogy nem az egész beruházást illetően kell visszafizetni, hanem csak azt az utcát illetően, ahol nem történik meg ilyen százalékban a rákötés. Véleménye volt, hogy a 92%-os rákötés minden utcában nagyon rizikós lesz, és az érintett képviselők nyilván olyan érveket fognak felhozni, hogy biztosan meg lesz a szükséges rákötés, mert aki ismételten indulni akar a választáson, az nem szavazhatja meg, hogy ne legyen szennyvízcsatorna, mert az a pár ember, aki rákötne, nem fog rá szavazni. Az egyeztetés alkalmával javasolta nézzék meg a vízbekötések számát, mert ahol vízbekötés nincs, ott nyilván szennyvízbekötés sem lesz, szerinte ez egy technikai szűrő, amit tovább lehetne szűkíteni azzal, ha még azt is megnéznék, hogy a lakásban van-e fürdőszoba, mert igazából, ha csak egy kerti csap van, akkor még nem fognak rákötni a szennyvízre. A polgármester úr felé kérésük volt, hogy kerüljön beszerzésre ez az információ. Ezen túlmenően a Lehel utcának műszaki problémája, hogy egy átemelőt kellene megépíteni, ez az alpolgármesteri egyeztetésen is elhangzott, s erre nem biztos, hogy a pályázati határidőn belül reális lehetőség van, bár Kiss Sándor alpolgármester szerint nem kell átemelő, gravitációsan működik. Amennyiben ez egy így van, akkor az új helyzetet teremt.

Kiss Sándor elmondta, azt a tájékoztatást kapta, hogy arra a szakaszra nem kell külön átemelőt építeni, mert ott gravitációsan lefolyik a szennyvíz, ezt Szentgyörgyi Géza mondta, valamint megerősítették a műszaki iroda részéről is, és arról is beszéltek, hogy megnézik az ivóvízbekötések számát. Kérte kerüljenek ismertetésre ezek az adatok.

Komor Sándor a tisztázás végett elmondta, hogy Szentgyörgyi Géza nem erre mondta, hogy megoldható gravitációsan, hanem a Szabó Gábor utcára. A tanulmányterv szerint a Szabó Gábor utca a Bedő Albert utcai átemelőhöz lenne vezetve. Szentgyörgyi Géza úgy nyilatkozott, ha csak a Szabó Gábor utcát csinálják meg, akkor az visszavihető a Malom utcára. Arra kell konkrétan választ adni, hogy a Lehel utcai rész átemelő nélkül megoldható-e, valamint a bekötések számát kell meg tudni.

Derzsiné Vass Irén tájékoztatót, hogy a Lehel utcán 33 ingatlant mértek fel, ebből 27 bekötés történt, a Viola utcán 72 ingatlant mértek fel, 36 bekötés van, amiből 10 szüneteltetett, a Vénkert utcán 80 ingatlant mértek fel, ebből 60 élő bekötés van, melyből 2 szüneteltetett, az Irinyi utcán 4 ingatlant mértek fel, 2 van bekötve, a Dorogiás utcán 9 ingatlant mértek fel, melyek be vannak kötve.

Kiss Sándor mivel a Lehel utca sarkalatos pontja volt a témának elmondta, hogy ott több olyan ingatlan van, ahol nem laknak. Nem értett egyet azzal, hogy elmaradjon ebben az utcában a hálózat kiépítés, mivel menetközben is történhetnek bekötések, valamint azzal sem, hogy a 27 ingatlan tulajdonosa ne kapja meg a rákötési lehetőséget azért, mert nem tudják garantálni a plusz 6 bekötést. Szerinte azt kell eldönteni, hogy erre készüljön el a terv, hogy bármikor folytatható legyen, vagy eleve meg se csinálják, és az említett három utca szakasznak soha nem lesz rákötési lehetősége.

Vincze András míg Kiss Sándor alpolgármester egyeztetette az utcák jegyzékét, valamint a kiegészítéseket, javasolta, hogy a módosító javaslatok kerüljenek szavazásra. Kérte szem előtt tartani a 92%-os rákötést, valamint azt, hogy a saját erőt hozzá kell tenni, és a város teherbíró képességét.

Deme Nagyné Olajos Andrea tájékoztatót, hogy az önerő 15%-os, és a beruházás több százmilliós nagyságrendű.

Sipos Sándor javaslata volt, hogy az eredeti határozati javaslat kerüljön elfogadásra.

Kiss Sándor javaslata volt, hogy az eredeti - az alpolgármesteri egyeztetésre készült - utcajegyzékben szereplő utcák kerüljenek megszavaztatásra.

Sipos Sándor kérdése volt, hogy van e rá keret?

Kiss Sándor nem tetszésének adott hangot, mivel a képviselőtársa körzetében lévő Szabó Gábor utca szerepel a határozati javaslatban.

Vincze András segítségként javasolta, hogy a módosító indítványok kerüljenek megszavaztatásra, s ha megkapja a többséget, akkor bekerül a jegyzékbe, aminek következményét a képviselő-testület viselni fogja. A feltételek ismertetésre kerültek, amiknek meg kell felelni - amennyiben nyer a pályázat -, ha nem, akkor az is az önkormányzat felelőssége lesz, hogy a becsatolt nyilatkozatok a valóságnak megfelelően tükrözik az adatokat.

Kiss Sándor egyetértett azzal, hogy a módosító javaslatok kerüljenek megszavaztatásra, már csak azért is, mert a műszaki iroda által ismertetett számok szerint majdcsak 92%-os ivóvíz bekötés van.

Derzsiné Vass Irén elmondta, hogy ennek a pályázatnak a benyújtásáról a képviselő-testületnek kell döntenie, benyújtása nem kötelező. A pályázat magas költségekkel fog járni, és különböző kötelezettségeket kell vállalni. Amennyiben úgy dönt a testület, hogy nem nyújtja be a pályázatot, akkor arról kell döntenie, hogy a hatóságok által előírt kötelezően teljesítendő feladatokat önerőből végzi el az önkormányzat, és akkor nem bővíti hálózatot, valamint nem növeli a

tisztítótelep kapacitását. Tájékoztattott, hogy a tisztítótelep kapacitása a túlterheltség miatt nem megfelelő. Kiegészítésként elmondta még, hogy a mellékelt táblázat a 2008-ban kiírt pályázathoz összeállított tanulmánytervből került kimásolásra, s akkor még nem 92% volt a rákötési előírás, hanem 60%.

Vincze András kérte az elhangzottak figyelembe vételét, valamint azt, hogy olyan utcák jegyzékbe történő felvételével, amelyek nem felelnek meg a feltételeknek veszélyeztetik a pályázat sikerességét. A hatóságok által előírtakat pótolni kell, egyelőre 20 ezer forintba bírságolták a két települést, aminek összege a következő alkalommal emelkedhet. El kell dönteni azt, hogy a pályázati feltételeknek megfelelő utcajegyzék kerül beadásra, és ezzel elősegítik a pályázat nyerését, vagy eleve a statisztikai adatokkal már előre eldöntik a pályázat sorsát. A döntés meghozatalakor kérte ezeknek a dolgoknak a figyelembe vételét. Hangsúlyozta, hogy a döntési jog és a felelősség is a testületé.

Alföldi-Lakatos Gábor ismételten kérte, hogy a Vénkert utca is kerüljön be az utcajegyzékbe.

Hortó József véleménye volt, hogy a képviselők vállalják be, hogy a körzetükbe megépülő utcákban meg lesz a 92%-os rákötés, mert utólag az alpolgármester urat, és a főjegyző urat fogják felelőssé tenni. Az Alföldi-Lakatos Gábor kérésével egyetértett, mivel már 20 éve vesz részt az önkormányzat munkájában, és még eddig nem tudta elérni azt, amit most is kér.

Kiss Sándor az elhangzottra megjegyezte, hogy a bizottsági üléseken kellene részt vennie az érintett képviselőknek, és ott kellene kitárgyalni a dolgokat. A vitát lezárva ismertette és szavazásra tette fel az elhangzott módosító indítványokat: Vénkert utca, Dorogiás-Lehel utca 382 méter, Ságvári-Dorogiás utca 86 méter, Irinyi utca 172 méter (mely valószínűleg azért került be, mert az a bekötő szakasz a meglévő vízvezeték végébe).

A képviselő-testület

8 igen szavazattal 7 tartózkodás mellett úgy döntött, hogy a Vénkert utca teljes hosszában,

9 igen szavazattal 5 tartózkodás mellett úgy döntött Irinyi utca 172 méterrel (Fekete István képviselő az ülésteremben jelen volt, de a szavazásban nem vett részt) kerüljön be a csatornahálózat bővítéséhez szükséges utcák jegyzékébe.

Fekete István képviselő az üléstermet elhagyta – jelen van 14 fő szavazó -.

Kiss Sándor tovább folytatta a szavaztatást:

A képviselő-testület

10 igen szavazattal 4 tartózkodás mellett úgy döntött, hogy a Dorogiás-Lehel utca 382 méterrel,

10 igen szavazattal 4 tartózkodás mellett úgy döntött, hogy a Ságvári-Dorogiás utca 86 méterrel,

8 igen szavazattal, 6 tartózkodás mellett úgy döntött, hogy a Károlyi Mihály utca 200 méterrel kerüljön be a csatornahálózat bővítéshez szükséges utcák jegyzékébe.

Vincze András kérte, hogy a határozati javaslat a megszavazásra került módosításokkal kerüljön kiegészítésre, és ismertetésre, hogy a pályázat beadási feltételeinek hibája ne a hivatalra legyen visszaszármaztatva.

Dr. Pataki Anita ismertette a csatornahálózat bővítéshez szükséges utcák jegyzékét a módosításokkal együtt az alábbiak szerint: Lorántffy utca 140 fm, Levente utca 460 fm, Erdőalja utca 100 fm, Nyíl utca 63 fm, Széchenyi utca 332 fm, Széchenyi zug 103 fm, Jókai utca 228 fm, Jókai zug 149 fm, Bedő Albert utca 140 fm, Szabó Gábor utca 345 fm, Kossuth utca 202 fm, Mester utca 140 fm, Béke utca 340 fm, Tompa Mihály 120 fm, Bercsényi 230 fm, Vénkert u. teljes hossza, Irinyi u. 172 fm, Dorogiás-Lehel u. 382 fm, Ságvári – Dorogiás u. 86 fm, Károlyi M. u. 200 fm. Rekонтstrukció a Széchenyi utcának a Béke és Erdő közti szakasza, illetve a Mester utcának a Széchenyi és a Hunyadi utca közötti szakasza.

Derzsine Vass Irén jelezte, hogy az utcák folyóméter számai tájékoztató jellegű adatok, mivel még nem volt kint tervező, térképről készítették a felmérést.

Kiss Sándor szavazásra tette fel a határozati javaslatot az elhangzott kiegészítéssel együtt, amit a képviselő-testület 12 igen szavazattal 2 tartózkodás mellett elfogadta, és meghozta az alábbi határozatot:

169/2010.(VII.14.)HÖ. sz. határozat

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete megtárgyalta KEOP-1.2.0/B jelű egyfordulós „Szennyvízelvezetés és tisztítás konstrukció” tárgyában a csatornahálózat bővítéséhez szükséges utcák jegyzékét és az alábbiak szerint döntött:

A KEOP-1.2.0/B jelű egyfordulós „Szennyvízelvezetés és tisztítás konstrukció” tárgyú beruházás során az alábbi utcákban kerül szennyvízhálózat megépítésre: Lorántffy utca 140 fm, Levente utca 460 fm, Erdőalja utca 100 fm, Nyíl utca 63 fm, Széchenyi utca 332 fm, Széchenyi zug 103 fm, Jókai utca 228 fm, Jókai zug 149 fm, Bedő Albert utca 140 fm, Szabó Gábor utca 345 fm, Kossuth utca 202 fm, Mester utca 140 fm, Béke utca 340 fm, Tompa Mihály 120 fm, Bercsényi 230 fm, Vénkert u. teljes hossza, Irinyi u. 172 fm, Dorogiás-Lehel u. 382 fm, Ságvári – Dorogiás u. 86 fm, Károlyi M. u. 200 fm. Rekонтstrukció a Széchenyi utcának a Béke és Erdő közti szakasza, illetve a Mester utcának a Széchenyi és a Hunyadi utca közötti szakasza.

Felkéri Béres László polgármestert, hogy a tervezővel vegye fel a kapcsolatot, és rendelje meg a tervek elkészítését, a tervező kiválasztása után.

Határidő: folyamatos

Felelős: Béres László polgármester

Bernáth Bálint képviselő az üléstermet elhagyta – jelen van 13 fő szavazó -.

Szennyvízelvezetés és tisztítás konstrukció tárgyában pályázatíró kiválasztása

Kiss Sándor elmondta, hogy a bizottság javaslata az Európa Terv Kft. ajánlatának elfogadása. Emlékeztetett, hogy a határozati javaslatot ki kell egészíteni azzal, hogy a fedezetet az önkormányzat fejlesztési hitel terhére biztosítja nyertesség esetén, amennyiben a projekt támogatást nem nyer, a felhalmozási céltartalék (pályázati önerő) biztosítja, azt a költségvetési rendeleten át kell vezetni.

Csonka István kérdése volt az előterjesztő felé, mikor érkezett be az ajánlat nap, óra, perc megjelöléssel, és milyen formában.

Bezzegné Csákó Katalin képviselő az üléstermet elhagyta – jelen van 12 fő szavazó -.

Deme Nagyné Olajos Andrea a feltett kérdésre nem tudott választ adni.

Kiss Sándor megjegyezte, hogy az előterjesztő az ajánlatok beérkezését nem tudja óra, percre megmondani, a beérkezés nem volt szabálytalan, amit korábban már végig tárgyaltak.

Csonka István véleménye volt, hogy az ezen területen dolgozónak feladata, hogy begyűjti az árajánlatokat, azokat dokumentálja, de itt dokumentálásról nincs szó. Nem látják, hogy ezek a cégek hogyan kerültek látókörbe, nincs róla felvilágosítás, szerintem ez ugyanez, mint amit már elmondott, azokat a témákat érinti, feszélyezi, és nagyon pengeélen tancolnak. Van egy alkalmazott, akinek az a feladata, hogy beérkezteti az ajánlatokat óra, percre, beírják, borítékot bontanak, és egyebek. Szerintem, ha nincs feltétel, nincs miről beszélniük.

Kiss Sándor Csonka István képviselőtársának címezve elmondta, hogy a kért dolgokat meg fogja kapni utólagosan, azonban ha nem várják meg a szavazást, hiába döntöttek az utcákról.

Csonka István, Gyórfi Sándor képviselők az üléstermet elhagyták – jelen van 10 fő szavazó -.

Vincze András jelezte, hogy Csonka István volt a jegyzőkönyv-hitelesítő, kérte jelöljön másik hitelesítőt a képviselő-testület.

Dr. Pataki Anita elmondta, hogy a lista, amiről a pályázatírók megkeresése történt, azt az Opusteam Kft. protokoll listájáról polgármester úr jóváhagyásával választották ki véletlenszerűen. Semmi olyan dolog, szabálytalanság nem történt, ami erre a reakcióra okot adhatott volna. Kaptak három szabályos árajánlatot, melyek közül kellene kiválasztani a testületnek a pályázatíró.

Kiss Sándor az ülés hátralévő részére jegyzőkönyv-hitelesítőnek Alföldi-Lakatos Gábor személyében tett javaslatot, akit a képviselő-testület 9 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett – határozat hozatal nélkül – megválasztott.

Kiss Sándor szavazásra tette fel a pályázatírással kapcsolatos határozati javaslatot, mely szerint az Európa Terv Kft. ajánlata kerüljön elfogadásra bruttó 500 ezer forint összeggel, a fedezetre vonatkozó kiegészítéssel együtt.

A képviselő-testület a határozati javaslatot a kiegészítéssel együtt 9 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett elfogadta, és meghozta az alábbi határozatot:

170/2010.(VII.14.)HÖ. sz. határozat

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete megtárgyalta KEOP-1.2.0/B jelű egyfordulós „Szennyvízelvezetés és tisztítás konstrukció” tárgyában pályázat benyújtását és az alábbiak szerint döntött:

A „Szennyvízelvezetés és tisztítás konstrukció” témában pályázatot nyújt be a KvVM Fejlesztési Igazgatósághoz.

A pályázat elkészítésével az Európa Terv. Kft. Üzleti Tanácsadó Kft. Pályázatkészítő és Tervező Irodát (4024 Debrecen, Iparkamara u. 8. sz. fsz. 3.) bízta meg bruttó 500.000,- Ft értékben.

A fedezetet az önkormányzat fejlesztési hitel terhére biztosítja nyertesség esetén, amennyiben a projekt támogatást nem nyer, a felhalmozási céltartalék (pályázati önerő) biztosítja, azt a költségvetési rendeleten át kell vezetni.

Felkéri Béres László polgármestert a pályázatírással kapcsolatos szerződés aláírására.

Határidő: 2010. június .15.

Felelős: Béres László polgármester

Szennyvízelvezetés és tisztítás konstrukció tárgyában megvalósíthatósági tanulmány elkészítése

Kiss Sándor felkérte Sipos Sándor bizottsági tagot a bizottsági vélemény ismertetésére.

Sipos Sándor elmondta, hogy a beérkezett ajánlatok közül az Európa Terv. Kft ajánlatát javasolta elfogadni bruttó 3 millió forint értékben, a fedezetre vonatkozó kiegészítéssel együtt.

Rostás Zsigmond szintén problémát okozott számára az árajánlatok beérkezése, s ebben egyetértett Csonka Istvánnal. Korábban már megegyeztek abban, hogy az ajánlatok zárt borítékban érkezzenek be, és bíráló bizottság jelenlétében kerüljön sor a bontásra. Ezek a szabályok nem kerültek betartásra, és szerinte így visszaélésre ad lehetőséget, látják, hogy közel másfél millió forintos különbségek vannak. Ezért nem ért egyet, nem tudja támogatni és nem is fogja megszavazni. Az egyszerű dolog, hogy három embert behívnak, és megjártsszák, amit akarnak.

Dr. Pataki Anita ismételten tájékoztatta a képviselő-testületet arról, hogy sem rendelete, sem határozata nincs a szabadkézi beszerzésekre, nincs olyan határozat, amire a képviselő hivatkozik. Ennek a beszerzésnek a formája szabadforma pillanatnyilag ebben az ilyen fajta érkeztetésben semmi szabálytalan nincs.

Bozsányi Ferenc fenntartotta az 1-es napirendnél elmondott véleményét.

Fekete Lászlóné elmondta, valóban elhangzott már több alkalommal, személye is többször hangoztatta, hogy az árajánlatok zárt borítékban, lebélyegezve érkezzenek be. Ez eddig így is volt, és a 8 millió forint feletti, közbeszerzés keretében érkezett árajánlatokra vonatkozik, azok így is érkeztek be. Ezeket az ajánlatokat szabadon lehetett kérni, szerinte nincs velük semmiféle gond.

Kiss Sándor a témát lezárva szavazásra kívánta feltenni a határozati javaslatot.

Rostás Zsigmond bejelentette, hogy a szavazásban nem kíván részt venni.

Vincze András közbeszólt, hogy a szavazás során lehet tartózkodni, lehet ellen szavazattal élni, de egy testület munkáját azzal megakadályozni, hogy határozatképtelenné teszi, annál a véleménynyilvánítás szabadsága is többet ér.

Rostás Zsigmond képviselő az üléstermet elhagyta – jelen van 9 fő szavazó -, az ülés határozatképtelenné vált.

Rövid idő után **Csonka István** és **Rostás Zsigmond** képviselők az ülésterembe visszatértek – jelen van 11 fő szavazó -, az ülés folytatódott.

Fekete Lászlóné módosító indítványa volt a jövőre vonatkozóan, pályázatokhoz való árajánlatkérés során minden alkalommal csak zárt borítékban beérkező árajánlatokat fogadjanak el, melyek legyenek érkeztetve, valamint az elbírálásra a képviselők kapjanak meghívást. Kérte indítványának megszavaztatását.

Dr. Pataki Anita javasolta az elhangzott indítvány azzal való kiegészítését, amennyiben nem zárt borítékban érkezik meg az ajánlat, azt jogosan minősíti érvénytelennek a képviselő-testület, s ez valamennyi szabadkézi beszerzésre vonatkozó szabályozás legyen. Elmondta még, hogy ezeket az ajánlatokat általában a gazdasági bizottság bontotta, mely ülésekre minden képviselő kap meghívást.

Kiss Sándor az ezzel kapcsolatos képviselői felvetést jogosnak tartotta, és időszerűnek tartotta a szabályozását. Szavazásra tette fel az elhangzott módosító indítványt a kiegészítéssel együtt, amit a képviselő-testület 11 igen szavazattal elfogadott, és meghozta az alábbi határozatot:

171/2010.(VII.14.)HÖ. sz. határozat

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete úgy döntött, hogy szabadkézi beszerzés során csak zárt borítékban beérkező árajánlatok fogadhatóak el, a nem zárt borítékban érkező ajánlatot a képviselő-testület érvénytelennek minősíti. A pályázatok elbírálására a Gazdasági és Városfejlesztési

Bizottsági ülésen kerül sor, melyre a képviselő-testület valamennyi tagja kapjon meghívást.

Határidő: folyamatos

Felelős: Béres László polgármester

Kiss Sándor szavazásra tette fel a megvalósíthatósági tanulmány elkészítésére vonatkozó bizottsági javaslatot a kiegészítéssel együtt, amit a képviselő-testület 10 igen szavazattal elfogadott, és meghozta az alábbi határozatot: (Csonka István képviselő az ülésteremben jelen volt, de a szavazásban nem vett részt)

172/2010.(VII.14.)HÖ. sz. határozat

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete megtárgyalta KEOP-1.2.0/B jelű egyfordulós „Szennyvízelvezetés és tisztítás konstrukció” tárgyában megvalósíthatósági tanulmány készítésére beadott árajánlatokat, és az alábbiak szerint döntött:

A Megvalósíthatósági tanulmány elkészítésével az Európa Terv. Kft. Üzleti Tanácsadó Kft. Pályázatkészítő és Tervező Irodát (4024 Debrecen, Iparkamara u. 8. sz. fsz. 3.) bízta meg bruttó 3.000.000,- Ft értékben.

A fedezetet az önkormányzat fejlesztési hitel terhére biztosítja nyertesség esetén, amennyiben a projekt támogatást nem nyer, a felhalmozási céltartalék (pályázati önerő) biztosítja, azt a költségvetési rendeleten át kell vezetni.

Felkéri Béres László polgármestert a Megvalósíthatósági tanulmány elkészítésére vonatkozó szerződés aláírására.

Határidő: 2010.június 15.

Felelős: Béres László polgármester

Szennyvízelvezetés és tisztítás konstrukció tárgyában tervező kiválasztásához szükséges közbeszerzési bonyolító kiválasztása

Sipos Sándor elmondta, hogy a bizottság a Bákonyi Ügyvédi Iroda bruttó 437.500 forint értékű ajánlatát fogadta el, és javasolta a képviselő-testületnek elfogadásra a fedezetre vonatkozó kiegészítéssel együtt.

Bozsányi Ferenc kérdése volt, hogy jön ki egy árajánlatnál a 437.500 forint összeg.

Kiss Sándor szavazásra tette fel a bizottság javaslatát a kiegészítéssel együtt, amit a képviselő-testület 11 igen szavazattal elfogadott, és meghozta az alábbi határozatot:

173/2010.(VII.14.)HÖ. sz. határozat

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete megtárgyalta KEOP-1.2.0/B jelű egyfordulós „Szennyvízelvezetés és tisztítás konstrukció” tárgyában a tervező kiválasztásához szükséges közbeszerzési eljárás bonyolítására benyújtott árajánlatokat és az alábbiak szerint döntött:

A tervező kiválasztásához szükséges közbeszerzési eljárás bonyolítására a Bákonyi Ügyvédi Irodát (4024 Debrecen, Blaháné u. 2. sz., fsz. 5.) bízta meg bruttó 437.500,- Ft értékben.

A fedezetet az önkormányzat fejlesztési hitel terhére biztosítja nyertesség esetén, amennyiben a projekt támogatást nem nyer, a felhalmozási céltartalék (pályázati önerő) biztosítja, azt a költségvetési rendeleten át kell vezetni.

Felkéri Béres László polgármestert a közbeszerzési eljárás bonyolítására vonatkozó szerződés aláírására.

Határidő: 2010.június. 15

Felelős: Béres László polgármester

Csonka István Bozsányi Ferenc képviselőtársa kérdésére válaszolva elmondta, szerinte az összeg úgy jött ki, hogy az ajánlat nettó 350 ezer forint, + 25% ÁFA.

3./ Hajdúhadház déli városrészen bel-, és külterületi vízrendezés (belvíz, csapadékvíz elvezetés) I. ütemének megvalósítása tárgyában indított közbeszerzési eljárásban a Közbeszerzési Döntő Bizottság határozatára bonyolító által összeállított vélemény megtárgyalása, döntéshozatal

Előadó: Fekete István GVB elnök, Deme Nagyné Olajos Andrea pályázatíró ref.

Kiss Sándor felkérte Sipos Sándor bizottsági tagot az előterjesztés és a bizottsági vélemény ismertetésére.

Sipos Sándor elmondta, hogy a bizottság az előterjesztést megtárgyalta, mely tartalmazza, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság az önkormányzatot elmarasztalta, és 1 millió forint összegű pénzbírsággal sújtotta. Dr. Éles Viktória bonyolító a levelében leírta, hogy ennek az összegnek az önkormányzathoz való befizetését vállalja úgy, hogy az önkormányzat forduljon a Fővárosi Bírósághoz a bírság összegének csökkentése érdekében, és amennyiben a bírság összege csökkentésre kerül, úgy Dr. Éles Viktória arra összegre igényt tart. Javasolta még új eredményhirdetés tartását, és a Zempléncő Kft-vel való szerződéskötést.

Deme Nagyné Olajos Andrea tájékoztatót, hogy a bizottsági ülésen kérte a bizottság kerüljön bele a határozatba az, hogy az önkormányzat benyújtja

kérelmét a Fővárosi Bírósághoz a bírság összegének mérséklése tárgyában, valamint a fedezetet a beruházási előirányzat terhére biztosítja.

Csonka István jónak tartotta volna, ha az ülésen részt vesz Dr. Éles Viktória, mivel a jogi részt illetően kérdése lett volna. Az előterjesztésből úgy tűnik számára, hogy a Döntőbizottság a pénzmozgást nem vizsgálta, és ezért marasztalták el az önkormányzatot.

Nagy Judit képviselő megérkezett – jelen van 12 fő szavazó -.

Deme Nagyné Olajos Andrea elmondta, hogy Dr. Éles Viktória elutazott, a képviselőknek is kiosztott véleményt bocsátotta rendelkezésre a határozati javaslattal.

Dr. Pataki Anita elmondta, amennyiben az a vélemény, hogy a teljes határozatot meg kívánják támadtatni, akkor a Fővárosi Bíróság az egész határozatot felülvizsgálja, azonban abban az esetben, ha ezt választja a képviselő-testület arra számítani kell, hogy július 15-től augusztus közepéig ítélkezési szünet van. A tárgyalás kitűzése csak ezután következik, addig nem tudnak szerződést kötni. Két változat van, vagy az egész határozatot megtámadják, és kívárlják, míg a Fővárosi Bíróság áttekinti a teljes Döntőbizottsági ítéletalkotást, vagy csak a bírságot kéri méltányosságból mérsékelni. Tekintettel az idővesztésre lett az a kialakult verzió, hogy a bírság összegének csökkentését kellene kérni, és így a Zempléncó Kft-vel is a szerződés megköthető már most, és tovább haladhat a beruházás. Az előre nem tudható, hogy a Fővárosi Bíróság hogyan ítélné meg.

Csonka István megjegyezte, ha jól értelmezi, akkor a Döntőbizottság csak a második részt vizsgálta, így lehet, hogy a bonyolító nem is hibázott.

Vincze András elmondta, hogy a Döntőbizottság azt írta, azért nem vizsgálta a másik kettőt, mert már az elsőben megsemmisítette az eljárást, és bírságot, így okafogyottá vált a másik kettő vizsgálata. Ezért kérte Dr. Éles Viktória, hogy próbálkozzon az önkormányzat egy olyan beadvánnyal az ő érdekében, amire talán csökkentésre kerül a bírság összege.

Kiss Sándor jelezte, hogy még van 150 ezer forint eljárási költség is.

Csonka István szerint mindenképpen meg kell kötni a szerződést a Zempléncó Kft-vel, hogy az időből ne csússzanak ki, hozzászólásában csak azt próbálta értelmezni, ha jó volt a bonyolítás, és tényleg arról szólt, akkor nem biztos, hogy a bonyolítótól követelni kell az 1 millió forintot.

Dr. Pataki Anita elmondta, jelenleg ennek az ügynek a megítélésére a Közbeszerzési Döntőbizottsági határozat áll rendelkezésre. Ez a határozat azt mondja ki, hogy a bonyolító nem jól végezte munkáját. Ezt felülvizsgálhatná a Fővárosi Bíróság, aki mondhatna mást, de az is lehet, hogy ugyanezt fogja mondani. Pillanatnyilag az önkormányzat szemszögéből egyetlen határozat van, ami arról rendelkezik, hogy rosszul csinálták, a bonyolító nem jól végezte munkáját.

Kiss Sándor szavazásra tette fel a határozati javaslatot az elhangzott kiegészítéssel együtt, amit a képviselő-testület 12 igen szavazattal elfogadott és meghozta az alábbi határozatot:

174/2010.(VII.14.)HÖ. sz. határozat

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete megtárgyalta a Dr. Éles J. Viktória hivatalos közbeszerzési tanácsadó által a Közbeszerzési Döntőbizottság D.413/12/2010.sz. határozatával kapcsolatban készült véleményt és az alábbiak szerint határozott:

Elfogadja a Dr. Éles J. Viktória hivatalos közbeszerzési tanácsadó által javasoltakat, mely szerint szerződést köt a Zemplenkő Kft képviselőjével a „Hajdúhadház déli városrészén a belvíz, csapadékvíz elvezetés I. ütemének megvalósítása tárgyában **nettó 374.800.000 Ft** értékben

A bírság összegével kapcsolatban mindenképp kezdeményezni kell a Döntőbizottság határozatának felülvizsgálatát.

A fedezetet az önkormányzat a beruházási előirányzat terhére biztosítja.

Felkéri Béres László polgármestert a Zemplenkő Kft képviselőjével a vállalkozási szerződés aláírására.

Határidő: 2010. július 15.

Felelős: Béres László polgármester

Vincze András arról tájékoztatta a képviselő-testületet, hogy e napon határozatba lesz foglalva az elkövetkezendő időszakra érvényes 8 egyéni választókerületi területi beosztás, ami a város honlapján is olvasható, valamint a hivatal hirdetőtábláján kihirdetésre kerül. Bejelentette, hogy a képviselő-testület által rendeletbe foglalt igazgatási szünet ez évben nem kerül megtartásra, a hivatal csökkentett létszámmal, de nyitva lesz a felmerült feladatok és a választási előkészületek miatt.

Kiss Sándor megköszönte a képviselők munkáját, az ülést bezárta.

kmf.

Vincze András
címzetes főjegyző

Kiss Sándor Mátyás
alpolgármester

Csonka István
jegyzőkönyv-hitelesítő

Alföldi-Lakatos Gábor
jegyzőkönyv-hitelesítő