

JEGYZŐKÖNYV

Készült a Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testületének 2010. szeptember 14-én du. 15 órakor megtartott – rendkívüli – üléséről.

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív alapján képviselő-testületi tagok,

Vincze András címzetes főjegyző,
Dr. Pataki Anita aljegyző,
Balogné Kiss Judit közgazd. ir. vez.,
Nagy Imre műszaki ir. vez.,
Tóth Valéria oktatási ref.,
Deme Nagyné Olajos Andrea pályázati ref.,
Karapné Gábor Zsuzsanna pályázati ref.,
Fekete Istvánné Vg. pü. vez.,
Hajdu Marianna int. vez.,
Csáfordi Dénes int. vez. h.,
Dr. Bákonyi László ügyvéd,
a lakosság részéről 2 fő,
a sajtó részéről 4 fő,
Bácsi Lajosné jegyzőkönyvvezető

Bozsányi Ferenc alpolgármester köszöntötte a képviselő-testület tagjait és a jelenlévőket. Tájékoztatott, hogy Béres László polgármester akadályoztatása miatt az ülés vezetését személye fogja végezni. A jelenléti ív alapján megállapította, hogy Béres László polgármester (igazolt), Baji Mária, Bernáth Bálint, Komor Sándor, Nagy Judit képviselők hiányoznak, jelen van 13 fő képviselő, az ülés határozatképes, azt megnyitotta.

Jegyzőkönyv-hitelesítőnek Sallai Kálmán személyében tett javaslatot, akit a képviselő-testület 12 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett – határozat hozatal nélkül - megválasztott.

A napirendi pontokra az alábbiak szerint tett javaslatot:

1./ Vis maior tartalék felhasználására benyújtott támogatási igény megtárgyalása

Előadó: Karapné Gábor Zsuzsanna pályázati referens,
amit a képviselő-testület 13 igen szavazattal elfogadott.

2./ Gazdasági Bizottság által tárgyalta témák megtárgyalása

- Szennyvíztisztító telep és szennyvízhálózat bővítés tervezői szerződés tárgyalása

Előadó: Deme Nagyné Olajos Andrea pályázati referens,
amit a képviselő-testület 13 igen szavazattal elfogadott.

Dr. Pataki Anita tájékoztatásként elmondta, hogy a gazdasági bizottság ülésén ebben a témában Dr. Bákonyi László ügyvéd úr nyújtott segítséget, és készítette el a vállalkozási szerződés tervezetét. A bizottság az ügyvéd úr előterjesztésében hallgatta meg a témát, így a képviselő-testület elé is ekként kerül.

Bozsányi Ferenc tovább folytatta a napirendi pontok ismertetését és megszavaztatását:

- Városháza pincéjében kialakítandó kiállítás témájában hozott 202/2010.(IX.03.)HÖ sz. határozat módosítása, amit a képviselő-testület 13 igen szavazattal elfogadott.

Baji Mária képviselő megérkezett – jelen van 14 fő szavazó -.

- Hajdúhadház, Béke u. – Dr. Földi J. utca útépitési engedélyes tervdokumentációjának korszerűségi felülvizsgálata, amit a képviselő-testület 14 igen szavazattal elfogadott,

- Hajdúhadház, Rákóczi úti iskola tetőszerkezetében vihar okozta kár kijavításának megtárgyalása, amit a képviselő-testület 13 igen, 1 nem szavazattal elfogadott.

Bozsányi Ferenc jelezte, azért szavazott nemmel, mert nem ért egyet ennek a napirendnek a tárgyalásával. Módosító javaslata volt, hogy ez a napirendi pont ezen az ülésen ne kerüljön megtárgyalásra. Indoka volt, hogy a testületi ülés összehívásának időpontjában nem merült fel ennek a témának a tárgyalása. Polgármester úr távolléte idejére személyét bízta meg a helyettesítéssel, így 8-án 12-14 óra között kiment az iskolába megnézni hogyan halad a viharkár okozta helyreállítási munka, mivel szeptember 3-án született egy testületi döntés, amiben ezzel a munkával Nagy Sándor vállalkozót bízták meg. A kimenetelét megelőzte a vállalkozó telefon hívása, aki arról tájékoztatta, hogy a munkálatok már folyamatban vannak. A helyszínen szintén erről győződött meg, így utána nézett, hogy kinek a megbízásából, vagy felkérésére folyik a munka. Kereste volna Kádár Lajos Városgondnokság vezetőt, mivel a határozat felelőseként ő is megjelölésre került. A testület határozatát a gondnokság vezetője, és az intézmény igazgatója szeptember 8-án kapták meg. A gondnokság vezetőjét kihívta a helyszínre, aki arról tájékoztatta, hogy a munka elvégzésére kiválasztott vállalkozóval a kapcsolatot telefonon felvette, s vele kíván szerződést kötni. 9-én ismételten rákérdezett a Városgondnokság vezetőjére, hogyan áll ez a dolog, aki arról tájékoztatta, hogy szerződést még nem kötött. Az ügy tisztázása végett levelet írt az intézmény vezetőjének, Hajdu Mariannának, és a Városgondnokság vezetőjének, Kádár Lajosnak, amiben 13-án de. 10 óráig írásos tájékoztatást kért a határozat végrehajtásáról. Ezt a levelet Bozsányi Ferenc alpolgármesterként írta alá. A kért időpontig egyik részről sem kapta meg az írásos tájékoztatást, így a gazdasági bizottsági ülésen ugyan kérte a bizottság állásfoglalását, segítségét ennek a problémának a megoldására, mivel egy érvényben lévő testületi határozat, ha nem megfelelően kerül végrehajtásra, úgy azt vissza kell vonni, vagy ha más hajtotta végre, akkor módosítani kell. Tudomása szerint Kádár Lajos beteg, ezért nem vesz részt a testületi ülésen sem, s olyan személy, aki ebben az ügyben nyilatkozni tud nem jelent meg a bizottsági ülésen sem. Az igazgató asszonytól kapott a tegnapi nap folyamán egy levelet, amit nem tudott tanulmányozni, sőt el sem tudta olvasni, otthon nézte meg, s tapasztalta, hogy Béres László polgármester úrnak lett címezve, holott a levelet személye alpolgármesterként írta, és tudatában volt annak, hogy polgármester úr még legalább egy hétig nem lesz. Így ezt a levelet nem is bontotta fel, azt

felbontva kapta meg, és elnézést kért, amiért elolvasta. A levelet ezért nem osztotta ki egyik ülésre sem, ettől függetlenül több képviselőtársa kezében látta. Az elmondottak miatt kérte ennek az ügynek a tárgyalását a napirendről levenni előkészítetlensége miatt, s majd ha a Városgondnokság vezetője Kádár Lajos is írásban nyilatkozik a feltett kérdésére, akkor tud állást foglalni ez ügyben. Szavazásra tette fel módosító javaslatát.

Vargáné Sörös Ilona jelezte, hogy ügyrendi kérdése lenne.

Bozsányi Ferenc figyelmetlenségének tulajdonította, hogy a napirend megszavazása után tette meg módosító javaslatát, de már az ülés megkezdése előtt tudósítók és tv kamera fogadta, akik az ülés, és e napirend időtartama felől érdeklődtek. A gazdasági bizottságtól azért kérte, hogy ebben a témában foglaljanak állást, mert olyan esettel még nem találkozott a 16 év alatt, hogy egy képviselő-testületi döntést valaki is felül bíráljon, valamint nem kapta meg a Városgondnokság vezetőjétől és az intézményvezetőjétől sem a kért tájékoztatást, így ilyen formában nem tud ebben a témában állást foglalni. Amennyiben a képviselő-testület tárgyalni akarja, úgy megteheti, de személye nem fog állást foglalni, vagyis a szavazásban nem kíván majd részt venni.

Vincze András elmondta, hogy a napirendek elfogadása szokatlan módon történik, de nem törvénysértő módon, mivel azok egyenként kerültek megszavaztatásra. A szóban forgó napirend megszavazásra került, melyhez utólag tett módosító indítványt az alpolgármester úr, amit a képviselő-testület vagy megtárgyal, vagy újra szavaz benne.

Vargáné Sörös Ilona megköszönte a jegyző úrnak a fel nem tett kérdésére adott korrekt választ. Elmondta, hogy az előző napi gazdasági bizottság ülésén valóban felmerült az, hogy ez a napirend kerüljön e a képviselő-testület elé, s mivel a bizottság korrekt döntést hozott, valamint az ügy fontos, és sürgős jónak tartotta a testületi tárgyalást. Ezt úgy is mondta, mint az oktatási bizottság elnöke, mivel oktatási intézményt érintő ügyről van szó.

Bozsányi Ferenc elmondta, hogy a bizottsági ülésen a képviselőasszony és a bizottság elnöke részéről elhangzott az a javaslat, hogy ez a téma ne kerüljön tárgyalásra, mivel a városgondnokság vezetője betegsége miatt nem tudott jelen lenni. Részéről hangzott el, hogy foglalkozzanak vele, próbáljanak megoldást keresni, mivel a kivitelezés tart, és ott már nem kárelhárításról van szó, hanem folyamatos munkavégzésről, mely szeptember 7-én kezdődött és jelenleg is tart. A témával való foglalkozást csak a bizottsági ülésnek szánta. A testületnek azért javasolta volna, hogy ne tárgyalják, mert nincsenek konkrét dolgok, bár a bizottság valóban hozott javaslatot.

Fekete István felhívta a figyelmet, hogy először a módosító indítványról kellene szavazni, nem pedig már a témát tárgyalni.

Vincze András elmondta, ezért is jelezte, hogy az alpolgármester a módosító indítványát a szavaztatás után tette meg, ami jogában áll. Javasolta az

alpolgármester úrnak, hogy a módosító indítványát tegye fel szavazásra, s a képviselő-testület dönt a téma tárgyalásáról.

Bozsányi Ferenc szavazásra tette fel módosító indítványát.

Alföldi-Lakatos Gábor a szavazást megelőzően közbeszólt, hogy figyelembe kellene venni, hogy van e még a képviselők részéről kérdés, észrevétel.

Bozsányi Ferenc jelezte, hogy a napirendek elfogadásánál tartanak. Az általa ismertetett utolsó napirend elfogadása után tette meg azt a módosító javaslatát, hogy az ne kerüljön tárgyalásra.

Szavazásra tette fel, hogy ezen az ülésen a képviselő-testület ne tárgyalja napirendi pontként a Hajdúhadház, Rákóczi úti iskola tetőszerkezetében viharkár okozta javítását, amit a képviselő-testület 6 igen, 6 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett nem fogadta el.

Alföldi-Lakatos Gábor ismételt szavazást kért, mivel szerinte egy fő nem szavazott.

Bozsányi Ferenc Kiss Sándor alpolgármestertársával történt egyeztetés után megjegyezte, hogy 8 igen volt, 2 tartózkodás.

Vincze András helyesbítette a szavazás eredményét, 6 igen szavazat volt, 2 tartózkodás és 6 ellenvélemény, ami azt jelenti, hogy az eredetileg feltett és megszavazott napirend 5./ napirendként tárgyalásra kerül. Javasolta az alpolgármester úrnak, hogy az elfogadott napirendek sorrendjében a tárgyalást kezdje meg a képviselő-testület.

Bozsányi Ferenc kérdése volt Alföldi-Lakatos Gábor felé, hogy a szavazással kapcsolatosan van véleménye, vagy egyéb hozzászólást kíván tenni.

Alföldi-Lakatos Gábor fenntartotta továbbra is, hogy a megtörtént szavazás törvénytelen volt, kérte kerüljön sor ismételt szavazásra, mivel egy fő nem szavazott.

Vincze András tájékoztatott, hogy vitás szavazati arányok esetében bármely képviselő kérheti, hogy ismételt szavazásra kerüljön sor. Nem tudta, hogy mi nem volt egyértelmű, a szavazati arányokat elismételték. Amennyiben a képviselő úr szerint nem volt jó a szavazás, kérheti az újra szavaztatást.

Bozsányi Ferenc ismételten szavazásra tette fel az általa feltett módosító indítványt, hogy a Hajdúhadház, Rákóczi úti iskola tetőszerkezetében viharkár okozta javítás című napirend ne kerüljön megtárgyalásra, amit a képviselő-testület 7 igen, 5 nem szavazattal 2 tartózkodás mellett nem fogadott el.

Vincze András elmondta, hogy a képviselő-testület ezt a napirendet 13 igen, 1 nem szavazattal elfogadta ennek a napirendnek a tárgyalását, a módosító indítvány nem hozott benne döntést, így az eredetileg elfogadott szerint megtárgyalásra kerül.

1./ Vis maior tartalék felhasználására benyújtott támogatási igény megtárgyalása

Előadó: Karapné Gábor Zsuzsanna pályázati referens
(előterjesztés a jkv-höz mellékelve)

Bozsányi Ferenc felkérte a téma előadóját az előterjesztés ismertetésére.

Karapné Gábor Zsuzsanna elmondta, hogy az előterjesztés kiosztásra került, amihez kiegészítése nem volt.

Vargáné Sörös Ilona mivel az előterjesztés az ülés előtt került kiosztásra kérte az előterjesztőt annak ismertetésére.

Karapné Gábor Zsuzsanna tájékoztatót, hogy augusztus 15-16-án nagy mennyiségű csapadék hullott, így több helyen I. fokú belvízvédelmi készültség elrendelése vált szükségessé. Több helyen volt szükség belvíz szivattyúzására. Ezen munkák költségeinek elszámolására van lehetősége, melyre pályázatot kívánnak benyújtani – szivattyúzás benzin költségei, átemelők meghibásodásának javítási költségei -. A pályázati támogatás 90%, az önerő 10%.

Alföldi-Lakatos Gábor hozzászólásában kitért az Árpád u., Botond u., Nap u. helyzetére, ahol komoly problémákat jelent a belvíz, és a talajvíz az ott élő családok számára, amit sürgősen meg kell oldani.

Bozsányi Ferenc az elhangzottakra reagálva elmondta, hogy tisztában vannak az említett utcák problémáival, amiket elsősorban az ez évi nagy mennyiségű csapadék okozott. Az előterjesztésben lévő belvízvédkezés elsősorban közintézményekre és közterületekre vonatkozik.

Szavazásra tette fel a határozati javaslatot az előterjesztésnek megfelelően, amit a képviselő-testület 14 igen szavazattal elfogadott és meghozta az alábbi határozatot: (T.kód.: Z1)

207/2010.(IX.14.)HÖ sz. határozat

Hajdúhadház Városi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a vis maior tartalék címen támogatási igényt nyújt be az Önkormányzati Minisztériumhoz a 8/2010. (I.28.) Korm. rendelet alapján.

A káresemény megnevezése: 2010. augusztus 16.-2010. augusztus 26.-i időszakban esett nagy mennyiségű csapadék miatt jelentős belvízállások kialakulása. A kedvezőtlen időjárási viszonyok miatt városunk csapadékvíz-elvezető hálózata jelentősen túlterhelődött, mely miatt az átemelőinkben műszaki meghibásodások keletkeztek.

Védekezési munkálatok folytak az alábbi helyeken:

Belvízvédelmi feladatok ellátásán belül szivattyúzási munkálatok történtek az alábbi utcákon:

Török Ignác utca (12585 hrsz.), Dorogiás utca (12795 hrsz.), Levente utca (10334 hrsz.), Nap utca (13577 hrsz.), Malom utca (10124 hrsz.), Katona utca (10441

hrsz.), Szabó Gábor utca (10215 hrsz., 10285 hrsz.), Vadas utca (11348 hrsz.), Botond utca (13662 hrsz.) Kiss Ernő utca (12747 hrsz.), Vértanúk utca (12693 hrsz.), Árpád utca (13738 hrsz., 13627 hrsz.)

A csapadékvíz-elvezető hálózat túlterheltsége miatt az alábbi átemelők hibásodtak meg:

Botond utcai I. sz. átemelő teljesítménynövelésének megkérése az áramszolgáltatótól (13647 hrsz.),

Árpád utcai II. sz. átemelőben (10466/4hrs.) üzemelő szivattyúink javítása

A káresemény forrásösszetétele:

adatok Ft-ban

Megnevezés	2010. év	%
Saját forrás	29.622 Ft	10
Egyéb forrás	Ft	
Vis maior igény	266.594 Ft	90
Források összesen	296.216 Ft	100

A belvízi védekezésre (kölségvetés alapján) fordított tervezett összköltsége 296.216 Ft.

Hajdúhadház Városi Önkormányzat a társadalmi- gazdasági és infrastruktúrális szempontból elmaradott, illetve az országos átlagot jelentősen meghaladó munkanélküliséggel sújtott települések jegyzékéről szóló 240/2006.(XI.30.) Korm. rendeletben is szerepel, így a fentiekből következően saját erejéből a belvizi védekezési költségeket nem tudja fedezni.

A testület a saját forrás összegét a 2010. évi költségvetés működési célú általános tartalék terhére biztosítja.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az igénybejelentés benyújtására.

Határidő: 2010. szeptember 21.

Felelős: Béres László polgármester

2./ Gazdasági Bizottság által tárgyalat témák megtárgyalása

Előadó: Fekete István GVB elnök
(előterjesztés a jkv-höz mellékelve)

Bozsányi Ferenc felkérte a bizottság elnökét az előterjesztések és a bizottsági javaslatok ismertetésére.

Szennyvíztisztító telep és szennyvízhálózat bővítés tervezői szerződés tárgyalása

Fekete István elmondta, hogy a bizottság megállapította, hogy a szennyvíztisztító telep bővítésére szükség van, ami Téglás várossal közösen történne a tulajdonosi hányad arányában. A szennyvízhálózat bővítéséről már korábban a bizottság és a képviselő-testület is hozott döntést. A bizottság a határozati javaslatokat elfogadta, és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek, melyeket a nyertes

pályázó nevével ki kell egészíteni. Az árajánlatok beérkeztek, felkérte a téma előadóját, Deme Nagyné Olajos Andreát a borítékok felbontására.

Deme Nagyné Olajos Andrea tájékoztatót, hogy a telep-, és a hálózat bővítésére is három cégtől kértek árajánlatot. Az ajánlatok határidőben beérkeztek, zárt, sértetlen borítékokban. Az A.J. Mérnöki Iroda Bt. egy borítékban küldte meg a szennyvíztisztító telep és a hálózat tervezésére adott ajánlatát. Ajánlata szennyvíztisztító telep bővítésére 1.950 eFt + ÁFA, a csatornahálózat bővítésére 1.500 eFt + ÁFA. A CIV-ING Mérnöki Iroda Kft. két ajánlata szintén egy borítékban került benyújtásra, ők a telep bővítésére 1.870 eFt + ÁFA, a csatornahálózatra 1.980 eFt + ÁFA összegű ajánlatot adtak. A B+T Vízisztítás Bt. ajánlatait külön borítékban adta be, a telep bővítésére vonatkozó ajánlata 1.400 eFt + ÁFA, a csatornahálózatra vonatkozó ajánlata 1.800 eFt + ÁFA.

Fekete István jelezte a testület felé, hogy az A.J. Mérnöki Iroda Bt-nek a hálózat vonatkozásában, a B+T Vízisztítás Bt-nek a telep vonatkozásában szerzői joga van, az ajánlatukat is ennek megfelelően adták be. Javasolta a két alacsonyabb árat adó cég ajánlatának elfogadását.

Bozsányi Ferenc szavazásra tette fel a szennyvíztisztítótelep rekonstrukciójára és bővítésére vonatkozó határozati javaslatot azzal a kiegészítéssel, hogy az engedélyes terv elkészítésével a B+T Vízisztítás Bt-t bízta meg 1.400 eFt + ÁFA összegben.

A képviselő-testület a határozati javaslatot 14 igen szavazattal elfogadta, és meghozta az alábbi határozatot: (T.kód: Z1)

208/2010.(IX.14.)HÖ sz. határozat

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete megtárgyalta az előterjesztést, és úgy határozott, hogy Hajdúhadház és Téglás Városok Önkormányzatainak közös tulajdonában álló a szennyvíztelep rekonstrukciója és bővítése céljából engedélyes terv elkészítésével bízta meg a B+T Vízisztítás Bt-t (3300 Eger, Trinitárius u. 2. sz.) 1.400 eFt + ÁFA összegben.

Felhatalmazza Béres László polgármestert a tervezési szerződés aláírására.

Határidő: 2010. szeptember 15.

Felelős: Béres László polgármester

Bozsányi Ferenc szavazásra tette fel a szennyvízhálózat bővítésére vonatkozó határozati javaslatot azzal a kiegészítéssel, hogy az engedélyes terv elkészítésével az A.J. Mérnöki Iroda Bt-t bízta meg 1.500 eFt + ÁFA összegben.

A képviselő-testület a határozati javaslatot 14 igen szavazattal elfogadta és meghozta az alábbi határozatot: (T.kód:Z1)

209/2010.(IX.14.)HÖ sz. határozat

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete megtárgyalta az előterjesztést, és úgy határozott, hogy Hajdúhadház szennyvízhálózatának bővítése céljából engedélyes terv elkészítésével bízza meg az A.J. Mérnöki Iroda Bt-t (3529 Miskolc, Koós Károly u. 26.) 1.500 eFt + ÁFA összegben.

Felhatalmazza Béres László polgármestert a tervezési szerződés aláírására.

Határidő: 2010. szeptember 15.

Felelős: Béres László polgármester

Városháza pincéjében kialakítandó kiállítás témájában hozott 202/2010.(IX.03.)HÖ sz. határozat módosítása

Fekete István elmondta, hogy a határozatban a Városháza pincéjében létesülő kiállító terem kialakítására biztosítottak fedezetet, 2 millió forintot, és az összeget a Városgondnokságnak adták át. Az összeget azonban nem kell átadni, mivel a pince önkormányzati tulajdonban van, így ezzel szükséges a határozatot módosítani. A bizottság a határozat módosítását elfogadta és elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek.

Bozsányi Ferenc az elhangzottaknak megfelelően szavazásra tette fel az említett határozat módosítását azzal, hogy az említett határozatból maradjon ki az a szövegrész, hogy az összeg átadásra kerüljön a Városgondnokság részére.

A képviselő-testület a módosítást 14 igen szavazattal elfogadta és meghozta az alábbi határozatot: (T.kód:Z1)

210/2010.(IX.14.)HÖ sz. határozat

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete úgy döntött, hogy a 202/2010.(IX.03.)HÖ sz. határozatából az alábbi szövegrészt törli:

A Városgondnokság intézményfinanszírozását a jóváhagyott összeggel fel kell emelni.

A határozat többi része változatlan marad.

Hajdúhadház, Béke u. – Dr. Földi J. utca útépitési engedélyes tervdokumentációjának korszerűségi felülvizsgálata.

Fekete István ismertette az előterjesztést és a határozati javaslatot, amit a bizottság elfogadott és elfogadásra javasolt a képviselő-testületnek.

Rostás Zsigmond kérdése volt, hogy alkalmaztak e árlejtést, s mennyibe került annak idején a tervkészítés, mert emlékezete szerint 5 millió forinttól valamivel került többbe, s most a korszerűségi felülvizsgálat összege is ilyen magas.

Bozsányi Ferenc az elhangzottra megjegyezte, hogy tervek esetében előfordul, hogy a felülvizsgálat többbe kerül, mint az eredeti terv.

Derzsiné Vass Irén tájékoztatásként elmondta, hogy az eredeti terv 2004-ben készült el, a mostani ár a jelenlegi tervezési munkálatokat érinti. Arra nem tudott választ adni, hogy volt e ebben árlejtés.

Rostás Zsigmond a választ nem tartotta kielégítőnek.

Fekete István tudomása szerint nem volt árlejtés. A 2004-ben készült tervek nem kiviteli tervek voltak, míg ezek szerinte azok lesznek, azt is javasolta figyelembe venni, hogy az eltelt hat év alatt az árak nem lefelé mozdultak el, valamint azt is a képviselők figyelmébe ajánlotta, hogy a Metainvest Kft. a szerzői jogról 2,2 millió forintért mond le.

Derzsiné Vass Irén az elhangzott szerzői jogdíj összegét azzal módosította, hogy az nettó összeg.

Györfi Sándor kérdése volt, hogy a tervek miben módosultak.

Derzsiné Vass Irén a kérdésre válaszolva elmondta, hogy a buszöblök az eredeti engedélyes tervben is szerepelnek, és tudomása szerint a benyújtott pályázatnál a buszöblök plusz pontot értek, attól eltérni nem lehet, mert az a pályázat értékéből is levon, és valószínűsíthetően magával vonná azt, hogy megkérdőjelezné a támogató szervezetben a nyújtott támogatás jogosságát. Felhívta a testület figyelmét, hogy az engedélyes terv jogerős, amit nem fellebbezett meg senki, azok szerepelnek a kiviteli tervben, és attól eltérni nem lehet.

Györfi Sándor szerinte a buszmegállók szabálytalan helyen vannak, az illetékes hatóság nem valószínű, hogy engedélyezni fogja.

Derzsiné Vass Irén a felvetésre válaszolva elmondta, hogy erre megbízást kapott egy jogosultsággal rendelkező tervező, akinek ezért a munkáért fizetett az önkormányzat, így szerinte elvárható az, hogy a szakmai tudását nyújtsa és vállalja a felelősséget azért a munkáért, amit elvégzett. Ezeket egyeztetni kellett különböző üzemeltetőkkel, szakhatóságokkal, nyilván a Volánt is bevonták az egyeztetésbe, s az, ahol jelenleg is vannak buszmegállók, oda lettek a buszöblök is tervezve. Ebben lehet a műszaki ellenőrtől, a szakembertől és a Volántól is állásfoglalást kérni, a tervek megtekinthetők a műszaki irodában. Négy buszöblörről van szó, ami engedélybe van foglalva, és a pályázat tartalmazza. A buszöblök kialakítása a jelenleg érvényben lévő üggyi műszaki előírásoknak megfelelően történt. Az előírásokban 2008-ban történt változás, és tudomása szerint az akadálymentesítés is ahol szükséges, meg oldásra fog kerülni.

Bozsányi Ferenc a témát lezárva szavazásra tette fel a határozati javaslatot az előterjesztésnek megfelelően.

A képviselő-testület a határozati javaslatot 11 igen szavazattal 3 tartózkodás mellett elfogadta és meghozta az alábbi határozatot: (T.kód:Z1)

211/2010.(IX.14.)HÖ sz. határozat

Hajdúhadház Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a **Hajdúhadház, Béke u. – Dr. Földi János utca útépítési engedélyes tervdokumentációjának korszerűségi felülvizsgálata**” című előterjesztést és az alábbiak szerint döntött:

Hajdúhadház, Béke u. – Dr. Földi János utca útépítési engedélyes terveinek korszerűségi felülvizsgálatát elvégezteti.

A korszerűségi felülvizsgálattal a Metainvest Kft-t (4029 Debrecen, Dobozi u. 17.) bizza meg nettó 4.500.000,-Ft + 25% Áfa összegben, azaz bruttó 5.625.000,-Ft összegben, melyből bruttó 2.500.000,-Ft-ot a 2010. évi költségvetésben tervekészítésre elkülönített összegből, a fennmaradó 3.125.000,-Ft-ot pedig hitelfelvételből biztosít.

Felkéri Béres László polgármestert, hogy a tervezővel a megbízási szerződést kösse meg.

Határidő: 2010. szeptember 30.

Felelős: Béres László polgármester

Hajdúhadház, Rákóczi úti iskola tetőszerkezetében vihar okozta kár kijavításának megtárgyalása.

Fekete István a történeteket felidézve elmondta, hogy a június 14-ei viharkár következtében többek között károsodott a Rákóczi úti iskola tetőszerkezete is. A viharkár után ennek az épületnek a kijavítása szeptember 9-én kezdődött el, holott a testület már korábban hozott arról döntést, hogy ezt az épületet minél hamarabb ki kell javítani. Árajánlatokat kértek be, amire 3 ajánlat érkezett, s amelyek közül a Nagy Sándor vállalkozóét fogadta el a képviselő-testület 420 ezer forint értékben. Időközben valamilyen oknál fogva az intézményvezető intézkedett, és más vállalkozót bízott meg kár helyreállításával. Az intézményvezetőt dicséret illetné, ha már közvetlenül a vihar után, június 14-ét követően rögtön megtette volna. Akkor lehetett volna azt mondani, hogy a jó gazda gondosságával járt el, de mivel ez nem történt meg, így részéről nem illeti dicséret, mert ha a vihar olyan fokú kárt okozott az épületben, hogy életveszélyessé vált, ahogyan ez a bizottsági ülésen is elhangzott, akkor az azonnali intézkedés vált volna szükségessé. Ha ezt érzékelte, akkor nem az iskolakezdést követően kellett volna intézkednie, hanem a vihar után közvetlenül. Amikor pedig már egy testületi határozat született, akkor neki nem lett volna szabad ezt a testületi határozatot nem figyelembe venni. A bizottság

hosszasan megtárgyalta a témával kapcsolatban felmerült dolgokat, és úgy határozott, hogy az elvégzett munkát a Városgondnokság vezetője mérje fel, és a még szükséges elvégzendő munkát amennyiben a nyertes vállalkozó elfogadja, azt ő végezze el. Ezt a javaslatot a bizottság a képviselő-testületnek is elfogadásra ajánlotta.

Rostás Zsigmond kérdése volt, hogy az intézményvezető tudott-e a képviselő-testületi határozatról. Szerinte akkor van probléma, ha tudott róla. Kérdése volt az is, hogy a megszavazott helyreállítási munkának mi volt a határideje. Véleménye volt, hogy a vihart követően a Városgondnokságnak kellett volna azonnal elvégezni a szükséges munkálatokat. Egyetértett az Alföldi-Lakatos Gábor képviselőtársa korábbi hozzászólásával, hogy a városban nem működtek jól a szivattyúzások, és ez nem megfelelő a mai napig sem. Az is véleménye volt, hogy nem bűnbakot kell keresni, hanem békésen kell ezt a dolgot megoldani. Voltak már ennél sokkal keményebb problémák is.

Györfi Sándor véleménye volt, senki nem teheti meg, hogy a képviselő-testület döntését nem veszi figyelembe, nem hajtja végre. A határozat határideje azonnal volt, nem értette hogyan nem hajtották ezt végre.

Sipos Sándor képviselő az üléstermet elhagyta – jelen van 13 fő szavazó -.

Bozsányi Ferenc elmondta, hogy Nagy Sándor vállalkozó szeptember 8-án volt jelzéssel felé a Rákóczi úti iskola munkálataival kapcsolatban. A szeptember 3-án hozott döntés határideje azonnali, felelőse Béres László polgármester, Kádár Lajos Gábor Városgondnokság vezetője, Hajdu Marianna iskolaigazgató. A bizottságtól csak egy véleményt szeretett volna kérni ez ügyben, nem pedig mindenre konkrét választ kapni. A testületi határozat szeptember 3-án, pénteki napon született, amit az intézmények vezetői szeptember 8-án, szerdán vettek át. Véleménye volt, hogy egy ilyen határozat hozatalnál, amennyiben jelen van az illetékes, akkor nem kell megvárnia míg azt megkapja, hanem már telefonon intézkedhet. Erre azt a választ kapta, hogy nem biztos, hogy elég a szóbeli felkérés, annak írásos nyomának kell lenni. Az igazgató asszonytól a testület döntése alapján csak tájékoztatást kért a határozat végrehajtásáról. A gazdasági bizottság ülésén a határozat hozatalánál jelen volt, az ülésen elsősorban a bizottság tagjai tárgyalnak és tesznek javaslatokat az előterjesztésre, amelyekkel nem teljesen ért egyet, mert volt vállalkozó, és ha egy munka esetében azt a részt kapná meg, ami kimarad, nem biztos, hogy szóba állna a megbízóval. Ezt a dolgot azért említette, és bánja, hogy a bizottsági ülésen nem hallgatott Vargáné Sörös Ilona, és Fekete István képviselőtársai javaslatára, hogy nem volt jelen az előterjesztő Kádár Lajos, így vegyék le a napirendről. Mivel a képviselő-testület megszavazta a napirend tárgyalását, így azt lehet tárgyalni, de konkrét dolgok hiányoznak a témából. Felelősségteljesen csak azt tudja mondani, amire írásos dokumentumok vannak. Ez esetben arról van szó, hogy lehet-e egy önkormányzati határozatot kikerülni, vagy megkerülni, azt a képviselő-testületnek abban az esetben módosítani kell, vagy hatályon kívül helyezni, de arra az indokot meg kell adni.

Vargáné Sőrés Ilona megköszönte Rostás Zsigmond képviselőtársa konstruktív előrevívó hozzászólását, a bizottsági ülésen ugyanígy tett az Ölveti Lászlóné képviselőtársa által mondottal is. A gazdasági bizottsági ülésen már e napirendi pont megtárgyalásán két óra hosszat veszekedtek, holott ha ott is úgy került volna tárgyalásra, hogy Hajdúhadház, Rákóczi úti iskola tetőszerkezetében vihar okozta kár kijavításának megtárgyalása, akkor azt helyénvalónak tartották volna, de ott a tárgyalás témájaként a bizottság elnöke részéről az hangzott el, hogy ugyanezzel kapcsolatosan a felelős megkeresése. Ezért már a bizottsági ülésen javasolta, hogy határozatban ítélik el a vihart. Több nyitott kérdése is volt, az első, a dicséret, amit helyénvalónak tartott, s amit a testületnek kell jóváhagyni. A kérdése az igazgató asszonyhoz az volt, ami Bozsányi Ferenc alpolgármester úr kérdése is volt, hogy miért nem cselekedett azonnal a vihar után, és kinek címezte a levelét, hogy az nem került azonnal alpolgármester úr és képviselőtársai kezébe. Mivel az alpolgármester úr részéről már a napirendi pontok megszavazása után egy negyedórás vélemény hangzott el, hogy miért ne tárgyalják ezt a napirendet, ezért kérte, hogy Hajdu Marianna igazgató asszonynak adják meg a szót, ha már nincs mindenki előtt a levele. Erre megkérte az alpolgármester urat is, mert e nélkül nem tudnak semmiről dönteni. Egyetértett Rostás Zsigmond képviselőtársával abban is, hogy ez nem ügy, és azt kell nézni, hogy mindent meg kell tenniük, hogy a vis maior keretből hogyan tudják ezeket az épületeket helyreállítani. Ez mindannyiójuk érdeke, s nem az, hogy ügyet kreáljanak ahelyett, hogy a megoldáson igyekeznének. Ismételten kérte hallgassák meg igazgató asszonyt.

Bozsányi Ferenc az elhangzottra jelezte, azt próbálta érzékeltetni, hogy számára nem egy-két, hanem nagyon sok hiányosság van ebben a témában, és újabb, és újabb dolgok jönnek elő. A kárfelmérés kapcsán tartott egyeztetés alkalmával kifejezte azon véleményét, hogy függetlenül attól, hogy mire van biztosításuk, vagy mire kapnak vis maior kártérítést, vannak olyan károk, amit mint tulajdonosnak, az önkormányzatnak az épületén akkor is el kell végezni, ha arra semmi kártérítés nincs. A bizottsági ülésen több alkalommal is elhangzott, hogy vártak a vis maiorra, mert itt nem épület felújításról, hanem a vihar által okozott kár helyreállításról van szó. Ezért szerette volna meghallgatni a Városgondnokság vezetőjét is, mert nincs arról tudomása, hogy ő mit lépett ez ügyben.

Fekete István kiegészítésként még elmondta, hogy bizottság arról is határozott, hogy az önkormányzat vizsgálja ki, és zárja le az ügyet. Nem arról döntöttek, hogy keresse meg a felelőst, hanem vizsgálja ki az ügyet, és zárja le. A bizottság által megfogalmazott határozattal pedig Vargáné Sőrés Ilona képviselőtársa is egyetértett, és megszavazta.

Bozsányi Ferenc jelezte, hogy kapott egy kivonatot a határozati javaslatból, de az nem teljes. Ezért is mondta, hogy nem biztos abban, hogy mit tárgyalnak, és miről. Megadta a szót Hajdu Marianna igazgató asszonynak, aki az intézményvezetőjeként tanácskozási joggal vesz részt az ülésen.

Alföldi-Lakatos Gábor a hozzászólás előtt közbeszólt, hogy az alpolgármester úr nem jól vezeti az ülést, mert először a képviselőknek kell megadni a szót, más hozzászólóknak pedig csak utánuk.

Bozsányi Ferenc alpolgármester az üléstermet elhagyta, az ülés vezetését átadta Kiss Sándor alpolgármesternek – jelen van 12 fő szavazó -.

Kiss Sándor javasolta kerüljön megszavazásra, hogy a Hajdu Mariannak igazgató asszony, vagy Alföldi-Lakatos Gábor kapjon először hozzászólási lehetőséget.

Alföldi-Lakatos Gábor a háttérben folyamatos nemtetszésének adott hangot az ülés vezetésével kapcsolatosan.

Csonka István javaslata volt, először a képviselők mondhassák el véleményüket.

Kiss Sándor megadta a szót Alföldi-Lakatos Gábornak.

Alföldi-Lakatos Gábor véleménye volt, hogy a testületi döntés nem bírálható felül senki részéről sem, valamint az ügyrendi bizottság és a gazdasági bizottság vizsgálja meg ezt az ügyet.

Bozsányi Ferenc alpolgármester az ülésterembe visszatért – jelen van 13 fő szavazó -.

Kiss Sándor megadta a szót Hajdu Marianna intézményvezetőnek.

Csonka István jelezte, hogy nem került megszavazásra az, hogy az intézményvezető szót kaphasson.

Vincze András felhívta a figyelmet, azt nem kell megszavaztatni, hogy az igazgató asszony szót kapjon, mivel a napirendben érintett, és tanácskozási joggal vesz részt az ülésen. Javasolta, hogy először a képviselők mondják el véleményüket, és azt a hozzászólások végén az igazgató asszony összegezze.

Bozsányi Ferenc az ülés vezetését visszavéve javasolta az igazgató asszony meghallgatását.

Hajdu Marianna először is megköszönte a képviselő-testületi ülésre szóló meghívást, amit előző nap de. 10 órakor vett át. Megjegyezte, szokása, hogy minden rendezvényre szóló meghívásra ráírja pontosan (óra, perc), hogy mikor kapta meg. Györfi Sándor, és Alföldi-Lakatos Gábor képviselőknek igazat adott abban, hogy az önkormányzati határozat mindenkire nézve kötelezően vonatkozik. Minden képviselő-testületi ülésen jelen szokott lenni, más elfoglaltsága esetén azt jegyző úr felé jelzi. Kötelességének érzi, hogy itt legyen, és a róla szóló döntéseket végrehajtsa, s ezt alapszabálynak is tartotta. A vihar június 14-én volt, ekkor beáztak, a kupás cserepek tönkrementek a közel 100 éves Rákóczi úti épületen, illetve központi épületükben a több éves fájuk kidőlt, a kerítés tönkrement, stb. Ezeket jelezték az önkormányzatnak, és sürgősségi

kárelhárításként kaptak fóliát, amit a karbantartók felvettek az önkormányzat udvarán, és leterítették a padlásra. Ez dátum szerint június 20-a körül volt. Ezután hallották, hogy az önkormányzat vis maior pályázatba szeretné beadni az intézményeket. Június 21-én kint járt egy bizottság Nagy Imre műszaki irodavezető vezetésével, amely bizottságnak tagja volt Kádár Lajos, a Városgondnokság vezetője is, valamint egy harmadik személy, akit nem ismert. Ők a helyszínen megnézték a károkat. Ezt követően a helyettese informálta arról, hogy a vis maiorba felmérték a károkat, és bekerült az iskola, majd vártak a döntésre. Augusztus 19-én szerdán, fél 2-kor, az önkormányzat folyosóján –a pontos időt az aljegyző asszonnyal történt találkozásához kötötte- tudta meg Nagy Imre műszaki irodavezetőtől, hogy az intézménye nem került be a vis maior támogatásba. Hogy miért, az most nem tartozik ide, nem tudták értesíteni, nem tudtak bemenni az iskolába, stb., ezzel nem kívánt foglalkozni. Egy héttel az iskolakezdés előtt derült ki, hogy nem számíthat semmilyen összegre, az épületet nem tudja helyreállítani, a költségvetésébe nincs pénz. A polgármester úr azt mondta nagyon segítőkészen az irodavezetőnek, hogy hétfőn menjenek ki, mérjék fel a kárt, kérjenek árajánlatot, és a legközelebbi képviselő-testületi ülésre vigyék be. Megállapodtak abban, hogy ez csütörtökön lesz, de nem akkor, hanem a következő héten, 23-án hétfőn volt a testületi ülés. Várta, hogy történjen valami. Szeptember 1-én megkezdődött a tanítás, aki nem pedagógus, az nem tudja, hogy az utolsó héten milyen munkák vannak az iskolában, akkor az esze nem azon járt, hogy mi van a Rákóczi úti épületben. Elsején megkezdődött a tanítás, és a pedagógusok jelezték az iskolából, hogy az épület ázik, a tanteremben átáztak a falak, s kérdezték mikor lesz kijavítva. Erre gyorsan intézkedni akart, mert az újságból tájékozódott arról, hogy a vis maior alapból nem nyertek. A helyettesével beszéltek erről, és szóba került egy Szabó Milós nevezetű úr, aki javaslatot tett arra, hogy gyorsan megcsinálja a kupás cserepek, illetve azoknak a cserepeknek a pótlását, amit a vihar lesepert. Ennek örült, főleg amikor bejelentette, hogy ezt ingyen csinálja meg. Ez szeptember 2-án volt. Ezt követően a következő esemény, ami fontos, a 8-a szerda 10 óra, amikor Fekete Lászlóné Péntek Györgyi 10 órakor felhívta telefonon egy számla ügyben, és akkor tőle értesült arról, hogy az önkormányzat testülete 3-án hozott egy határozatot, és 420 ezer forint értékben felújítja az iskolát, amit Nagy Sándor vállalkozó fog végezni. Erről 8-án 10 órakor értesült. Ekkor kétségbe esett, mivel ezt a munkát már csináltatta. Ha tudta volna, hogy ez a határozat 3-án megszületett, akkor azonnal leállítja, de a 3-ai testületi ülésről semmit nem kapott. Meg lehet azért kövezni, hogy nem telefonált be mindennap a fenntartóhoz, hogy mikor lesz róla döntés, mikor lesz testületi ülés, mikor lesz borítékbontás, mert azt sem tudta, hogy három vállalkozó adta be, azt sem tudta kik adták be, és azt sem, hogy mikor lesz borítékbontás, mivel ennek tudomása szerint szabályai vannak, de évkezdés volt. E napon, 8-án 12 órakor kapta kézhez az önkormányzati határozatot. Amennyiben bűnöst kell keresni, akkor tegyék azt, az elmondottakat alá tudja támasztani, mert az igazgatói irodában többen is voltak, amikor átvette a határozatot. Ezt követően pénteken kapott Bozsányi alpolgármester úrtól egy levelet, hogy tájékoztassa az önkormányzati határozat végrehajtásáról. Ezt megírta, elnézést kért Bozsányi alpolgármester úrtól, hogy Béres László polgármester úrnak címezte, de ő a munkáltató, és azzal adta át az eljárónak –és itt is hibázhatott, mert nem vezette be semmibe, de meg szokott bízni az emberekben-, hogy vigye be a polgármester úrnak, mert arról

tájékoztatták, hogy hétfőn lesz, de ha nem, akkor aki helyettesíti, annak adja át. Ez fél tízkor volt, amikor az eljáró járt a fenntartónál. Az elmondottakat írta le részletesen, ezek után várta az eredményt. Azt, hogy ingyen megcsináltatta szerinte a mai helyzetben nagyon-nagyon dolog. Ebbe nem kell a politikát belevenni, és nem is volt szándéka erről beszélni. Szabó Miklóssal már akkor találkozott, amikor a tetőtér építés volt, ő felajánlotta a segítséget, amit elfogadott. Elhangzott a munkával kapcsolatban az is, hogy sokáig tart, amiről nem tehet, de azt ingyen végzik.

Bozsányi Ferenc az elhangzottra reagálta, hogy az elmondottakat már hallotta, és a levelet is olvasta. Azon nem sértődött meg, hogy az igazgató asszony Béres László polgármesternek címezte a levelet, amit egyébként más bontott fel. Azt fél tízkor kapta meg, de nem érkezett elolvasni. Az nagyot tévedett, aki azt mondta, hogy csak akkor adnak viharok elhárítására pénzt, ha a vis maior támogatást megkapják. Ezzel kapcsolatban volt egy megbeszélés, amin azt a véleményt képviselte, hogy a viharok akkor is el kell hárítani, ha nem kapnak központi segítséget. A bizottsági ülésen is a megoldást próbálta keresni, de amikor egy vállalkozónak a tudomására jut egy testületi döntés, amiben megnyert egy helyreállítási munkát, csak akkor tudja neki azt mondani, hogy nincs köze hozzá, ha más ugyanúgy felelősségvállalással, és ugyanolyan műszaki tartalommal végzi el. Az épületeket nyilván kell tartani, aminek évente van értékcsökkenése, a ráköltött pénzzel pedig növekszik az értéke. Elhangzott az is, hogy Nagy Sándorral nem volt szerződéskötés, viszont tudomása van arról, hogy ezt a pályázatot ő nyerte meg. Egy önkormányzati határozat nem csak arra nézve jó, akit érint, hanem az önkormányzat felelősséggel is tartozik. Az igazgató asszonyt megérti, de ennek a témának a műszaki megoldását elsősorban a Városgondnokság vezetőjétől várta volna, ő jelen volt a képviselő-testület szeptember 3-ai ülésén. Azt is elmondta, hogy egy ilyen határozatot lehetőleg rögtön ki kell küldeni, ez mentségére szól az igazgató asszonynak. Ezért tette fel a testületnek ezt a kérdést, hogy próbáljanak benne elfogadható döntést hozni.

Csonka István elmondta, hogy ennek a témának a tárgyalását azért nem szavazta meg, mert tájékozatlanok az ügyben. Az igazgató asszony fél szavakkal mondta el az ő álláspontját, de mást nem ismernek. Az elhangzottakat összegezve elmondta a tudomásukra adott információk alapján, hogy a viharok után az önkormányzat által biztosított fóliával letakarták állagmegóvás miatt a tetőt, s ez volt június 20-án volt. Ettől az időponttól számítva augusztus 19-éig semmiféle intézkedést nem tett meg az épület megóvása, vagy felújítása ügyében sem ő, sem az alpolgármester úr, aki tegnap politikai herce-hurcát csinált az egész eseményből. Ezért nem támogatták a napirendre való vételét, mert úgy gondolták, hogy tisztességes választási kampányt kell csinálni, és nem ezeken lovagolni, mert úgy látszik, hogy némely párt, és némely egyén ezen akar választás....

Bozsányi Ferenc közbeszólt, hogy három alpolgármester van.

Csonka István a közbeszólásra reagálva mondta, hogy Kiss Sándor. Sérelmezte, hogy augusztus 19-éig az igazgató asszony, és a képviselők közül senki, aki tudott az eseményről, nem tett ez ügyben semmit. Az igazgató asszony azt is

elmondta, hogy felháborodott, hogy nem került a testület elé, de annak meg van a maga módja. Egy héttel később a testületi ülésen ez napirend volt, és nem igaz, hogy a képviselő asszonyok, akik ugyanabban a pártban vannak, nem tudtak a döntésről. Az, hogy az igazgató asszonyt nem tájékoztatták, lehet belefér abba a pár napba, ami elhangzott, mivel az ülés péntek délután volt, és szerdán kapta meg a tájékoztatást. Azt mondta, ha erről tudott volna, akkor leállította volna a munkát. Ez 8-a óta nem történt meg, a munkálatok még mindig folynak. Ezt ellentétesnek tartotta azzal, amit mondott, valamint ellentétes a levelével is. Szerinte, ha valaki felelős, azt el kell marasztalni, de nem most kell ebben dönteniük, mivel nem rendelkeznek a szükséges anyagokkal. Továbbra is az volt a véleménye, hogy ezt le kell venni a napirendről, mert nincs kellően beterjesztve, fél szavakkal, fél mondatokkal vannak tájékoztatva. Nagyon hiányolta, hogy június 20-ától augusztus 19-éig az igazgató asszony amiért felelősséget vállalt, az ügyben nem tett semmit, nem másra, a polgármesteri hivatalra, vagy a képviselőkre kell hárítani a feladatot. Ő meg lett bízva egy feladattal, amihez az is hozzá tartozik, hogy az épületet megóvja. Ha ezerszer kell telefonálni, akkor annyiszor kell megtenni. Azért is ellentmondásosnak tartotta a levelét és a mostani beszámolóját, mert a levélben fizetést is kér az Universal Bau-nak, most pedig azt mondta, hogy ingyen csinálják meg a munkálatokat. Le van írva, hogy abba is beleegyeznek, ha az Universal Bau-nak azt az összeget kifizetik, amit az eredeti vállalkozó elnyert. Mivel nincs szerződés, nincs műszaki ellenőr, szerinte nem jogosult, hogy ezt a munkálatot elvégezze. Megismételte, hogy a napirendről ezt a témát le kell venni, és nem vitatkozni kell rajta, mert nincs előkészítve. Ez az igazgató asszony hibája, de nem biztos, hogy csak teljes mértékben nála kell a hibát keresni, a legfontosabb, hogy az épület állagát neki kell megvédeni. Nem értette mit várnak Kádár Lajostól, mivel ő is 8-án kapta meg a feladatot, hogy kösse meg a szerződést, és indítsa el a feladatot, viszont műszaki ellenőr, szerződéskötés nincs. Ha ingyen csinálják, az is felvet bizonyos problémákat, mert azt is be kellett volna jelenteni az önkormányzatnak, hogy ki lesz a műszaki ellenőr, mert valakinek át kell venni. Szerinte politikai kampányt akarnak csinálni belőle, aminek nem látta értelmét. Van egy feladat, amit el kell végezni. A jelenlegiek szerint, ha nem veszik le napirendről, akkor javaslata az igazgató asszony elmarasztalása, mert az eddigiekből ez tűnik ki. Amennyiben leveszik a napirendről, és előkészítve megkapják, akkor bizonyos mértékben nem jól döntene a mai nap, másként kell átgondolni. Megismételte a napirendről való levételre vonatkozó javaslatát.

Kiss Sándor elmondta, hogy a Csonka István által elmondottakban van a politika, mert azt mondta, hogy június 20-tól augusztus 19-éig az igazgató asszony nem csinált semmit. Azért nem csinált, mert várta, hogy vis maior keretben meg fogja a Hajdúhadházi Önkormányzat csináltatni az iskola tetőszerkezetét, legalábbis a kárelhárítást. Ha ő a köztes időszakban intézkedett volna, akkor az biztosan baj lett volna. Nem történt semmi augusztus 19-éig, sőt még 23-áig sem, és mivel az igazgató asszony úgy gondolta, hogy az úgy nem maradhat, mert megkezdődött a tanítás, és oda küldött egy vállalkozót, aki szivességből, ingyen megcsinálja, ez a legnagyobb probléma. Szerinte mindenki szégyelli magát, aki ezért az igazgatót hibáztatja, ezt meg kellene köszönni neki, és nem bántani érte. Ő intézkedett időben, mert a tehetetlen önkormányzat a teljes apparátusával nem csinált semmit. Ezért az intézményért Béres László

polgármester, Kádár Lajos a Városgondnokság vezetője, és Hajdu Marianna igazgató asszony a felelős, és úgy döntenek testületi ülésen erről a dologról, hogy aki felelős, azt nem hívja ide az önkormányzat. Szégyennek tartotta, hogy az igazgató asszonyt hibáztatják, holott közben voltak a hibák, és nem is kevés. Ezt tartotta politikának, de kijelentette, hogy 21 nap meg fogja oldani az összes problémát, nem lesz tovább ilyen gond. Ezt a témát tárgyalni se kellene. A levélbe pedig azért írták bele az összeget, mert ha már 420 ezer forintot megszavazott az önkormányzat a kármentesítésre, azt oda kellene adni az iskolában keletkezett károk helyreállítására. Nem értett egyet a téma napirendről való levételével, és a felelősségre való vonással sem, szerinte arra nincs ok. Az igazgató asszony intézkedett a saját hatáskörében, amihez joga volt, mivel 2 hónapig nem intézkedett senki, ezért nem szabad felelősségre vonni.

Bozsányi Ferenc mivel alpolgármestertársa hozzászólásában az önkormányzatot hibáztatta sok mindenért, felhívta a figyelmét, hogy ő is ugyanúgy részese az önkormányzat vezetésének, mint a másik két alpolgármester, és a képviselők. Lehet, hogy követtek el hibát, de nem is felelőtlenek. A Csonka István képviselőtársa által elmondottakkal sokban osztozik, mert az azonnali kárelhárítás megtörtént. Ennek az ülésnek nem az a célja, hogy felelőst állapítsanak meg. A kivitelezőt ismeri, aki felelősséggel tud dolgozni, és csak azt kérte, hogy rögzítésre kerüljön a munka vállalkozási szerződésbe, és ha ingyen csinálja az önkormányzatnak, mint már elhangzott több alkalommal, a szerződésbe ezt bele lehet foglalni, és az elsők között lenne, aki köszönetet mondana a képviselő-testület nevében. Azonban jelenleg nincs felelős kivitelezője ennek a munkavégzésnek, ezért is tartotta volna jónak, ha Kádár Lajos városgondnoksági vezetőtől is megkapta volna írásban a tájékoztatást. Ezért is volt véleménye továbbra is, hogy e témában ne döntsének. A kialakult helyzetért nem hibáztatott senkit, azt tartotta a legfontosabbnak, hogy elsősorban a hiba elhárítása megtörténjen, de itt már helyreállítási munkáról van szó.

Csonka István meglátása volt, hogy Kiss Sándor tanúbizonyságot adott heves vérmérsékletéről és hozzá nem értéséről. Ismételten elmondta, hogy június 14-től neki, mint alpolgármesternek kellett volna intézkednie ebben, s ha neki a házáról a vihar levitte volna a tetőt, biztos nem várt volna 2 hónapot. Az iskolában szükséges munkálat elvégzésére beérkezett ajánlatok borítékbontásakor szintén jelen volt az ülésen, és képviselő-testületi döntés született 420.125 forintról, de lehet, hogy csak testben volt itt, és lélekben nem, mert ugyanúgy ott ült, ahol most. Ismételten kérte a téma napirendről való levételét.

Kiss Sándor arra, hogy Csonka István személyét hibáztatja, visszakérdezett, hogy ő mit csinált június 19-től, augusztus 19-ig. Neki ugyanolyan joga lett volna ezt észrevételezni, ha annyira bölcs, és annyira a szíven viseli ezt az egészet. Azért nem intézkedtek egyikőjük sem, mert ez nem a képviselők, hanem az önkormányzatnak, a hivatalnak a hatásköre, akinek feladata volt a károk felmérése és mihamarabbi elhárítása. Azt felháborítónak tartotta, hogy augusztus 23-án derült ki, hogy ez az intézmény minden vis maior támogatásból kimaradt, mert nem lett megigényelve. Ez annak a hibája, aki nem mérte fel, és nem tette bele az anyagba.

Bozsányi Ferenc szavazásra tette fel Csonka István javaslatát, hogy a témát vegyék le a napirendről, amit a képviselő-testület 6 igen szavazattal

A szavazást nem befejezve bejelentette, hogy befejezte az elnöklést, mert a további vitát értelmetlennek tartotta, és nem látott megoldást. Nem tud előterjeszteni olyan határozati javaslatot, és nem áll módjában egy személyben azt mondani, hogy a kivitelező a munkát folytassa, vagy ne folytassa. Átadta az elnöklést Kiss Sándor alpolgármesternek.

Kiss Sándor nem vette át az elnöklést, mivel a polgármester úr Bozsányi Ferenc alpolgármestert bízta meg helyettesítésével.

Bozsányi Ferenc elmondta, hogy ezt a vihart nem személye kavarta. Amennyiben birtokában lesz azoknak az ismereteknek, amik most hiányoznak, és egy épp tisztességes, törvényszerű javaslatot tud tenni a képviselő-testület elé, amit ugyanúgy megtárgyal a bizottság, akkor majd

Fekete Lászlóné az igazgatóasszonnyal való tisztázás végett megerősítette, hogy valóban felhívta egy számlával kapcsolatos egyeztetés ügyében, és valóban megkérdezte tőle, tud-e arról, hogy a 420 ezer forintot megnyerték, amire azt a választ kapta, hogy nem tud róla. Ekkor értesült arról, hogy az igazgató helyettes egy vállalkozóval már megbeszélte, és a vállalkozó ingyen, és bérmentve megcsinálja az intézménytetejét. Erre azt válaszolta az igazgató asszonynak, hogy nagyon örül annak, hogy a városnak 420 ezer forintja megmarad. Ugyanakkor a tegnapi gazdasági bizottsági ülésen az igazgató asszony azt mondta el, hogy ennek a vállalkozónak az ügyvezetője kereste meg az igazgató asszonyt, és ő felajánlotta ennek a tetőnek a felújítását. Így tegnap az már tisztázódott, hogy nem az igazgató helyettes kereste, hanem az igazgató asszonyt kereste meg az ügyvezető. Örült annak, hogy találtak egy olyan vállalkozót, aki ingyen megcsinálta ezt a munkát az intézménynek, az viszont zavarta, hogy az igazgató asszonynak, mint intézményvezetőnek a hivatal felé ezt jelezni kellett volna, és nem tette meg. Ebben maximálisan támogatták volna, de egy szerződést -ajándék címen- mindenképpen kötni kellett volna a vállalkozóval, mert a Városgondnokságnak, mint az intézmény vagyonkezelőjének az elvégzett munka utáni összeget erre az épületre rá kell aktiválni értéknövelő tételként. Ebben mindenképpen el kellett volna járnia, valamint a polgármester urat erről tájékoztatnia kellett volna. Ezért tudja elmarasztalni, és a testületi határozatra mindenképpen lépnie kellett volna, még ha 8-án is. A vita lezárásával egyetértett. Kérdése volt a főjegyző úr és az aljegyző asszony felé, hogy milyen törvények vonatkoznak egy intézményvezetőre, büntethető-e, és mivel büntethető, ha egy testületi határozatot felülmúl, és önhatalmúlag intézkedik. Amennyiben nem büntethető, kérte, hogy a vállalkozóval az elvégzett munkáról a szerződést az intézményvezető készíttesse el, és adja be a Városgondnokságnak a további intézkedés miatt. A vállalkozó által végzett munkát megköszönte. Megkérdezte az igazgatóasszonytól, hogy mi az oka annak, hogy június 21-én, amikor a vis maior pályázathoz szükséges kárfelméréseket akarták elvégezni, mi akadályozta azt – tudják, hogy az igazgató asszony Lengyelországban volt -, hogy az iskolába nem tudott bejutni a bizottság, és ezért nem került be a vis maiorba.

Kiss Sándor a háttérben a kérdésre válaszolva elmondta, hogy június 21-e vasárnap volt, szabadságon volt mindenki, az igazgató asszony pedig Lengyelországban volt a hajdúhadházi gyerekekkel.

Bozsányi Ferenc Kiss Sándor alpolgármester társának címezve mondta, hogy viharok esetében és a katasztrófavédelemnél nincs szombat, és vasárnap. Tudomása van róla, hogy a hétvégi napokon is mentek felmérni több helyre, mert nem győzték a munkát.

Baji Mária megjegyezte, hogy csak az nem hibázik, aki nem csinál semmit. Kérdése volt, hogy okozott-e valamilyen kárt az igazgató asszony ezzel a döntésével, mert meglátása volt, hogy megspórolt az önkormányzatnak 420 ezer forintot. Szerinte az információáramlásban volt hiba. Az igazgató asszonyt meghallgatva elképzelhetőnek tartotta, hogy ugyanúgy döntött volna mint ő, mert szeptemberben iskolakezdekornél nem biztos, hogy arra vár, hogy vajon mi történik, amikor két és fél hónapon keresztül várt arra, hogy lépjen valamit az önkormányzat. Ebben az ügyben nem a hibákat keresné, mert nem történt olyan dolog, amit nem lehetne javítani, semmi olyan anyagi kárt nem okozott az önkormányzatnak, amiért felelősségre kellene vonni, és amiért büntetni kellene. Lehet, nem tartotta be a szabályokat, de ezzel nem hiszi, hogy olyan nagy hibát követett volna el, amiért a fejét kellene venni. Javasolta a testületnek a probléma megoldásán gondolkozzanak, és nézzék meg, hogy az intézményen még milyen munkákat kellene elvégezni, és beszéljék meg a nyertes vállalkozóval, hogy a 420 ezer forintot milyen munka elvégzésére kapja meg, az igazgató asszonynak pedig köszönik meg, hogy azt a munkát ingyen elvégeztette az önkormányzatnak. Hat éve képviselő, és ennél sokkal nagyobb bakikat is látott már önkormányzati intézményvezetőktől, ami milliós károkat okozott az önkormányzatnak, és még egyetlen embernek nem akarták a fejét venni úgy, mint most. Nem értette ennek mi az oka.

Bozsányi Ferenc elmondta, szintén lennének ötletei és javaslatai, de egyelőre nem mondja ki, mert az előírásokat be kell tartani. Ezért is mondta, hogy hiányosak az ismeretei. Nem áll szándékában senkinek a fejét venni, polgármester úr rá bízta ezt a teendőt.

Fekete István a vitát nem tartotta méltónak a képviselő-testülethez, szerinte ezek után értelmes döntést nem tudnak hozni. Javasolta, a gazdasági bizottság javaslatát megfontolni, hogy a Városgondnokság vezetője mérje fel, hogy az elvégzett munkán kívül milyen munkák elvégzése szükséges, s azt végeztessék el a korábbi nyertessel, Nagy Sándor vállalkozóval, és az etikai bizottság, a gazdasági bizottság Kádár Lajos bevonásával vizsgálja meg, hogy miért történt ez így. Nem látta értelmét a további vitának, ami szerinte ahhoz vezethet, hogy határozatképtelenné válik a képviselő-testület.

Györfi Sándor véleménye volt, meg kell keresni a felelőst, vonják felelősségre, és a nyertes vállalkozóval kell dolgoztatni. Törvénytelennek tartotta a jelenlegi helyzetet, valamint azt hogy a testületi határozatot felrúgták. A téma napirendi pontról való levételével nem értett egyet, mivel eddig sürgősnek tartották a munka elvégzését.

Rostás Zsigmond áthidaló megoldásként javaslata volt, a munka azonnali leállítása. Az önkormányzati határozatnak érvényt kell szerezni, a jelenlegi vállalkozó vonuljon le a területről, és Nagy Sándor vállalkozó folytassa a munkát.

Győrfi Sándor képviselő az üléstermet elhagyta – jelen van 12 fő szavazó -.

Hajdu Marianna Csonka István képviselőnek válaszolva elmondta, hogy június 14-én otthon két fenyőfája, és egy diófája kidőlt, a vihar este 6 órakor volt, 8 órakor már ki volt vágva. Ezt azért mondta, el, hogy bizonyítsa, hogy tud intézkedni, s kérte ezt ne vonja kétségbe. Tudott volna intézkedni, de a vis maiorra várt. Megtudta volna csinálni már június 20-án, de visszakérdezett, mikor volt az a képviselő-testületi ülés, amikor arról döntöttek, hogy az intézmények biztosítva lesznek. Tudomása szerint addig nem lehetett beadni a vis maior pályázatot, amíg ez nem volt eldöntve, és azon az ülésen is jelen volt. Fekete Lászlónénak válaszolva, szeptember 8-án 10 órakor beszélgettek, és 12 órakor már kint voltak az iskolában, addig nagyon csúnya szóval „le se szartatok”, az iskolámat, senki nem tudott egész évben róla, és akkor már mindenki kint volt. És onnantól megy a pörgetés.

Fekete Lászlóné kikérte magának a „le se szartok” kifejezést, egy önkormányzati képviselő, és a felettesi szerve az igazgató asszonynak a polgármesteri hivatal. Kérte ahhoz intézze a szót, akihez kell.

Hajdu Marianna elnézést kért, visszavonta a mondottat.

Vargáné Sőrés Ilona megjegyezte, hogy a Városgondnokságnak ezért kellett volna azonnal értesítenie erről a döntésről az igazgató asszonyt. Csonka képviselőtársa azt mondta, hogy vannak itt az igazgató asszonynak párttársai, akik nem szóltak neki. Vannak itt az igazgató asszonynak hivatali felettesei, mint hallották, a városgondnokságtól, akinek ez a dolga volt, hogy az épület állagát megóvjá, a viharkárt kijavítsa.

Fekete Lászlóné képviselő az üléstermet elhagyta – jelen van 11 fő szavazó -.

Ölveti Lászlóné elmondta, hogy a gazdasági bizottság azt a javasolta, amit most Baji Mária elmondott, hogy mérjék fel, hogy a vállalkozó mit végzett el, nézzék meg milyen munkálatokat kell még elvégezni, a költségvetést módosítani, és Nagy Sándor olyan értékben végezze el azt a munkát. Azzal egyetértett, hogy valaki vétett a folyamatban, az igazgató asszonynak sem az első esete volt, hogy a vezetői felelősségnek nem megfelelően végezte a munkáját. A jogi rész kivizsgálását más dolognak tartotta, de kérte, hogy az elmondott javaslatot fogadja el a testület.

Kiss Sándor megjegyezte, hogy a munka el van végezve, nem értette miről beszélnek. Befejezték, és a mai napon levonultak.

Alföldi-Lakatos Gábor képviselő az üléstermet elhagyta – jelen van 10 fő szavazó -.

Bozsányi Ferenc felkérte a gazdasági bizottság elnökét ismertesse a bizottsági javaslatot.

Fekete István elmondta arról volt szó, hogy a Városgondnokság vezetője mérje fel az elvégzett és a hátralévő munkát.

Vargáné Sőrés Ilona, Ölveti Lászlóné képviselők az üléstermet elhagyták – jelen van 8 fő szavazó -, a képviselő-testület határozatképtelenné vált.

Csonka István az igazgató asszonynak visszareagálva mondta, hogy a mai napon hangzott el részéről, hogy 8-án tudta meg, hogy van testületi döntés erről, és azt mondta szó szerint, ha tudtam volna, leállítom a munkálatokat. 8-a óta a munkálatokat nem állította le, ma van 14-e, és most közlik, hogy a munkálatok el vannak végezve. Voltak itt problémák a normatív támogatással, az intézményvezetéssel az ön intézmény vezetése alatt. Ezért úgy gondolja, hogy nem kell itt mindent meghallgatni, és elhallgatni. Az igazgató asszony egy beosztott, aki felett a munkáltatói jogokat a képviselő-testület is gyakorolja. Értelmetlennek tartotta ennek a témának a tárgyalását, mivel csak fél dolgokat tudtak vele kapcsolatban, és azok, akik nem engedték ennek a témának a levételét, már elmentek. Ezért is volt véleménye, hogy feleslegesen veszekedtek, és ez egy kiélezett politikai vita volt.

Bezzegné Csákó Katalin, Csonka István képviselők az üléstermet elhagyták – jelen van 6 fő szavazó -.

Bozsányi Ferenc mivel a képviselő-testületi ülés határozatképtelen lett, az ülést bezárta.

kmf.

Vincze András
címzetes főjegyző

Bozsányi Ferenc
alpolgármester

Sallai Kálmán
jegyzőkönyv-hitelesítő