

JEGYZŐKÖNYV

Készült a Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testületének 2011. május 2-án de. 8⁰⁰ órakor a Városháza nagytanácstermében megtartott – rendkívüli – üléséről.

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív alapján képviselő-testületi tagok,

Dr. Suba Tamás jegyző,

Kiss Katalin ügyintéző,

Dominiák Ildikó közbeszerzési tanácsadó,

Bácsi Lajosné jegyzőkönyvvezető

Csáfordi Dénes köszöntötte a képviselő-testület tagjait, és a jelenlévőket. A jelenléti ív alapján megállapította, hogy Antal Ferenc, Fórián Albert, Borsi István, Csonka István, Rostás Zsigmond képviselők hiányoznak, jelen van 6 fő képviselő, az ülés nem határozatképes.

Mivel Fórián Albert képviselő jelezte, hogy később érkezik, javasolta a jelenlévő közbeszerzési tanácsadó meghallgatását a tárgyalandó napirend témájában.

Dominiák Ildikó az alábbi tájékoztatást adta: az előző hét folyamán a bíráló bizottság az ajánlatokat áttekintette, mivel nagy ajánlatok érkeztek be, így több körben tudták értékelni azokat. A Nepál-Bau Építőipari Kft., mint az egyik ajánlattevő a hiánypótlási határidőig teljesítette a hiánypótlási felhívásban előírtakat, azonban egy olyan hibát elkövetett, hogy a költségvetést, amit árazatlanul kiadtak a dokumentáció mellékleteként, nem a hivatalosan kiadottat árazta be. Erre vonatkozóan kiegészítő tájékoztatás kérés érkezett még az ajánlatok bontása előtt. A kiadott költségvetésben nem megfelelően szerepeltek a mennyiségek, ezért kiegészítő tájékoztatásban küldték meg a jó költségvetéseket, amikben már szerepeltek a mennyiségi egységek. Mivel a Nepál-Bau Kft. nem az általuk kiadott költségvetést árazta be, és tekintettel arra, hogy az ajánlattételi felhívásban meghatározásra került az, hogy a költségvetésnek a nem megfelelő beárazása a mennyiségek átírása érvénytelenséget von maga után, így a Nepál-Bau Építőipari Kft.-nek az ajánlata nem lehet érvényes, mert az ajánlattételi felhívásban előírásra került, ha nem megfelelően kerül benyújtásra a költségvetés, akkor érvénytelen az ajánlat, ezért az ajánlattevő ajánlatát érvénytelennek kell nyilvánítani. Említést tett a MOR-EX Kft. előző héten való kizárásáról, így érvényes ajánlata a Stabil Mérnöki Iroda Kft.-nek van érvényes ajánlata, akinek mind az alkalmassági érvényességi, mind pedig a műszaki szakmai ajánlata, amit benyújtott, megfelelő.

Bozsányi Ferenc kérdése volt, hogy találkoztak e már hasonló esettel, hogy az ajánlattételi költségvetés helyett más módon nyújtotta be a költségvetést a pályázó.

Dominiák Ildikó a kérdésre válaszolva közölte, elő szokott fordulni.

Fekete György megjegyezte, ha a hivatalban dolgozók nem kellő figyelemmel kísérik az Önök bonyolító munkáját is, akkor erre nem derül fény. Kérdése volt mi történhet, milyen következménye lehet annak, ha erre nem kerül sor. Véleménye volt, ez a bonyolítói munka része, észrevételezniük kellett volna, erre az ülésre is ezért került sor.

Dominiák Ildikó elmondta ezzel kapcsolatban az előző héten volt egyeztetésük a vezetőséggel. Álláspontjuk szerint a költségvetés műszaki feltétel, a szerződésükben egy dolog miatt nem tudják vállalni a felelősséget, az pedig a műszaki tartalom, tekintettel arra, hogy jogászok, és nem műszaki szakemberek. Ezt a kérdést a jegyző úrral megbeszélték, tisztázták azt, hogy mi az önkormányzat elvárása feléjük, a többi eljárásnál annak megfelelően fognak eljárni. Álláspontjuk az volt ezzel kapcsolatban, hogy a költségvetés átnézése azért nem feladatuk, mert az műszaki szakmai jellegű ajánlat.

Dr. Suba Tamás ismertette a hivatal álláspontját, miszerint az, hogy a költségvetés formailag rendben legyen, az nem műszaki tartalom, a kolleganő sem műszaki szakember, hanem egy leendő jogász, aki ezt észrevette. Itt számsorok összenézéséről van szó. Nem szigorúan vett műszaki tartalmat kérnek számon a partnertől, hanem azt, hogy ezeket a formai szempontokat nézze át. Ahogy elhangzott ezt megbeszélték, és a jövőben így fognak eljárni.

Fekete György szerint ezt azért kellett volna észrevenniük, mert a költségvetésben volt egy módosítás, amit utólag közöltek a pályázókkal. Ha módosítást eszközölnék, szerint az mindenképpen meg kellene nézni, hogy a pályázatban ennek érvényt szereztek, vagy nem.

Dominiák Ildikó az elhangzottakra reagálva elmondta, azt nem módosításnak hívná, mert a módosítás az közbeszerzésjogilag más fogalom. Arról volt szó, hogy tűzjelző rendszer költségvetése, és az RWA rendszer költségvetése nem egyezett a tervekben szereplő mennyiségekkel.

Dr. Suba Tamás azt kérte ismertetni, hogy mi a testület szerepe az eljárásban.

Dominiák Ildikó elmondta, hogy a közbeszerzési eljárásban a beérkezett ajánlatokat el kell bírálni érvényesnek, vagy érvénytelennek kell nyilvánítani. Tárgyalni csak érvényes ajánlatot tett ajánlattevővel lehet. Ahhoz, hogy ki tudják küldeni az ajánlattevőnek azt, hogy érvénytelen az ajánlata, ahhoz képviselő-testületi döntés kell. A képviselő-testületnek kell jóváhagynia az érvénytelenséget, vagy az érvényességet. Első körben a Nepál-Bau Kft. érvénytelenségét kell megállapítani ahhoz, hogy utána az egy érvényes ajánlatot tett ajánlatot tevővel le tudják folytatni a tárgyalást. Ez után születik egy ár, illetve egy ajánlat, amit el kell bírálni. Abban az esetben, ha elfogadható lesz az ajánlat, akkor ismét a képviselő-testületnek kell döntenie az ajánlat érvényességéről, illetve az elfogadásáról.

Fekete György kérdése volt, hogy a képviselő-testület a bíráló bizottsági javaslatot köteles elfogadni, vagy felülbírálni.

Dominiák Ildikó válaszában elmondta, felülbírálni, de tudni kell, hogy a közbeszerzésben kötött dolgok vannak. Ha a testület azt mondja, hogy az ajánlattevőnek az ajánlata nem érvényes, vagy nem fogadja el, azt meg kell indokolni a közbeszerzési törvényben leírt kogens módon. Vannak érvénytelenségi, illetve vannak eredménytelenségi okok. A bíráló bizottság a legjobb tudása szerint elkészíti az ajánlást a képviselő-testületnek, és a testület szintén a legjobb belátása szerint dönt, de természetesen csak úgy tud dönteni, ahogy a törvény megengedi.

Fekete György kérdése volt, az ár lehet e ok arra, hogy nemet mond a képviselő-testület.

Dominiák Ildikó a kérdésre válaszolva elmondta, van egy becsült értéke a közbeszerzésnek, jelen esetben 140 millió forint. Amennyiben az ajánlat ettől magasabb, mondhatja azt a képviselő-testület, hogy eredménytelen az eljárás azért, mert a benyújtott ajánlat olyan árat tartalmaz, ami nem áll rendelkezésére a képviselő-testületnek. Ilyen eredménytelenségi ok van. Amennyiben az ár alacsonyabb, mint a becsült érték, akkor az eredménytelenségi ok nem állja meg a helyét.

Fórián Albert képviselő megérkezett – 7 szavazó -.

Csáfordi Dénes ismételten köszöntötte a képviselő-testület tagjait, és a jelenlévőket. A jelenléti ív alapján megállapította, hogy Antal Ferenc, Borsi István, Csonka István, Rostás Zsigmond képviselők hiányoznak, jelen van 7 fő képviselő, az ülés határozatképes, azt megnyitotta.

A napirendi pontra a meghívó szerint tett javaslatot, amit a képviselő-testület 7 igen szavazattal – határozat hozatal nélkül – az alábbi szerint fogadott el:

1./ „Új Bölcsőde létrehozása Hajdúhadházon” közbeszerzési eljárásban a Nepál-Bau Építőipari Kft. (4030 Debrecen, Igric u. 12.) ajánlattevő ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása

Előadó: Csáfordi Dénes polgármester, Kiss Katalin ügyintéző

1./ „Új Bölcsőde létrehozása Hajdúhadházon” közbeszerzési eljárásban a Nepál-Bau Építőipari Kft. (4030 Debrecen, Igric u. 12.) ajánlattevő ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása

Előadó: Csáfordi Dénes polgármester, Kiss Katalin ügyintéző

(előterjesztés a jkv-höz mellékelve)

Csáfordi Dénes az elhangzottakra hivatkozva elmondta, a beérkezett ajánlatok közül a Nepál-Bau Kft. ajánlata is érvénytelen, amit a képviselő-testületnek határozatba kell foglalnia.

Kérdés, észrevétel hiányában szavazásra tette fel a határozati javaslatot az előterjesztésnek megfelelően, amit a

képviselő-testület 7 igen szavazattal elfogadott, és meghozta az alábbi határozatot: (T.kód: D5)

89/2011.(V.02.)HÖ sz. határozat

Hajdúhadház Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta az ÉAOP-14.1.3 B 2580/2010 ***Új bölcsőde létrehozása Hajdúhadházon*** projekt, kivitelező kiválasztására irányuló közbeszerzési eljárásra érkezett, a Bíráló Bizottság által megtárgyalt ajánlatokat és az alábbiak szerint döntött:

Elfogadja a Bíráló Bizottság javaslatát, mely szerint jelen közbeszerzési eljárásban a Nepál-Bau Építőipari Kft. (4030 Debrecen, Igric u. 12.) ajánlattevő ajánlata a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján, érvénytelen.

Határidő: azonnal

Felelős: Csáfordi Dénes

Csáfordi Dénes a munkát megköszönve az ülést bezárta.

kmf.

Dr. Suba Tamás
jegyző

Csáfordi Dénes
polgármester