

JEGYZŐKÖNYV

Készült a Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testületének 2011. december 7-én du. 18 órakor megtartott közmeghallgatásáról.

Jelen voltak: Képviselő-testület tagjai a jelenléti ív szerint

Dr. Suba Tamásjegyző
Dr. Horváth Edit aljegyző
Nagyházi Barnabás műszaki referens
Bodnár Milán pályázati referens
Tóthné Ilyés Edit sajtós
Molnár Balázs beszerzési referens
Nagy Tiborné Városgondnokság képv.
Kissné Bereczki Judit jkv.vez.
Lakosság részéről 30 fő

Csáfordi Dénes köszöntötte a megjelenteket, az ülést megnyitotta. A jelenléti ív alapján megállapította, hogy Asztalos Péter és Borsi István képviselők nincsenek jelen, az ülés határozatképes (9 szavazó). A napirendre az alábbiak szerint tett javaslatot, melyet a képviselő-testület 9 igen szavazat mellett – határozathozatal nélkül – elfogadott az alábbiak szerint:

1.) Beszámoló közmeghallgatás keretében

Előadó: Csáfordi Dénes polgármester

Csáfordi Dénes megtartotta tájékoztatóját, melyet kivetítőn is nyomon követhettek az érdeklődők a jegyzőkönyvhöz mellékelt anyag szerint. Ezt követően várta a jelenlévők kérdéseit, észrevételeit. Kérte, hogy a hozzászólók elsőként közöljék a nevüket és a lakcímüket, hogy az a jegyzőkönyvben rögzítésre kerülhessen. Tájékoztatása szerint a felvetett kérdésekre lehetőség szerint azonnal megadják a választ, de ha háttérinformációk is szükségesek a válaszadáshoz, azt a törvényben megjelölt határidőn belül írásban teszik meg.

Asztalos Péter és Borsi István megérkeztek, bekapcsolódtak a testület munkájába.
(11 szavazó)

Vámos László (Hh. Arany J. u.): Az Arany J. utcai kövesút rossz állapota, illetve az azon zajló nagy teherforgalom miatt a házakban keletkező károk miatt kért szót. Az úttest alá fektetett közművezetékek építése miatt az utat háromszor bontották fel, aminek egyébként sem megfelelő az alapozása. A felbontásoknak köszönhetően az út mozog, horpadások vannak rajta. A 4. sz. főútról letérő áruszállító kamionok, mezőgazdasági nehézgépek forgalma miatt a '70-es években épült, úsztatott beton alapozású házak falai repedeznek, egy-egy nagy jármű elhaladásakor a lakásokban mozog a berendezés. A közútkezelővel és a minisztériummal éveken keresztül folytattak lakossági aláírásgyűjtéssel megerősített levelezést, amit az év elején az önkormányzatnál is bemutatott. A válaszelevélben leírt ajánlás alapján is kérte, hogy az önkormányzat, de különösen az országgyűlési képviselő lobbizzon, folyamatosan szorgalmazza, hogy a 2008-ban már jóváhagyott és mégis meghíúsult

rekonstrukciót végezzék el, addig pedig legalább a forgalomkorlátozó táblákat helyezték vissza, amik időközben eltűntek.

Csáfordi Dénes rámutatott, nem a kiemelt figyelemmel van gond, hanem a pénzhiánnyal. Alapvető probléma, hogy két évvel ezelőtt évekre előre elosztották a fejlesztési pénzeket megyei szinten, s akkor a hajdúhadházi belterületi utakat (konkrétan az Arany J. és Rákóczi utcát) kivették a fejlesztésből, tehát egy megszületett döntést kell felülvizsgáltatni, amiért az önkormányzat és az országgyűlési képviselő is mindent elkövet. A közútkezelő sem vitatta, hogy az úttal komoly gond van, de az anyagi forrásai korlátozottak. Komoly problémák vannak a Rákóczi, a Széchenyi utcával és a főtéren is, de kétségtelenül az Arany J. u. van a legrosszabb állapotban, az útburkolat szélessége sincs meg a kétirányú forgalomhoz. Folyamatosan egyeztetnek a közúttal, annyit sikerült elérniük, hogy mart aszfaltot vittek a kikopott padkára, a következő évben pedig ígéretük szerint meg fog történni a 4. főút elkerülő szakaszának a kivilágítása, így várhatóan csökkenni fog a balesetek száma. Abban egyetértett, hogy a belterületi útszakaszok javítása elengedhetetlen. Az előrelépés érdekében talán érdemes lenne a korábbi lakossági kezdeményezést megismételni, amire az önkormányzat is rá tud segíteni. A forgalomkorlátozó táblák ügyét meg fogják vizsgálni.

Rácz Józsefné (Hajnal u.) megkérdezte, hol tartanak a munkahelyteremtéssel, és az ígért időknek otthonával?

Csáfordi Dénes röviden válaszolt: az önkormányzat egyedül nem tud munkahelyteremtő beruházásokat végrehajtani, csak ösztönözni tudja erre a gazdasági élet szereplőit (területbiztosítással, kedvezmények adásával, pályázati források keresésével, stb.) Az önkormányzat számára egyedüli lehetőség a közmunkaprogram, amit a korábbi időszakhoz képest igyekeznek megtölteni tartalommal (beindult a térkő gyártás, jövőre tervezik a főlíás zöldség, gyümölcstermesztést, mezőgazdasági utak, fasorok, csatornák karbantartására alakítanak ki csoportokat). A mai Magyarországon – a gazdasági válság ellenére - soha nem volt olyan szabad vállalkozási lehetőség, mint most, csak élni kell vele. (A környező települések lakói meg is teszik ezt, Tégláson pl. három kisvágóhidat adtak át az elmúlt hónapokban.) A hajdúhadházi önkormányzat próbál segítséget nyújtani ehhez, több fórumot is szerveztek, ahol szakemberek bevonásával igyekeztek megismertetni a vállalkozókat, östermelőket a lehetőségekkel. Könnyű dolog azt várni, hogy az önkormányzat vagy bárki megoldja a problémákat, de ezért maguknak az embereknek is tenni kell. Munkanélkülieknek pl. évek óta van lehetősége komoly támogatásra pályázni a vállalkozóvá váláshoz.

Sipos Sándor (Hh. Malom u. 5.): Először a déli városrész csapadékvíz elvezetése kapcsán vetett fel néhány problémát. Az amúgy is keskeny Malom utcai kövesútból levágtak egy 50-60 cm-es sávot, felbontották a kövesúthoz kapcsolódó kapubejáróját, de azt végül helyreállították. A kivitelező tavaszra ígérte a kövesutak eredeti állapot szerinti visszaállítását, megkérdezte, hogy ebben szerepel-e a Malom utca visszaszélesítése? A vákumcsövek helyének visszatömörítése nem történt meg, ennek köszönhetően a Malom u. 6. sz előtt 20 cm-es lyukak vannak, ami igen balesetveszélyes. A Malom és Pallag utca sarkán van egy vízgyűjtő árok, oda folyik le a Kereszt utcáról a csapadékvíz. A nagyobb esőzések idején lezúduló vízmennyiség már eddig is komoly károkat okozott az ott lévő sarki öreg házba. A korábbi városvezetés azt ígérte, hogy a csapadékvíz elvezető rendszerrel ez a 25-30 m-es szakasz is megépül. Kérte, hogy a további károk megelőzése érdekében rakják ki betonelemmel az árkot – tudomása szerint van is elem -, ami szerinte megoldást jelentene. Másik felvetése az árkok tisztítására vonatkozott. Egyetértett azzal, hogy mindenki a saját

ingatlana előtti területet köteles rendben tartani, de utalva 84 éves, Földi u. 30. sz. alatt lakó anyósára - aki az ingatlana előtti nyitott árkot nem tudja kitakarítani, a belemosódott földet kitermelni – megkérdezte, hogy a közcélú munkások az ilyen helyeken miért nem segítenek be, holott az utca másik oldalát rendszeresen takarítják. A jövő évi tájékoztatóval kapcsolatosan azt kívánta, hogy egy év múlva is hasonló fejlesztésekről tudjon polgármester úr, a képviselő-testület beszámolni.

Csáfordi Dénes ígérete szerint a csapadékvíz elvezetéssel kapcsolatos felvetésekre írásban fognak válaszolni, mert ilyen részletekre kiterjedően nem tudna most érdemben reagálni. Annyit azért hozzátett, hogy amikor átvették a város vezetését, a kivitelezés már folyt, a határidők eléggé szorítottak és folyamatosan szembesültek hiányosságokkal. A kivitelezőt igyekeztek rászorítani a tisztességes munkavégzésre, egyes szakaszokon még plusz garanciális időket is bevállaltak, amikor vitáik támadtak. Úgy gondolta, hogy a lehetőségekhez képest mindent megtettek, hogy a kivitelezés normális mederben folyjon, de ha ilyen hibák vannak, mint pl. a tömörítés, vagy egyéb hiányosságok, azt garanciális javítás keretében kötelesek elvégezni. Megismételte, a részletekbe menő választ írásban adják meg és ahol szükséges, a különböző javítási munkákat elvégzik.

Vécsey Józsefné (Hh. Jászai M. u. 25.): Utcájuk féloldalas és betonárokkaal szegélyezett. Az előző napon grédereztek az utcát, aminek során az árok széléről feltolták a földet az út közepére. Az utca elejéről elszállították a földet, de előlük, a sarki részről nem, csak eldózerolták, így 30 cm-es szintkülönbség keletkezett. Házuk alatt pince van, ahová eddig nem folyt be a víz, de ezután biztosan be fog folyni. Az utcának ezen a szakaszán lévő vízelzáró főcsapot, illetve a csatornaszemet is eltüntették, míg egy másik csatornaszemet össze is törtek. Ha a gréderezés után a földet elszállították volna, semmi baj sem lett volna, mert az utca nagyon jó állapotban volt. Ebben az ügyben a mai napon ő és töle függetlenül a szomszédasszonya is volt a polgármesteri hivatalban, mint utólag megtudta Nagyházi Barnabással beszélt, szomszédasszonya pedig Molnár Balázssal. Mindketten azt az ígéretet kapták, hogy ki fognak menni és megnézik. Mivel erre egész nap hiába vártak, délután 4 órakor ismételten felkeresték a hivatalt és a jegyző úrral beszéltek, de már igen feldúlt állapotban. Nem értette, hogy egy hivatali embernek ennyi a szavahihetősége? Sérelmezte a hivatalban tapasztalt eljárást, mert amikor azután érdeklődött, hogy kit kell keresnie ebben az ügyben, már a portás is lerohanta, hogy a gép már elment, befejezte a munkát, az ügyintézőnél pedig szinte a szemébe nevettek. Jegyző úrtól azt az ígéretet kapta, hogy másnap kimennek, de ha ez nem történik meg, tovább fog lépni az ügyben.

Csáfordi Dénes hangsúlyozta, abban, hogy egy földút karbantartása mit igényel, nem biztos hogy megegyezik egy szakember és egy szakmán kívüli véleménye. A földutak elég elhanyagolt állapotban voltak, ezért megkezdtek a gréderezést. Ez ellen néhány helyen tiltakoztak a lakosok, de a többség, főleg akik autóval közlekednek, örömmel fogadta. Maga is végigjárta az érintett utcákat, van ahol még ott maradtak a földkupacok - de ezek elszállításra kerülnek -, van ahol szintkülönbség keletkezett, van ahol csatornafedeleket kell átépíteni. Utóbbi ügyben a vízművel is egyeztetni kell. Ezekre sor fog kerülni, de nem tudnak egyszerre mindent megoldani. A konkrét problémát az illetékes kollégái meg fogják vizsgálni – akik valószínűleg egyéb, esetleg sürgősebb beavatkozást igénylő ügyek miatt nem jutottak el a mai napon a helyszínre – és írásban tájékoztatást fognak adni.

Fekete Lászlóné (Hh. Kossuth u. 2/B. fsz.1.) az alábbi kérdéseket tette fel:

- A létszámleépítések összességében hogyan érintették az önkormányzat költségvetését?

- A Városgondnokságnál 2010-ben elvégzett teljes körű átvilágítás eredményeként milyen átszervezések lesznek, főleg annak tükrében, hogy a képviselő-testület a városgondnokság-vezetői álláshelyére pályázatot írt ki.
- A Hajdúhadházi Lapok kiadása mennyibe kerül az önkormányzatnak éves szinten? Megtakarítást lehetne elérni azzal, ha ritkábban, pl. negyedévente jelentetnék meg, mert a város honlapján is nagyon sok információ megtalálható. Az újságot egyébként nagyon tartalmasnak és jónak tartotta.
- Továbbra is fenntartja-e az önkormányzat, hogy a természetes fogyás útján megüresedő álláshelyeket nem töltik be, vagyis az intézményekből nyugdíjba vonuló dolgozók helyére nem vesznek fel kinevezett dolgozót.

Csáfordi Dénes számszerű ismertetésbe nem kívánt belemenni, de elmondta, hogy a város gazdálkodásával kapcsolatos adatok nyilvánosak, a hivatal ügyfélfogadási idejében szívesen biztosítanak ezekbe betekintést. Annak eldöntése, hogy a városi lap milyen időközönként jelenjen meg, a képviselő-testület kompetenciája, de a maga részéről úgy gondolta, hogy kéthetente meg tudják tölteni tartalommal, a régihez hasonlítva sokkal jobb színvonalon. Ez nyilván többbe kerül, de nem annyival, mint amennyivel bővebb a tájékoztatás. Hosszú távon szeretnék önfenntartóvá tenni a lapkiadást (legalább a nyomdai költségek tekintetében) a hirdetési bevételek növelésével. Az átszervezéssel kapcsolatosan elmondta, az új városvezetés hivatalba lépésekor a tisztánlátás érdekében végeztetett átvilágítást a képviselő-testület. A teljeskörűséget illetően úgy gondolta, egy hosszú időszakot egy néhány hónapig tartó vizsgálódással nem lehet teljes mértékben feltárni, hiszen még a mai napig is szinte heti rendszerességgel találkoznak meglepetésekkel, úgymint fedezet nélkül megkötött szerződésekkel; rossz kivitelezésekkel; olyan dolgokkal, ami a büntetőjogi felelősség kérdését feszegeti; ügyvédi iroda megkeresése felhatalmazás nélkül, amibe megtették a szükséges lépéseket az Ügyvédi Kamara és a Megyei Bíróság felé. A jövőbeni átszervezésekről a képviselő-testület fog dönteni, de nem fognak megalapozatlan döntést hozni addig, amíg minden adat nem áll rendelkezésükre. A városgondnokság működését át szeretnék szervezni, aminek elsősorban műszaki karbantartó, városüzemeltetési szerepet szánnak, és élére megbízott vezető helyett kinevezett vezetőt kívánnak állítani. Az egyéb adminisztratív, pénzügyi feladatok ellátását a polgármesteri hivatalba szeretnék beintegrálni, megszüntetve ezzel a párhuzamos munkavégzést. A döntéshez még nem áll rendelkezésre elég információ. Ha megszületnek az állami szférát érintő törvények, ezek ismeretében és a mindenkor gazdasági helyzethez igazodva fogják meghozni a szükséges döntéseket. További leépítéseket egyébként nem terveznek, mert nagyjából elérték a működéshez szükséges optimális létszámot, viszont ha indokolt, létszám átcsoportosításokról születhet döntés, ami eredményezheti azt, hogy egyesek elveszítik a munkájukat, mások viszont munkához jutnak egyéb területen. Az olyan fejlesztések révén mint pl. a bölcsődeépítés, új munkahelyek is keletkeznek. A városban vannak elhanyagolt óvodaépületek, s az óvodai férőhelyeket is bővíteni kell, ezért szeretnének a jövő év elején kiírásra kerülő pályázati lehetőséggel élni, bár ehhez még sok mindent kell mérlegelni. A természetes fogyást illetően nem tudott olyan városi szintű döntésről, hogy a nyugdíjba vonulók helyett nem vesznek fel senkit. Lehetőség szerint igyekeznek takarékoskodni, de ha szakmailag indokolt, nyilván betöltik a nyugdíjazás miatt megüresedett álláshelyet, ami nem számít létszámbővítésnek.

Bernáth Bálint (Hh. Dorogiás u. 8.) A munkahelyekkel kapcsolatos választási ígéreteket kérte számon a polgármesteren, mert azt látják, hogy a munkákat továbbra is idegen vállalkozók viszik el, ahelyett, hogy a hajdúhadháziaknak teremtenének munkát. A leépítés során elküldik a jó pedagógusokat, az önkormányzatnál pedig egyre több fiatal, tapasztalatlan ember jut munkához, akiknek nincs rálátásuk. Játszótér építést ígértek, ami szintén nem

valósult meg. Teljesítetlenek maradtak a roma egyházaknak tett ígéretei is, pedig a polgármesternek egyformán kell képviselnie a cigány és nem cigány embereket is. Sérelmezte, hogy a Hajdúhadházi lapok novemberi számában megjelent cikkben tisztességtelen, pénzéhes egykori cigány politikusoknak minősített embereket név nélkül. Egy másik cikkben minősítették a cigány gyerekeket is. Szégyenteljesnek tartotta, hogy a polgármester és az alpolgármester ilyen kijelentéseket mernek tenni. Ezért büszkén felvállalta, hogy a szegregációs pernek az egyik alkotója volt, bár több fenyegető telefont, email-t is kapott már emiatt. Polgármester úr az újságcikkkel közösség elleni izgatást követett el, ami miatt feljelentést is tett. Felháborította, hogy nem kapott lehetőséget arra, hogy az újságban reagáljon erre a cikkre. Szóvá tette, hogy az elmúlt 20 évben soha nem volt ilyen szemetes a város, meg kell nézni a Béke utcát, az állomás környékét, a temetőt, ahol tarthatatlan állapotok uralkodnak amióta idegen kézbe adták. Csáfordi Dénes közbeszólására – aki kérte, hogy ne kampánybeszédet tartson, hanem tegye fel a kérdéseit – kérte, hogy polgármester úr nevezze meg név szerint kikre gondolt amikor megélhetési cigánypolitikusokat, ingyenélő, semmirekellő gazembereket említett, mert ezt ő és más megyei, országos CKÖ tagok is magukra vették. Választ várt továbbá arra is, hogy hol vannak az ígérek?

Csáfordi Dénes feleslegesnek tartotta, hogy az itt elhangzott vádakra válaszoljon. Valós problémák is meg lettek említve, úgymint a temető helyzete, amit nem az önkormányzaton kell számon kérni, mivel nem az ő tulajdona, hanem az egyházé, de ezt Bernáth Bálintnak mint korábbi önkormányzati képviselőnek nagyon jól kell tudnia. Ezért hangulatkeltésnek tartotta az egészet. A szegregációs per korábbi történéseit feleslegesnek tartotta boncolgatni, de azt visszautasította, hogy ennek kapcsán most közel százmillió forintot követeljenek a városvezetéstől. Nem tartotta tisztességes embereknek azokat, akik emögé a kezdeményezés mögé állnak. Most az a legfontosabb feladat, hogy a város tönkretett oktatási rendszerét talpra állítsák, s ehhez nem hiányzik, hogy a cigány lakosságot megint feltűzelje valaki a városvezetés ellen anyagi érdekektől vezérelve. Mivel az ügyet jogi útra terelték, ehhez az önkormányzat is megtette a szükséges lépéseket, ezért erről nem itt kell beszélgetni, hanem a bíróságon.

Lendvai Bátor Zsolt (Hh. Viola u. 21/A.) a következő kérdéseket tette fel, mert a polgármesteri fogadóóra keretében erre nincs mód, mert nem lehet bejutni:

- Mit csinál az önkormányzat a legyártott térkövekkel, eladják? Mert hétvégén állandó szállítás van.
- A Fidesz elküldte Vincze András korábbi jegyzőt azzal, hogy Hortobágyról járt dolgozni. Megkérdezte, milyen költségvetésből történt a jelenlegi jegyző részére átadott lakás felújítása, illetve a szolgálati autó biztosítása? Betekinthetnek-e a lakásbérleti szerződésbe?
- Polgármester úr miért vitte át a gyereket a református iskolából Téglásra? Bár megtehetette, hiszen szabad iskolaválasztás van.
- Alpolgármester asszonynak milyen kapcsolata van a szegregációs perhez?

Csáfordi Dénes a következőket válaszolta:

- A térkövet nem adják el, ha ezzel kapcsolatosan törvényteleniséget tapasztal, tegyen feljelentést a rendőrségen. A fogadóórával kapcsolatos vádaskodás rosszul veszi ki magát egy olyan ember szájából, akit az önkormányzat több alkalommal is kénytelen volt feljelenteni garázdaság miatt, az oktatási intézményekben és a hivatalban tanúsított elfogadhatatlan, félelemkeltő magatartása miatt. (Lendvai Bátor Zsolt ezt elismerte, de hangsúlyozta, a kettő nem függ össze.)

- A Fidesz nem küld el senkit, a várost irányító képviselő-testület hozhat olyan döntést, hogy pl. megszünteti a jegyző munkaviszonyát, de Vincze András korábbi címzetes főjegyző munkaviszonya közös megegyezéssel szűnt meg.
- A város költségvetésében van egy lakásalap, ami önkormányzati bérlakásokra, lakóingatlanokra fordítható. A mindenkorai vezetésnek feladata a város tulajdonában lévő ingatlanok állagmegóvása. Ennek keretében történik a Bocskai Iskola felújítása, nyílászáró cseréje, már megtörtént a védőnői szolgálat épületének és a jelenleg jegyző úr által bérelt lakó ingatlan felújítása. Büszkéek lehetnek arra, hogy a jelenlegi gazdasági helyzetben sikerült nagyon sok ingatlant felújítani.

Dr. Suba Tamás – személyes érintettség miatt – kívánt tisztázni néhány dolgot. Jegyzővé válásának szinte feltétele volt, hogy Hajdúhadháza költözzön, s ennek eleget is tett. Az önkormányzati ingatlant, ahová beköltözött a családjával együtt, nem ingyenesen használja, hanem bérlő. A szerződést bárkinek szívesen megmutatja, mert ezek nyilvános adatok. Szolgálati autója nincs, a környéken lakók tudják, hogy gyalog jár dolgozni.

Vargáné Sörös Ilona megköszönte a kitüntetett figyelmet. Az egyházi iskola képviselőjében elmondta, hogy polgármester úr már a beíratásnál jelezte, hogy gyermekét a hagyományos formák szerint csak délelőtt szeretné iskolába járatni. Iskolájuk alapító okiratában viszont csak iskolaotthonos osztályok szerepelnek, ahol délután is vannak tanítási órák. Több szülő is kérte, hogy ezt változtassák meg, de erre csak a következő tanévtől lesz mód. Fel fogják mérni az igényeket és megfelelő létszám esetén módosítani fogják az alapító okiratukat. Mivel Hajdúhadháza minden iskolában iskolaotthonos osztályok működnek az alsó tagozaton, polgármester úr kénytelen volt máshol olyan iskolát keresni, ahol csak délelőtt van oktatás. A szegregációs perrel kapcsolatban feltételezte, hogy Bernáth Bálint – aki a per elindításának idején a Fidesz sorait erősítette – jót akart, hogy a hajdúhadházi oktatásba pénz áramoljon be, amire az akkori oktatási tárca által elindított ún. integrációs és képesség-kibontakoztató oktatás kapcsán nyílt volna lehetőség. Ezzel kapcsolatosan már akkor megfogalmazták kétségeiket és még maguk a roma vezetők sem voltak egységesek a kérdésben, közöttük is nagyon sok vita, harc és véleménykülönbség volt. Mindig is kérdés volt, hogyan lehet nem csak a cigány, hanem a leszakadt rétegek gyermekeit hatékonyabban felemelni: együtt vagy külön? Megpróbálták mindenhol, de igazából egyik sem működik jól. Tehát az igazi kérdés, az, hogyan tudnak megfelelő oktatást biztosítani minden gyereknek képességének megfelelően. Bernáth Bálint közbeszólására – hogy az alpolgármester asszony keze is benne volt a szegregációs perben – hangsúlyozta, hogy ő mindig ugyanazon a véleményen volt, ezt jegyzőkönyvek is bizonyítják, de ezért egyszer cigánybarátnak bélyegezték, máskor pedig rasszistának. Véleménye szerint a megoldást az oktatási szakemberekre kell bízni, nem a bíróságra. Nem segít a városon, hogy valaki 74 millió forint kártérítést követel nem nemes célra. Ez nem oldja meg a problémákat, ahogy a háborúság sem, csakis az együttműködés. Lendvai Bátor Zsolt közbevetésére - hogy nem adnak lehetőséget az együttműködésre – kifejtette, vele nem tud és nem is kíván együttműködni.

Antal Ferenc megkérte a visszareagálni szándékozó Bernáth Bálintot, hogy zárják le a témát, mert ez nem tartozik a közmeghallgatásra.

Csáfordi Dénes még egyszer hangsúlyozta, erről az ügyről legközelebb a bíróságon kell beszélniük. Megadta a szót a következő hozzászólónak.

Rácz Imréné (Hh. Arany J. u.): Mivel gyengénlátó, megkérte polgármester vagy jegyző urat, hogy olvassák fel a panaszlevelét.

Csáfordi Dénes kérte, hogy inkább szóban foglalja össze röviden mondandóját, vagy adja be írásba és szintén írásban válaszolni fognak rá.

Rác Imréné nem volt hajlandó szóban előadni panaszát és írásban sem kívánta benyújtani, ragaszkodott hozzá, hogy megaláztatásának történetét ismertessék, amire választ sem vár.

Csáfordi Dénes átvette és beletekintett az irományba, de látva hogy egy lezárult polgári peres ügyről van szó, amiről már voltak ismeretei, visszaadta és közölte, hogy ez nem tartozik a közmeghallgatás keretei közé. (A levelet a panaszos kérésére a lakosság köréből sem kívánta felolvasni senki.) Ismételten felajánlotta a szóbeli előterjesztést, de ettől a panaszos felháborodottan továbbra is elzárkózott. A kialakult hangzavarban megkérdezte a jelenlévőket, hogy kíván-e még valaki hozzászólni a város életét érintő témában, de nem volt jelentkező, így a közmeghallgatást bezárta.

k.m.f.

Dr. Suba Tamás sk.
jegyző

Csáfordi Dénes sk.
polgármester