

JEGYZŐKÖNYV

Készült a Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testületének 2011. október 24-én de. 8 órakor a Városháza nagytanácstermében megtartott – rendkívüli – üléséről.

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív alapján képviselő-testületi tagok,

Dr. Suba Tamás jegyző,
Dr. Horváth Edit aljegyző,
Baloghné Kiss Judit gazdasági irodavez.,
Dr. Tóth Judit jogi ref.,
Bodnár Milán pályázati ref.,
Nagyházi Barnabás műszaki ref.,
Kiss Lajosné Városgondnokság mb. vezető,
Bácsi Lajosné jegyzőkönyvvezető

Csáfordi Dénes köszöntötte a képviselő-testület tagjait, és a jelenlévőket. A jelenléti ív alapján megállapította, hogy Antal Ferenc (igazolt), Fekete György (igazolt), és Borsi István képviselők az ülésről hiányoznak, jelen van 8 fő, az ülés határozatképes, azt megnyitotta.

A napirendi pontokra a meghívó szerint tett javaslatot, amit a képviselő-testület 8 igen szavazattal – határozat hozatal nélkül – az alábbi szerint fogadott el:

1./ 2011. évi költségvetési rendelet módosítása

Előadó: Csáfordi Dénes polgármester, Fórián Albert PB elnök

2./ Európai Uniós forrásból megvalósuló fejlesztések önkormányzati önerejének biztosításához szükséges fejlesztési hitel lehívása

Előadó: Csáfordi Dénes polgármester, Fórián Albert PB elnök

3./ Szegregációs perrel kapcsolatos kártérítés

Előadó: Csáfordi Dénes polgármester, Rostás Zsigmond CKB elnök

4./ Tulajdonosi hozzájárulás a Hajdúhadház, Mester u. 31. sz. ingatlan villamosenergia ellátására

Előadó: Csáfordi Dénes polgármester, Nagyházi Barnabás műsz. ref.

5./ Dr. Földi János Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény tornaterem fejlesztésére kivitelező kiválasztása

Előadó: Csáfordi Dénes polgármester, Bodnár Milán pály. ref.

6./ Köztéri kamerák működtetése

Előadó: Dr. Suba Tamás jegyző

Borsi István képviselő megérkezett – 9szavazó -.

1./ 2011. évi költségvetési rendelet módosítása

Előadó: Csáfordi Dénes polgármester, Fórián Albert PB
elnök
(előterjesztés a jkv-höz mellékelve)

Csáfordi Dénes felkérte a Pénzügyi Bizottság elnökét a bizottsági vélemény ismertetésére.

Fórián Albert tájékoztatta a képviselő-testületet, hogy a bizottság a rendelet-tervezetet megtárgyalta, és azt a kiküldött anyagnak megfelelően elfogadásra javasolta a képviselő-testület számára.

Csonka István a jövő évi költségvetéssel kapcsolatban kiküldött javaslatkérésre észrevételezte, hogy akkor tudnak javaslattal élni, ha ismerik a keretszámokat.

Csáfordi Dénes az elhangzottra jelezte, hogy változtatásokkal, fejlesztésekkel kapcsolatos javaslatokat várnak.

Mivel a napirendhez kérdés, észrevétel nem volt szavazásra tette fel a rendelet módosítás elfogadását, amit

a képviselő-testület 7 igen szavazattal 2 tartózkodás mellett elfogadott, és megalkotta Hajdúhadház Város Önkormányzat Képviselő-testületének 29/2011.(X.25.) önkormányzati rendeletét a város 2011. évi költségvetéséről szóló 8/2011.(II.24.) önkormányzati rendelet módosításáról. (T.kód: B1)

**Hajdúhadház Város Önkormányzat Képviselő-testületének
29/2011.(X.25.) önkormányzati rendelete
a város 2011. évi költségvetéséről szóló 8/2011. (II. 24.)
önkormányzati rendelet módosításáról**

Hajdúhadház Város Önkormányzat képviselő-testülete az államháztartásról szóló többször módosított 1992. évi XXXVIII. tv. 65.§ (1) bek.-ben kapott felhatalmazás alapján az önkormányzat 2011. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 8/2011. (II. 24.) rendeletét (továbbiakban rendelet) az alábbiak szerint módosítja:

1. §

3.§ (1) A képviselő testület az önkormányzat 2011. évi

Költségvetési bevételét: 3.732.713e Ft-tal

Költségvetési kiadását: 4.105.234e Ft-tal

fogadja el ezen rendelet 1. és 2.sz. melléklete szerint.

2.§

A költségvetés hiánya: kiadás- bevétel: egyenlege:	<u>372.521eFt</u>
(Működési hiány: 127.815eFt, felhalmozási hiány:	244.706eFt)

<u>A költségvetés finanszírozási bevétele:</u>	415.795eFt
<u>Ebből belső finanszírozási bevétel:</u>	154.659eFt
- működési célú:	49.635eFt
- felhalmozási célú:	105.024eFt
<u>Ebből külső finanszírozási bevétel:</u>	261.136eFt
- működési célú:	88.254eFt
- felhalmozási célú:	172.882eFt
 <u>A költségvetés finanszírozási kiadása:</u>	 43.274eFt
Ebből	
- működési célú:	10.074eFt
- felhalmozási célú:	33.200eFt

3.§

A 16. sz. melléklet helyébe ezen rendelet 1.sz. melléklete lép.

4.§

A 2.sz. melléklet helyében ezen rendelet 2.sz. melléklete lép.

5.§

A 3.sz. melléklet helyébe ezen rendelet 3.sz. melléklete lép.

6.§

A 4.sz. melléklet helyébe ezen rendelet 4.sz. melléklete lép.

7.§

A 5.sz. melléklet helyébe ezen rendelet 5.sz. melléklete lép.

8.§

A 6.sz. melléklet helyébe ezen rendelet 6.sz. melléklete lép.

9.§

A 7.sz. melléklet helyébe ezen rendelet 7.sz. melléklete lép.

10.§

A 8.sz. melléklet helyébe ezen rendelet 8.sz. melléklete lép.

11.§

A 9.sz. melléklet helyébe ezen rendelet 9.sz. melléklete lép.

12.§

A 10.sz. melléklet helyébe ezen rendelet 10.sz. melléklete lép.

13.§

A 11.sz. melléklet helyébe ezen rendelet 11.sz. melléklete lép.

14.§

A 12.sz. melléklet helyébe ezen rendelet 12.sz. melléklete lép.

15.§

A 13.sz. melléklet helyébe ezen rendelet 13.sz. melléklete lép.

16.§

A 14.sz. melléklet helyébe ezen rendelet 14.sz. melléklete lép.

17.§

Hatálybalépés

(1) A rendelet a kihirdetése napján lép hatályba, de rendelkezései, adatai a háromnegyedéves beszámolóba beépítésre kerülnek.

(2) Hatályát veszti a 20/2011. (VII. 18.) önkormányzati rendelet 1.,2.,3., 4.,5.,6.,7.,8.,9.,10.,11.,12., sz., a 8/2011. (II. 24.) önkormányzati rendelet 14.sz. melléklete, valamint a 16/2011. (VI. 24.) önkormányzati rendelet 13.sz. melléklete.

Dr. Suba Tamás sk.
jegyző

Csáfordi Dénes sk.
polgármester

Záradék:

Kihirdetve, a Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján kifüggesztve:
Hajdúhadház, 2011. október 25.

Dr. Suba Tamás sk.
jegyző

2./ Európai Unió forrásból megvalósuló fejlesztések
önkormányzati önerejének biztosításához
szükséges fejlesztési hitel lehívása
Előadó: Csáfordi Dénes polgármester, Fórián
Albert PB elnök
(előterjesztés a jkv-höz mellékelve)

Csáfordi Dénes felkérte a bizottság elnökét a bizottsági vélemény ismertetésére.

Fórián Albert ismertette a határozati javaslatot, amit a bizottság megtárgyalt, és a képviselő-testületnek elfogadásra javasolta.

Csáfordi Dénes kérdés, észrevétel hiányában szavazásra tette fel a határozati javaslatot, amit

a képviselő-testület 9 igen szavazattal elfogadott, és meghozta az alábbi határozatot:

217/2011.(X.24.)HÖ sz. határozat (T.kód:Z1)

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete megtárgyalta az Európai Unió forrásból megvalósuló fejlesztések önkormányzati önerejének biztosításához szükséges hitel lehívását és úgy döntött, hogy az önkormányzat rendelkezésére álló fejlesztési hitelkeretből a hitelszerződés mellékletét képező projekt lista alapján, a

- 11. ssz. alatti „Hajdúhadház Béke útja rehabilitációja II. ütem” c. beruházáshoz 15.593.000.- ft (kivitelező D-Trans Kft. végszámla önerő 11.880eft+ fordított Áfa önrész 3.713 eft),
- 8. ssz. alatti „Hajdúhadház, déli városrész bel-és külterületi vízrendezés I. ütem” c. beruházáshoz 11.713.000.-ft (Zempléncő Kft. végszámla önerő 9.370eft+fordított Áfa önrész 2.343eft)
- 13. ssz. alatti „Új Bölcsőde létrehozása Hajdúhadházon” c. beruházáshoz 18.958.000.- ft (Stabil Mérnökiroda Kft. 1.részszámla önerő 15.166 eft+fordított Áfa önrész 3.792eft)
- Hajdúhadház, Béke u. 54. sz. (10240 hrsz) alatti ingatlan megvásárlására az „Új Bölcsőde” kialakításához 3.100.000.- ft,

azaz összesen 49.364.000.- forint fejlesztési hitel lehívását engedélyezi.

Felkéri a polgármestert, hogy a Hajdú Takarékszövetkezet pénzügyi felé a hitel lehívása érdekében a szükséges intézkedést tegye meg.

Határidő: 2011. október 24.

Felelős: Csáfordi Dénes polgármester

3./ Szegregációs perrel kapcsolatos kártérítés
Előadó: Csáfordi Dénes polgármester, Rostás Zsigmond CKB elnök
 (előterjesztés a jkv-höz mellékelve)

Csáfordi Dénes a téma felvezetéseként elmondta, hogy Alföldi-Lakatos Gábor megbízta Dr. Koós László ügyvédi irodáját, hogy a szegregációs per döntéséhez

kapcsolódó kártérítési igényekkel keresse meg az önkormányzatot. Az ügyvédi irodától egy egyezségi ajánlat érkezett, mely szerint, ha megfizet az önkormányzat 74 millió forint kártérítést, valamint 1 millió 850 ezer forint ügyvédi munkadíjat, akkor nem indítanak pert. Ez részéről már első körben elutasításra került, ami akkor válik hivatalossá, ha a képviselő-testület is dönt benne. Ehhez hozzátartozik, hogy a CKÖ három tagja egy közös nyilatkozatban elzárkózott a kártérítés megfizetésétől. A szegregációs per létjogosultságát dokumentumok kérdőjelezzik meg, az iratok között olyan is található, amiben az érintett gyerekek szülei azt nyilatkozták, hogy nem voltak problémák, sőt a beintegrálás óta rosszabb nekik. Született egy várost elmarasztaló döntés, s annak egyfajta továbbélése ez a dolog, az akkor a tagintézményekben tanulók szülei nevében lépett fel ez az ügyvédi iroda. Kétségbe vonta, hogy több száz családdal személyes kapcsolatban lennének az ügy képviselője érdekében. Átadta a szót Rostás Zsigmondnak, a CKB elnökének a bizottsági vélemény ismertetésére.

Rostás Zsigmond elsősorban azt hangsúlyozta, hogy a CKB-nak ez ügyben nincs döntő szerepe, szerinte az illetékesek ez ügyben megpróbálnak a háttérben maradni. Hiányolta, hogy a kezdeményező, Alföldi-Lakatos Gábor nincs jelen az ülésen, hogy elmondhatná, hogy mi az a kár, mi a követelés fő motívuma, s miért most fordultak ezzel a kéressel a képviselő-testülethez. Szívesen látta volna még e körben Béres László volt polgármestert, és mindazokat, akik a bírósági eljárás során végig élen jártak, illetve ebben a perben végig részt vettek, hogy mondják el véleményüket, mert ez ügyben közös fellépésre lenne szükség, valamint milyen szerepet játszott ez ügyben Vargáné Sörös Ilona, aki ez időben az oktatási és művelődési bizottság elnöke volt. A bizottsági vélemény ismertetése előtt hangsúlyozta, hogy a kiküldött anyag nem tükrözi a kisebbségi bizottság véleményét, abból nem szerepel benne semmi.

Csáfordi Dénes nem volt számára világos mire céloz képviselőtársa azzal a kijelentésével, hogy kiknek hova kellene kiállnia, mivel ez a probléma az első pillanattól kezdve van. Nem látta szükségét sem Béres László, sem Alföldi-Lakatos Gábor, vagy bárki másnak az ülésen való jelenlétére, s szerinte a véleményükre sem kellene kíváncsinak lenniük.

Rostás Zsigmond közbeszólt, hogy a bizottság részéről felvállalja ezt a dolgot, de egy személyben úgy, mint Rostás Zsigmond nem, s számára a kiadott anyag ezt tükrözi. Hangsúlyozta, hogy a megfogalmazásokra oda kell figyelni, mert veszélyes az, amikor 740 embernek követelnek kártérítést.

Csáfordi Dénes mivel törvényességi problémák merültek fel képviselőtársa részéről, átadta a szót Dr. Suba Tamás jegyzőnek.

Dr. Suba Tamás elmondta, hogy a bizottsági ülésen részt vett, a kiadott anyagban lévő határozati javaslatot a bizottság egyhangúan fogadta el, s az a bizottság egységes véleménye. Hangsúlyozta, hogy az előterjesztés, és az annak részét képező határozati javaslat a bizottság hivatalos véleménye, a bizottságot az elnök képviseli, aki a bizottsági ülésen maga is igennel szavazott. Tájékoztatva a képviselő-testületet, hogy Alföldi-Lakatos Gábor részére, mint a Cigány

Kisebbségi Önkormányzat elnökének minden képviselő-testületi ülésre a hivatalos meghívó és az anyag megküldésre kerül. Az, hogy miért nincs itt, az ő dolga, lehetősége lehetne, hogy elmondja a véleményét.

Rostás Zsigmond mivel a kiadott anyagban nem találkozott az elfogadott bizottsági véleménnyel jelezte, fel kívánja olvasni azt, ami megszavazásra került.

Dr. Suba Tamás közbeszólt, hogy a bizottsági ülésen elhangzottakat az ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza. A kiküldött anyag a bizottság hivatalos véleménye. Feleslegesnek tartotta bárminek is a felolvasását, mert a hivatalos bizottsági véleményt az előterjesztés és a határozati javaslat tartalmazza.

Dr. Horváth Edit jelezte, hogy a bizottság elnöke azt hiányolja, amit a bizottsági ülésen felolvasott. Tájékoztatta a bizottság elnökét, ami a bizottsági ülésen elhangzott, azt az ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza. A képviselő-testület elé a bizottsági ülés végeredménye kerül egy előterjesztés, és határozati javaslat formájában.

Rostás Zsigmond az elhangzottakat megértve, képviselőtársai érdekében mégis felolvasta az általa írt „egyezségi ajánlat”-ot (jkv-höz mellékelve), majd a bizottsági véleményt összegezve elmondta, hogy a bizottság nem javasolja a kártérítés megfizetését, mivel nem ismerik a kárt, nem ismerik a részleteket. Az ülésen az is elhangzott, hogy a polgármester úr a megyei CKÖ elnökével Horváth Istvánnal folytasson ez ügyben tárgyalásokat. Hangsúlyozta, hogy a bizottságnak nincs döntési helyzete, javasolják viszont, hogy az önkormányzat ne fizessen kártérítést, mivel nem ismerik a részleteket, valamint a jogalapot sem.

Csáfordi Dénes szerinte a felolvasott szöveg nem, vagy csak részben kapcsolódik a tárgyhoz. Van egy kártérítési igény, s számára úgy tűnik, hogy most az elnök visszakozik a bizottsági döntéstől.

Rostás Zsigmond közölte, hogy a saját érdekében mondta el, hogy ne érhessek külső támadások.

Csáfordi Dénes megjegyezte, az fontos, hogy képviselőként ne érhessek támadások. A bizottságnak van egy állásfoglalása, amiről most úgy érzik nem teljesen tükrözi azok álláspontját, akik meghozták. Korábbi véleményét megerősítette, hogy ez ügyben nem hajlandó senkivel tárgyalni, a szegregációs per döntésének jogosságát is megkérdőjelezte. A fennálló jogrend szerint van egy elmarasztaló ítélet, de a jogrendnek erkölcsi alapokon, és tisztességen kellene nyugodni, ami nem biztos, hogy ez esetben igaz. Ha valakik egyéni érdekekből meg akarják nyomorítani a várost, azokkal szemben minden eszközzel fel kell venniük a harcot. Nyugodtan kimondhatják, hogy Alföldi-Lakatos Gábor legfőbb problémája, hogy nem került be a testületbe, megélhetési problémái vannak, és különböző etikai okok miatt a Fideszből is ki lett zárva. Ő egy személyes bosszúvágytól hajtva indított támadást az egész város ellen. Ezt azért meri kijelenteni, mert 100-200 millió forint összegű kártérítés kifizetése katasztrofális helyzetbe juttatná a várost. Az nem riogatás, hogy bizonyos önként vállalt, nem kötelező feladatokat nem tudnának ellátni, bizonyos pályázatokhoz nem

tudnának önerőt biztosítani, s lehetne sorolni, hogy milyen napi működési problémákat okozhatna, ha ilyen összeget kifizetne a település. Hiszi, hogy ez a város nem tudja, és nem is akarja kifizetni ezt az összeget, akármilyen összegről is lesz szó, el fognak indulni komolyabb dolgok, s ez az egész semmi másra nem alkalmas, csak arra, hogy etnikai feszültségeket gerjesszen a településen. Amióta ez az ügy kipattant nagyon sok cigányszármazású hadházi ember felkereste, s arról biztosította, hogy elhatárolódnak ettől az egésztől, saját településüknek és maguknak is, mint a település lakosainak nem kívánnak rosszat. Tehát az emberek többsége sem látja ezt helyesnek. Biztosan lesznek olyan emberek, akik aláírják, és csatlakoznak ahhoz, hogy bepereljék a várost, de hiszi, hogy a város lakosságának többsége elég bölcs ahhoz, hogy ettől elzárkózzon, és ne azonosuljon ilyen akciókkal. Kérte képviselőtársait mondják el véleményüket.

Bozsányi Ferenc kérdésként merült fel részéről, hogy a 2008-ban meghozott ítélet után miért most jelentkezik az ilyen jellegű igény. Azt nem tartotta biztosnak, hogy ez Alföldi-Lakatos Gábor személyes sérelme. A határozati javaslatban megfogalmazottakat támogatta.

Rostás Zsigmond a félreértések elkerülése végett elmondta, a bizottság határozati javaslatát elfogadásra javasolja, viszont az általa felolvasottnak is van mondanivalója. Nem akar ebből az ügyből kifarolni, az önkormányzat mellett áll, s ahogy a polgármester úr is mondta, vannak bukott képviselők, akik a várost valóban zaklatják, és kellemetlen helyzetbe hozzák, ami ellen össze kellene fogni a város vezetésének, a képviselőknek, az intézményvezetőknek.

Dr. Suba Tamás vitathatónak tartotta, hogy milyen kár érte a tanulókat - tanulmányi eredmény, továbbtanulás – azokkal szemben, akik ezt az egyezségi ajánlatot előterjesztették, valamint Dr. Koós László ügyvéd felhatalmazását is vitatta, mivel egy kártérítési per van kilátásban, s ez esetben minden egyes károsult meghatalmazása szükséges. Ez nem egy személyiségi per, mint az alapper volt, ahol erre nem volt szükség, mert ott lehetőséget ad a törvény arra, hogy egy egyesület, vagy társadalmi szervezet mindenféle meghatalmazás nélkül megvédjen egy jogában megsértett közösséget, és keresetet nyújtson be a bíróságra anélkül, hogy arra bárki is felhatalmazta volna őket. Nem tudják, hogy az ügyvéd úr mögött áll-e valaki, vagy rendelkezik-e a 740 meghatalmazással. Nem látják a jogalapját ennek az egyezségi ajánlatnak, s ha csak ezt a formai szempontot nézik is, azt kellene mondaniuk, hogy ezt így ebben a formában el kell utasítani.

Csonka István várta, hogy a volt oktatási bizottság elnöke elmondja ennek az ügynek az előzményeit, illetve egy bővebb tájékoztatást várt a jegyző úrtól. Az ügyben van egy bírósági döntés, ami nem vitatható, viszont vitatható az ügyvédi megbízás, valamint nincs tudomásuk arról, hogy a sértettek aláírásával rendelkezik-e. Azt szeretnék hallani, hogy mi várható ez ügyben, mi indulhat el.

Dr. Suba Tamás elmondta, a Legfelsőbb Bírósági döntés a jogellenes elkülönítést állapította meg, a szegregáció tényét, de azt nem állapította meg, hogy kár érte a gyerekeket. Amennyiben lenne még egy per, úgy az első per lenne az alapper, a másik pedig kártérítési per, ami az alapperre épülne, s azt mondaná, amiért

szegregáció valósult meg, a gyerekeket kár érte, de ezt bizonyítani kell. Javasolta az legyen az álláspontja a testületnek, hogy elismerik, hogy volt jogellenes elkülönítés, de nem ismerik el, hogy volt kár. Az, hogy mi lesz, előre nem tudhatják. A Koós ügyvéd úr által küldött egyezségi ajánlatban nem szerepel az, hogy rendelkezik meghatalmazással, azt írta, hogy Alföldi-Lakatos Gábor felkereste, de Alföldi-Lakatos Gábornak sincs joga, hogy egy jogi eljárásban képviselje a 740 károsultat, amiről nem tudják, hogy miért épp ennyi.

Csonka István nem értett egyet az ez ügyben okozott hírveréssel. Mivel nincs birtokában a Legfelsőbb Bíróság ítélete, próbált az interneten utána nézni a dolognak, és egy cikket talált, ami arról szólt, hogy megállapították, hogy szegregáció történt Hajdúhadházon, és kártérítést követelhetnek az érintett felek. Az ügyvédek nem játsszák ki az összes lapjukat, ha valamit írtak, annak van valami alapja, hogy el tudjanak indulni. Abban bízhatnak, hogy nincs annyi létszámú gyerek, ha tényleg jogosultak a kártérítésre. A döntés előtt teljes információra van szükség.

Dr. Suba Tamás a műsorban nem azt mondták, hogy a bíróság megállapította a kárt, és követelhetnek. Az alapper lehetőséget nyújt arra, hogy elinduljon egy másik fajta polgári per, ami már a kártérítésről szól, de azt be kell bizonyítani.

Csonka István azért mondta, hogy készüljenek fel a legrosszabbra, mert az interneten ózdi, pécsi, egri döntéseket látott és 100-200 ezer forintig terjedő kártérítést ítélt meg a bíróság. Kérdése volt mi a teendő, ha ezt megállapítják, s mikortól számít az elévülési idő.

Dr. Suba Tamás az egyezségi ajánlat benyújtásának dátuma 2011. október 7., ettől visszaszámolva 5 év az elévülési idő. Ha lesz tárgyalás, akkor a 2006-2007-es tanévről lehet szó, a 2005-2006-osról már nem.

Vargáné Sörös Ilona elmondta, az, hogy mit képviselt ebben az ügyben, számtalan jegyzőkönyv bizonyítja, nem hiszi, hogy azt az álláspontot bárhol is védenie kellene. Ezt az egész problémát pedagógusként látta, ami egy pedagógiai, szocializációs probléma, amit a jelen körülmények között jogi problémává léptettek elő. Ebben a dologban azt tartotta a legszomorúbbnak, hogy az alapítvány elérte, hogy kimondták a szegregációs oktatást a hajdúhadházi önkormányzatról. Azzal egyet értett Rostás Zsigmonddal, hogy a valódi helyi tényálláson ez semmit nem változtat, nem fogja elősegíteni a békés egymás mellettélést, illetve a cigány emberek beilleszkedését, tanulását, munkáját. Ez a per akármilyen irányba megy, ártani fog, a jog útvesztőibe el fog veszni a valóságos probléma, a pedagógiai probléma. Azzal szembesülnek a településen, hogy nagyon sok a leszakadt, szociális gondokkal küszködő család, s az nem biztos, hogy csak cigány családokról van szó. Az jelent fő problémát e családok gyerekeinek, ha az óvodai nevelés is kimaradt. Ezzel a perrel azt érik el, hogy megint csak védekeznek, mivel ennek anyagi vonzata van, ahelyett, hogy a valódi munkára tudnának összpontosítani, arra, hogy azt az óriási társadalmi feszültséget ami van, s a nyomort nem tudják kezelni. Felhívta Bozsányi Ferenc képviselőtársa figyelmét arra, hogy az ügyvéd által írt egyezségi ajánlat első mondata azt tartalmazza, hogy Alföldi-Lakatos Gábor kereste meg. Az egész

pikantériájának azt tartotta, hogy Alföldi-Lakatos Gábor végig ellenezte a szegregációs pert. Szerinte mindenképpen a megoldás felé kellene elmenniük, ami az, hogy ezeket a gyerekeket a jelenlegi iskolájukban kellene tanítani, nevelni, hogy minél több állami támogatást tudjanak idehozni. Annak idején írt tanoda pályázatot is Bernáth Bálintnak, mert a kiúthoz pénz, szakemberek kellenek, munka kell, rend, közbiztonság, csak ez vihet előre. A kiutat kell keresniük, hogy hogyan lehet ebből a helyzetből kijönni.

Bozsányi Ferenc képviselő az üléstermet elhagyta (8 szavazó).

Csonka István helytállónak és meggondolandónak tartotta az elhangzottakat, amihez hozzáfűzni valója volt, hogy azok, akik annak idején pártfogolták ezt a szegregációs pert, s nem csak a cigányok, hanem az akkori politikusok, azok magukba szállhatnának, s el kellene gondolkozniuk azon, hogy akarnak e politizálni, s mekkora kárt okoztak a városnak. Úgy érzi nagy bajban vannak, s hogy az elhangzott sajtónyilatkozatok nem tettek jót a városnak, rossz hírnevét keltik. Ez a képviselő-testület még igazából nem tud felmutatni semmit, és csak a negatív dolgok látszanak kifele. Az, hogy mi a kiút, nem a képviselőknek kell megmondani, arra lett volna kíváncsi, hogy mi az alpolgármester asszony, vagy a polgármester meglátása. Az alpolgármester asszony elmondta, hogyan látja az oktatási részét, amitől sokkal okosabb nem lett. Polgármester úrtól a teljes elzárkózást megértette, így is lehet csinálni, de készülni kell arra, mi várható, mi az, ami érheti a várost. Ezekre a megoldásokra szeretne választ, s azért van a képviselő-testület, hogy mindenkinek hallják a véleményét, nem csak a frakcióülésen kell megbeszélni a dolgokat. Hiányolta, hogy szemben ülő képviselőtársai még nem nyilvánultak meg.

Csáfordi Dénes a korábbi gyakorlattal ellentétben szükségesnek tartotta a média tájékoztatását, szerinte az a legrosszabb, ha nem szólalnak meg. Olyan támadás érte a várost, amivel anyagilag akarják megrövidíteni a várost, Hajdúhadház lakosait. Szerinte ez nem az a pillanat, amikor nem kell megszólalni. Azt a kérdést, hogy ez miért így alakult szerinte azoknak az embereknek kellene feltenni, akik ezeket az eseményeket elindították. Ha negatív dolgok kerülnek elő a városról, az nem jó senkinek, de azt se lehet mondani, hogy ez az új testület nem tud mit felmutatni. Kérte képviselőtársát menjen körbe a városban, gondolja végig az egy évet, hogy mi épült, mi változott. Az, hogy ki szól, vagy nem szól hozzá a témához, a hozzászólás nem kötelező, s hogy frakcióüléseken milyen megbeszélések történnek, az a frakcióra tartozik, amit testület elé kell hozni, az ide kerül. Mindenféle döntés előkészítés az országos jogszabályi környezetnek, és helyi szabályoknak megfelelően történik. Ez a kérdés is testület elé került, s nem véletlenül tartanak ennyi rendkívüli ülést. Elég sok mindennel kell foglalkozni, s az nem öröm senki számára, hogy ez a dolog megint előkerült.

Csonka István megjegyezte, az építési beruházások mind az előző képviselő-testület munkája, azok csak most lettek végrehajtva, de a pályázatok nem most kerültek megírásra és elfogadásra. Ennek a képviselő-testületnek csak iskolai anyagok beszerzése, és a Földi iskola 15 milliós felújítására készített pályázat tudható.

Csáfordi Dénes az elhangzottakhoz annyit fűzött, ha korábban olyan rendben ment volna minden, akkor nem az utolsó pillanatban kellett volna minden beruházást megcsinálni, mert némelyik több éve megnyert pályázat volt, amiknek a kivitelezését az előző testület be is fejezhette volna, de azok el se kezdődtek, több esetben a közbeszerzés is erősen megkifogásolható állapotban volt. Több jogásznak kellett azon dolgoznia, hogy az építkezések egyáltalán elkezdődhessenek, és bíróságra is kellett menniük. Ezeket örökölték meg a beruházások kapcsán. Szerinte egy pályázatot megnyerni sokkal egyszerűbb, mint a kivitelezését lefolytatni, s pótolni a még több évvel ezelőtti dolgokat, az ellenőrzésekre. Azt senki nem mondta, hogy ezeket a pályázatokat ez a testület nyerte meg, de ezek a kiviteli munkák ennek a testületnek az idején történnek meg, ez a testület vezényli le. Ezek valóban a korábbi időszakban megnyert pályázatok, de valamilyen oknál fogva nem kezdődtek el a kivitelezési munkálatok. Komoly problémák voltak, amik helyre lettek téve, elkezdődtek a kivitelezési munkálatok, s ez évben mind be is fog fejeződni. Új pályázatok eddig nem igazán kerültek kiírásra, kiírások az év végén, és jövő év elején várhatóak. Emlékeztette képviselőtársát, hogy az elmúlt testületi üléseken több pályázat előkészítői munkálataira adtak felhatalmazást, amely munkálatok elkezdődtek, készülnek a tervek, és a pályázati anyagok. Ezzel szerinte képviselőtársa is tisztában van.

Fórián Albert a témához kapcsolódva a pályázatokkal kapcsolatos dolgokat három időszakra osztotta: pályázat megírása, elnyerése, kivitelezése, és a szükséges forrás kigazdálkodása. Elismerte, hogy a pályázatok valóban az előző időszakban készültek el, de szerinte a Béke II. kivitelezése nagyságrendekkel jobban sikerült, mint a Béke I., a kigazdálkodás időszaka pedig ezután fog következni. Visszatérve a szegregációs perre szerinte utána lehetne nézni, hogy az említett helyeken – Ózd, Pécs Eger – konkrétan mi, és hogyan történt.

Bozsányi Ferenc képviselő az ülésterembe visszatért (9 szavazó).

Csonka István jelezte, hogy csak példának hozta fel a más helyeken már lezajlott kártérítési pereket.

Csáfordi Dénes a napirendre visszatérve szerinte az a lényeg, hogy milyen helyzetben vannak, s hogy helyben hogyan kezelik a problémát. Szerinte a tisztesség és becsület jegyében kell végig gondolniuk, és döntést hozniuk. Továbbra is véleménye volt, hogy ilyen ügyben, amikor a várostól el akarnak venni igen nagy összeget, nem szabad egyezkedni. Vitatta annak jogalapját, hogy itt bárkit kár ért volna, szerinte azt is számba lehetne venni, hogy milyen embereket milyen kárt ért bizonyos cselekedetek miatt. Nagyon sok ember indíthatna kártérítést ettől sokkal komolyabb dolgok miatt, de a városnak ez nem hiányzik, azonban ha támadás éri a várost, a városlakókat, akkor nem szabad visszakozniuk, nem szabad megalkuvónak lenniük. Nem hiszi, hogy egyezkedniük kellene, majd néhány 10 milliót kifizetni egy megkeresés hatására.

Kiss Sándor Mátyás szerinte abból kell kiindulni, hogy a szegregációs perben hozott ítélettel a várost elmarasztalták, aminek lehetnek következményei, így a Koós ügyvéd úr által írt beadvány. Szerinte a háttérben olyan erők vannak, ami

miatt foglalkozni kell vele, nem szabad elzárkózni, egy megbeszélést kellene folytatni a témában, s aztán tudnának tovább lépni. Az egész téma Alföldi-Lakatos Gáborra van kihegyezve, akivel beszélt hétvégén, s elmondása szerint ő ezt tudatosan nem kezdeményezte, hiszen a szegregációs per alatt végig ellene volt ennek a dolognak. Volt valahol egy megbeszélés, ahol szóba került ez a téma, s ezt kihegyezték rá, s az ő neve alatt, mint CKÖ elnök került előtérbe. Továbbra is fenntartotta, hogy szerinte ezt a témát más erők mozgatják, mindenképpen valamilyen szintű megbeszélést kellene tartani a témában.

Csáfordi Dénes az elhangzottra reagálta, az egyezségi ajánlat arról szól, hogy Alföldi-Lakatos Gábor bízta meg az ügyvédi irodát, s ha ez mégsem így van, akkor az ügyvédi iroda megbízás nélkül küldött valamit, így nem tudja kivel, s miről kellene egyezkedni. Továbbra is véleménye volt, hogy nem tartja normális dolognak, hogy bárkivel is leüljenek az ügyben, hogy mennyit fizessenek valamiért, aminek a jogosságát megkérdőjelezi minden tisztességes jóérzésű ember. Lehetne a hajdúhadházi bűnözés áldozatainak is alakítani valami közösséget, akik pert indítanak akár a város ellen, akár a rendőrség, vagy akár az állam ellen. Lehetne sok dolgot találni. Tragikusnak találta, hogy erről beszélni kell, s nem tartotta jó dolognak, hogy ez ügyben bárkivel leüljenek. Ebben az ügyben több kérdés merül fel, nincsenek itt a meghatalmazások, kit képvisel az ügyvédi iroda. Ilyen szempontból komolytalannak tűnik, maga az ügy pedig elég komoly, mivel van egy jogerős döntés szegregációs kérdésben.

Asztalos Péter e témát illetően szerinte mindenki a jogaival kérkedik, de kötelességeivel senki nem akar foglalkozni. Lehetne beszélni arról is, hogy miért akarnak a városból ennyi pénzt kipumpolni, pedig utólag mindenki tudja, ha a bíróság meg is ítélné ezt az összeget, a károsultak csak az anyagi haszonnal foglalkoznának, a következménnyel nem. Senki nem foglalkozik azzal, hogy milyen következménye lesz annak, ha ezt az összeget a várostól elvonják. Nem csak a közmunkát, vagy a segélyezést illetően, hanem az iskolákban is. Elhangzott, hogy a gyerekek nem feltétlenül érzik jól magukat az iskolákban, mert azokat a követelményeket, amiket kérnek, nem tudják teljesíteni. Szerinte, ha valaki hadházinak érzi magát, és segíteni akar a városon, vagy a hátrányos helyzetű embereken, és gyerekeken, akkor azzal kellene foglalkozni, hogyan tudnak ezeken a gyerekeken segíteni, úgy, hogy akár ezt az összeget ezeknek a gyerekeknek az oktatására fordítsák, s ne saját anyagi hasznot húzzanak belőle. Beszélhetnek sértődöttségről, régen képviselők voltak, most nem, szerinte ezen túl kellene lépni, s ha hadházinak érzi magát, le kellene ülni megbeszélni akár kötetlen formában, akár bizottsági szinten, s azt nézni, hogy a városnak mi az érdeke.

Rostás Zsigmond elmondta még, hogy a Koós ügyvéd úr által írt levélben szerepel, hogy Alföldi-Lakatos Gábor kereste fel, mint a CKÖ elnöke, holott ő nem nyilatkozhatott volna, mert őt a CKÖ nem hatalmazta fel. A CKÖ három tagjával összeültek a jegyző úr jelenlétében, s elmondták véleményüket, s azt hogy ezzel Alföldi-Lakatos Gábort nem hatalmazták fel, nem tudtak róla, és nem támogatják. Képviselőtársaival egyetértett abban, hogy ennek káros következményeit kifele jobban kell kommunikálni, valamint a képviselő-testületnek egységesnek kellene lenni, a város érdekében össze kellene fogni.

Említést tett arról, hogy a lakosság részéről békés demonstráció merült fel, nagyon sok ember éhezik, és van kilátástalan helyzetben. A felmerülő kérdésekben lépni, dolgozni kellene, de azt veszi észre, hogy egyes képviselők csak a pénzért járnak be, s akkor vesznek részt a munkában, ha valamilyen érdekeltség van kilátásban. A tiszteletdíjért meg kell dolgozniuk, hogy emelt fővel vehessék fel. Ez esetben amennyiben szükséges lakossági fórumot kellene tartani, a cigány szülőket összehívni, s kifele kommunikálni azt, hogy bizonyos emberek hátrányba akarják hozni a várost. Lehet ennek súlyos következménye is, mivel van egy Legfelsőbb Bírósági határozat, amiben kimondták a hátrányos megkülönböztetést. Horváth Istvánnal, a megyei CKÖ elnökével is le kellene ülni, s ezt a dolgot meg kell állítani, mert ha tovább fognak pereskedni, ezt kamatostól kell megfizetni. Szerinte sokkal komolyabb a helyzet, mert a háttérben Alföldi-Lakatos Gábor mögött nagyon sokan állnak, akik őt motiválják. Nem értett egyet azzal, hogy menetközben eltértek a tárgytól, s elkezdtek a kövesútról, és a beruházásokról beszélni.

Csáfordi Dénes kérése volt nevezze meg azt a képviselőtársát, aki nem dolgozik meg a tiszteletdíjáért, s ki az, aki saját érdekeit szem előtt tartva végzi a munkát.

Rostás Zsigmond nem kívánt személyeskedni.

Csáfordi Dénes nem értett egyet azzal, hogy képviselőtársa nem mondja ki a dolgokat, és eltér a tárgytól, mert több témát felvetett az adott téma mellett hangulatkeltő jelleggel. Kérte, tartózkodjanak az ilyen dolgoktól. Van egy komoly probléma, s azt nem politikai hangulatkeltésre kellene felhasználni, mert a hozzászólások egy része semmi másról nem szólt.

Bozsányi Ferenc a határozati javaslat támogatását egy lépésnek tartotta, amivel maguk előtt görgetnek egy olyan dolgot, amiből bírósági tárgyalás is lehet. A szegregáció ügyében hozott ítéletet a korábbi vezetés végrehajtotta, megszüntette azt. Szerinte egy lakossági fórummal elébe lehetne menni ennek a dolognak, hogy ne legyen újabb tárgyalás, mert elképzelhető, hogy megnyerik. Az előző testületnek sikerült valamilyen formában jegelni ezt a témát, mert ha lett volna egy kezdeményező, akkor már lett volna másik tárgyalás. Egyetértett az alpolgármester asszonnyal, hogy azt kell megoldani, amiből ez ered. Az ügyvéd úr felé nem a határozat kivonatát küldené el, hanem meg kellene tudni, hogy mennyire akarnak ők pert kezdeményezni, szerinte azt megelőzni kellene.

Dr. Suba Tamás elmondta, a testületnek azt kell eldönteni, hogy akar-e valamennyit fizetni, ez esetben lehet tárgyalni. Amennyiben úgy gondolják, hogy nem akarnak fizetni, úgy nincs szükség tárgyalásra senkivel, a határozatot meg kell küldeni az ügyvéd úrnak. Tárgyalni csak akkor kell, ha úgy gondolják, hogy van miről.

Asztalos Péter a testület nagy többsége nem akar fizetni, felesleges alkudozásokba belemenni, mert az önkormányzat nem akar, és nem is tud fizetni. Ha valamilyen alkudozásba belemennek szerinte az egy meghajlás, egy elismerés a követelő felé.

Csáfordi Dénes a határozati javaslat tartalmazza, hogy nem fogadják el az egyezségi ajánlatot, vitatják a jogalapot, és nem ismerik el az egyéni sérelmeket. Amennyiben a határozati javaslat elfogadásra kerül, azt megküldik az ügyvédi iroda részére egy kísérőlevéllel, s majd meglátják mi történik. Szerinte az ügyvéd nem tudja bemutatni az ügyvédi meghatalmazást, biztos abban, hogy 740 ember nem hatalmazta fel őket, így ez az ajánlat gyenge lábakon áll. Abban is biztos, hogy el fognak indulni, s megpróbálnak az emberek között agitálni, hogy csatlakozzanak a kezdeményezésükhöz. Javaslatuk volt a határozati javaslat elfogadása, amit kérdés, észrevétel hiányában a téma lezárásaként szavazásra tett fel.

A képviselő-testület a határozati javaslatot 9 igen szavazattal elfogadta, és meghozta az alábbi határozatot:

218/2011.(X.24.)HÖ sz. határozat (T.kód:Z1)

Hajdúhadházi Városi Önkormányzat képviselő-testülete megtárgyalta dr. Koós László Zoltán ügyvéd 17460/2011. számon iktatott, 2011. október 10-én érkezett egyezségi ajánlatát.

Az egyezségi ajánlat arra irányul, hogy a korábbi szegregációs per kapcsán Hajdúhadház Város Önkormányzata kártérítés jogcímén fizessen meg 740 cigány etnikumú tanuló részére fejenként 100.000.-Ft egyszeri kártérítési összeget, azaz összesen 74 Millió Ft teljes kártérítési összeget a károsultaknak, valamint ügyvédi munkadíj címén 1.850.000 Ft-ot.

A Képviselő-testület úgy döntött, hogy az egyezségi ajánlatot nem fogadja el, tekintettel arra, hogy vitatja annak jogalapját és nem ismeri az egyéni sérelmeket, valamint dr. Koós László Zoltán ügyvéd nem mutatta be az önkormányzatnak az ügyvédi meghatalmazását, amivel bizonyítaná képviselői jogosultságát.

A képviselő testület felkéri a polgármestert, hogy döntéséről tájékoztassa dr. Koós László Zoltán ügyvédet (Debrecen, Piac u. 68. I/1.sz)

Határidő: 2011. október 28.

Felelős: Csáfordi Dénes polgármester

4./ Tulajdonosi hozzájárulás a Hajdúhadház, Mester u. 31. sz. ingatlan villamosenergia ellátására

Előadó: Csáfordi Dénes polgármester, Nagyházi Barnabás műsz. ref.

(előterjesztés a jkv-höz mellékelve)

Csáfordi Dénes felkérte a téma előadóját az előterjesztés ismertetésére.

Nagyházi Barnabás ismertette az előterjesztést és a határozati javaslatot, amit az alábbival kért kiegészíteni: vezetékek jog engedélyezése céljából.

Csáfordi Dénes kérdés, észrevétel hiányában szavazásra tette fel a határozati javaslatot, amit

a képviselő-testület 9 igen szavazattal elfogadott, és meghozta az alábbi határozatot:

219/2011.(X.24.)HÖ sz. határozat (T.kód: D7)

Hajdúhadház Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és úgy határozott, hogy vezetékek jog engedélyezése céljából tulajdonosi hozzájárulást ad Hajdú Bálint villamos tervező mérnöknek a határozatban szereplő helyrajzi számú ingatlanokra Hajdúhadház, Mester utca 31 szám alatti ingatlan villamosenergia-ellátásának kielégítésére.

11133 hrsz. – Klapka utca

11075 hrsz. – Hajnal utca

10973 hrsz. – Dobó utca

10947 hrsz. – Dobó u. – Hajdu u sarok (parkoló)

10923 hrsz. – Mester utca

10856/3 hrsz. – Hunyadi utca járda

A Képviselő-testület felhatalmazza Csáfordi Dénes polgármestert, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Csáfordi Dénes polgármester

5./ Dr. Földi János Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény tornaterem fejlesztésére kivitelező kiválasztása

Előadó: Csáfordi Dénes polgármester, Bodnár Milán pály. ref.

(előterjesztés a jkv-höz mellékelve)

Csáfordi Dénes felkérte a téma előadóját az előterjesztés ismertetésére.

Bodnár Milán ismertette az előterjesztést és a határozati javaslatot, amit kért kiegészíteni azzal, hogy a pályázathoz szükséges önerő a 2011. évi költségvetés felhalmozási tartalék terhére kerül biztosításra, valamint az eredeti pályázati

anyagban szereplő beruházás összköltsége, és a támogatási szerződésben megítélt források, és az ahhoz szükséges önerő is kerüljön be a határozatba.

Csonka István a beadott árajánlatok összegével kapcsolatban észrevétele volt, hogy azok nagyon kerek számok, ami nem fordulhat elő, ha árazó költségvetési rendszerbe készítik el. Kérdése volt ki lesz a műszaki ellenőr.

Csáfordi Dénes a beadott árajánlatok összegének kerektségét, szerinte nem kell minősíteni a testületnek. A felelős műszaki vezető személyét illetően megköszönte az észrevételt, megvizsgálásra kerül hogyan oldható meg.

Kiss Sándor Mátyás hiányolta, hogy a cégek megnevezésénél nem került beírásra a székhely, s nem derül ki, hogy van e közöttük helyi érdekeltiségű.

Csáfordi Dénes elmondta, hogy az Anna 95. Bt-t nézte meg, aki helyi cég, Póka Ferenc a tulajdonosa, ők adták a legjobb árajánlatot. A másik két cég úgy került előtérbe, hogy egyéb munkálatoknál volt már ajánlatuk, tájékoztatta a testületet, hogy több cégnek is van bemutatkozó anyaga, és árajánlata.

Bozsányi Ferenc kifogásolta, hogy ennél a munkánál csak egy helyi vállalkozót kerestek meg, valamint, hogy az előterjesztésben nem a nettó összegek szerepelnek. A határozati javaslat elfogadását ettől függetlenül támogatta.

Asztalos Péter észrevétele volt, hogy a bontási jegyzőkönyv első oldalán szereplő Master-Fest Kft. árajánlata hibás, mivel a bruttó 16 millió forintnak nem 12 millió forint a nettó összege.

Csonka István kérdése volt, hogy a szertárbővítés épületen belül zajlik, vagy épületen kívül.

Csáfordi Dénes a kérdésre válaszolta, hogy a szertár épületen kívül lesz.

Csonka István az előterjesztéssel kapcsolatban az alábbi kifogásainak adott hangot: nem látják a háttér információt, hogy mi alapján kérték be az árajánlatot, amit tételes költségvetési kiírás alapján kell beadni. Nincs hivatalos építési engedély arra, hogy a meglévő területtől kifelé építsenek, az árajánlatot árajánlat készítő programba kell elkészíteni, ami szerinte nem úgy történt, nincs műszaki ellenőr kinevezve. Mivel egyszerű közbeszerzésről van szó, a 15 millió forintos értékhatáron túl fognak esni, így ismételtelen olyan eljárás felé haladnak, ami nem átlátható. Több helyi céget meg lehetett volna keresni a szinten tartás és a jó kivitelezés érdekében. Bejelentette, hogy az általa kifogásoltak miatt a szavazásban nem kíván részt venni, ezeket az eljárásokat az előző, s már e ciklusban is szóvá tette.

Rostás Zsigmond nem értette az előterjesztést miért nem tárgyalta meg a gazdasági bizottság, valamint ehhez a munkához miért nem került megválasztásra bíráló bizottság.

Csáfordi Dénes nem látta szükségét, hogy ezt a témát a gazdasági bizottságnak tárgyalni kellett volna, az ebben részt vevő kollegák szerint jogszerűen jártak el. A képviselő-testület által elfogadott belső szabályzat ad arra lehetőséget, hogy ezt végig lehessen vinni. Három cég került megszólításra, melyek közül egy helyi, s ő adta a legjobb árajánlatot. A képviselő-testület kaphat egy írásos anyagot arról, hogy miért ilyen formában történt az előterjesztés, a közbeszerzési referens e-mailben el fogja küldeni, hogy milyen jogszabályi keretek között történt ez így. A felvetéseket nem érezte jogosnak, nem tartotta bonyolultnak, vagy átláthatatlannak az ügyet. Három ajánlat érkezett be, melyek közül kell választani. Nem egy nagy beruházásról van szó, épp Csonka képviselőtársa fejtette ki, hogy csak ilyen kis dolgokkal tudnak foglalkozni. Reméli, hogy az iskolába járó gyerekek épülését fogja szolgálni. A döntés azért szükséges, mert az őszi szünet folyamán a kivitelezési munkákat el kellene végezni.

Csonka István kérdése volt igaz e, hogy Póka úr FIDESZ hajdúhadházi tagsággal rendelkezik.

Csáfordi Dénes visszakérdezett, igaz e, hogy képviselőtársa MSZP tagsággal rendelkezett, mikor függetlenként indult. Kérdésének legalább annyi értelmét látta, mint a képviselőtársáénak, és legalább annyira provokatívnak tartotta.

Csonka István a visszakérdésre válasza volt, hogy nem, kérdésére várta a választ.

Csáfordi Dénes közölte, a választ várhatja, mert ez a dolog nem erről szól. Lehet, hogy korábbi időszakokban erről szólt, de most nem erről szól. Itt egyszerűen jó minőségű kivitelezésre törekszenek, és erre törekedtek az útépítésénél is, össze lehet hasonlítani a két utat. Azon jó sikerű pályázatok egyike az is, amikor a pályázatból kifizették a kerékpárút rekonstrukciót, és még lehetne sorolni, hogy mennyi minden kimaradt azokból a nagysikerű pályázatokból, amelyekkel most küszködnek. Belemehetnek a részletekbe, de nem ennek a testületi ülésnek a tárgya ezt megvitatni. Meg lehet nézni azokat a pályázatokat, hogy milyen erőfeszítések árán lehetett elkezdni a kivitelezői munkálatokat, s mit kellett azzal küszködni, ami már kampány jelleggel a választás előtt elkezdődött, s miért volt a Közbeszerzési Tanács előtt, miért kellett a városnak büntetést fizetni. Az is ennek a testületnek az érdeme, hogy a büntetés át lett hárítva a közbeszerzést végző cégre. Megismételte, belemehetnek a részletekbe, de nem ennek az ülésnek a tárgya.

Csonka István a háttérben megjegyezte, hogy az áthárítás az előző testület jegyzőjének köszönhető.

Csáfordi Dénes kérdés, észrevétel hiányában szavazásra tette fel a határozati javaslatot az elhangzott kiegészítéssel együtt, amit

a képviselő-testület 6 igen szavazattal 2 tartózkodás mellett (Csonka István képviselő a szavazás alkalmával az ülésteremben jelen volt, de a szavazásban nem vett részt) elfogadott, és meghozta az alábbi határozatot:

220/2011.(X.24.)HÖ sz. határozat (T.kód: A15)

Hajdúhadház Város Önkormányzatának képviselő-testülete megtárgyalta az előterjesztést és úgy határozott, hogy felhatalmazza Csáfordi Dénes polgármestert a vállalkozási szerződés megkötésére az **ANNA 95** Bt-vel tekintettel arra, hogy ajánlattevő ajánlata tartalmazza a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást 14.990.000 Ft.

Hajdúhadház Város Önkormányzatának képviselő-testülete felkéri Csáfordi Dénes polgármester, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket a szerződés megkötése érdekében.

A beadott pályázat tervezett költségvetése:

Beruházás összköltsége:	bruttó 19.982.134 Ft
Vállalt önerő összege:	bruttó 1.998.213 Ft
Igényelt támogatás összesen:	bruttó 17.983.921 Ft

A pályázathoz szükséges önerőt 2011. évi költségvetés felhalmozási tartalék terhére biztosítja az önkormányzat.

A támogatási szerződésben meghatározott a források és azok felhasználásának feltételei:

Sorszám	Feladatellátási hely	Megvalósítandó cél megnevezése	Támogatás	Szükséges Önerő
1.	Hajdúhadház	Szertárbővítés, az új szertár a tornacsarnok falához építve, az épület bővítésével kialakítva	3.543.000	393.667
2.	Hajdúhadház	Küzdőtér sportburkolatának cseréje	10.575.000	1.175.000
3.	Hajdúhadház	Öltözők felújítása. 2db földszinti öltöző felújítása	467.000	51.889
4.	Hajdúhadház	Akadálymentesítés	134.000	14.889
Összesen:			14.719.000	1.635.445

A támogatási szerződés annak 6. pontjában kimondja továbbá, hogy a „Támogatott vállalja, hogy a támogatásból megvalósuló beruházás megvalósítása során az 1. pontban szereplő támogatási összeg 5 %-ának mértékéig határozott idejű közfoglalkoztatási jogviszony keretében közfoglalkoztatottat alkalmaz.” Ezen feltételek mellett a projekt összköltsége bruttó 16.354.445 Ft, amelyből kivitelezésre 15.618.495 Ft fordítható.

Határidő:2011. november 15.

Felelős: Csáfordi Dénes Polgármester

6./ Köztéri kamerák működtetése

Előadó: Dr. Suba Tamás jegyző

(előterjesztés a jkv-höz mellékelve)

Csáfordi Dénes a napirend felvezetéseként elmondta, azoknak a köztéri kameráknak a jogszerű használatának megtárgyalására kerül sor, melyek az előző képviselő-testület idején kerültek pályázati pénzből felszerelésre. A térfigyelő kamerák képi anyaga, melyek rögzítésre kerülnek, a rendőrségen lenne figyelhető, amihez több lépést kell megtenni. Ehhez első lépés lenne ennek a határozati javaslatnak az elfogadása.

Dr. Horváth Edit a jegyző úr által az előterjesztésben részletesen szakszerűen leírásra került, hogy milyen személyiségi jogi aggályok merülnek fel a köztéri kamerák működtetésével kapcsolatosan, és hogyan lehet szabályszerűvé tenni a felszerelt kamerák működtetését.

Kiss Sándor Máttyás kérdése volt, hogy milyen díjazás fejében vállalja a rendőrség.

Csáfordi Dénes a kérdésre válaszolva tájékoztatót, hogy a közbiztonság fokozása érdekében a rendőrség felvállalta ennek a figyelését pénz nélkül.

Rostás Zsigmond egyetértett a kamerák üzemeltetésével.

Bozsányi Ferenc támogatta a határozati javaslatot.

Asztalos Péter mivel a temetőben is felszerelésre került négy kamera, említést arról, hogy Hajdúböszörményben az üzemelő kamerák problémát jelentettek, voltak olyan lakosok, akik személyiségi jogokra hivatkozva feljelentést tettek, aminek következményeként ott nyitvatartási időn kívül működhetnek a kamerák.

Csáfordi Dénes elmondta, az alapvető probléma az volt a kamerák működtetésével, hogy nem mindegy hogy ki figyeli, és milyen célra használja a felvételeket. Korábban nem ellenőrzött körülmények között működött, ezért nem is működtetik. A rendőrségnek meg vannak ehhez a jogosítványai, rendelkeznek megfelelő feltételekkel. A jegyző úr a kapitány úrral leegyeztette, hogy teljesen jogszerűen tudják működtetni, s hogy senkinek semmilyen jogait ne sértsék. Ezért kerül át a rendőrségre, ezért nem itt biztosítanak szolgálatot, mert a rendőrség az egyetlen, aki a felvételeket jogszerűen felhasználhatja, vagy a kamerák által továbbított képet egyáltalán figyelheti.

Más kérdés, észrevétel hiányában szavazásra tette fel a határozati javaslatot az előterjesztésnek megfelelően, amit

a képviselő-testület 9 igen szavazattal elfogadott, és meghozta az alábbi határozatot:

221/2011.(X.24.)HÖ sz. határozat (T.kód: Z1)

Hajdúhadház Városi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Hajdúhadházi Városi Rendőrkapitányság vezetőjét, dr. Vincze István rendőr alezredes Urat, hogy készítsen előterjesztést, és azt terjessze a Képviselő-testület elé, abban a tekintetben, hogy szakmai indokok alapján szükségesnek tartja-e képfelvevők üzemeltetését az alábbi közterületeken:

- 2 db képfelvevő a Hajdúhadház Város Önkormányzata épületének a bejáratánál (1 fixen a bejáratot figyelő, 1 pásztáz körbe)
- 4 db képfelvevő a temetőben
- 1 db képfelvevő a vasútállomásnál
- 1 db képfelvevő a Rákóczi 50. sz. alatti iskola bejáratánál
- 2 db képfelvevő a Bocskai István Két Tanítási Nyelvű Általános Iskolánál
- 2 db képfelvevő a Földi János Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézménynél

A Képviselő-testület felkéri Rendőrkapitányság vezetőjét, hogy az előterjesztés – a fentieken túl – tartalmazza a Hajdúhadházi Városi Rendőrkapitányság, Hajdúhadház, Város Önkormányzata, valamint a Hajdúhadházi Polgárőr Szervezet között megkötendő együttműködési megállapodás tervezetét a térfigyelő rendszer üzemeltetésére.

Határidő: következő testületi ülés

Felelős: Hajdúhadházi Városi Rendőrkapitányság vezetője, dr. Vincze István rendőr alezredes

Csáfordi Dénes a munkát megköszönve az ülést bezárta.

kmf.

Dr. Suba Tamás
jegyző

Csáfordi Dénes
polgármester