

JEGYZŐKÖNYV

Készült a Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testületének 2011. szeptember 9-én de. 7.30 órakor a Hajdúhadházi Polgármesteri Hivatal nagytanácstermében megtartott üléséről.

Jelen vannak: Képviselők a mellékelt jelenléti ív szerint
Dr. Suba Tamás jegyző
Dr. Horváth Edit aljegyző
Kiss Katalin közbeszerzési referens
Tóth Judit fogalmazó
Komor Sándor KÖZTERV Kft. képv.
Dr. Jancsár György jogász
Kissné Bereczki Judit jkv.vez.

Vargáné Sörös Ilona alpolgármester – bejelentve Csáfordi Dénes polgármester úr néhány perces késését – köszöntötte a megjelenteket, az ülést megnyitotta. A jelenléti ív alapján megállapította, hogy Asztalos Péter, Borsi István, Csáfordi Dénes és Csonka István nincsenek jelen, az ülés határozatképes (7 szavazó). A napirendre a meghívóban foglaltakat kiegészítve tett javaslatot az alábbiak szerint:

- 1.) Európa-kapu Európai Területi Társulás létrehozásában alapító tagként való részvétel megtárgyalása
Előadó: Csáfordi Dénes polgármester
- 2.) FIKSZ PONT Egyesület TÁMOP pályázatának támogatása
Előadó: Csáfordi Dénes polgármester
- 3.) „Új bölcsőde létrehozása Hajdúhadházon” beruházás téglafalazatával kapcsolatos döntés megtárgyalása
Előadó: Kiss Katalin közbeszerz.ref.
- 4.) ÖNHIKI-II. pályázat benyújtása
Előadó: Csáfordi Dénes polgármester, Baloghné Kiss Judit gazdasági irodavez.

Csáfordi Dénes polgármester úr megérkezett, átvette az ülés vezetését. (8 szavazó)

- 1.) Európa-kapu Európai Területi Társulás létrehozásában alapító tagként való részvétel megtárgyalása
Előadó: Csáfordi Dénes polgármester
(előterjesztés a jkv-höz mellékelve)

Csáfordi Dénes ismertette az előterjesztést és hangsúlyozta, hogy az uniós szintű társuláshoz csatlakozva komoly EU-s forrásokat tudnának igényelni.

Csonka István megérkezett, bekapcsolódott a képviselő-testület munkájába. (9 szavazó)

Bozsányi Ferenc maximálisan támogatta az ETT-hez való csatlakozást. Észrevételezte, hogy a kiküldött alapszabály-tervezetbe nem szerepel Hajdúhadház neve, illetve úgy érezte, kizárják a képviselő-testületet a további döntésekből azzal, hogy a polgármestert teljes jogkörrel felhatalmazzák a társulással kapcsolatos döntések tekintetében. Ezért a határozati javaslat utolsó bekezdéséből törölné ezt a részt, vagy úgy módosítaná, hogy a jövőben a társulási döntés-előkészítésekben és döntésekben az önkormányzat képviselő-testületének döntését érvényesítse. Mivel hosszú távú együttműködésről van szó, a *mindenkori* polgármesterre vonatkoztatná ezeket a feladatokat. Ha viszont a jogászok szerint és a képviselő-testület többi tagja szerint ez így jó, ő is elfogadja.

Asztalos Péter megérkezett, bekapcsolódott a képviselő-testület munkájára. (10 szavazó)

Csáfordi Dénes rámutatott, hogy számos más szabályozása van a polgármester és a képviselő-testület jogosítványainak és kapcsolatának, ezért nem tartotta szerencsésnek a dolog túlbonyolítását. A határozati javaslatot a társulástól kapott formában terjesztették elő, amit nem feltétlenül kellene módosítani, de ha a testület igényli, belevehetik a folyamatos tájékoztatásra vonatkozó részt is. A mindenkori polgármesterre vonatkozó kiegészítést nem tartotta szükségesnek, mivel nem név szerint szerepel a határozati javaslatban mint polgármester, illetve váltás esetén jogutódként követik egymást a polgármesterek és képviselő-testületek, így automatikusan szállnak át ezek a feladatok a következőre.

Dr. Suba Tamás rámutatott, hogy a jogszabályi környezet pontosan meghatározza a polgármester és a képviselő-testület viszonyát, hogy a polgármesternek milyen döntésekhez kell kikérni a testület véleményét és mikor kell tájékoztatást adnia. A határozati javaslatban általános képvisellel bíznák meg a polgármestert a mindennapos ügyvitel megkönnyítése érdekében, de természetesen minden költségvetést érintő dologban a képviselő-testület döntése szükséges.

Csonka István kifogásolta, hogy az alapszabály tervezetben nem szerepel Hajdúhadház, tehát vagy rossz az előterjesztés, vagy bábjátékról van szó, illetve megkérdezte, miből fedezik az 50 Ft/fős tagdíjat, ami a lakosság számát figyelembe véve 650 eFt.

Csáfordi Dénes kijelentette, nem bábjátékról van szó és visszakérdezett, hogy milyen mögöttes célja lehet egy ETT létrehozásának? Csonka István hiába intette gondolkodásra, nem tudott rájönni a mögöttes szándéokra, hiszen még az sem mondható el, hogy a települések politikai alapon szerveződnenek. A bevezetőjében azt is elmondta, hogy a gazdasági, társadalmi előrelépést szolgálná a társulás, amivel jelentős anyagi forrásokhoz juthatnának. A továbbiakban rámutatott, hogy az alapszabályban azért nem szerepel a város neve, mert még nem tagjai a már létező társulásnak. A tagdíj fedezetét véleménye szerint az általános működési tartalék terhére biztosíthatják.

Csonka István továbbra sem tartotta jónak az előterjesztést, mert polgármester úr nem javasolta, hogy az alapszabályba bekerüljön Hajdúhadház mint alapító tag. Feltette a kérdést, hogy ha Hajdúhadház nem alapító tag, mi ez az előterjesztés?

Csáfordi Dénes még egyszer hangsúlyozta, hogy ha a képviselő-testület a határozati javaslatban foglaltak szerint dönt, Hajdúhadház alapító tag lesz az ETT-ben.

Dr. Suba Tamás hozzátette, Hajdúhadház most arra kap lehetőséget, hogy a már létező társuláshoz alapítói jogokat kapva csatlakozzon. Ha a képviselő-testület a csatlakozás mellett dönt, az alapszabályban szerepelni fog Hajdúhadház neve is. A csatlakozással nagyon komoly uniós

források nyílhatnak meg a település előtt, ugyanis számos olyan pályázati lehetőség van, ami csak azok előtt áll nyitva, akik ilyenfajta társulás tagjai.

Csonka István még mindig a polgármester javaslatára várt, hogy az alapszabály-tervezetbe alapító tagként bekerüljön Hajdúhadház neve. Kérte, beszéljenek a számokról is: A Kormány ebben az évben 210 millió forintot irányzott elő a társulásokra, amiből úgy látszik szeptemberben még mindig nagy pénzek vannak nagy lehetőségekkel. Nem értette, hogy ha nincs pénze a városnak a futball klub támogatására, első lakáshoz jutók támogatására, járda- és útépitésre, a földutak gréderezésére, stb., tagdíjra hogyan tudnak kidobni 650 eFt-ot? Erre biztosan nagy szükség van.

Csáfordi Dénes megköszönte a demagóg hozzászólást és javasolta, hogy ha más hozzászólás nincs, szavazzanak.

Csonka István szerint éppen a polgármester demagóg, akit arra kért, hogy próbáljon tisztségének megfelelően viselkedni és ha valamihez nem ért, inkább menjen vissza a korábbi 8 álláshelye valamelyikébe.

Csáfordi Dénes megköszönte képviselőtársának, hogy színt visz az életükbe, mert az utóbbi hónapok ülései - amikor képviselőtársa nem járt be – igen unalmasak voltak. Kérte, haladjanak tovább. Megkérdezte, hogy a határozati javaslatához van-e még valakinek hozzászólása. Mivel senki nem jelentkezett, szavazásra bocsátotta, ki ért egyet a határozati javaslattal?

A képviselő-testület 7 igen, 2 nem szavazat és 1 tartózkodás mellett elfogadta az ETT-csatlakozásra vonatkozó határozati javaslatot, melyről a következő határozatot hozta:
(tárgykód: E10)

191/2011.(IX.09.)HÖ. sz. határozat

Hajdúhadház Város Képviselő-testülete úgy döntött, hogy támogatja az Európa-kapu Európai Területi Társulás létrehozását és abban Hajdúhadház Város alapítóként történő részvételét. Jóváhagyja a Társulás Egyezmény és Alapszabály tervezetét, különös tekintettel az abban foglalt finanszírozási feltételekre.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a Társulás alapításához szükséges dokumentumokat aláírja, és egyébként a Társulással kapcsolatos döntések tekintetében teljes jogkörrel eljárjon.

Határidő: azonnal

Felelős: Csáfordi Dénes polgármester

- 2.) FIKSZ PONT Egyesület TÁMOP pályázatának támogatása
Előadó: Csáfordi Dénes polgármester
(előterjesztés a jkv-höz mellékelve)

Csáfordi Dénes röviden ismertette az előterjesztést hozzátéve, hogy a városnak ez nem kerül pénzébe, a pályázat elbírálása során viszont pozitívként értékelik az önkormányzati támogatást.

Fekete György elmondta, hogy 2-3 ciklussal ezelőtt a FIKSZ PONT Egyesület pályázataival kapcsolatosan merültek fel olyan problémák – személyes érintettség és egyéb miatt (pl. testületi tagok bedolgoztak a pályázatba vagy a kivitelezésbe a végrehajtás során), amik miatt nem minden esetben adták meg a testületi támogatást. A mostani pályázatról annyira rövid tájékoztatást kaptak, ami miatt tiszta lelkiismerettel nem meri felvállalni a pályázat támogatását. Bízott benne, hogy most és a jövőben sem áll fenn személyes érintettség.

Csáfordi Dénes tudomása szerint – a mostani időszakot kivéve – ez mindig így ment Hajdúhadházon. Bár nem tudott ilyenről, de kérte, hogy aki a pályázat előkészítésében valamilyen formában részt vett, kézfeltartással jelezze. (A felszólításra senki sem jelentkezett.)

Fekete György kérte, ha nem muszáj, ne zárják ki, ha valaki részt tud venni a pályázat sikeres működtetésében, csak akkor ne szavazzanak róla.

Dr. Suba Tamás rámutatott, hogy a pályázati anyag már elkészült, a feladatok le vannak osztva, tehát ha eddig nem érintett senki, a jövőben sem lesz. Véleménye szerint rossz üzenete lenne, ha az önkormányzat nem támogatná a pályázatot.

Csáfordi Dénes ezzel egyetértett. A támogatást egyébként formaságnak tartotta, nem beszélve arról, hogy az önkormányzatnak is lehet olyan pályázata, aminek az elbírálásánál pozitívumot jelent a civilszervezetek vagy a CKÖ támogatása. Tehát ez kölcsönös.

Dr. Suba Tamás konkrét példaként hozta fel az önkormányzat közelmúltban benyújtott egyik közmunka pályázatát, aminek sikertelenségébe jelentősen közrejátszott a CKÖ támogatásának a hiánya. Megismételte, a FIKSZ PONT pályázatának támogatása az önkormányzatra nézve semmilyen kötelezettséggel sem jár, az elbírálásnál viszont plusz pontot jelent.

Fekete György nem vitatta ezeket a dolgokat, és nem is azt mondta, hogy nem fogja támogatni a pályázatot, csak a korábbiakból okulva szeretne volna megelőzni a bajt.

Rostás Zsigmond is úgy gondolta, hogy jobban meg kellene ismerniük a programot ahhoz, hogy a támogatásukat megadják. Példának hozta fel az Ugródeszka pályázatot, ahol szintén utólag derültek ki az érdekeltségek.

Dr. Suba Tamás felhívta az előtte szóló figyelmét, hogy az előterjesztésben pontosan meg van jelölve, milyen pályázatról van szó, a képviselők részére biztosított az Internet-hozzáférés, tehát minden lehetőség adott arra, hogy a pályázat részleteit megismerje. Bár Rostás Zsigmond előtt nincs ott a számítógép, de ott lehetne, ha akarná.

Bozsányi Ferenc szerint a valóban nem túl bő lére eresztett előterjesztésből kiolvasható a pályázat fő célja, a megvalósítás módja, illetve az, hogy nem feltétlenül szükséges hozzá az önkormányzati támogatás, viszont öngölt sem célszerű lőniük a támogatás megtagadásával. Az említett Ugródeszka pályázatba is betekinthetett az, aki nagyon akart. A maga részéről támogatta a határozati javaslat elfogadását.

Csonka István kérte, hogy Fekete György javaslata alapján vegyék bele a határozati javaslatba, hogy a képviselő-testület nem vehet részt a pályázatban sem most, sem a jövőben.

Csáfordi Dénes beleegyezett.

Fekete György hangsúlyozta, hogy ő ezt így nem kérte, csak segítő szándékkal utalt rá, hogy két-három ciklussal ezelőtt voltak ilyen problémák.

Dr. Suba Tamás javasolta, hogy ha ilyen igény van, ne a támogató határozatba, hanem egy külön határozatba foglalják bele, hogy a pályázatba képviselő nem vehet részt, nem lehet személyesen érintett.

Fekete György megismételte, hogy ő ezt nem kérte és hozzászólásával semmilyen mögöttes hátsó szándéka sem volt.. Remélte, hogy nem sértett meg senkit, főleg ha senki sem érintett, ha pedig valaki mégis érintett, akkor ne szavazzon.

Csonka István elhagyta az üléstermet. (9 szavazó)

Csáfordi Dénes – miután tisztázták az aggályokat és módosító javaslat igazából nem volt – szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, melyet

a képviselő-testület 9 igen szavazat mellett elfogadott és a következő határozatot hozta:
(tárgykód: A15)

192/2011.(IX.09.)HÖ. sz. határozat

Hajdúhadház Városi Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja, a Fiatalok Képzését Szervező, Polgári Nevelését Támogató (FIKSZ PONT) Egyesületet, hogy pályázatot nyújtson be a Társadalmi Operatív Program a családi közösségek kezdeményezések és Programok megerősítése című pályázati felhíváshoz a konvergencia régiók területén. Kódszáma: TÁMOP-5.5.1.B-11/2

Határidő: azonnal

Felelős: Csáfordi polgármester

- 3.) „Új bölcsőde létrehozása Hajdúhadházon” beruházás
téglafalazatával kapcsolatos döntés megtárgyalása
Előadó: Kiss Katalin közbeszerz.ref.
(előterjesztés a jkv-höz mellékelve)

Kiss Katalin – Csáfordi Dénes felkérésére – ismertette az előterjesztést és a képviselő-testület döntését kérte abban, hogy a megépült falazatot elfogadják-e szerződészerű teljesítésnek a határozati javaslat A./ variációjában foglaltaknak megfelelően, vagy nem fogadják el a B./ variációban foglaltak szerint. Az ülés előtti napon email-ben kiküldött a képviselőknek egy táblázatot, melyben összefoglalta, hogy milyen anyagi vonzatai vannak a két variációnak, melyet ismertetett (jkv-höz mellékelve).

Bozsányi Ferenc megkérdezte, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta-e a témát? Nehéz helyzetben vannak, mert szakmailag ugyan ki lehet javítani a hibát, de kérdés, hogy a Ptk. szerint hogyan lehet ezt nem hibás teljesítésnek tekinteni? Szerinte nem lehet.

Asztalos Péter szintén kétségeit fogalmazta meg. Nem értette, hogy a kivitelező – ha tudta hogy a tervben szereplő téglát nehezen lehet beszerezni – miért nem rendelte meg hamarabb a falazó anyagot, vagy amikor kiderült, hogy ezt nem tudja időben beszerezni, miért nem egyeztetett előre az önkormányzattal?

Csonka István visszatért az ülésterembe. (10 szavazó)

Rostás Zsigmond sumákságot látott az egészben, mert ha valaki (Csonka István vagy Molnár Miklós a családsegítő kivitelezője) nem veszi észre ezt a hibát, elsiklottak volna fölötté, ahogy a több mint egy milliós árkülönbség fölött is. Nem értette, hogy fordulhatott ilyen elő, hiszen a műszaki ellenőrnek folyamatosan figyelemmel kell kísérnie a beruházást, a kivitelezőnek pedig jeleznie kellett felé, hogy másfajta téglát fognak beépíteni. Javasolta, kössenek egyezséget a kivitelezővel hogy az árkülönbséget fizesse meg az önkormányzatnak. Sajnálattal és értetlenül állapította meg, hogy itt minden beruházás kivitelezésével gond van.

Csáfordi Dénes hangsúlyozta, senki sem vitatja, hogy hiba történt. A megoldást annak szem előtt tartásával kell keresniük, hogy a bölcsőde felépüljön, erre a teljes támogatási összeget megkapják, tehát a város önereje ne növekedjen és a beruházást műszaki szempontból is korrekt módon tudják befejezni. Azt a későbbiekben is vizsgálhatják, hogy a történetekért ki a felelős, de most a hiba kijavítására kell koncentrálniuk. A hiba szerint nem olyan óriási, ami az épület állagát statikai szempontból befolyásolná, mert a beépített téglák jók, de tény, hogy nem a kiviteli tervnek megfelelő.

Antal Ferenc nem értette, miért problémáznak ennyit. Ha a nem statikai, hanem hőtechnikai probléma rendezésére a kivitelező vállalja, hogy ugyanazt a paramétert biztosítja szigeteléssel, ezt a megoldást kell választani.

Csáfordi Dénes ezért is mondta, hogy nem olyan óriási a probléma, mint amelyet csinálnak belőle. Ez a megoldás kezelhető a támogató szerv felé is. Felkérte Komor Sándort, a beruházás műszaki ellenőrére, hogy nyilatkozzon az ügyben.

Komor Sándor (Közterv Kft. képviseletében) előjáróban visszautasított minden olyan megjegyzést, ami a műszaki ellenőrről vagy a folyamat bármely szereplőjére sértő lehet. Rámutatott, hogy a probléma nem pénzügyi jellegű, mert a beépített Phoroterm nútfédeses téglák 3-3,5 eFt/m³-rel többet kerülnek mint a pályázatban beárazott Phoroterm 38 HS téglák. A kivitelező ezzel úgymond megajándékozta az önkormányzatot, tehát az árkülönbség éppen fordított előjelű. A kiélezett helyzet miatt kiemelten kezelik a bölcsőde és a családsegítő beruházását, mindkettőre vonatkozóan érkeznek különböző bejelentések, figyelemfelhívások, amiket megköszönnek és utánajárnak, illetve kezelik a felvetett problémákat. Most már a két beruházás teljesen összekapcsolódik és neki kell közelharcot vívnia a két kivitelező között pl. az elektromos árammal való ellátás megoldása során. Visszatérve a falazathoz elmondta, amikor észlelték az eltérést, a beruházói érdek képviselete szellemében azonnal beírták az építési naplóba, hogy semmilyen tervtől való eltérést, változtatást nem tekintenek szerződés szerinti teljesítésnek. Azért nem bontatták le a falazatot, mert egy hétfői gyors munkával a főfalak kb. 60 %-át felrakták, de az eltérést a hétfői napokon tartott műszaki ellenőri, beruházói, kivitelezői kooperációs találkozón már benaplózták. Ahogy elmondta, az anyagárban van jelentős különbség (2.182 eFt),

a falazásnál felmerült munkabérek el kell fogadniuk. Az előterjesztést teljesen korrektnek tartotta, a kivitelező a Ptk. 306. § (1) bek-e szerint valóban hibásan teljesített. A tervtől való eltérést – amire több próbálkozás is volt - valóban előre kellett volna jeleznie a kivitelezőnek. Az együttműködés mára már ebben a mederben halad. A kétfajta téglá hőátbocsátási tényezőiről adott tájékoztatást és hangsúlyozta, hogy a tervezésnél éppen arra törekedtek, hogy az üzemeltetés minél kevesebbe kerüljön. Megnyugtatta az önkormányzatot, hogy az építési naplóba beírták, bármit jogszerűen kivehetnek, amit nem szerződés szerű teljesítésnek ítélnék meg. Ha most a képviselő-testület nem fogadja el szerződés szerű teljesítésnek a falazatot, akkor a 2.182 eFt-ot ki fogják húzni az elszámolásból. A Ptk viszont lehetőséget ad a hibás teljesítés kijavítására is, tehát akkor is helyesen járnak el, ha elfogadják, hogy a kivitelező + 2 cm-rel növeli a hőszigetelés vastagságát, mert így is teljesül az előírt hőtechnikai paraméter.

Csáfordi Dénes megkérdezte, hogy az építkezésen vannak-e olyan dolgok, ami nincs benne a tervben, de meg kellett csinálni, amik esetleg többletköltséget is jelentettek a kivitelezőnek?

Komor Sándor nem tudott ilyenről, bár értelmezési problémák miatt a kivitelező részéről folyamatosan voltak ilyen jelzések, de ezekről bebizonyosodott az ellenkezője (lásd. típus pancsoló, szellőzés, elektromos kábel, stb.). Ami valóban nem volt benne a tervben, 3 m padlóbeton felverése a családsegítőben az elektromos kábel fektetése során, mert ezt nem tudták beletenni a bölcsőde tervébe.

Fekete György és Rostás Zsigmond elhagyta az üléstermet. (8 szavazó)

Bozsányi Ferenc amellett, hogy műszakilag el tudja fogadni a hiba kijavítását, amire a Ptk. is lehetőséget ad, továbbra is aggályoskodott a hibás teljesítés miatt. Úgy gondolta, ez inkább jogi kérdés és azt kell eldönteni, hogy van-e ebben törvénysértés? Véleménye szerint ezt a témát érdemes lett volna egy Gazdasági bizottsági ülés keretében jobban körüljárni, mert emiatt a későbbiekben az önkormányzatot fogják megbírságotlani, amit évekig tartó pereskedéssel lehet majd a kivitelezőre hárítani.

Csáfordi Dénes felkérte a téma előadóját, hogy még egyszer foglalja össze a döntés két verzióját jogi szempontból is megvilágítva.

Kiss Katalin rávilágított, mind a két megoldás törvényesnek tekinthető. Mivel az önkormányzat kötött szerződést a Stabil Kft-vel, a testület döntése szükséges a falazatot illetően, ami alapján meg kell tenniük a változás-bejelentést, amit utólagos véleményezésre be kell küldeni a Közbeszerzési Tanácshoz. Mivel a Kbt. is elismeri a műszaki egyenértékűséget és a 300 millió forint alatti projekt falazat változtatása miatt a Stabil Kft anyagilag nem jár jobban, szerinte szabálysértési bírság kiszabásának minimális az esélye. Amennyiben nem fogadják el a javítást követő falazatot szerződés szerű teljesítésnek a bírság teljes bizonyossággal elkerülhető, de a falazat anyagköltségét (2.182 eFt) ki kell fizetni önerőből. Megnyugtatóként megpróbálhatnak megállapodásra jutni a Stabil Kft-vel, hogy ha mégis szabálysértési bírság kivetésére kerül sor, annak megfizetését vállalják át.

Csáfordi Dénes emlékeztetett, hogy erre már volt példa egy korábbi beruházás során. Még egyszer hangsúlyozta, hogy az előterjesztésben szereplő mindkét variáció törvényes. Megkérdezte, van-e valakinek javaslata, hogy a két verzió közül melyik támogassák?

Kiss Katalin hozzátette, hogy a pályázat szempontjából szerencsésebb lenne az „A” változat elfogadása, melyben a teljesítést elfogadják szerződés szerűnek a javítást követően. Ennek a

határozati javaslatnak a kiegészítését kérte annyiban, hogy a közreműködő szerv felé teszik meg a változás-bejelentést.

Bozsányi Ferenc megkérdezte, mi van akkor, ha a kivitelező leszámllázza a plusz szigetelést?

Kiss Katalin elmondta, a kivitelező írásbeli nyilatkozatot tett, hogy nem tart igényt az ebből eredő többletköltségekre. Ezt a nyilatkozatot kötelezően csatolni kell a változás-bejelentőhöz is.

Csáfordi Dénes még egyszer összefoglalta az „A” verzióval kapcsolatosan elhangzottakat és mivel más javaslat nem volt, szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot a Kiss Katalin által kért kiegészítéssel együtt, melyet

a képviselő-testület 7 igen és 1 nem szavazat mellett elfogadott és az alábbi határozatot hozta:
(tárgykód: Z1)

193/2011.(IX.09.)HÖ. sz. határozat

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete megtárgyalta az Új bölcsőde létrehozása Hajdúhadházon téglafalazat témájú előterjesztést és úgy határozott, hogy a bölcsőde megépült falazatát, a tervezetthez képest 2 cm-rel megnövelt hőszigeteléssel, szerződés szerű teljesítésnek fogadja el, a Ptk. 316. §-ból eredő jogait fenntartva.

Felkéri Csáfordi Dénes polgármestert, hogy a változás bejelentéshez szükséges lépéseket tegye meg a közreműködő felé és a beruházói hozzájárulást adja meg a műszaki ellenőr részére.

Határidő: azonnal

Felelős: Csáfordi Dénes polgármester

4.) ÖNHIKI-II. pályázat benyújtása

Előadó: Csáfordi Dénes polgármester, Baloghné Kiss Judit gazdasági irodavez.

(előterjesztés a jkv-höz mellékelve)

Csáfordi Dénes röviden ismertette az előterjesztést. Mivel kérdés, észrevétel nem volt, szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, melyet

a képviselő-testület 8 igen szavazat mellett elfogadott és az alábbi határozatot hozta:
(tárgykód: A15)

194/2011.(IX.09.)HÖ. sz. határozat

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete megtárgyalta *Az önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő önkormányzatok 2011. évi II. ütemű támogatására vonatkozó igény benyújtásáról* szóló előterjesztést és az alábbiak szerint döntött:

1./ Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete a Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló 2010. évi CLXIX tv. 6. sz. melléklet 2. pontja alapján támogatási igényt nyújt be az önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő önkormányzatok támogatására.

2./ Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete az önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő önkormányzatok támogatásának igényléséhez a fenti törvény alapján a következő nyilatkozatot teszi:

- I. a.) a település lakosságszáma 2010. január 1-én 1.000 fő feletti
- II. a.) A települési önkormányzat helyi adó bevezetéséről döntött és 2011. évben ilyen jogcímen 107.300ezer forint összegű bevételt tervez.
- III. Az önkormányzat 2011. évi módosított költségvetési rendeletét 116.157ezer forint összegű működési célú hiánnyal fogadta el.
- IV. Az önkormányzat kötelezettségvállalása 2010. és 2011. évben nem haladja meg az Ötv. 88.§(2) bekezdés szerinti éves kötelezettségvállalás felső határát.
- V. b) az önkormányzat az Ötv. szabályai szerint kötelező könyvvizsgálatra kötelezett.
c.) Az önkormányzat 2010. évi zárszámadását a könyvvizsgáló elfogadta.

Dr. Suba Tamás sk.
jegyző

Csáfordi Dénes sk.
polgármester

Csáfordi Dénes megköszönte a részvételt, az ülést bezárta.

k.m.f.

Dr. Suba Tamás sk.
jegyző

Csáfordi Dénes sk.
polgármester