

JEGYZŐKÖNYV

Készült a Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testületének 2012. február 21-én du. 15.30 órakor a Polgármesteri Hivatal nagytanácstermében megtartott – rendkívüli – üléséről.

Jelen voltak: Képviselők a jelenléti ív szerint
Dr. Horváth Edit aljegyző
Kiss Katalin közbeszerzési referens
Kissné Bereczki Judit jkv.vez.

Csáfordi Dénes köszöntötte a megjelenteket, az ülést megnyitotta. A jelenléti ív alapján megállapította, hogy Borsi István és Csonka István képviselők nincsenek jelen, az ülés határozatképes (9 szavazó). Az ülés telefonon történt összehívását azzal indokolta, hogy az Universal Bau 96 Bt fizetési meghagyást nyújtott be az önkormányzattal szemben, melyre a kézbesítéstől számított 15 napon belül reagálni kell. Az iktatás valamilyen oknál fogva közel egy hetes késéssel történt. A határidő február 22-én jár le, ezért sürgősen dönteni kell az ügyben. A napirendre az alábbiak szerint tett javaslatot:

- 1.) Universal Bau 96 Bt. 11045/Ü/30149/2012/2 ügyszámú fizetési meghagyása
Előadó: Csáfordi Dénes polgármester, Kiss Katalin közbeszerzési referens
- 2.) ÁFÉSZ és Önkormányzat között tulajdonjog megállapítása iránt folyamatban lévő perbeli egyezségi ajánlat megtárgyalása
Előadó: Fórián Albert PB. eln.
- 3.) Hajdúhadházi Városi Sportegyesület részére 2011. évben – non-profit szervezetek támogatása keretében - nyújtott támogatás elszámolása
Előadó: Fórián Albert PB. eln.

A képviselő-testület 9 igen szavazat mellett – észrevétel és határozathozatal nélkül – elfogadta az ismertetett napirendet.

- 1.) Universal Bau 96 Bt. 11045/Ü/30149/2012/2 ügyszámú fizetési meghagyása
Előadó: Csáfordi Dénes polgármester, Kiss Katalin közbeszerz.ref.
(előterjesztés a jkv-höz mellékelve)

Csáfordi Dénes röviden összefoglalta az előzményeket. Az Universal Bau az előző városvezetés idején elnyerte a Szabó G. úti iskolaépület Családsegítő Szolgálat részére történő átépítését, az építkezés azonban le lett állítva jogi és egyéb indokokra hivatkozva. Ennek részleteibe nem kívánt belemenni, tekintettel az ügy szövevényességére. Tény, hogy a beruházás meg lett szakítva és tárgyalások indultak a kivitelezőnek az építkezés leállítása miatti kárigényére vonatkozóan, ami később abbamaradt. Az újabb közbeszerzési eljárás lebonyolítása után az Universal Bau mint egyetlen érvényesen pályázó fejezte be a munkálatokat, módosítva lett a terv, a költségvetés, a keletkezett kár figyelembe vételével. A beruházás lezárult, az átadás megtörtént, az utolsó részletre vonatkozó kifizetési kérelem teljesítése van még folyamatban. Most viszont az Universal Bau az új városvezetés részére beadott egy 27,8 millió forintos fizetési meghagyást, amire a képviselő-

testületnek kell reagálnia, eldönteni, hogy fizet-e az önkormányzat vagy sem. Hozzátette, hogy a GERI Ügyvédi Iroda már megkezdte az iratok áttekintését annak megállapítása érdekében, hogy érthető-e kár az Universal Bau-t. Sajnos nem lehet borítékolni egyértelműen, hogy kell-e fizetnie az önkormányzatnak ha polgári peres eljárásra kerül sor, de ha kell is, nem 28 millió forintot. A kiosztott előterjesztés tartalmazza az ügy részleteit és a reagálási lehetőségeket. Felkérte a közbeszerzési referenst, hogy szakmai oldalról szóban is világítson rá ezekre.

Borsi István megérkezett, bekapcsolódott a képviselő-testület munkájába. (10 szavazó)

Kiss Katalin a következőket mondta el: Február 8-án érkezett meg a fizetési meghagyás, amire 15 napon belül kell reagálni. Az Universal Bau részéről a 27.836 eFt pusztán a főkövetelés, 2008. augusztusától követeli a késedelmi kamatot (jegybanki alapkamat+7 %) + 800 eFt ügyvédi munkadíj + 300 eFt eljárási díj. Tehát a követelés jelentősen meg fogja haladni a 28 millió forintot, ha nem mondanak ellent. A fizetési meghagyásról rendelkező 2009. évi L tv. szerint három lehetősége van az önkormányzatnak: 1.) ellentmondás: ebben az esetben polgári perré fog alakulni a követelés; 2.) ellentmondás hiányában elfogadás: ebben az esetben ki kell fizetni a követelést; 3.) részben ellentmondás: ebben az esetben a követelés egy részét elismerik és kifizetik, az ellentmondással érintett rész perré alakul. Az eredetileg kiküldött előterjesztésben még mindhárom változatra dolgozott ki határozati javaslatot, de jelezték felé, hogy csak az önkormányzat érdekeit szolgáló, a fizetési meghagyást ellentmondással megtámadó határozati javaslatot fogalmazzon meg, az ülés előtt kiosztott előterjesztésben már ez szerepel. Ahogy az Universal Bau-val kötött 2010. évi szerződésről készített összefoglalóból is látható, egy elhúzó, rendkívül szövevényes és összetett ügyről van szó, az pedig hogy ki hibázott, nem került kimondásra semmilyen szerv által. Tény, hogy a beruházás 2010. március 26-án le lett állítva, a szerződés felbontásáról pedig augusztusban született testületi döntés. Annyira bonyolult az ügy, hogy nem lehet egyértelmű kijelentést tenni a szerződés felbontására vonatkozóan, ennek eldöntése jogi kérdés. A felek elszámoltak egymással 2010-ben, 5 millió forintot kifizettek az addig elvégzett munkákért. Véleménye szerint az ügy nagy része védhető, a pótmunka (tetőszerkezet, aljzatbeton) illetve újabb munka megrendelése (tetőszerkezet állagmegóvása) az Universal Bau részéről akár jogosak is lehetnek, de közbeszerzésileg ez sem állja meg a helyét. Problémát jelent viszont, hogy hiányzik a második munkaterület átadás-átvétel. Javasolta, mondjanak ellent a fizetési meghagyásnak, ellenkező esetben jelöljenek meg forrást a követelés kifizetésére.

Bozsányi Ferenc – aki az előző képviselő-testületnek is tagja volt - annak idején az 5 millió forint kifizetésével nem értett egyet, mert egyértelműen tervezési, kivitelezési, műszaki ellenőrzési hibára volt visszavezethető. Hatalmas tévedésnek tartotta a munkaterület visszavételét a kivitelezőtől. Az ügy rendezése már akkor is komoly problémát jelentett, nem véletlenül kértek fel rá egy neves ügyvédi irodát. A maga részéről a harmadik verzióval, a kifizetési kérelem ellentmondással való megtámadásával értett egyet, bár nem volt biztos abban, hogy az önkormányzat számára jó kimenetele lesz az ügynek.

Csáfordi Dénes szintén a teljes ellentmondással értett egyet, hiszen ha csak részben mondanának ellent, a pereskedés mellett akkor is fizetni kellene valamennyit az önkormányzatnak. A per során azonban az Universal Bau részéről sem lesz egyszerű az igazuk bizonyítása.

Kiss Katalin kérte, hogy ha az ellentmondás mellett döntenek, az ülés előtt kiosztott előterjesztésben szereplő határozati javaslatot fogadják el.

Fekete György jelezte, egyike volt azoknak, akik a három verziós előterjesztés átdolgozását kérte, egyrészt mert hiányolta az ügyvédi iroda véleményét, amit korábban már kértek a téma

tárgyalásához, másrészt pedig a három verzió azt sugallhatja, hogy a második verzió szerint az Universal Bau-nak esetleg van keresni valója. Nem beszélve arról, hogyha részben elismerik a követelést, ugyanúgy ki kell fizetni az ügyvédi költséget és az eljárási díjat. Ezért kérte, hogy az előterjesztésben határozott állásfoglalás legyen, megkönnyítve ezzel a képviselők dolgát, akiknek az idő rövidsége miatt nem volt módjuk az ügyben elmélyülni.

Csáfordi Dénes úgy gondolta, hogy ha a szakembereknek 3-4 nappal több idő állt volna rendelkezésre az elmélyülésben, akkor sem lennének biztosabb tudás birtokában, mivel annyira bonyolult az ügy. A történeteket a rendelkezésre álló dokumentáció alapján rekonstruálni kell, ami hosszabb időt vesz igénybe.

Kiss Sándor Mátyás megkérdezte, hogy az építési napló és egyéb dokumentációk, jegyzőkönyvek rendelkezésre állnak-e. Ugyanis leginkább az építési naplóból lehetne lekövetni a történeteket. Véleménye szerint a kivitelezőnek sem volt jó üzlet ez a munka, de az önkormányzat sem fog jól kijönni az ügyből.

Csáfordi Dénes elmondta, most történik a dokumentációk összegyűjtése, tudomása szerint azonban nem áll rendelkezésre minden.

Kiss Katalin hozzátette, hogy az önkormányzat építési napló példánya nincs meg, iktatásra sem került, így csak a műszaki ellenőr saját példányáról készített hiteles másolattal rendelkeznek. A történetekre azért nem lehet belőle következtetni, mert az ötmilliós számlával az elvégzett munkák rendezésre kerültek. A felfüggesztés bejegyzésre került, de a további lépésekről (pl. pótmunkák megrendelése) nincs benne információ. Az iratokba való betekintési lehetőséget ajánlott fel az ügy mélyebb részletei iránt érdeklődőknek.

Csáfordi Dénes szerint nyilvánvaló, hogy annak idején hibák történtek az önkormányzatnál, de a vele szerződésben álló partnerek is vétettek, hiszen nem véletlenül tudták áthárítani a bonyolítóra az ügyben kiszabott büntetést. Úgy gondolta, felesleges most további részletekbe belemenni, ezek boncolgatására előre láthatólag éveik lesznek. Javasolta, hogy a határozati javaslatban foglaltak szerint mondjanak ellent a kifizetési kérelemnek, melyet

a képviselő-testület 8 igen szavazat és 2 tartózkodás mellett elfogadott és az alábbi határozatot hozta:

(tárgykód: Z1)

45/2012.(II.21.)HÖ. sz. határozat

Hajdúhadház Város Önkormányzatának képviselő-testülete megtárgyalta az Universal Bau 96 Bt. által benyújtott fizetési meghagyásra vonatkozó előterjesztést és úgy határozott, hogy a 11045/Ü/30149/2012/2 ügyszámú fizetési meghagyást ellentmondással megtámadja.

Felhatalmazza Csáfordi Dénes polgármestert az ellentmondáshoz szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2012. február 22.

Felelős: Csáfordi Dénes polgármester

- 2.) ÁFÉSZ és Önkormányzat között tulajdonjog megállapítása iránt folyamatban lévő perbeli egyezségi ajánlat megtárgyalása
Előadó: Fórián Albert PB. eln.
 (határozati javaslat a jkv-höz mellékelve)

Fórián Albert tájékoztatása szerint a GVB is tárgyalta a témát és javasolta a volt ÁFÉSZ-iroda, a bútorbolt illetve beépítetlen földterület megvásárlását és felkérte a Pénzügyi Bizottságot, hogy keresse meg az egyezés szerinti 4.500.000 Ft fedezetét. Ismertette a PB határozati javaslatát, mely szerint a vételár fedezetét az önkormányzat tulajdonában lévő ingatlan eladásból javasolja biztosítani.

Antal Ferenc megkérdezte, milyen egyezés született a bútorboltot korábban az ÁFÉSZ-től megvásárló személlyel, mert ez az anyagból nem tűnik ki.

Fórián Albert rámutatott, hogy a PB csak az önkormányzat és a felszámoló közötti egyezséggel foglalkozott.

Csáfordi Dénes hangsúlyozta, az hogy az ÁFÉSZ annak idején kinek, hányszor és milyen formában adta el az épületeit, nem képezi tárgyát ennek az egyezésnek, bár a későbbiekben nyilván ezeket is rendezni kell. Úgy gondolta, hogy egy ilyen belvárosi ingatlant 4,5 millió forintért megvásárolni jó vételnek számít.

Fórián Albert a fizetési feltételeket ismertetve elmondta, az 500 eFt foglaló fizetésével szeretnék bebiztosítani az adásvétel létrejöttét, a fennmaradó részt pedig legkésőbb 2012. december 31-ig egyenlítenék ki, de ha ingatlanértékesítésből hamarabb származik bevétele az önkormányzatnak azt haladéktalanul a vételár kiegészítésére fordítják.

Asztalos Péter kérte, hogy a fizetési feltételeknél a foglaló fizetése után fennmaradó vételár hátralékot összegszerűen tüntessék fel a határozati javaslatban.

Csáfordi Dénes jelezte, hogy több önkormányzati ingatlanra is van érdeklődő (Földi u. 6. sz. alatti PARK ABC, Földi utcán épülő savanyító üzem mellett területsáv, Kossuth u. UNIFA-val szembeni 3 ha-os terület), tehát a bevételen túl üres területek hasznosításával is számolhatnak.

Mivel egyéb hozzászólás nem volt, a határozati javaslatot két kiegészítéssel javasolta elfogadásra:

- 2. bekezdés: „A képviselő-testület az egyezségi ajánlatot a hajdúhadházi 10888 hrsz-ú földrészleten álló „irodaépület „ felülepítményére...”
- Fizetési feltételek: „... 500.000,- Ft foglalót fizet meg, míg a fennmaradó vételár hátralékot 4.000.000,- Ft-ot legkésőbb 2012. december 31-ig kiegyenlíti.”

A képviselő-testület 10 igen szavazat mellett elfogadta a határozati javaslatot a fenti kiegészítésekkel együtt és a következő határozatot hozta:
 (tárgykód: Z1)

46/2012.(II.21.)HÖ. sz. határozat

Hajdúhadház Város Önkormányzatának képviselő-testülete megtárgyalta a Hajdúhadház- Téglás ÁFÉSZ felszámolójának az ÁFÉSZ és Önkormányzat között tulajdonjog megállapítása iránt folyamatban lévő perbeli egyezségi ajánlatát, mely szerint az Önkormányzat a tulajdonát képező hajdúhadházi 10888 hrsz-ú földrészleten álló „irodaépület” felülepítményért bruttó 2.500.000 Ft, az ugyanezen földrészleten álló „bútorbolt” felülepítményért bruttó 1.000.000 Ft, míg az ÁFÉSZ

tulajdonát képező hajdúhadházi 10887 hrsz-ú földrészletért (beépítetlen terület) bruttó 1.000.000.- Ft összegű vételárat megfizet, azaz összesen 4.500.000 Ft-ot.

A képviselő-testület az egyezségi ajánlatot a hajdúhadházi 10888 hrsz-ú földrészleten álló „irodaépület” felülepítményére, valamint az ugyanezen földrészleten álló „bútorbolt” felülepítményére vonatkozóan a fenti értékben elfogadja, és kéri, hogy azt a Debreceni Törvényszék végzéssel hagyja jóvá. Ezt követően a hajdúhadházi 10887. hrsz-ú földrészlet tulajdonjogát adásvételi szerződés útján kívánja megszerezni az Önkormányzat.

A 4.500.000,- Ft vételár fedezetét az önkormányzat a tulajdonában lévő ingatlan eladásból biztosítja.

Fizetési feltételek: Az önkormányzat a bíróság egyezséget jóváhagyó végzése, és a 10887 hrsz-ú földrészletre vonatkozó szerződés megkötésekor 500.000,- Ft foglalót fizet meg, míg a fennmaradó vételár hátralékot, 4.000.000 Ft-ot legkésőbb 2012. december 31-ig kiegyenlíti. Azonban az önkormányzat kötelezettséget vállal arra, hogy amennyiben ingatlan értékesítésből fenti határidőt megelőzően bevétele származik, azt haladéktalanul a vételár kiegyenlítésére fordítja.

A fentieket Hajdúhadház Város Önkormányzata 2012. évi költségvetésén át kell vezetni.

A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy döntéséről a felszámolót (198. sz. Ügyvédi Iroda Berettyóújfalu, Tardy u. 1. sz) tájékoztassa, majd a bírósági egyezség létrejöttét követően felszámolóval az adásvételi szerződést kösse meg.

Határidő: folyamatos

Felelős: Csáfordi Dénes polgármester

- 3.) Hajdúhadházi Városi Sportegyesület részére 2011. évben – non-profit szervezetek támogatása keretében - nyújtott támogatás elszámolása

Előadó: Fórián Albert PB. eln.

(határozati javaslat a jkv-höz mellékelve)

Fórián Albert tájékoztatása szerint a Pénzügyi Bizottság tételesen áttekintette a Hajdúhadházi Városi Sportegyesület elszámolását a részükre 2011-ben nyújtott támogatásról és azt rendben találta, ezért javasolta a képviselő-testületnek az elszámolás elfogadását.

Csáfordi Dénes – mivel kérdés, észrevétel nem volt – szavazásra bocsátotta az elszámolás elfogadására vonatkozó határozati javaslatot, melyet

a képviselő-testület 10 igen szavazat mellett elfogadott és az alábbi határozatot hozta:
(tárgykód: Z1)

47/2012.(II.21.)HÖ. sz. határozat

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete – a Pénzügyi Bizottság javaslata alapján – úgy döntött, hogy elfogadja a Hajdúhadházi Városi Sportegyesület részére 2011. évben – non-profit szervezetek támogatása keretében - nyújtott támogatás elszámolását.

Asztalos Péter a Hajdúhadházi Városi Sportegyesülettel kapcsolatos további elképzelések felől érdeklődött.

Csáfordi Dénes elmondta, hogy a településen ökölvívással foglalkozó két társaság (HVSE edző: Salánki Zoltán illetve DVSC-Hajdúhadház edző: Salánki László) között ellentétek feszülnek, amiket az önkormányzat próbált elsimítani, de már a megyei szövetségtől is jelentkeztek be közvetítők. Míg az előbbi egyesület évi 6-700 eFt-os tiszteletdíjat szeretett volna kapni az edzői munkáért, utóbbi egyesület csak helyet kért az edzésekhöz és igen sok gyereket vonzott magához, még női boksizolók is vannak. Az önkormányzatnak az a törekvése, hogy egy egyesülettel fogja össze a versenysportokat kudarcot vallott, mert olyan pályázati lehetőségek adódtak, ahol az egyesületeknek külön lehetett támogatást igényelni. Azt nem látta járható útnak, hogy egymással szemben álló, rivalizáló klubokat támogassanak és kisvárosi szinten párhuzamos támogatásra nincs is lehetőség. Elismerte a HVSE nagy múltra visszatekintő tevékenységét és eredményeit, de jelenleg nem tapasztalt részükről komoly együttműködési szándékot az önkormányzattal (lásd. késedelmes elszámolás). A maga részéről úgy gondolta, az elmúlt évben a Hajdú Vitéz Sportegyesület keretein belül működő és a DVSC-Boxing Kft-vel együttműködési megállapodással rendelkező és szép sikereket elérő vonalat kellene erősíteni. Megköszönte a részvételt az ülést bezárta.

k.m.f.

Dr. Suba Tamás jegyző megbízásából:

Dr. Horváth Edit sk.
aljegyző

Csáfordi Dénes sk.
polgármester