

JEGYZŐKÖNYV

Készült Hajdúhadház Város Önkormányzata képviselő-testületének 2013. július 11-én de. 8,30 órakor a Városháza dísztermében megtartott – rendkívüli - üléséről.

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív alapján képviselő-testület tagjai,

Dr. Kiss Katalin jegyző,
Dr. Horváth Edit aljegyző,
Dr. Sándor Barbara hatósági irodavez.,
Suhaj Enikő pályázati ref.,
Dr. Tóth Judit jogi ref.,
Takács Erzsébet gazd. és pü. irodavez.,
Dr. Jancsár György ügyvéd,
Molnár Miklós Universal Bau 96 Bt. ügyvezetője,
Dr. Kovács Tibor Universal Bau 96 Bt. jogi képviselője,
Béres László Református Egyházközség képviselője,
a lakosság részéről 5 fő,
Bácsi Lajosné jegyzőkönyvvezető

Asztalos Péter alpolgármester – Csáfordi Dénes polgármester távollétében -köszöntötte a képviselő-testület tagjait és a jelenlévőket. A jelenléti ív alapján megállapította, hogy Csáfordi Dénes polgármester (igazolt), Borsi István, Fekete György (igazolt), Fórián Albert (igazolt) képviselők hiányoznak, jelen van 7 fő képviselő, az ülés határozatképes, azt megnyitotta.

A napirendi pontokra a meghívót plusz napirendi ponttal kiegészítve, 10./ 36/2009/KH iktatószámú kölcsönszerződés módosítása, tett javaslatot, amit a képviselő-testület 7 igen szavazattal – határozathozatal nélkül – az alábbiak szerint fogadott el:

- 1./ Universal Bau 96 Bt és Hajdúhadház Város Önkormányzat közötti polgári perben hozott közbenső- és részítélet megtárgyalása

Előadó: Csáfordi Dénes polgármester, dr. Kiss Katalin jegyző

- 2./ A Hajdúsági Hulladékgazdálkodási Kft. társasági szerződésének módosítása

Előadó: Csáfordi Dénes polgármester, dr. Kiss Katalin jegyző

- 3./ Hajdúkerületi és Bihari Víziközmű Szolgáltató Zrt. Alapszabály módosítása

Előadó: Csáfordi Dénes polgármester, dr. Kiss Katalin jegyző

- 4./ A „Belterületi gyűjtőút fejlesztése Hajdúhadházon” ÉAOP-3.1.2/A-11-2012-0025 kivitelező kiválasztására, irányuló hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárást lezáró döntés

Előadó: Csáfordi Dénes polgármester, Suhaj Enikő pályázati ref.

- 5./ 12088 helyrajzi számú önkormányzati ingatlanrész értékesítése

Előadó: Csáfordi Dénes polgármester, dr. Kiss Katalin jegyző

- 6./ Hajdúkerületi Hajdúvárosok Egyesületének létrehozása

Előadó: Csáfordi Dénes polgármester, Kacsuk István sajtóref.

- 7./ Pályázat benyújtása az ÁROP-1.A.5-2013 – Szervezetfejlesztés a konvergencia régiókban levő önkormányzatok számára című kiírásra

Előadó: Csáfordi Dénes polgármester, Suhaj Enikő pályázati ref.

8./ Pénzügyi Bizottság által tárgyalta témák

Előadó: Csáfordi Dénes polgármester, Fórián Albert PB elnöke

8.1. Fejlesztési hitel felvétel

8.2. Likvid hitel felvétel

9./ Cigány Kisebbségi Bizottság által tárgyalta témák

Előadó: Csáfordi Dénes polgármester, dr. Sándor Barbara hatósági irodavez.

10./ 36/2009/KH iktatószámú kölcsönszerződés módosítása

Előadó: Csáfordi Dénes polgármester, Dr. Kiss Katalin jegyző

1./ Universal Bau 96 Bt és Hajdúhadház Város Önkormányzat közötti polgári perben hozott közbenső- és részítélet megtárgyalása

Előadó: Csáfordi Dénes polgármester, dr. Kiss Katalin jegyző

(előterjesztés a jkv-höz mellékelve)

Dr. Kiss Katalin elmondta, a kiküldött anyag mellékleteként a képviselők megkapták az ítéletet. Egy 2010 óta húzódó ügyről van szó. Az előterjesztésben végigvezetésre kerültek a testületi döntések. A határozati javaslatban két pontról szükséges dönteni, a részítéletről, és a közbenső ítéletről. A részítélet esetében el kell dönteni, hogy a fellebbezést be kívánja-e nyújtani a képviselő-testület, vagy egyetért a részítélettel és teljesít, a közbenső ítéletnél ugyanez a döntés, nyújt-e be fellebbezést az önkormányzat, vagy nem nyújt.

Csonka István hiányolta, hogy a meghívóban szereplő fontos napirendi pontok tárgyalásánál – Universal Bau tárgyalása, hitelfelvétel - a polgármester nincs jelen az ülésen, valamint hiányolta azt is, hogy nem kapnak megfelelő tájékoztatást. Kérdése volt, kiszámolásra került-e, hogy mennyi a kártérítés teljes összege. Mivel itt van az Universal Bau képviselője, kérte kapjanak teljes tájékoztatást, mert szerinte a polgármester és a hivatal titkolózik bizonyos dolgokban. Ez ügyben olyan számokat szeretne hallani, amely tartalmazza a kamatot is, végösszegeket szeretne hallani.

Asztalos Péter kérdése volt az Universal Bau vezetője felé kíván-e hozzászólni a témához.

Molnár Miklós kérte, hogy a jogi képviselője válaszolhasson az elhangzottakra.

Dr. Kovács Tibor – az Universal Bau jogi képviselője – elsősorban köszönetét fejezte ki, hogy elmondhatják az álláspontjukat, egyben sajnálatát fejezte ki megbízója nevében, amiért ez az ügy idáig eljutott, mert az ő szándéka mindig is a megegyezés volt, amire sajnos nem került sor. Ezért indult ez a peres ügy, amiben született ez a rész-, közbenső ítélet. A közbenső ítélet azt jelenti, hogy bíróság a jogalap kérdésében döntést hozott és a jogalapot érintően meghatározta azokat a szempontokat, amely szerint a kártérítési igényt el kell bírálni. Az ítélet szerint kárt okozott az Universal Bau-nak az önkormányzat, és kártérítésre van joga három jogcímen. Egyrészt meg kell fizetni az elmaradt hasznót, másrészt meg kell fizetni a lekötött kapacitás költségét egy bizonyos időszakra, és meg kell fizetni a hitel felvétellel járó összes költséget. Erről szól az ítélet közbenső része, ennek az összegszerű értéke kamatokkal együtt kb. 20 millió forint. Ezt azért tudja nyilatkozni, mert a perben van már egy szakértői vélemény, amit egy igazságügyi szakértő készített. A bíróság nyilván ki fog rendelni egy másik szakértőt is, de ügyvédként az eddigi és egyéb tapasztalata alapján azt gondolja, hogy jelentősen nem fog eltérni a perbeli szakértői vélemény a már meglévő igazságügyi szakértői

véleménytől. A részítélet arról szól, hogy a pótmunka vonatkozásában az Universal Bau-nak megítélték azt az összeget kamataival együtt, amelyet már korábban a képviselő-testület – más összetételben – megállapított. A lehető legsajnálatosabbnak tartotta, hogy pert kell indítani ezért az igényért, amiről egyébként a képviselő-testület egyszer már döntött. Elmondta még, hogy ügyfelének továbbra is van hajlandósága egyezséget kötni, aminek egyetlen oka, hogy úgy érzi, hogy az ügy az ő érdekkörén kívül merült fel, valamint az önkormányzatot nem szeretné nehéz helyzetbe hozni, szeretné ezt az ügyet ilyen szempontból békés úton lezárni. Ügyvédként túl azon, hogy az ügyfele szándékát tiszteletben kell tartania, le kívánja beszélni az egyezségről, mert meggyőződése, hogy a peres eljárás eredményeként jobban fog járni. Ettől függetlenül az ő egyezségi szándéka fennáll. Az ítéletnek, mind a kettőnek – részítélet, és közbenső ítélet – számítása szerint kb. 17-18-a körül jár le a fellebbezési határideje. Kérte, hogy az ügyfelével való egyeztetés alapján a képviselő-testület kötelezze a polgármester urat arra, hogy az ügyfelével üljön le, és tárgyaljon az egyezés feltételeiről, és csak aztán döntsön a képviselő-testület arról, hogy megfellebbezi-e az ítéletet, vagy nem. Ügyfele polgármester úrral több alkalommal is próbált tárgyalni, de sajnos sikertelenül. Függetlenül attól, hogy le kívánta beszélni az ügyfelét az egyezségről, azt gondolja, hogy ez az önkormányzat érdeke, mert ahogy az ügy tovább halad, és ha ugyanez a döntés születne másodfokon is mint most, az előbb említettösszepszerűséggel, akkor az időközi kamatok az önkormányzatot fogják terhelni, amely már ennek a képviselő-testületnek a felelőssége lesz meggyőződése szerint, ha nem kötöttek egyezséget. Ennek lehetőségét keresve jöttek el a képviselő-testület ülésére.

Asztalos Péter átadta a szót az önkormányzat jogi képviselőjének.

Dr. Jancsár György ismertette az önkormányzat álláspontját elsőként a részítélettel kapcsolatosan: a részítélet a pótmunkákra alapul. Az Universal Bau-nak a pótmunkákra vonatkozó igényét azért kezelte az önkormányzat vitatottként, mert a rendelkezésükre álló dokumentumokból nem derült ki egyértelműen az, hogy ezeket a munkákat az Universal Bau elvégezte 2010-ben. A dokumentum, amire utal az a 2010 márciusában kezdődött beruházás építési naplója, amelyet az önkormányzat által megbízott műszaki ellenőr vezetett, és ebben nem kerültek feltüntetésre nagyon fontos információk, amik a Debreceni Törvényszék által lefolytatott bizonyítási eljárásban úgy tűnnek, hogy mégis elvégzésre kerültek 2010-ben. Ezzel kapcsolatban jogi álláspontja, hogy fellebbezés nem szükséges, nagyvalószínűséggel helytálló a Törvényszék azon megállapítása, hogy ezek a munkák el lettek végezve, de ki nem lettek fizetve. A másik kérdés az Universal Bau által kezdeményezett kártérítési követelés jogalapjának tekintetében hozott közbenső ítélet. A Debreceni Törvényszék ebben a közbensőítéletben nem azt állapította meg, hogy az előtte elhangzottak szerint meg kell fizetni azt a bizonyos összeget, amit megjelölt az Universal Bau. Azt mondta, hogy fizetnie kell valamennyit. A peres eljárásban jelenleg nem került bizonyításra, hogy a felperesi gazdasági társaság által előterjesztettösszepszerű igényből mennyi az, ami jogos. Utalt a Csonka István képviselő által felvetettek, egyelőre konkrét kalkulációkra szükség sincsen, ezeket egyelőre nem volt célszerű kiszámolni a testület részére, hiszen abban az esetben, ha ez a közbenső ítélet jogerőre emelkedik, azt követően folytatódik mindenképpen ez a peres eljárás, annak vonatkozásában, hogy pontosan milyen összeget kellene fizetnie az önkormányzatnak az Universal Bau részére. Hangsúlyozta, hogy ezeket a konkrétösszepszerűségeket a felperesnek kell majd bizonyítania. Abban, hogy ez mennyire bizonyítható, és hogy mennyi lesz ez az összeg nyilvánvaló, hogy vita van az alperes és a felperes között. Az egyezés, ami többször szóba került legjobb tudomása szerint ez azért nem realizálódott, mert a peres felek között komoly eltérés van annak tekintetében, hogy mi a jogos, és mi nem jogos. Az Universal Bau képviselője részéről elhangzott, hogy továbbra is fenntartják az egyezségi ajánlatukat, illetve a képviselők részéről elhangzott, hogy azaz igény, hogy tisztázni kellene, hogy mi a követelésösszepszerűsége, így szerinte, ha már itt van az Universal Bau képviselője, javasolta a képviselő-testület kérdezze meg, hogy az egyezségi ajánlatösszepszerűségében mennyi lenne.

Így kaphatnának arról egy képet, hogy érdemes e vele foglalkozni. Megjegyezte, hogy egyezséget kötni a peres eljárás alatt bármikor tud az önkormányzat, fellebbezni viszont 17-éig tud. Úgy gondolja, hogy különös tekintettel arra, hogy az önkormányzat jogi álláspontjának nem megfelelő közbenső ítélet született, a fellebbezés az ellen indokolt, és amennyiben a képviselő-testület úgy döntene, hogy egyezséget kíván kötni, a felperessel, ezt bármikor megteheti. Ez a peres eljárás úgy tűnik még sokáig el fog húzódni, egy-, fél évig biztosan, de lehet még egy év múlva is téma lesz ez testületi ülésen.

Asztalos Péter megjegyezte, ez a képviselő-testület örökölte ezt az ügyet, s mivel nem jogi képviselők, a döntés nehéz számukra. Megköszönte az Universal Bau részéről tett egyezségi ajánlat lehetőségét. Szerinte a fellebbezéssel élnie kell az önkormányzatnak, és ezzel párhuzamosan lehet arról tárgyalni, hogy milyen lehetőségek vannak a megegyezésre peren kívül.

Csonka István a tájékoztatást megköszönve kérdése volt a pótmunkára vonatkozóan, hogy nincs anyag róla. Azt az előző képviselő-testület megszavazta, és a jegyzőkönyvek rendelkezésre állnak. Ezt illetően beszélnek egy 860 ezer forint összegről, plusz az azóta eltelt kamatairól. Furcsálta, hogy a nyakaskodás, vagy a dac arra vezetett, hogy a pótmunkát mindenképpen ki kell fizetni. A peres eljárást kétfelé szakítva az egyik a pótmunka, amit az előző képviselő-testület elismert, jóváhagyta, arról volt egy döntés.

Dr. Kiss Katalin közbeszólt, hogy azt a döntést, még 2010-ben visszavonta az előző képviselő-testület.

Csonka István a munkálatok el lettek végezve, amit szerinte igazol a műszaki ellenőr, illetve igazolták azok a képviselők is, akik akkor alpolgármesteri szerepet töltöttek be. Most beszélnek egy 856 ezer forint összegről és kamatairól. Arra lett volna kíváncsi, hogy mekkora kárt okozott az önkormányzat a lakosságnak, hogy ezt az összeget nem fizette ki megfelelő időben. Ezt követően következő kérdése volt, többször elhangzott a vállalkozó részéről még testületi ülésen is, hogy meg akart egyezni az önkormányzattal. A polgármester nyakaskodása és a frakcióra való ráhatása miatt megint van egy akkora összeg az önkormányzat nyakában, amit elég lesz kimagyarázni. Ez szerinte hatalmas károkozás a városnak, akár mennyi is lesz a végösszeg, amiről beszélnek. Mind a kettő. A pótmunka is hatalmas károkozás volt a frakció részéről, és hatalmas károkozás lesz, ha nem egyeznek meg peren kívül az önkormányzat és a kivitelező. Lehet húzni ezt, lehet fellebbezni, lehet jövőre már másik polgármester, másik képviselő-testület fog itt ülni, rakják az ő nyakukba, ez a legegyszerűbb eljárás és lehet tovább tolni a szekeret. Korábban is azt mondta, hogy megegyezést kellett volna véghez vinni, jóval kevesebbe került volna, de nem akarták, hogy az Universal Bau itt dolgozzon Hajdúhadházon. Megismételte, hogy a nyakaskodás miatt tartanak itt, valamint azt, hogy csodálkozik azon, hogy a polgármester az ülésen nincs itt, egész héten itthon volt, nem tudja mi az, ami miatt ilyen fontos dolgok tárgyalásán nem vesz részt. Számítása szerint a pótmunka és kamatai kb. 1,5 – 2 millió forint.

Asztalos Péter véleménye volt, hogy nem erre a képviselő-testületre és frakcióra kellene ezt áthárítani, mivel 2010 tavaszán, amikor az előző testület – aminek tagja volt Csonka István is – döntött arról, hogy az Universal Bau vonuljon le az építési területéről. Ekkor történt az a nagy kárérték, amit erre a testületre akar áthárítani. Ezt nem tartotta korrektnek. Az, hogy ez a képviselő-testület, vagy frakció nem akart az Universal Bau-nak munkát adni nem tartotta igaznak, mert a családsegítő beruházást az Universal Bau fejezte be 2011-ben. Nem értett egyet azzal, hogy képviselőtársa mindent áthárít. Ezt örökölték. Próbálnak olyan lehetőséget keresni, amelyben mindkét fél a legkevésbé sérül.

Csonka István az elhangzottra reagálva elmondta, végig nézte a jegyzőkönyveket, abban szerepel a polgármester részéről, hogy nem akar megegyezni vele, de nem ezekkel a szavakkal. Nem törekedett arra, ezt hallották a vállalkozó részéről is, hogy valamilyen formában megegyezés legyen. Az összes pályázat meghívásos, amikre a vállalkozó a vállalkozót ajánlja, mint ami a következő napirendekben is fog szerepelni, hogy ki csinálja meg az utat, vagy mást. Ha meghívásos a rendszer, kérte mutassák meg, hol szerepel a három év alatt az Universal Bau. Egyetlen pályázaton sem szerepel ez a cég, amióta a családsegítőt megcsinálta.

Asztalos Péter úgy látta, kezdenek eltérni a tárgytól. Az elhangzottra reagálva elmondta, a meghívásos pályázatokon a képviselő-testület tagjai jelölik, hogy ki vegyen részt. Megkérdezte, mikor ki jelölte az Universal Bau Bt-t. Tudomása szerint senki nem jelölte. Kérte az Universal Bau jogi képviselőjét, van e elképzelt ajánlata az önkormányzat részére, amiről tudnak tárgyalni.

Dr. Kovács Tibor – az Universal Bau jogi képviselője – az ügyvéd kollegája által elmondottakra reagálva elmondta: ne gondolják, hogy túl sokáig fog tartani ez az ügy, ha nem lesz egyezség, meggyőződése, hogy jövő ilyenkor egy elsőfokú marasztaló – nem csak a pótmunkára – ítéletet fognak tárgyalni, hogy megfellebbezzék e vagy sem. Azt nem tudja, hogy az Ítéletábla mikor tárgyalná az ügyet, egy tárgyalást tételez fel, így jövő ősszel lehet lesz egy jogerős ítélet. Ez az ítélet nem csak arról szól, hogy kárt okozott az önkormányzat az Universal Bau-nak, hanem megmondta azt, hogy a kártérítés jogcímei, ami összegszerű követelésként érvényesíthető, az pontosan mi. Ha a közbenső ítélet jogerőre emelkedik arról fog folyni a további bizonyítási eljárás, hogy hány forint az annyi. Az Universal Bau vonatkozásában meg fogja állapítani egy igazságügyi szakértő azt, hogy mennyi a lekötött kapacitás napi értéke, aminek x naptól y napig való jogosságát a bíróság megállapította. Itt arról lesz már csak a bizonyítás, hogy mennyi a kapacitás napi értéke, illetve, hogy mennyi volt a haszontartalma ennek a munkának, amitől elesett az ügyfele. Azt nagyon könnyű bizonyítani, hogy a hitelfelvételnek milyen költségei voltak. Tehát nem lesz nehéz bizonyítani azt a számot, amit mondott, és ami most kamatokkal együtt nyilván a pótmunkát is magába foglalva egy ilyen értéket képvisel. Visszatérve az összeg nagyságára, azt gondolják, hogy képviselő-testületnek azt kellene eldönteni, hogy le kívánják e zární ezt az ügyet, vagy van e egyezségi hajlandóság, mert sajnos azt tapasztalta, hogy eddig nem volt. Jogi képviselő kollegájának többször felvetette ezt a kérdést a tárgyalások után is, de soha semmilyen válasz nem érkezett. Az a tapasztalata, hogy ügyfelével nem akartak megegyezni. Ez természetesen mehet tovább, és ha ezt kimondják, és van egyezségi hajlandóság, akkor ennek összegéről is lehet tárgyalni. Azt ne felejtsék el, ahogy az ügy tovább halad, és ahogy adott esetben az összeg, és a kamatok is számíthatódnak, egyre nagyobb lemondással jár az ügyfele részéről, hogy bármilyen egyezséget kössön. Itt az egyezségi hajlandóságról van szó. A pótmunkát illetően az önkormányzat azt állította, hogy a 2-es számú szerződésben lettek elvégezve ezek a munkák, majd ennek az ellenkezője bizonyosodott be a polgármester által tett nyilatkozaton keresztül. Ha úgy lett volna, hogy a 2-es szerződésben végezték volna el ezt a munkát, az minden bizonnyal bűncselekmény lett volna, mert közbeszerzési eljárást csak olyan munkára lehet kiírni, ami még nem volt elvégezve. Ezek a körülmények is azt sejtetik számára, hogy eddig sajnos egyezségi hajlandóság valószínű nem volt. Ha ilyen van, utána lehet az összegszerűségről tárgyalni.

Asztalos Péter szerint az ajánlati lehetőségről nem kaptak tájékoztatást, az ügyvéd úr a tényeket vázolta. Véleménye volt, hogy nem a múltból kellene beszélni. Úgy látja a jelen állás szerint a testületben van hajlandóság arra, hogy megpróbáljon leülni, és egyezkedni az Universal Bauval, de nem kaptak arra vonatkozóan iránymutatást, hogy mi összeg szerint is az Universal Bau álláspontja. Szerinte ennek tudatában lehet közelebb lennének az álláspontok.

Dr. Jancsár György a képviselői felvetésekre az alábbiak szerint reagált. Pótmunka vonatkozásában elhangzott, hogy megszavazta a képviselő-testület, miért alakultak így a dolgok. Ez esetben nem az a kérdés, hogy meg lett e szavazva, hanem az, hogy el lett e végezve. Az, hogy el lett e végezve a pótmunka, az 2013 tavaszán vált teljesen világossá egy bírósági eljárásban. Elhangzott, hogy hatalmas kára lesz az önkormányzatnak, ha nem egyezik meg. Ez abban az esetben lenne igaz, ha nem lenne olyan lehetőség a fellebbezési eljárásban, hogy a másodfokon eljáró Debreceni Ítéltábla az önkormányzatnak ad teljes mértékben igazat. Ebben az esetben nem is beszélhetnek tovább kártérítési összegről. Ez is benne van a pakliban, ezért lehet fellebbezni. Az előterjesztésben is szerepel, hogy a közbenső ítélettel szemben javasolt a fellebbezés előterjesztése. Az Universal Bau Bt jogi képviselője részéről elhangzott, hogy a kártérítés összegét könnyű lesz bizonyítani, szerinte pedig nehéz lesz bizonyítani.

Asztalos Péter véleménye volt, hogy ezt a jogi képviselőknek kell megvívni. Az előterjesztést, és a határozati javaslatot a képviselők megkapták ezért javasolta a téma tárgyalásának rövidre fogását.

Csonka István megköszönte az ügyvéd úrnak, hogy megerősítette azt a meglátását, hogy az önkormányzat nem mutatott három év alatt hajlandóságot a megegyezésre, csak a peres eljárásban látta az előrejutást. Eddig is a képviselők hozták meg a döntést, de felhívta a figyelmet arra, hogy ez közpénz, és közpénzről lezser módon dönt egy pár ember.

Asztalos Péter az elhangzottra megjegyezte, hogy 2010-ben az előző képviselő-testület döntött erről a közpénzről, melynek Csonka István is tagja volt. Szerinte kár mutogatni, az lenne a legésszerűbb, ha az Universal Bau egy összeggel, vagy javaslattal állna elő, ami a két félnek az álláspontját közelítené, akkor sokkal könnyebb lenne a megegyezés.

Bozsányi Ferenc elhangzott, hogy az előző képviselő-testület is hibát követett el. Mint az előző testület egyik alpolgármestere úgy gondolja, hozzá kell szólnia. Az előző testületnek is voltak hibái, ami inkább a szakmai részt érintette - bonyolítás, tervezés, műszaki ellenőrzés -. Tudomása szerint az előző testület felkészült egy jogi védelemre, amit az új képviselő-testület felmondott. Ez kérdés lett volna részéről a polgármester úr felé, ha itt lenne. Egy jogi képviselőre a per előtt készülnek fel. Valószínűleg elmarasztalták volna az önkormányzatot így is, úgy is, de nem mindegy, hogy milyen mértékben. Lényegesen könnyebb egy felperes jogi képviselőjének a dolga, ha az alperest nem olyan értelemben képviselik az ügyben, mint ahogy az elvárható lett volna. Most is van jogi képviselő, de egy váltás volt a vezetésben és nem biztos, hogy egyértelműen bizonyíthatóak azok a dolgok sem, amiket az előző testület elismert – pótmunkák -, bár azzal kapcsolatban is volt akkor is észrevétele, mert nem egyértelmű. Szerinte nehéz most azt tisztázni, hogy ki követett el hibát, és ki mekkora kárt okozott a lakosságnak, mert egy jó ideig elült ez a téma. Annak híve, hogy a megegyezésre próbálják terelni az ügyet, bár az önkormányzat jogi képviselője fellebbezést javasol a közbenső ítéletnél. A részítélet esetében a megegyezést tudja támogatni, mindemellett kifejezte tanácsstalanságát a határozati javaslattal kapcsolatban.

Asztalos Péter elmondta, örök talány marad számánál, hogy azoktól a képviselőktől, akik az előző képviselő-testületnek is tagjai voltak, mindig azt hallani egy-egy kényes témát illetően, hogy ők nem szavazták meg, így nem érti hogyan jutottak idáig, ha senki nem szavazta meg.

Molnár Miklós az előzményekről nem kívánt beszélni, mivel azt mindenki ismeri. Valóban sokáig szerette volna, ha a cég és az önkormányzat közötti nézeteltérést rendezik, de az önkormányzat ebben nem volt partner, ezért már régóta nem akar megegyezni, ezért is indította el a pert. Mivel ez ügyben bizonyos megkeresést kapott, ismételten hajlandó a

megegyezésre amennyiben az önkormányzat is hajlandóságot mutat rá, de kijelentette, elvárja, hogy a polgármester úr hívja fel, üljenek le, és beszéljék meg.

Rostás Zsigmond véleménye volt, hogy a bírósági ítéletet végre kell hajtani. Amennyiben fellebbezéssel kívánnak élni, azzal a kamatok növekedni fognak, ezért a fellebbezést nem, hanem az egyezségekre való törekvést javasolta. Hiányolta az ítéletből a felelősség megállapítását, korábban is hangsúlyozta, hogy ezt meg kellett volna tenni.

Asztalos Péter a témát lezárva szavazásra tette fel az előterjesztésben lévő határozati javaslatot:

- I. pont részítélet vonatkozásában A) határozati javaslat – fellebbezés benyújtása a részítélet ellen – amit a képviselő-testület 7 nem szavazattal nem fogadott el
- I. pont részítélet vonatkozásában B) határozati javaslat – pótmunka 856.957 Ft + Áfa összegben való elismerése –.

Csonka István a szavazás előtt jelezte, hogy a határozati javaslat nem tartalmazza a kamatot.

Dr. Kiss Katalin az elhangzottra elmondta, a bíróság a jegybanki alapkamatot ítélte meg. Több pénzügyi és adójogi kérdés vetődött fel részükről, amit írásban tettek fel a NAV-nak. Ezt a határozati javaslatot ha ebben a formában megszavazza a képviselő-testület, maga után fog vonni egy költségvetési rendelet módosítást, mivel pótelőirányzatot kell képezni erre az összegre. A pótelőirányzat pontos összegét azután tudják meg, ha a NAV állásfoglalását megkapják. Következő testületi ülés valamelyikén a pótelőirányzat vonatkozásában már pontos összeget fog látni a képviselő-testület.

Asztalos Péter ismételten szavazásra tette fel a határozati javaslat I. pont részítélet vonatkozásában a B) határozati javaslatot – pótmunka 856.957 Ft + Áfa összegben való elismerése – amit a képviselő-testület 7 igen szavazattal elfogadott.

Szavazásra tette fel a határozati javaslat II. pont közbenső ítélet vonatkozásában A) határozati javaslatot – fellebbezés benyújtása a közbenső ítélettel szemben -, amit a képviselő-testület 4 igen, 3 nem szavazattal elfogadott.

A képviselő-testület fenti szavazatok alapján döntött, és meghozta az alábbi határozatot:

136/2013.(VII.11.)HÖ sz. határozat (T.kód: Z1)

Hajdúhadház Város Önkormányzatának képviselő-testülete megtárgyalta az Universal Bau 96 Bt és Hajdúhadház Város Önkormányzata közötti polgári perben a Debreceni Törvényszék **9.G. 40. 055/ 2012/28.** számon hozott közbenső- és részítélet.

A Képviselő-testület az alábbi határozatot hozta:

I. részítélet (pótmunkák) vonatkozásában:

A részítélettel szemben nem fellebbez, a pótmunka keretében elvégzett tető megerősítés és aljzat-pótlás munkálatokat nettó 856.957 Ft + Áfa összegben elismeri.

II. közbenső ítélet (jogalap tekintetében) vonatkozásában

Fellebbezést nyújt be a közbensőítélettel szemben.

Felhatalmazza Csáfordi Dénes polgármestert a határozatban foglaltak végrehajtásáról.

Határidő: folyamatos

Felelős: Csáfordi Dénes polgármester

Asztalos Péter a szavazás után a tisztánlátás végett elmondta, hogy az önkormányzat él a fellebbezéssel, emellett párhuzamosan, ha megfelelő ajánlatot kapnak az Universal Bau-tól, akkor megpróbálnak megegyezni.

Javasolta a képviselő-testület felé, hogy következőként az 5./ napirendi pont tárgyalására kerüljön sor, mivel a Református Egyház részéről többen jelen vannak az e napirendben szereplő téma miatt.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal- határozathozatal nélkül - úgy döntött, hogy 2./ napirendi pontként az 5./ napirend tárgyalására kerül sor.

2./ 12088 helyrajzi számú önkormányzati ingatlanrész értékesítése

Előadó: Csáfordi Dénes polgármester, dr. Kiss Katalin jegyző
(előterjesztés a jkv-höz mellékelve)

Dr. Kiss Katalin ismertette az előterjesztést, és a határozati javaslatot.

Béres László – a Református Egyháza presbitériuma részéről - a Református Egyház részéről azt a kérést továbbította a képviselő-testület felé, hogy az általuk adott 8 ezer forint/négyzetméterenkénti ajánlati áron értékesítse a szóban forgó 407 négyzetméter nagyságú területet. A kérést azzal indokolta, hogy az egyháznak nincs pénze, valamint előírásra került a kötelező testnevelési tanórák tartása, amihez szükséges megépíteniük egy öltözőt, két mosdóval. Mivel kérés érkezett feléjük a tervek bemutatását illetően, ezért erre javaslatuk volt, hogy az önkormányzat és a Református Egyház presbitériumának illetékes bizottságai egyeztessenek ebben a témában, és aztán kerülne beadásra a terv olyan formában, ami a képviselő-testület és a polgármester maximális egyetértésével találkozhat. Megköszönte a jó szándékú segítséget.

Asztalos Péter véleménye volt, hogy az önkormányzat részéről a hajlandóság és a jó szándék meg van. Ezt azzal indokolta, hogy az egyház részéről keresték meg őket az ingatlan vásárlással, az önkormányzatnak nem volt szándéka abból a területből értékesíteni, valamint a felértékelt 13 ezer forint/négyzetméter árat is leengedték 11 ezer forint/négyzetméterre. A képviselő-testület szem előtt tartja az egyház kérését, érdekük, hogy a református iskolába járó gyerekek megfelelő körülmények között tanulhassanak. Szerinte az egyháznak is át kellene gondolnia az ajánlatát.

Rostás Zsigmond mivel a várost érintő közérdekről van szó, véleménye volt, hogy az egyház által tett ajánlati áron értékesítsék az ingatlant.

Asztalos Péter felhívta képviselőtársa figyelmét, azzal is tisztában kell lenni, hogy közvagyonról van szó, amit áron alul nem értékesíthetnek. Ezért is emelte ki előző hozzászólásában, hogy az önkormányzatnak nem áll szándékában ennek a területnek az értékesítése, de szem előtt tartva az egyház és a gyerekek érdekeit hajlandóak segíteni. Ezt kimutatták még azzal is, hogy a felértékelt 13 ezer forint/négyzetméter árból is engedtek.

Rostás Zsigmond megjegyezte, a vagyon itt marad, hajdúhadházi emberek fogják használni.

Asztalos Péter visszareagált, hogy a tulajdonos változik, az egyház nem a város tulajdona.

Béres László – a Református Egyháza presbitériuma részéről – elmondta, valóban a hajdúhadházi gyerekek érdekéről van szó, és az egyháznak nem csak a terület megvásárlása

kerül pénzbe, hanem az öltözöt, és a mosdókat is meg kell építeni. Ezért is tolmácsolta Pál Csaba tiszteletes úr azon kérését, hogy ez esetben tegyenek kivételt, valamint tolmácsolta a tiszteletes úr meghívását a parókiára egy baráti találkozóra. Ismételten kérte a jó szándékú segítséget.

Kiss Sándor Mátyás véleménye volt, hogy az egyháznak kellene az általa tett ajánlatot közelíteni, mivel az egyházi iskola létrehozásakor az akkori képviselő-testület nagyon méltányolta az egyház szándékát, és áron alul adta bérbe az iskola épületét a város fejlődésének érdekében, valamint azért, hogy a hajdúhadházi gyerekeknek új lehetőséget tudjanak biztosítani. Szerinte a mai gazdasági helyzetben törekedniük kell arra, hogy a város további vagyonát próbálják megőrizni, valamint nem akkora összegről van szó, amit az egyház ne tudna kifizetni. Az önkormányzat részéről már meg volt a hajlandóság, az eredeti 13 ezer forint/négyzetméter árat lecsökkentették 11 ezer forint/négyzetméterre, amit korrekt árnak tartott. Javasolta az egyház is gondolkozzon el rajta, és egyezzenek meg ebben az árban.

Béres László – a Református Egyháza presbitériuma részéről – elmondta, tudatában van annak, hogy a hajdúhadházi önkormányzatnak nincs pénze, de az egyháznak még annyira sincs. Hivatkozott arra, hogy ez olyan közös célt szolgálna, amire a város büszke lehetne, és szerinte a széles közvélemény nem azt mondaná, hogy elherdálták ezt a vagyont, hanem dicsérnék a döntésükért, és büszkék lehetnének, hogy ezzel is segítették az általános iskola fejlődését a reformátusoknál.

Kiss Sándor Mátyás az egyház törekvését megértve említést tett arról, hogy első adandó alkalomkor, amikor az egyházzal nem sikerült az ajánlatokat egyeztetni, és megállapodni, az egyháznak az volt az első lépése, hogy az egyházi iskolában lévő étkeztetést azonnal elvitte a városból. Hajdúböszörményből rendelték meg, ami komoly károkat okozott az önkormányzat által működtetett konyháknak. Véleménye volt, amennyiben további egyeztetés szükséges az ingatlanvásárlás ügyében, úgy kerüljön felszínre a református iskolába járó gyerekek étkeztetésének vissza hozatala.

Bozsányi Ferenc mivel elhangzott, hogy önkormányzat már engedett a vételárból, véleménye volt, az egyház részéről is kompromisszum késznek kellene lenni.

Csonka István javaslata volt szavazzanak ez ügyben, nem értette miért beszélgetnek ilyen hosszán 1,3 millió forintról, mikor 15 millió forintért kocsmát vett az önkormányzat.

Asztalos Péter nem értette milyen 15 millió forintos kocsmáról beszél képviselőtársa. Elmondta, az önkormányzat nem kíván akadályt gördíteni az egyházi törekvést illetően, úgy látja a képviselőkben is meg van a hajlandóság. A 11 ezer forint négyzetméterenkénti árat reálisnak tartotta.

Tornyi Sándor – Református Egyház presbitériuma részéről - mivel említésre került az egyházi iskolába járó gyerekek étkeztetése, elmondta, azért határozott úgy a presbitérium, hogy az étkeztést máshonnan oldja meg, mert nagyon szűk a pénzügyi keretük, és egyedül az egyházi iskolában került megemelésre az étkezési hozzájárulás.

Vargáné Sörös Ilona az egyház törekvését végig kísérve – egyházi óvoda után egyházi iskolát alapított – azt nagyon dícséretesnek tartotta, ami a hajdúhadházi református családok gyermekeinek nagyon komoly előrelépést jelent. Ehhez a mindenkori önkormányzat minden segítséget megadott, amit akkor is értékelni kell, ha ez az önkormányzat Béres László polgármester vezetésével működve indította meg az egyházi iskolát, adott hozzá zöld utat. Nem szabad visszaélnie azzal a költségvetési gazdasági ismerettel, ami az egyházi oktatás finanszírozását illeti. Szerinte az 1,2 millió forint, amiről szó van semmiként nem ér annyit,

hogy ezt boncolgassák. Az önkormányzat felel azért, és arra tettek esküt, hogy az önkormányzat vagyonát megőrizzék, és a lehető legjobb felelősséggel hasznosítsák. Szerinte nem kellene áron alul odaadniuk a telket akkor sem, ha ez ilyen nemes célokat szolgál. Javasolta, hogy a presbitérium mindenképpen egyezzen meg a polgármester úrral, és fogadja el ezt az árat.

A hozzászólás ideje alatt **Antal Ferenc** és **Csonka István** képviselők az üléstermet elhagyták (5 szavazó), majd pár perc múlva **Antal Ferenc** képviselő visszaérkezett (6 szavazó).

Rostás Zsigmond véleménye volt, hogy egyes képviselők részéről hiányzik a jó szándék. A város vagyonát senki nem akarja elherdálni. Emlékeztette Vargáné Sörös Ilona képviselőtársát, ő volt az, aki mindent kiharcolt az egyházi iskolának a megalapításakor. Szerinte nem volna szabad feltételeket szabni – étkezés -, a pénzt nem itt kellene megfogni, meglátása, hogy jelenleg is milliós nagyságú pazarlások vannak.

Asztalos Péter kérte képviselőtársát ne térjen el a tárgytól. Jelezte, hogy a testületben a hajlandóság meg van. Emlékeztette képviselőtársát a hétfőn tartott Cigány Kisebbségi Bizottság ülésére, melyre meghívást kapott a tiszteletes úr, de nem jelent meg rajta. Szerinte ez is azt mutatja, hogy nincs meg benne a hajlandóság az önkormányzattal való együttműködésre. Ezért is jelentette ki, hogy az önkormányzat hajlandó együttműködni, segíteni az egyház törekvéseit, de az önkormányzatnak is vannak elvei, amit képviselniük kell.

Rostás Zsigmond továbbra is fenntartotta azt a véleményét, hogy baj van a jó szándékú akarattal, és a lelkiismerettel.

Asztalos Péter nem értett egyet képviselőtársa véleményével. Hangsúlyozta, hogy az egyháznak ezt az ingatlanvásárlási szándékát megtárgyalta a gazdasági bizottság, a képviselő-testület, hajlandóak az ingatlant értékesíteni 11 ezer forint/négyzetméter áron.

Béres László – a Református Egyháza presbitériuma részéről – mivel említésre került, hogy a tiszteletes úr nem vett részt a bizottsági ülésen, elmondta, a tiszteletes úr betegsége miatt nem tudott részt venni a bizottsági ülésen, és a testületi ülésen sem. Kérte a képviselő-testület tagjait, hogy lelkiismeretük szerint szavazzanak. Hivatkozott arra, hogy az ez összeg se tönkre tenni nem fogja, se a nyomorból nem fogja kihúzni az önkormányzatot. Az iskolába hajdúhadházi gyerekek járnak, amiből a város fog profitálni.

Asztalos Péter az elhangzottra reagálva elmondta, van tudomása arról, hogy a tiszteletes úr beteg, akinek jó egészséget és mielőbbi gyógyulást kívánt a képviselő-testület nevében is. Ettől függetlenül szerinte a presbitérium nevében adhatott volna meghatalmazást valakinek, aki a bizottsági ülésen képviselte volna az egyház érdekeit, de ezt nem tette meg. Szerinte szem előtt kell tartani mindenkinek, hogy az önkormányzat és az egyház egymás nélkül nem tud boldogulni, ezért is szorgalmazta, hogy segítsék az egyház működését, de az önkormányzatnak is vannak határai, bizonyos keretei, melynek vonalán kell haladniuk.

Vargáné Sörös Ilona arra hívta fel a figyelmet, ami egy következő előterjesztésben szerepel, hogy erre a területre 235 millió forint kölcsöntőke és járulékai erejéig jelzálogjog került bejegyzésre 2009 évben. Így ezt semmiképpen nem adhatják el az értébecslésen alul.

Asztalos Péter más kérdés, észrevétel hiányában szavazásra tette fel, a határozati javaslat A) alternatíváját 8 ezer forint/négyzetméter áron való értékesítés -, amit a képviselő-testület 1 igen, 5 nem szavazattal nem fogadott el.

Kérdése volt a presbitérium képviselője felé, hogy az egyház kívánja-e emelni vételi ajánlatát, vagy egy következő presbitériumi ülésen megtárgyalják a lehetőségeket.

Béres László – a Református Egyháza presbitériuma részéről – elmondta, hogy a képviselő-testület döntését a presbitérium elé viszik, amiről polgármester urat értesíteni fogják.

A Református Egyházközség részéről megjelentek az üléstermet elhagyták.

Asztalos Péter a határozati javaslatban nem szereplő D) alternatívára tett javaslatot, miszerint hatalmazza fel a polgármestert, hogy folytasson további tárgyalásokat a presbitériummal a vételár vonatkozásában.

Dr. Horváth Edit az alábbi határozati javaslatot fogalmazta meg: a képviselő-testület a 12088 hrsz-ú önkormányzati (407 négyzetméter nagyságú) ingatlanrész értékesítése tárgyú előterjesztést megtárgyalta és úgy határozott, hogy az önkormányzat a presbitériummal a vételár vonatkozásában további tárgyalásokat folytat, melyre felhatalmazza Csáfordi Dénes polgármestert. Kérte határidő kerüljön megjelölésre.

Asztalos Péter szavazásra tette fel az elhangzott határozati javaslatot azzal a kiegészítéssel, hogy a határidő 2013. július 31., amit a képviselő-testület 6 igen szavazattal elfogadott, és meghozta az alábbi határozatot:

137/2013.(VII.11.)HÖ sz. határozat (T.kód: Z1)

Hajdúhadház Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a **12088 helyrajzi számú önkormányzati (407 négyzetméter nagyságú) ingatlanrész értékesítése tárgyú előterjesztést** megtárgyalta és úgy határozott, hogy az önkormányzat a presbitériummal a vételár vonatkozásában további tárgyalásokat folytat, melyre felhatalmazza Csáfordi Dénes polgármestert.

Határidő: 2013. július 31.

Felelős: Csáfordi Dénes polgármester

3./ A Hajdúsági Hulladékgazdálkodási Kft. társasági szerződésének módosítása

Előadó: Csáfordi Dénes polgármester, dr. Kiss Katalin jegyző
(előterjesztés a jkv-höz mellékelve)

Dr. Kiss Katalin ismertette az előterjesztést és a határozati javaslatot, melynek elfogadásához jelezte, hogy minősített többség szükséges.

Asztalos Péter kérdés, észrevétel hiányában szavazásra tette fel a határozati javaslatot az előterjesztésnek megfelelően, amit a képviselő-testület 6 igen szavazattal elfogadott, és meghozta az alábbi határozatot:

138/2013.(VII.11.)HÖ sz. határozat (T.kód: E16)

Hajdúhadház Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42.§ 16. pontja, valamint a 107.§ alapján figyelemmel a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvényre megtárgyalta

„A Hajdúsági Hulladékgazdálkodási Kft. társasági szerződésének módosítása” című előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

Hajdúhadház Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint a Hajdúsági Hulladékgazdálkodási Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság tagja támogatja a társaság létesítő okiratának alábbi módosítását:

A társasági szerződés X. fejezet 1. és 2. 7., pontjai., XI. fejezet 2. és 6. pontjai módosulnak:

- X. fejezet 1. pont:

A társaság ügyeinek intézését és a társaság törvényes képviseletét az ügyvezetők látják el.

- X. fejezet 2. pont:

A társaság ügyvezetői: a 2012. június 16. napjától 2017. június 15. napjáig választott Will Csaba (an: Albert Mária, szül: Pécs, 1963. január 30.) 4032 Debrecen, Károly Gáspár 39/b. alatti lakos és a 2013. május 28. napjától 2017. június 15. napjáig választott Kathy Zsigmond (an.: Varga Mária, szül: Debrecen, 1961.01.08.) 4220 Hajdúböszörmény, Szilassy János utca 109. alatti lakos.

- X. fejezet 7. pont:

Az ügyvezető a társaság belső működése körében a társasággal, illetve annak testületeivel, valamint más tisztségviselőivel kapcsolatos feladatait csak személyesen láthatja el, képviseletnek nincs helye.

Az ügyvezetőt ezen minőségében megillető jogokra és az őt terhelő kötelezettségekre a Gt. szerinti társasági jogi jogviszony az irányadó azzal, hogy az így nem szabályozott kérdésekben a Ptk. megbízási szerződésre vonatkozó szabályait kell megfelelően alkalmazni.
Az ügyvezető ezen megbízatását munkaviszonyban is elláthatja.

Az ügyvezetők feladatukat együttműködve látják el. E minőségükben csak a jogszabályoknak, a társasági szerződésnek, valamint a társaság legfőbb szerve határozatainak vannak alávetve, és a gazdasági társaság tagjai által nem utasíthatóak.

- XI. fejezet 2. pont:

Az ügyvezetők ketten együttesen járnak el. A társaságot az ügyvezetők írásban cégjegyzés útján képviselik.

- XI. fejezet 6. pont:

A cégjegyzési jog a társaság írásbeli képviseletére, a társaság nevében történő aláírásra való jogosultság.

Az ügyvezetők cégjegyzési joga – a bankszámla feletti rendelkezés tekintetében is – együttes.

Ha a taggyűlés cégvezetőt jelöl ki, úgy a cégvezető cégjegyzési joga – a bankszámla feletti rendelkezés tekintetében is – önálló.

Ha az ügyvezetők az ügyek meghatározott csoportjaira nézve a társaság könyvelőjét képviseleti joggal ruházzák fel, úgy ezen cégjegyzési joggal rendelkező munkavállaló az egyik ügyvezetővel együttesen jegyezheti a céget.

A Képviselő-testület felkéri a Kft. ügyvezetőit, hogy a Társasági szerződés módosítását érintő hiánypótlást terjesszék a Debreceni Törvényszék Cégbíróságához.
Felhatalmazza Csáfordi Dénes polgármester az egységes szerkezetű társasági szerződés aláírására.

Határidő: 2013. július 25.
Felelős: Will Csaba ügyvezető
Kathy Zsigmond ügyvezető

- 4./ Hajdúkerületi és Bihari Víziközmű Szolgáltató Zrt.
Alapszabály módosítása
Előadó: Csáfordi Dénes polgármester, dr. Kiss Katalin jegyző
(előterjesztés a jkv-höz mellékelve)

Dr. Kiss Katalin ismertette az előterjesztést és a határozati javaslatot, melynek elfogadásához jelezte, hogy minősített többség szükséges.

Asztalos Péter kérdés, észrevétel hiányában szavazásra tette fel a határozati javaslatot, amit a képviselő-testület 6 igen szavazattal elfogadott, és meghozta az alábbi határozatot:

139/2013.(VII.11.)HÖ sz. határozat (T.kód: E16)

Hajdúhadház Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42.§ 16. pontja, valamint a 107.§ alapján figyelemmel a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvényre megtárgyalta „Hajdúkerületi és Bihari Víziközmű Szolgáltató Zrt. Alapszabály módosítása” című előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

Hajdúhadház Város Önkormányzata, mint a Hajdúkerületi és Bihari Víziközmű Szolgáltató Zrt. részvényese támogatja a részvénytársaság alapszabályának alábbi módosítását:

- Az alapszabály XIII./1., 2., pontjai az alábbira módosulnak:
 1. A 9 (kilenc) tagú felügyelő bizottság a Társaság legfőbb szerve részére ellenőrzi a Társaság ügyvezetését.
 2. A felügyelő bizottság tagjait a közgyűlés választja meg 5 (öt) év időtartamra, oly módon, hogy 3 tagot az 5% alatti szavazati joggal rendelkező részvényesek, **4 tagot a 6-10 % közötti szavazati joggal rendelkező részvényesek**, 2 tagot a 11 % feletti szavazati joggal rendelkező részvényesek jelölnek. A felügyelő bizottság a tagjai közül maga választja meg az elnökét.
- Az Alapszabály XIII./11. pontja kiegészül az alábbi 9. ponttal:

11. A Társaság felügyelő bizottságának tagjai.....

9. 2013. május 29. napjától 2017. május 3. napjáig
Dr. Fülöp Erik
anyja neve: Nagy Irén Judit
születési helye és ideje: Nyíregyháza, 1982. július 21.
lakcíme. 4400 Tiszavasvári, József Attila u. 5.

Dr. Kiss Katalin a névszerinti szavazás szabályainak ismertetése után abc-sorrendben kérte fel a képviselőket igen/nem/tartózkodás szavazataik leadására, melyet írásban rögzített.

A képviselő-testület jelen lévő tagjai - az ÉAOP-3.1.2/A-11-2012-0025 pályázat megvalósításához kivitelező kiválasztására irányuló hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárást lezáró, névszerinti szavazással hozott döntés során az alábbi szavazatokat adták le:

Antal Ferenc	igen
Asztalos Péter	igen
Bozsányi Ferenc	igen
Kiss Sándor Mátyás	igen
Rostás Zsigmond	igen
<u>Vargáné Sörös Ilona</u>	<u>igen</u>
Összesen:	6 igen szavazat

(A névszerinti szavazásról készült hiteles melléklet a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Asztalos Péter megállapította, hogy a képviselő-testület - névszerinti szavazással - 6 igen szavazat mellett elfogadta a határozati javaslatot és a következő határozatot hozta:

140/2013.(VII.11.)HÖ sz. határozat (T.kód: D5)

Hajdúhadház Város Önkormányzat az ÉAOP-3.1.2/A-11-2012-0025 „Belterületi gyűjtőút fejlesztése Hajdúhadházon” pályázat megvalósításához **kivitelező kiválasztására irányuló hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárást lezáró döntés** tárgyú előterjesztést megtárgyalta és úgy határozott, hogy a Bíráló Bizottság javaslatát figyelembe véve:

- az eljárást eredményesnek nyilvánítja.
- a D-Transz Kft. Ajánlattevő ajánlatát érvénytelennek nyilvánítja a műszaki és szakmai alkalmassági feltételek való nem megfelelés alapján.
- a Lisztes Trans Fuvarozó Egyéni Cég Ajánlattevő ajánlatát érvényesnek nyilvánítja.
- a Mélyép-H Építő, Tervező és Kereskedelmi Kft Ajánlattevő ajánlatát érvényesnek nyilvánítja
- az eljárás eredményeként, - mint a legalacsonyabb ellenszolgáltatást nyújtó – **Mélyép-H Építő, Tervező és Kereskedelmi Kft-t** (4220 Hajdúböszörmény, Középkert u. 56.) **az eljárás nyertesének hirdeti ki**, melyre tekintettel felhatalmazza Csáfordi Dénes polgármestert a vállalkozási szerződés megkötésére, az Ajánlattevővel a megajánlott nettó 147.000.000 Ft + ÁFA bruttó 186.690.000 Ft vállalkozási díjért.

Felelős: Csáfordi Dénes

Határidő: folyamatos

6./ Hajdúkerületi Hajdúvárosok Egyesületének létrehozása

Előadó: Csáfordi Dénes polgármester, Kazsuk István sajtóref.

(előterjesztés a jkv-höz mellékelve)

Asztalos Péter ismertette az előterjesztést és a határozati javaslatot, amit kérdés, észrevétel hiányában szavazásra bocsátott.

A képviselő-testület a határozati javaslatot 6 igen szavazattal elfogadta, és meghozta az alábbi határozatot:

141/2013.(VII.11.)HÖ sz. határozat (T.kód: Z1)

Hajdúhadház Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a kulturális és hagyományőrző céllal létrehozandó Hajdúkerületi Hajdúvárosok Szövetsége elnevezésű önkormányzati szövetség alapításában való részvételének lehetőségét és az alábbiak szerint döntött:

Hajdúhadház Város Önkormányzata alapító tagként részt kíván venni a Hajdúkerületi Hajdúvárosok Egyesületében, egyetért az egyesület által megfogalmazott célokkal, valamint vállalja, az alapszabályban meghatározott, önkormányzatok esetében lakosságszám arányos 5.- Ft/fő Ft tagdíj egyesület számlájára történő befizetését.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy Hajdúhadház Város Önkormányzatát az Egyesület alakuló ülésén képviselje, és az egyesület alapszabályát aláírja.

Határidő: folyamatos

Felelős: Csáfordi Dénes polgármester

- 7./ Pályázat benyújtása az ÁROP-1.A.5-2013 – Szervezetfejlesztés a konvergencia régiókban levő önkormányzatok számára című kiírásra

Előadó: Csáfordi Dénes polgármester, Suhaj Enikő pályázati ref.

(előterjesztés a jkv-höz mellékelve)

Suhaj Enikő ismertette az előterjesztést a leírtaknak megfelelően.

Asztalos Péter kérdés, észrevétel hiányában szavazásra tette fel a határozati javaslatot, amit a képviselő-testület 6 igen szavazattal elfogadott, és meghozta az alábbi határozatot:

142/2013.(VII.11.)HÖ sz. határozat (T.kód: A15)

Hajdúhadház Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta az **ÁROP-1.A.5-2013 – Szervezetfejlesztés a konvergencia régiókban levő önkormányzatok számára című kiírásra** történő pályázat benyújtásának lehetőségét és úgy határozott, hogy felkéri Csáfordi Dénes polgármestert a pályázat benyújtására és a pályázat benyújtásához szükséges nyilatkozatok megtételére.

A projekt költségvetése **21.799.550 Ft**, támogatása **100%-os**, saját forrás igénybevétele nincs szükség.

Felelős: Csáfordi Dénes

Határidő: folyamatos

8./ Pénzügyi Bizottság által tárgyalta témák
Előadó: Csáfordi Dénes polgármester, Fórián
 Albert PB elnöke
 (előterjesztés a jkv-höz mellékelve)

8.1. Fejlesztési hitel felvétel

Takács Erzsébet ismertette az előterjesztést a leírtaknak megfelelően.

Asztalos Péter kérdés, észrevétel hiányában szavazásra tette fel a határozati javaslatot az előterjesztésnek megfelelően, amit a képviselő-testület 5 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett elfogadott, és meghozta az alábbi határozatot:

143/2013.(VII.11.)HÖ sz. határozat (T.kód: Z1)

Hajdúhadház Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a hosszúlejáratú fejlesztési hitel felvétele tárgyú előterjesztést.

A Képviselő-testület hozzájárul, hogy az Önkormányzat fejlesztési hitel igénybevételét kezdeményezze az alábbiak szerint:

A hitel:

- célja:

„Három Szirom Óvoda építése Hajdúhadházon” ÉAOP-4.1.1/A-11-2012-0014
 „Belterületi gyűjtőút fejlesztése Hajdúhadházon” ÉAOP-3.1.2/A-11-2012-0025
 pályázatok megvalósításához szükséges önrész és előfinanszírozás biztosítása

- összege:

80 millió Ft

- típusa:

éven túli lejáratú beruházási, fejlesztési
 hitel

- igénybevételének tervezett ütemezése:

a szerződés aláírásának napjától a
 rendelkezésre tartási idő végéig

- tőketörlesztés:

félévente azonos részletekben

- futamidő:

10 év

- türelmi idő:

a szerződéskötéstől számított 4 év

- rendelkezésre tartási idő:

a szerződéskötéstől számított 4 év

- végső lejárat:

2023. év

A hitel (tőke + kamat) fedezetére az Önkormányzat által felajánlott biztosítékok: helyi adóbevételek, önkormányzati tulajdonú ingatlanra jelzálogjog bejegyzése, felhatalmazás azonnali beszedési megbízásra az Önkormányzat számlavezető pénzintézeténél.

A már meglévő és az igényelt hitelből adódó éves kötelezettségeket figyelembe véve Hajdúhadház Város Önkormányzata a jelenleg igényelt hitel teljes futamidejére vonatkozóan megfelel Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 10. § (3) bekezdésében foglaltaknak, miszerint az önkormányzat adósságot keletkeztető ügyletből származó tárgyévi összes fizetési kötelezettsége az adósságot keletkeztető ügylet futamidejének végéig egyik évben sem haladja meg az önkormányzat adott évi saját bevételeinek 50%-át.

Hajdúhadház Város Önkormányzata nevében nyilatkozunk továbbá, hogy 60 napnál régebbi köztartozásunk nincs, és nem kezdeményeztek ellenünk adósságrendezési eljárást.

Kötelezettséget vállalunk arra, hogy a hitelezés éveiben az éves költségvetésben a hitel törlesztése és a hiteldíjak megfizetése tervezésre és jóváhagyásra kerül.

Jelen hitellel kapcsolatban közbeszerzési eljárás lefolytatására a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény 120. § k) pontja, a Kormány előzetes hozzájárulásának kérésére a

Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 10. § (2) bekezdés d) pontja alapján nem kerül sor.

Felkéri a polgármestert, hogy

- tegyen intézkedést az ajánlatkérések lefolytatására az alább felsorolt pénzintézetekhez:

Hajdú Takarékszövetkezet
 Erste Bank Hungary Zrt.
 Gránit Bank Zrt.
 OTP Bank Nyrt.
 Raiffeisen Bank Zrt.
 UniCredit Bank Hungary Zrt.

Az ajánlatok eredményéről tájékoztassa a Képviselő-testületet.

Határidő: 2013. július 30 (ajánlatok bekérése és testület elé terjesztése)

Felelős: Csáfordi Dénes polgármester

8.2. Likvid hitel felvétel

Takács Erzsébet ismertette az előterjesztés a leírtaknak megfelelően.

Dr. Kiss Katalin jelezte, hogy a Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot azzal a kiegészítéssel fogadta el, és így javasolja a képviselő-testületnek is elfogadásra, hogy a korábbi évek gyakorlatának megfelelő kedvező feltételekkel.

Asztalos Péter kérdés, észrevétel hiányában szavazásra tette fel a határozati javaslatot a Pénzügyi Bizottság által javasolt kiegészítéssel együtt, amit a képviselő-testület 6 igen szavazattal elfogadta, és meghozta az alábbi határozatot:

144/2013.(VII.11.)HÖ sz. határozat (T.kód: Z1)

Hajdúhadház Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a likvidhitel felvétele tárgyú előterjesztést, és úgy határozott, hogy felhatalmazza Csáfordi Dénes polgármestert, a Hajdú Takarékszövetkezettel 74.800 e Ft összegben a folyószámla hitel-keretszerződés megkötésére, 2013. december 31-ei lejáratú a korábbi évek gyakorlatának megfelelő kedvező feltételekkel.

Felelős: Csáfordi Dénes polgármester

Határidő: 2013. július 31.

9./ Cigány Kisebbségi Bizottság által tárgyalt témák

Előadó: Csáfordi Dénes polgármester, dr. Sándor Barbara hatósági irodavez.

(előterjesztés a jkv-höz mellékelve)

Temetővel kapcsolatos problémák megtárgyalása

Dr. Sándor Barbara ismertette az előterjesztést és a bizottsági javaslatot.

Rostás Zsigmond véleménye volt, hogy jogos lakossági igényről van szó, amit meg kellene oldani.

Asztalos Péter megjegyezte, hogy a felmerült problémát a tulajdonosnak kell megoldani. Más észrevétel, hozzászólás hiányában szavazásra tette fel a határozati javaslatot az előterjesztésnek megfelelően, amit a képviselő-testület 6 igen szavazattal elfogadott, és meghozta az alábbi határozatot:

145/2013.(VII.11.)HÖ sz. határozat (T.kód: Z1)

Hajdúhadház Város Önkormányzatának képviselő-testülete megtárgyalta a Keleti Temetőben vízvételi hely létesítését és úgy döntött, hogy felkéri a Polgármestert folytasson tárgyalást a temető tulajdonosával, a Hajdúhadházi Református Egyházközséggel arról, hogy a Keleti Temető közút felőli részén vizsgálja meg még egy közkifolyó létesítésének lehetőségét.

Határidő:2013. július 31.

Felelős: Csáfordi Dénes polgármester

Közterületek felülvizsgálata

Dr. Sándor Barbara ismertette az előterjesztést.

Asztalos Péter elmondta, az elhangzott régi visszatérő probléma. Véleménye volt, hogy szervezési, koordinátori kérdés a közmunka összehangolása.

Rostás Zsigmond az előterjesztés megfogalmazásával nem értett egyet, szerinte az nem a bizottság véleményét tükrözi. A bizottsági ülésen felvetése volt a város külső közterületeinek elhanyagoltsága, amiről Nagyházi Barnabás városüzemeltetési irodavezető is meggyőződött helyszíni bejárás alkalmával, és kérte ezeknek a területeknek a gondozását. Visszautasította, hogy azt mondta volna, hogy a közfoglalkoztatásban részt vevők haszontalan munkát végeznek. A közfoglalkoztatottakkal végeztetett munkát annyiban kifogásolta, hogy a kövesút szélén lévő port takarítják velük.

Antal Ferenc egyet értett az elhangzottal. Elmondta, hogy a mezőgazdaságban foglalkoztatott közfoglalkoztatottakkal értékteremtést végeznek, és azok az emberek, akik ebben a programban vesznek részt fel vannak háborodva, hogy ugyanannyi pénzt kapnak, mint azok, akik a város egyéb területein csoportosan kószálnak, és nincsenek elszámoltatva a napi munkát illetően. Példaként említést tett az előző napi nagy esőről, ami miatt a szélső házat elöntötte a víz, mert a megépült csatornarendszer nincs takarítva.

Asztalos Péter szintén kifogásolta, hogy a megépült csatornarendszer nincs takarítva, aminek kárát az ott lakók szenvedik meg.

Bozsányi Ferenc a kiküldött előterjesztés és az elhangzottak alapján meglátása volt, hogy ez a napirend inkább a közfoglalkoztatásról szól, és nem a közterületek felülvizsgálatáról, valamint szerinte ez a téma a szociális bizottságra is tartozik. A határozati javaslatot elfogadhatónak tartotta.

Kiss Sándor Mátyás elmondta, a bizottsági ülésen ez a téma úgy merült fel, hogy a város külső részein lévő területek nincsenek rendben. Napi szinten látják, hogy a közfoglalkoztatottak hol dolgoznak, főtéren, Béke útján, Földi utcán, de ha egy külső utcát néznek, ott nem látják a dolgozók tevékenységét. Napi szinten azt látják, hogy 8-15 ember is megy egymás után egy szurkálóbottal, és lödörögnek az utcán, egy-egy valamit összeszednek. Szerinte ez nincs megoldva. Abban látta a problémát, hogy sok ember van egy helyen érdemtelenül, ebben kellene valamilyen szinten hathatósan rendet tenni. Korábban is kifogásolta, hogy nincs igazi irányítója, felelőse a közmunkásoknak. A mezőgazdasági programban foglalkoztatottak körében rend van, ott meg van követelve a naprakész munka, ami a gazdaági feladatok megoldásához kell. A város többi területén dolgozó közmunkások felelőségét, valamint a rendszeres munkavégzést hiányolta. Javasolta, ez kerüljön megváltoztatásra. Célszerűnek tartotta, hogy próbálják ezt a munka felosztást képviselői körzetekhez kötni, és a képviselők szólhassanak bele a közmunkások irányításába.

Dr. Kiss Katalin elmondta, hogy a közfoglalkoztatottak felett a munkáltatói jogokat Csáfordi Dénes polgármester gyakorolja, amit ledelegált Nagyházi Barnabás irodavezetőnek. A közmunkában a szemétszedő brigád mindig kardinális probléma. Arról viszont nem esett szó, hogy azok az emberek, akiket az utcán látnak, és akik a szemetet szedik, azok nem csak a közmunkások, hanem azok egy része a büntetését dolgozza le. Lehet nem olyan látványos egy szemétszedő brigád munkája, mint a mezőgazdasági projektben dolgozóké, ahol jól szervezett munka folyik. Felvetődött, hogy nem megfelelő a belvízelvezető árkok tisztítása: a közmunka programban képzetlen emberek dolgoznak, irányításra 25 emberként 1 szakmai irányítót vehetnek fel, aki jó esetben rendelkezik szakmunkás képesítéssel. Hajdúhadházon 2011-ben plusz közel 12 km csatorna épült, aminek nagy része zártrendszerű, és aminek karbantartása lehet nem olyan látványos, mint más közfoglalkoztatás, de folyamatosan zajlik. A szemétszedő brigádnál is napi 30-40 zsák szemet gyűlik össze. Főállásban 21 közfoglalkoztatott szedi a szemetet, akik 12 brigádra vannak szétosztva. A külterületeken való szemétszedés és azok karbantartása valóban égető probléma, de ezt közfoglalkoztatottaktól elvárni, mikor úgy kell a büntetésesek ledolgozását szervezni, hogy nem mindegy, hogy ki melyik utcából érkezik, a probléma elkerülése végett, az nem egyszerű feladat. A közmunkában annyi projektem van, olyan speciális szaktudásokkal, hogy tökéletesen nem működik, és nem is működhet. Próbálják a legjobbat kihozni belőle. Az elmúlt 2 év során a közmunkaprogram jóval szervezettebb formában zajlik, mint korábban. Eljutottak oda, hogy a Városgondnoksághoz került át a technika rész, útkarbantartás, belvíz elvezető rendszer, és a szemétszedés. Próbálják koordinálni a munkálatokat, de nem egyszerű. Két embernek kell koordinálni közel 22 embert. Jónak tartotta, hogy egyeztessenek a képviselőkkel abban, hogy ki mely közterületen, vagy körzetben szeretne munkákat látni, várják a javaslatokat, amiket a munkaszervezés során Nagyházi Barnabás figyelembe fogja venni.

A hozzászólás közben **Borsi István** képviselő megérkezett (7 szavazó).

Vargáné Sörös Ilona megerősítette az elhangzottat, és azzal egészítette ki, hogy nem csak a közérdekű munkát végzők, hanem az önkéntesek is együtt dolgoznak a közfoglalkoztatásban részt vevőkkel. A jogszabályi változások következtében azok az emberek, akiknek nincs meg a 30 napos munkaviszonya szintén ebben a keretben dolgoznak. A közmunkaprogramnak szerinte sok jó oldala van, nem lehet általánosítani. Az intézményekben a közmunkaprogram példaértékűként működik, és önkéntesek is vannak közöttük. Egyetértett azzal a javaslattal, hogy a képviselő-testületet jobban vonják be a közmunkaprogram felügyeletébe.

Asztalos Péter egyetértett a határozati javaslat azzal való kiegészítésével, hogy a képviselők tegyenek javaslatot a közfoglalkoztatásban részt vevők irányítására.

Rostás Zsigmond a jegyző által elmondottakra reagálva - az emberek szakképzetlenség -, megjegyezte, a takarításhoz, az utcán való kaszáláshoz nem kell szakképzettség. Azt kéri, hogy a romák által lakott területeket, és a város peremén lévő területeket is tegyék rendbe, ne csak a központot. Azt próbálják közösen megbeszélni, hogyan lehetne ezt jobbá tenni, mert szerinte Hajdúhadház soha nem volt ilyen koszos, ilyen fertőzött, mint most. A volt polgármester úrnak is az lett a vesztesége, hogy ellenszenvet váltottak ki a sétáló emberek a településen, és a lakosság ezért fordult ellene. A polgármester úr érdekében is javasolta, hogy szervezettebben, racionálisabban alkalmazzák az embereket. Nem azokról az emberekről beszélt, akik az intézményekben vannak foglalkoztatva, hanem azokról, akik az utcán vannak, akiket alkalmasak tartott erre a feladatra.

Asztalos Péter elmondta, egyetértene azzal, hogy vannak hibák, ezért is érkezett az a javaslat, hogy a képviselők is tegyenek javaslatokat a probléma megoldására.

Vargáné Sörös Ilona egyetértett a Rostás Zsigmond képviselőtársa napirendre került felvetésével, melyre a hozzászólásokból is kitűnt, hogy a képviselők is a megoldásra törekszenek. A problémát abban látta, hogy sok a közfoglalkoztatott, és az irányító személyzet kevés.

Dr. Horváth Edit a határozati javaslat kiegészítéseként elhangzottat az alábbi szerint fogalmazta meg: „A képviselők jelezzék a problémákat és a probléma megoldására is tegyenek javaslatot írásban Nagyházi Barnabás városüzemeltetési irodavezetőnél.

Asztalos Péter szavazásra tette fel a határozati javaslatot az elhangzott kiegészítéssel együtt, amit a képviselő-testület 6 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett elfogadott, és meghozta az alábbi határozatot:

146/2013.(VII.11.)HÖ sz. határozat (T.kód: Z1)

Hajdúhadház Város Önkormányzatának képviselő-testülete megtárgyalta a közmunka végzésének racionálisabb megszervezését és úgy döntött, hogy felkéri a Polgármestert tegye meg a szükséges intézkedéseket a közfoglalkoztatottak munkavégzésének ésszerűbb megszervezése érdekében, hogy a város közterületei egészének tisztántartása a közmunkások munkavégzése által a település teljes közigazgatási területén biztosítva legyen.

A képviselők jelezzék a problémákat és a probléma megoldására is tegyenek javaslatot írásban Nagyházi Barnabás városüzemeltetési irodavezetőnél.

Határidő: 2013. július 31.

Felelős: Csáfordi Dénes polgármester

Irinyi utcai önkormányzati tulajdonban lévő lakásokkal kapcsolatos problémák

Dr. Sándor Barbara ismertette az előterjesztést és a bizottsági javaslatot.

Kiss Sándor Mátyás az előterjesztés kiegészítéseként, és a probléma ismerőjeként elmondta, hogy az Irinyi utcán lévő önkormányzati bérlakások között van olyan, amelyben legalább 15-20 éve nincs áram, mert az 1970-1980-as években az akkori bérlők nem fizették az energia használatot, így a szolgáltató kikötötte az áramot. Az ezekben a lakásokban lakó új bérlők 15-20 éve a szomszéd által jutottak áramhoz, ami most megszakadt, mert összevesztek. Lehetetlen állapotnak tartotta, hogy családok villany nélkül élnek. Az egyik érintett bérlő előző évben több alkalommal is próbált eljárni ez ügyben, és segítséget kért abban, hogy ezt az alapszolgáltatást igénybe tudják venni. Véleménye volt, hogy emellett nem mehetnek el

szó nélkül, és meg kell teremteniük a lehetőségét annak, hogy minden ott lakó családnak legyen villany. Az előző évben született is döntés arról, hogy meg kell oldani ezt a problémát, a gazdasági bizottság is feladatul kapta, hogy lépjen ebben a témában, de tudomása szerint anyagiak hiányára hivatkozva nem történt benne semmi lépés. Ezen a területen teljesen mások a higiéniai viszonyok is, mint a település más részén, jelzés is érkezett, hogy rendkívüli módon elszaporodott a csótány és a patkány. Szerinte ezzel a témával is foglalkozniuk kell. Jelezte, hogy Rostás Zsigmond képviselőtársuk közreműködésére előző héten ott járt az ÁNTSZ és azonnali rovarirtást rendeltek el a Városgondnokság részére.

Asztalos Péter az elhangzottra kérdésként merült fel részéről, hogy ezekből a lakásokból miért került kikötésre az áram, miért halmozódott fel a szemét. Szerinte mindenkinek tennie kellene azért, hogy ezek a dolgok ne gyűrűzzenek be, s nem az önkormányzattól kellene várni mindig a megoldást. Ettől függetlenül az önkormányzatnak meg kell vizsgálnia a kialakult helyzetet, és segítenie kell, de a másik fél részéről is látni kellene a szándékot, hogy ők is akarnak tenni azért, hogy ebből valamilyen úton, módon kikerüljenek.

Rostás Zsigmond elmondta, hogy ennek a problémának a megoldása lakossági érdek, mivel az ott élő emberek is köztünk élnek, és fenn áll a fertőzésveszélye. Ezek az emberek hozzá fordultak, segítséget kértek tőle. A szeméttel kapcsolatban jelezte, hogy az utolsó tömbben lakó 5 család kukát sem kapott, és a szemetet szétdobolják. Az ÁNTSZ-t azért hívta ki oda, mert az önkormányzat részéről nem történt semmilyen érdemleges intézkedés. A helyszínen meggyőződtek arról, hogy valóban egy fertőzött területről van szó, tele van csótánnyal, poloskával, és patkány is van. Azzal egyetértett, hogy az ott lakók közül néhány ember felelőssége is fennáll, nekik is kellene tenniük a környezetükért, de önkormányzati bérlakásokról van szó, és szankciót is lehet alkalmazni. Ott is vannak közterületek, amik el vannak hanyagolva, valamint az ott lévő szemétteltelepre is hordja ki a lakosság a szemetet. Szóvá tette a jegyzőnőre és aljegyző asszonyra célozva, hogy nem szereti ha, az, akinek figyelni kellene, beszélget a hozzászólás alatt.

Dr. Horváth Edit visszareagált, hogy a jegyzőnőnek azt jegyezte meg, hogy hulladékgazdálkodási bírsággal sújthatnák az ott lakókat, aminek nem látták értelmét, mert az nem kerülne kifizetésre.

Dr. Kiss Katalin a beszélgetés folytatását ismertette, hozzá tette aljegyző asszonynak azt jegyezte meg, hogy önkényes lakásfoglalókról beszélnek.

Kiss Sándor Mátyás a háttérben megjegyezte, hogy ki kell pakolni őket.

Dr. Horváth Edit visszareagált a megjegyzésre, már legalább három alkalommal fordult elő, és kb. két óra múlva feltörték a zárat és visszaköltöztek.

Kiss Sándor Mátyás szerint újra ki kell költöztetni őket.

Rostás Zsigmond azért hangsúlyozza, hogy közérdekről, a lakosság érdekéről van szó, mert ezek az emberek közöttünk járnak és hordozzák a fertőzést, onnan is járnak gyerekek óvodába, iskolába, és hordozzák a hepatitis járványt. Ezért is tartotta kötelességüknek, hogy fellépjenek, és tegyenek valamit ez ellen. Szerinte nem azt kell keresni, hogy hogyan nem lehet meg oldani valamit, kötelezni kell az ott lakókat. Azzal a magatartással, azzal a rasszizmussal nem lehet előre lépni.

Asztalos Péter közbeszólt, hogy itt nem rasszizmusról van szó, a törvényes megoldást próbálják keresni. Javasolta a határozati javaslat azzal való kiegészítését, hogy a várják a képviselők javaslatát a megoldásra, és ahogy képviselőtársa is elmondta, és a szankcióra.

Rostás Zsigmond megjegyezte, hogy amikor oda kiment kötelezett két családot a meszelésre, és közölte velük, ellenkező esetben nem kapnak segítséget. A következő lépése az lesz, hogy ki fogja hívni televíziót, és nyilvánosságra hozza, hogy mi van ott, mert az egy fertőző góc.

Asztalos Péter közbeszólva ismételten mondta, hogy várják a javaslatot a megoldásra és a szankcióra. Véleménye volt, hogy ebben jegyző és aljegyző asszony is fog segíteni.

A témát lezárva szavazásra tette fel a határozati javaslatot az általa tett kiegészítéssel együtt, amit a képviselő-testület 6 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett elfogadott, és meghozta az alábbi határozatot:

147/2013.(VII.11.)HÖ sz. határozat (T.kód: D7)

Hajdúhadház Város Önkormányzatának képviselő-testülete megtárgyalta az Irinyi utcai önkormányzati tulajdonban lévő lakásokkal kapcsolatos problémákat és úgy döntött, hogy felkéri Hajdúhadház Város Önkormányzata Városgondnokságát, mint az önkormányzati tulajdonban lévő lakóingatlanok üzemeltetőjét, kezelőjét, hogy vizsgálja meg a villanyvezetékek kiépítésének lehetőségét az érvényes bérleti szerződéssel rendelkező bérlők esetében, valamint tegye meg a szükséges intézkedéseket a rágcsálóirtás megrendelése érdekében.

A képviselők tegyenek javaslatot a probléma a megoldására, és a szankcióra.

Határidő: 2013. július 31.

Felelős:Kiss Lajosné Városgondnokság vezetője

10./ 36/2009/KH iktatószámú kölcsönszerződés módosítása

Előadó: Csáfordi Dénes polgármester, Dr. Kiss Katalin jegyző

(előterjesztés a jkv-höz mellékelve)

Dr. Kiss Katalin ismertette az előterjesztést és a határozati javaslatot.

Asztalos Péter kérdés, észrevétel hiányában szavazásra tette fel a határozati javaslatot az előterjesztésnek megfelelően, amit a képviselő-testület 5 igen, 1 nem szavazattal 1 tartózkodás mellett elfogadott, és meghozta az alábbi határozatot:

148/2013.(VII.11.)HÖ sz. határozat (T.kód: Z1)

Hajdúhadház Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a **36/2009/KH iktatószámú kölcsönszerződés módosítása** tárgyú előterjesztést.

Felkéri Csáfordi Dénes polgármestert, hogy kezdeményezze a Hajdútakarékszövetkezet pénzügyi osztályánál a **36/2009/KH iktatószámú kölcsönszerződés módosítását a törlesztő részletek vonatkozásában**, a tőketartozás törlesztése 2013.12.31-2016.12.31. napja között negyedévente (13negyedév) egyenlő részletekben az alábbi ütemezésnek megfelelően történik:

	Dátum	Tőke törlesztés (Ft)
1.	2013.12.31	4 280 000

2.	2014.03.31	4 280 000
3.	2014.06.30	4 280 000
4.	2014.09.30	4 280 000
5.	2014.12.31	4 280 000
6.	2015.03.31	4 280 000
7.	2015.06.30	4 280 000
8.	2015.09.30	4 280 000
9.	2015.12.31	4 280 000
10.	2016.03.31	4 280 000
11.	2016.06.30	4 280 000
12.	2016.09.30	4 280 000
13.	2016.12.31	4 278 825
	Összesen	55 638 825

Felhatalmazza Csáfordi Dénes polgármestert a kölcsönszerződés módosításának aláírására.

Határidő: 2013. július 30.

Felelős: Csáfordi Dénes polgármester

Asztalos Péter a munkát megköszönve az ülést bezárta.

kmf.

Dr. Kiss Katalin
jegyző

Asztalos Péter
levezető elnök