

JEGYZŐKÖNYV

Készült Hajdúhadház Város Önkormányzata képviselő-testületének 2013. november 14-én de. 10 órakor a Hajdúhadházi Polgármesteri Hivatal dísztermében megtartott rendkívüli üléséről.

Jelen voltak: Képviselő-testület tagjai a jelenléti ív szerint
Dr. Kiss Katalin jegyző
Dr. Sándor Barbara aljegyző
Nagyházi Barnabás városüzemeltetési irodavez.
Bródiné Tasi Márta pénzügyi és gazd.irodavez.
Kazsuk István sajtós
Alföldi-Lakatos Gábor HRNÖ elnök
Kissné Bereczki Judit jkv.vez.

Csáfordi Dénes köszöntötte a megjelenteket, az ülést megnyitotta. A jelenléti ív alapján megállapította, hogy Fekete György (igazoltan) nincs jelen, a képviselő-testület 10 fővel határozatképes. A napirendre vonatkozóan a meghívóban foglaltakat kiegészítve és módosítva javasolta, hogy 10. pontként tárgyalják meg a Város sportkoncepciójának felülvizsgálatát, és eggyel hátrébb csúsztatva 11. pontként a Fellebbezést ápolási díj ügyben. Mivel egyéb javaslat nem volt, a napirendet a fentiek figyelembevételével bocsátotta szavazásra, melyet a képviselő-testület 10 igen szavazat mellett – határozathozatal nélkül – elfogadott az alábbiak szerint:

- 1.) Együttműködési megállapodás megkötése a Hajdú-Bihar Megyei Rendőr-főkapitánysággal
Előadó: Dr. Kiss Katalin jegyző
- 2.) ÉAOP-5.1.1/D-12 Funkcióbővítő integrált települési fejlesztések tárgyú pályázat kapcsán tulajdonosi hozzájárulás kérése
Előadó: Csáfordi Dénes polgármester, Nagyházi Barnabás városüzemeltetési irodavezető
- 3.) ÉAOP-5.1.1/D-12-2013-0017 számú a Funkcióbővítő települési fejlesztése Hajdúhadházon projekt keretében Kbt. 122/A. § szerinti közbeszerzési eljárás indítása kiviteli tervek készítésére és tervezői művezetési feladatok ellátására
Előadó: Csáfordi Dénes polgármester, dr. Kiss Katalin jegyző
- 4.) ÉAOP-5.1.1/A-12-2013-0013 Szociális városrehabilitációs projekt Hajdúhadházon megvalósítása - Kbt. 122/A. § szerinti közbeszerzési eljárás indítása kiviteli tervek készítésére és tervezői művezetési feladatok ellátására
Előadó: Csáfordi Dénes polgármester, dr. Kiss Katalin jegyző
- 5.) Mezei-Vill Kft.-vel közvilágítás feladatátvállalás ügyében kötött szerződés felülvizsgálata
Előadó: Csáfordi Dénes polgármester, Bródiné Tasi Márta gazdasági irodavezető
- 6.) Közmeghallgatás időpontjának módosítása
Előadó: Csáfordi Dénes polgármester
- 7.) Hajdúsági Hulladékgazdálkodási Szolgáltató Kft. társasági szerződés módosítása
Előadó: Csáfordi Dénes polgármester, dr. Kiss Katalin jegyző
- 8.) 203/2013.(IX.23)HÖ sz. határozat módosítása (szennyvíz hozzájárulás)
Előadó: Csáfordi Dénes polgármester, Nagyházi Barnabás városüzemeltetési irodavezető

9.) Önkormányzati fenntartású óvodákban a logopédia és gyógytestnevelés ellátásának módja
Előadó: Csáfordi Dénes polgármester, dr. Sándor Barbara aljegyző

10.) A város sportkoncepciójának felülvizsgálata
Előadó: Csáfordi Dénes polgármester

11.) Fellebbezés elbírálása Gábor Józsefné Hh. Rózsa u. 23. sz. alatti lakos ápolási díj ügyében
Előadó: Csáfordi Dénes polgármester, dr. Sándor Barbara aljegyző

1.) Együtműködési megállapodás megkötése a Hajdú-Bihar Megyei Rendőr-főkapitánysággal
Előadó: Dr. Kiss Katalin jegyző
 (előterjesztés a jkv-höz mellékelve)

Dr. Kiss Katalin röviden ismertette a jogszabályi kötelezés alapján a mezőörség és a közterület-felügyelet esetében előírt együtműködésre vonatkozó előterjesztést.

Csáfordi Dénes – mivel kérdés, észrevétel nem volt – szavazásra bocsátotta a határozati javaslatokat.

A képviselő-testület elfogadta

- 10 igen szavazat mellett a mezőőrökre,
- 10 igen szavazat mellett a közterület-felügyelőkre vonatkozó határozati javaslatot és a következő határozatokat hozta:

(tárgykód: Z1)

221/2013.(XI.14.)HÖ. sz. határozat

Hajdúhadház Város Önkormányzata Képviselő-testülete megállapította, hogy Hajdúhadház Város Önkormányzatának, mint a mezőőrök munkáltatójának az egyes rendészeti feladatokat ellátó személyek tevékenységéről, valamint egyes törvényeknek az iskolakerülés elleni fellépést biztosító módosításáról szóló 2012. évi CXX. törvény 24. § (1) bekezdése értelmében együtműködési megállapodást kell kötnie a Hajdú-Bihar Megyei Rendőr-főkapitánysággal.

Felhatalmazza Csáfordi Dénes polgármestert, hogy

- az előterjesztés mellékletét képező együtműködési megállapodás-tervezet Hajdúhadházi Rendőrkapitányság részére való megküldésével kezdeményezze az együtműködési megállapodás megkötését,
- az együtműködési megállapodás tervezetének Hajdú-Bihar Megyei Rendőr-főkapitányság által történő jóváhagyását követően az együtműködési megállapodást aláírja.

Határidő: azonnal

Felelős: Csáfordi Dénes polgármester

(tárgykód: Z1)

222/2013.(XI.14.)HÖ. sz. határozat

Hajdúhadház Város Önkormányzata Képviselő-testülete megállapította, hogy a Hajdúhadházi Polgármesteri Hivatalnak, mint a közterület-felügyelők munkáltatójának az egyes rendészeti feladatokat ellátó személyek tevékenységéről, valamint egyes törvényeknek az iskolakerülés elleni fellépést biztosító módosításáról szóló 2012. évi CXX. törvény 24. § (1) bekezdése értelmében együttműködési megállapodást kell kötnie a Hajdú-Bihar Megyei Rendőr-főkapitánysággal.

Felhatalmazza Dr. Kiss Katalin jegyzőt, hogy

- az előterjesztés mellékletét képező együttműködési megállapodás-tervezet Hajdúhadházi Rendőrkapitányság részére való megküldésével kezdeményezze az együttműködési megállapodás megkötését,
- az együttműködési megállapodás tervezetének Hajdú-Bihar Megyei Rendőr-főkapitányság által történő jóváhagyását követően az együttműködési megállapodást aláírja.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Kiss Katalin jegyző

2.) ÉAOP-5.1.1/D-12 Funkcióbővítő integrált települési fejlesztések tárgyú pályázat kapcsán tulajdonosi hozzájárulás kérése

Előadó: Csáfordi Dénes polgármester, Nagyházi Barnabás városüzemeltetési irodavezető

(előterjesztés a jkv-höz mellékelve)

Csáfordi Dénes jelezte, hogy a kiküldött anyaggal kapcsolatos kérdésekre Nagyházi Barnabás szívesen válaszol. Mivel nem merült fel kérdés, észrevétel, szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, melyet

a képviselő-testület 9 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett elfogadott és a következő határozatot hozta:

(tárgykód: D7)

223/2013.(XI.14.)HÖ. sz. határozat

Hajdúhadház Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta az ÉAOP-5.1.1/D-12 Funkcióbővítő integrált települési fejlesztések kapcsán tulajdonosi hozzájárulás kérése című előterjesztést, és úgy határozott, hogy hozzájárul az önkormányzat tulajdonában lévő 12101/11, 12083/2 és a 12084/1 hrsz.-ú ingatlanokra a pályázat megvalósításának helyszínéül szolgáló 12082, valamint 12086 hrsz.-ú ingatlanok megközelítése érdekében.

Határidő: azonnal

Felelős: Csáfordi Dénes polgármester

- 4.) ÉAOP-5.1.1/A-12-2013-0013 Szociális városrehabilitációs projekt Hajdúhadházon megvalósítása - Kbt. 122/A. § szerinti közbeszerzési eljárás indítása kiviteli tervek készítésére és tervezői művezetési feladatok ellátására

Előadó: Csáfordi Dénes polgármester, dr. Kiss Katalin jegyző
(előterjesztés a jkv-höz mellékelve)

Dr. Kiss Katalin elmondta, eddig 4 javaslat érkezett hozzá arra vonatkozóan, hogy mely cégeknek küldjék meg az ajánlattételi felhívást. Kérte, hogy akinek további javaslata van, tegye meg.

Csáfordi Dénes – mivel nem volt javaslat – felsorolta és szavazásra bocsátotta, hogy az előzetesen javasolt cégek részére küldjék meg az ajánlattételi felhívást:

- Attila és Attila Építész Iroda Kft. (Debrecen)
- CÍVIS Komplex Mérnök Kft. (Debrecen)
- Aqua-K Bt. (Nyíregyháza)
- P. MÉRNÖK P. Korlátolt Felelősségű Társaság (Nyíregyháza)

A képviselő-testület 9 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett egyetértett azzal, hogy a fentebb felsorolt 4 cég részére küldjék meg az ajánlattételi felhívást.

Csáfordi Dénes megkérdezte, hogy az előterjesztés mellékletét képező ajánlattételi felhívással kapcsolatosan van-e valakinek kérdése. Mivel nem merült fel kérdés, elfogadásra javasolta és szavazásra bocsátotta.

A képviselő-testület 9 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett elfogadta az ajánlattételi felhívás szövegét az előterjesztés melléklete szerint.

Csáfordi Dénes – a cégnevekkel kiegészítve – összességében is szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, melyet

a képviselő-testület 8 igen szavazat és 2 tartózkodás mellett elfogadott és a következő határozatot hozta:
(tárgykód: Z1)

224/2013.(XI.14.)HÖ. sz. határozat

ÉAOP-5.1.1/D-12-2013-0017 számú a **Funkcióbővítő települési fejlesztése Hajdúhadházon** projekt keretében **Kbt. 122/A. § szerinti közbeszerzési eljárás indítása** kiviteli tervek készítésére és tervezői művezetési feladatok ellátására tárgyú előterjesztést megtárgyalta és úgy határozott, hogy jelen javaslat 1. számú mellékletét képező ajánlattételi felhívás megküldésére az alábbi gazdasági szereplőket javasolja:

- Attila és Attila Építész Iroda Kft.
4026 Debrecen, Bethlen u. 6-8. F. lépcsőház I/10.
- CÍVIS Komplex Mérnök Kft.
4031 Debrecen, Kishegyesi út 36. VI./41.
- Aqua-K Bt.
4400 Nyíregyháza, Bujtos u. 17.

- P. MÉRNÖK P. Korlátolt Felelősségű Társaság
4400 Nyíregyháza, Korányi Frigyes u. 107.

Felkéri a Közbeszerzési Munkacsoportot a fenti gazdasági szereplő vonatkozásában a Kbt. 122.§ /A (1) bekezdésében foglalt gazdasági méret vizsgálatára. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a javasolt cégek közül a mikro-, kis- vagy középvállalkozások részére küldje meg az ajánlattételi felhívás.

A Képviselő-testület megbízza az ÉAOP-5.1.1/D-12-2013-0017 számú a **Funkcióbővítő települési fejlesztése Hajdúhadházon** projekt keretében **Kbt. 122/A. § szerinti közbeszerzési eljárás indítása** kiviteli tervek készítésére és tervezői művezetési feladatok ellátására irányuló eljárás Bíráló Bizottsági feladatainak ellátásával a Hajdúhadházi Polgármesteri Hivatal munkavállalóit:

- Nagyházi Barnabás
- Dr. Tóth Judit
- Suhaj Enikő .

Felkéri Csáfordi Dénes polgármestert az ajánlattételi felhívások megküldésére, a Bíráló Bizottsági tagok megbízására.

Határidő: folyamatos

Felölő: Csáfordi Dénes polgármester

- 4.) ÉAOP-5.1.1/A-12-2013-0013 Szociális városrehabilitációs projekt Hajdúhadházon megvalósítása - Kbt. 122/A. § szerinti közbeszerzési eljárás indítása kiviteli tervek készítésére és tervezői művezetési feladatok ellátására

Előadó: Csáfordi Dénes polgármester, dr. Kiss Katalin jegyző
(előterjesztés a jkv-höz mellékelve)

Csáfordi Dénes kérte, akinek kérdése illetve az ajánlattételre felkérendő további cégekre javaslata van, tegye meg. Mivel az előzetesen javasolt cégeken túl egyéb javaslat nem volt, az előző napirendnél felsorolt cégeket javasolta elfogadásra az alábbiak szerint:

- Attila és Attila Építész Iroda Kft. (Debrecen)
- CÍVIS Komplex Mérnök Kft. (Debrecen)
- Aqua-K Bt. (Nyíregyháza)
- P. MÉRNÖK P. Korlátolt Felelősségű Társaság (Nyíregyháza)

A képviselő-testület 8 igen és 2 nem szavazat mellett egyetértett azzal, hogy a fentebb felsorolt 4 cég részére küldjék meg az ajánlattételi felhívást.

Csáfordi Dénes megkérdezte, hogy az előterjesztés mellékletét képező ajánlattételi felhívással kapcsolatosan van-e valakinek kérdése. Mivel nem merült fel kérdés, elfogadásra javasolta.

A képviselő-testület 9 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett elfogadta az ajánlattételi felhívás szövegét az előterjesztés melléklete szerint.

Csáfordi Dénes – a cégnevekkel kiegészítve – összességében is szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, melyet

a képviselő-testület 8 igen szavazat és 2 tartózkodás mellett elfogadott és a következő határozatot hozta:

(tárgykód: Z1)

225/2013.(XI.14.)HÖ. sz. határozat

ÉAOP-5.1.1/A-12-2013-0013 Szociális városrehabilitációs projekt Hajdúhadházon megvalósítása- **Kbt. 122/A. § szerinti közbeszerzési eljárás indítása** kiviteli tervek készítésére és tervezői művezetési feladatok ellátására tárgyú előterjesztést megtárgyalta és úgy határozott, hogy jelen javaslat 1. számú mellékletét képező ajánlattételi felhívás megküldésére az alábbi gazdasági szereplőket javasolja:

- Attila és Attila Építész Iroda Kft.
4026 Debrecen, Bethlen u. 6-8. F. lépcsőház I/10.
- CÍVIS Komplex Mérnök Kft.
4031 Debrecen, Kishegyesi út 36. VI./41.
- Aqua-K Bt.
4400 Nyíregyháza, Bujtos u. 17.
- P. MÉRNÖK P. Korlátolt Felelősségű Társaság
4400 Nyíregyháza, Korányi Frigyes u. 107.

Felkéri a Közbeszerzési Munkacsoportot a fenti gazdasági szereplő vonatkozásában a Kbt. 122.§ /A (1) bekezdésében foglalt gazdasági méret vizsgálatára. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a javasolt cégek közül a mikro-, kis- vagy középvállalkozások részére küldje meg az ajánlattételi felhívás.

A Képviselő-testület megbízza a ÉAOP-5.1.1/A-12-2013-0013 Szociális városrehabilitációs projekt Hajdúhadházon megvalósítása- **Kbt. 122/A. § szerinti közbeszerzési eljárás indítása** kiviteli tervek készítésére és tervezői művezetési feladatok ellátására irányuló eljárás Bíráló Bizottsági feladatainak ellátásával a Hajdúhadházi Polgármesteri Hivatal munkavállalóit:

- Nagyházi Barnabás
- Dr. Tóth Judit
- Suhaj Enikő .

Felkéri Csáfordi Dénes polgármestert az ajánlattételi felhívások megküldésére, a Bíráló Bizottsági tagok megbízására.

Határidő: folyamatos

Felelős: Csáfordi Dénes polgármester

- 5.) Mezei-Vill Kft.-vel közvilágítás feladatátvállalás ügyében kötött szerződés felülvizsgálata

Előadó: Csáfordi Dénes polgármester, Bródiné Tasi Márta gazdasági irodavezető

(előterjesztés a jkv-höz mellékelve)

Csáfordi Dénes jelezte, hogy a kiküldött anyaggal kapcsolatos kérdéseket a gazdasági irodavezető fogja megválaszolni.

Csonka István számára nem volt világos a felülvizsgálat célja: fel akarják bontani a szerződést?

Bródiné Tasi Márta elmondta, a Mezei Vill-lel 2004-ben kötöttek szerződést 12 éves időtartamra, ami 2016-ban jár le. A felülvizsgálatot azért szeretnék kérni, mert felmerült, hogy túlszámlázzák a közvilágítás díját. 2004-ben ugyanis egy bázis összegről indult a számlázás, és ha a statisztika szerinti éves 7 %-kal számolnak, ebben az évben - éves szinten - kb. 10 millióval több van kiszámlázva, mint kellene.

Csonka István tudomása szerint annak idején több mostani képviselő is részt vett a Mezei Vill kiválasztásában és akkor elég alaposan áttárgyaltak mindent. Mivel az önkormányzatnak nem volt pénze a korszerűsítésre, a cég vállalt magára bizonyos dolgokat, amiket a szerződés szerinti számlázással kompenzáltak. Nem értette miért kell kiadni 200 eFt-ot egy külső vállalkozónak, - nem beszélve az előterjesztésben feltüntetett, de a határozati javaslatban nem szereplő 6-8 %-os sikerdíjról -, amikor az önkormányzatnak van erre alkalmas szakembere.

Dr. Kiss Katalin tisztázni kívánta, hogy nem akarják felmondani a szerződést, amiben az összegek nem forintálisan, hanem kw szerint vannak meghatározva. A felülvizsgálatot azért kezdeményezik, mert nem egyértelmű, hogy az évről évre növekvő közvilágítási díj mennyire van összhangban a szerződésben foglalt kw-os emeléssel, ami meghatározott fejlesztést is tartalmaz. A hivatalban valóban sok gazdasági szakember van, de közöttük nincs olyan, aki megnyugtatóan alá tudja írni, hogy a forintálisan látott és kw-ban meghatározott emelések nem túlzóak és nem károsítják az önkormányzat anyagi érdekét. A Mezei-Villel hasonló szerződést kötött Hajdúszoboszlón is elvégezte a felülvizsgálatot – megfelelő műszaki végzettségű szakember híján – külsős cég, aminek az eredménye túlszámlázást mutatott ki. Azt szeretnék, hogy Hajdúhadház város önkormányzata ne fizessen feleslegesen, hiszen jelenleg éves szinten 45 millió forintba kerül a közvilágítás, ebből szűk 25 millió forintot kapnak az államtól feladatalapú finanszírozásban, a hiányzó 20 millió forintot pedig saját erőből kell hozzátenni.

Csonka István rámutatott, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság külsős tagja, Csécsi Imre rendelkezik megfelelő végzettséggel, aki talán az igen ritka bizottsági ülésekért kapott tiszteletdíj fejében, külön díjazás nélkül is elvégezte volna a felülvizsgálatot, és akkor nem kellett volna feleslegesen kifizetni nettó 200 eFt-ot.

Dr. Kiss Katalin tisztában volt vele, hogy Csécsi Imre végzettsége megfelelő, de hangsúlyozta, olyan független szakértői véleményt szeretnének beszerezni, amit vita esetén a Mezei-Vill is elfogadhat.

Fórián Albert kiegészítésként elmondta, hogy Csécsi Imre felfüggesztette bizottsági tagságát betegségére hivatkozva, így a felülvizsgálatot sem tudta volna elvégezni.

Bozsányi Ferenc megjegyezte – egyeztetés hiányában – azt is meg lehetett volna nézni, hogy Csécsi Imre benne van-e a szakértői névjegyzékben.

Csáfordi Dénes világossá tette, hogy a Mezei-Villel szemben - aki nyilvánvalóan vitatni fogja a túlszámlázást - olyan szakértői véleményt kell felmutatniuk, ami nem támadható meg elfogultság szempontjából. Ezért a másik fél számára is hiteles, független szakértőt kell felkérni, akinek a 200 eFt+Áfa megbízási díját nem tartotta irreálisnak, amikor tízmilliós nagyságrendű túlszámlázás feltételezhető. Hozzátette, hogy a Hajdúszoboszlón elvégzett felülvizsgálat eredménye precedens értékű.

Bozsányi Ferenc jelezte, hogy annak idején nem támogatta a Mezei-Villel való szerződéskötést. Valószínűnek tartotta, hogy az említett megbízási díjtól több hozadéka lesz a felülvizsgálatnak.

Vargáné Sörös Ilona hangsúlyozta, nem azért tekintik át a régi szerződéseket, mert a Mezei-Vill-lel bármi problémájuk lenne, hanem azért, mert esküjüknek megfelelően pártpolitikától függetlenül Hajdúhadház város érdekeit szolgálják. A városnak pedig az az érdeke, hogy egyetlen forintot se fizessenek ki indokolatlanul. A látszat ellenére tehát nem személyeskedésről van szó, a cél, hogy csökkentsék az önkormányzat kiadásait.

Rostás Zsigmond szerint jobb lett volna, ha képviselőtársa meg sem említi a pártpolitikai függetlenséget, mert itt már minden a politikáról szól. A felülvizsgálat szerinte is a szerződésbontást fogja szolgálni, mert nyilván van valaki más, akinek oda akarják adni az üzemeltetést, pedig annak idején a Mezei-Vill sok jót tett a városnak, ingyen megcsinálta a sportpálya világítását és azóta is biztosítja az évvégi díszkivilágítást.

Csáfordi Dénes nem igazán értette képviselőtársa pártpolitikai megjegyzését. Megismételte, hogy a szerződést nem akarják felbontani, alapvetően meg vannak elégedve a szolgáltatással, a felülvizsgálattal pedig az esetleges túlszámlázásra szeretnének fényt deríteni. A Mezei-Vill korábbi „grátisz” munkáiról nem tudott, de szeretné megismerni, melyek ezek. Megjegyezte, hogy az évvégi díszkivilágítás megrendelés alapján történik és fizetnek érte.

Csonka István ismételt megkérdezte, hogy a határozati javaslatba bekerül az előterjesztésben említett 6-8 %-os sikerdíj?

Dr. Kiss Katalin elmondta, hogy a felülvizsgálat eredményét a képviselő-testület elé fogják terjeszteni, és ha valóban van túlszámlázás, a konkrét adatok tükrében kerül meghatározásra a sikerdíj egy újabb döntés keretében, hiszen ez további kötelezettségvállalással jár, az általános tartalék terhére, amely felhasználásáról a Képviselő-testület jogosult dönteni. Megerősítette, hogy a szerződést nem akarják felbontani, már csak azért sem, mert az eljárás közbeszerzés köteles, tehát ez többlet feladatot jelentene a hivatalnak is.

Kiss Sándor Mátyás szerint ha érezhetően többet számláz a Mezei-Vill, meg kellett volna hívni ide a cég képviselőjét, hogy nyilatkozzon ennek okáról, és csak ennek tükrében kellene sort keríteni a felülvizsgálatra.

Csáfordi Dénes kézenfekvőnek gondolta, hogy a testület elé terjesztés stádiumát megelőzte a kommunikáció és egyértelmű, hogy 10 milliós nagyságrendnél már nem elegendő vitatni a számlázást, hitelesen alá is kell támasztani a feltevést. Ezért van szükség egy szakmailag megalapozott független szakértői véleményre.

Bozsányi Ferenc tapasztalata szerint egy célirányos vizsgálat mindig tár fel hibákat, csak kérdés, hogy mekkorát. Ezért érdemes lenne összehasonlítani más szolgáltatóval is a mostanit. Úgy gondolta, ha az önkormányzat többsége szerint valamilyen megtakarítás érhető el a felülvizsgálattal, akkor nem csak célszerű, de kötelességük is támogatni.

Csonka István nem a költségcsökkentés szükségességét, hanem a felesleges pénzkidobással járó eljárási módot vitatta. Véleménye szerint első körben a Mezei-Vill-lel kellett volna egyeztetni, ha ez nem vezet eredményre, akkor szakmai véleményt kérni az önkormányzat berkein belül (lásd. Csécsi Imre), és ha az ő megállapítása alapján sem boldogultak volna a céggel, akkor lehet bírósághoz fordulni, aki igazságügyi szakértőt jelöl ki. Ezért értelmetlennek tartotta, hogy 200 ezer forintért szakértőt bízzanak meg, még mielőtt a Mezei-Vill-lel bármiféle egyeztetés történt volna.

Csáfordi Dénes sajnálta a feltételezést, hogy a hivatal nem folytatott párbeszédet a szolgáltatóval. Érzése szerint képviselőtársának az a legfőbb problémája, hogy nem egyeztettek Csécsi Imrével, amit a maga részéről nem tartott olyan tragikusnak. Mivel a problémát nem tudták rendezni a napi ügyintézés, kommunikáció során, magasabb, testületi szintre terelték az ügyet egy független szakértői vélemény elkészítése érdekében, amivel saját pozíciójukat kívánják erősíteni a vitás ügy rendezése során. Mivel egyéb kérdés nem volt, szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, melyet

a képviselő-testület 7 igen szavazat és 3 tartózkodás mellett elfogadott és a következő határozatot hozta:

(tárgykód: Z1)

226/2013.(XI.14.)HÖ. sz. határozat

Hajdúhadház Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a **Mezei-Vill Kft.-vel közvilágítás feladatátvállalás ügyében kötött szerződés felülvizsgálata** tárgyú előterjesztést.

Felkéri Csáfordi Dénes polgármestert, hogy Megbízási Szerződés keretei között kérje fel a K+I Üzletviteli Tanácsadó és Szolgáltató Kft.-t a szerződés, a kiszámlázott díjak átvilágítására, az átvilágítás eredményéről tájékoztassa a testületet.

Felhatalmazza Csáfordi Dénes polgármestert a megbízási szerződés aláírására, a nettó 200 eFt megbízási díjat a 2013. évi általános tartalékkeret terhére biztosítja

Határidő: 2013. november 20 (megbízási szerződés aláírása)

Felelős: Csáfordi Dénes polgármester

6.) Közmeghallgatás időpontjának módosítása

Előadó: Csáfordi Dénes polgármester

(előterjesztés a jkv-höz mellékelve)

Csáfordi Dénes a munkatervben meghatározott időpont módosítását kérte technikai okok miatt, így a közmeghallgatás november 21-én kerülne megrendezésre. Mivel kérdés, észrevétel nem volt, szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, melyet

a képviselő-testület 10 igen szavazat mellett elfogadott és a következő határozatot hozta:
(tárgykód: Z1)

227/2013.(XI.14.)HÖ. sz. határozat

Hajdúhadház Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy döntött, hogy a 14/2013.(I.30.)HÖ sz. határozat 1. számú mellékletében meghatározott, 2013. évi közmeghallgatás időpontját, 2013. november hó 21. napjára módosítja.

Felkéri a polgármestert, hogy a közmeghallgatás időpontjáról a helyben szokásos módon értesítse a lakosságot.

A határozat módosítással nem érintett részei változatlanul hatályban maradnak.

Határidő: azonnal

Felelős: Csáfordi Dénes polgármester

Csonka István elhagyta az üléstermet. (9 szavazó)

- 7.) Hajdúsági Hulladékgazdálkodási Szolgáltató Kft. társasági szerződés módosítása

Előadó: Csáfordi Dénes polgármester, dr. Kiss Katalin jegyző
(előterjesztés a jkv-höz mellékelve)

Csáfordi Dénes az előterjesztés lényegét összefoglalva és kiegészítve elmondta, a jogszabályi változások többek között azt a kormányzati törekvést szolgálják, hogy a hulladékgazdálkodással foglalkozó cégek ne működhessenek profit orientáltan. A törvényi előírásoknak megfelelően a HHG nonprofit céggé alakul és az ehhez kapcsolódó változásokkal módosítani kell a társasági szerződést. A módosítást minden tulajdonos önkormányzat képviselő-testületének el kell fogadnia változatlan formában. Megjegyezte, hogy a HHG eddig sem működött profit orientáltan, hiszen a megtermelt javakat – ideértve az osztalékot is – visszaforgatták az alaptevékenységbe, ezért elmondható, hogy ez a cég rendelkezik a legfiatalabb, legmodernebb gépparkkal a keleti országrészben. A kft egy milliárdos nagyságrendű uniós pályázatot nyert a közelmúltban, aminek köszönhetően megvalósulhat a szelektív hulladékgyűjtés a háztartásokban, illetve a szelektív hulladékszállítás. A pályázathoz több százmilliós önerőre volt szükség, amit a cég a megtermelt haszonból biztosított és nem a tulajdonos önkormányzatoktól vagy a lakosságtól kérte. Hozzátette, ha összevetik a múlt évi emelést és az ezévi rezsicsökkentést, a tavalyihoz képest ugyan emelkedett a hulladékszállítási díj, de a keleti országrészben még így is a legalacsonyabbak a díjak. Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, melyet

a képviselő-testület 9 igen szavazat mellett elfogadott és a következő határozatot hozta.
(tárgykód: E16)

228/2013.(XI.14.)HÖ. sz. határozat

Hajdúhadház Város Önkormányzata, mint a Hajdúsági Hulladékgazdálkodási Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (4220 Hajdúböszörmény, Radnóti u. 1.) tagja támogatja a társaság létesítő okiratának alábbi módosítását:

1. **Szerződő Felek a Gt. 4 § (2) bek-e alapján elhatározzák a társaság a nonprofit gazdasági társaságként való továbbműködését.**
2. **Szerződő Felek az alábbiak szerint módosítják a társasági szerződés I. fejezetét, melynek 2. bekezdéséből törlésre kerül a „lehetséges legnagyobb profit elérése érdekében” szövegezés, melyet követően a módosított változat:**

A fentiekre tekintettel a társaság a továbbiakban is határozatlan ideig működik a tagok üzletszerű közös gazdasági tevékenységének előmozdítása, továbbá a vonatkozó jogszabályok és a tisztességes üzleti verseny keretei között az alábbi feltételek mellett.

3. **Szerződő Felek az alábbiak szerint módosítják a társasági szerződés II. fejezetét:**

II. A TÁRSASÁG CÉGNEVE.

Hajdúsági Hulladékgazdálkodási Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság

4. **Szerződő Felek az alábbiak szerint módosítják a társasági szerződés III. fejezetét:**

III. A TÁRSASÁG RÖVIDÍTETT CÉGNEVE.

Hajdúsági Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft

5. **Szerződő Felek az alábbiak szerint módosítják a társasági szerződés VI. fejezet 1. pontját, a 2. és 3. pont átszámozásra kerül:**

- 1.) A társaság által folytatni kívánt közhasznú tevékenység:

A tag önkormányzatok területén a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ellátása.

A társaság által folytatott közhasznú tevékenység az alapító önkormányzat közfeladatának ellátásához kapcsolódik, mely közfeladat teljesítését a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 19. pontja írja elő (19. hulladékgazdálkodás)

A társaság szolgáltatásaiban – tagján kívül – bármely rászoruló részesülhet.

A társaság a gazdasági-vállalkozási tevékenységet csak közhasznú céljainak megvalósítása érdekében, a közhasznú célok megvalósítását nem veszélyeztetve végzi.

A társaság közvetlen politikai tevékenységet nem folytat, szervezete pártoktól független és azoknak anyagi támogatást nem nyújt.

6. **Szerződő Felek az alábbiak szerint törlik a társasági szerződés VIII. fejezetének 13. pontjában foglalt következő szövegeezést:**

A társaság saját tőkéjéből a tagok javára, azok tagsági jogviszonyára figyelemmel kifizetést a társaság fennállása során kizárólag a Gt.-ben meghatározott esetekben és - a törzstőke leszállításának esetét kivéve - csak a számviteli törvényben meghatározott feltételek teljesülése esetén, a tárgyévi adózott eredményből, illetve a szabad eredménytartalékkal kiegészített tárgyévi adózott eredményből teljesíthet. Nem kerülhet sor kifizetésre, ha a társaságnak a számviteli törvény szerint helyesbített saját tőkéje nem éri el vagy a kifizetés következtében nem érné el a társaság törzstőkéjét.

A fentiek alkalmazásában kifizetésnek minősül a pénzbeli és a nem pénzbeli vagyoni értékű juttatás egyaránt.

A társasági szerződés előírja, hogy az ügyvezetőnek írásban nyilatkoznia kell a taggyűlésnek arról, hogy a kifizetés nem veszélyezteti a társaság fizetőképességét, illetve a hitelezők érdekeinek érvényesülését. A nyilatkozat megtételének elmulasztásával történő kifizetéssel, illetve valótlan nyilatkozat tételével okozott károkért az ügyvezető a vezető tisztségviselőkre vonatkozó általános rendelkezések szerint felel.

Azokat a kifizetéseket, melyeket a jelen pontban foglalt rendelkezések ellenére teljesítettek, a társaság részére vissza kell fizetni, feltéve, hogy a társaság bizonyítja a tag rosszhiszeműségét.

Ugyanezen szabályok megfelelően alkalmazandók abban az esetben is, ha a tag polgári jogi szerződés alapján, nem tagsági jogviszonyára tekintettel, olyan kifizetésben részesült, amelyre a jelen pontban foglaltak egyébként nem adnának lehetőséget, és amely a felelős társasági gazdálkodás követelményével összeegyeztethetetlen.

7. Szerződő Felek az alábbiak szerint törlik a társasági szerződés VIII. fejezetének 14. pontjában foglalt következő szövegezést:

A tagot a társaságnak az előző pont szerint felosztható és a taggyűlés által felosztani rendelt, a számviteli törvény szerint meghatározott tárgyévi adózott eredményéből, illetve a szabad eredménytartalékkal kiegészített tárgyévi adózott eredményéből üzletrészével arányos hányad (osztalék) illeti meg. Osztalékra az a tag jogosult, aki az osztalékfizetésről döntő taggyűlés időpontjában a tagjegyzékben (Gt. 150. §) szerepel, mely törvényi rendelkezéstől eltérő időpontot a társasági szerződés nem határoz meg. A társasági szerződés lehetőséget ad arra, hogy a tagot megillető osztalék nem pénzbeli vagyoni értékű juttatásként is teljesíthető, melyet a taggyűlés a tárgybani határozatában köteles konkrétan meghatározni (tárgyát, időpontját, értékét, számításának módját, egyéb fontos feltételeit). A tag az osztalékra csak a már teljesített vagyoni hozzájárulása arányában jogosult.

8. Szerződő Felek az alábbiak szerint törlik a társasági szerződés VIII. fejezetének 15. pontjában foglalt következő szövegezést:

A taggyűlés az osztalékfizetésről az ügyvezető javaslatára, a számviteli törvény szerinti beszámoló elfogadásával egyidejűleg határozhat. Az ügyvezető javaslatát a felügyelő bizottságnak jóvá kell hagynia. Az előzőek szerint meghatározott eredményt a tagok között az alábbiak szerint kell felosztani: A felosztandó eredmény összegét meg kell bontani a felosztáskori saját tőke és a 2012. december 31-ei saját tőke arányban. Az így megbontott felosztandó eredménynek a 2012. december 31-ei évi saját tőkére jutó részét az alapító tagok között üzletrészüik arányában kell felosztani, míg a megbontott felosztandó eredménynek a

felosztáskori saját tőkére jutó részét a felosztáskor tagsági joggal bíró tagok között üzletrészüik arányában kell felosztani.

9. Szerződő Felek az alábbiak szerint törlik a társasági szerződés VIII. fejezetének 16. pontjában foglalt következő szövegezést:

Két, egymást követő számviteli törvény szerinti beszámoló elfogadása közötti időszakban a taggyűlés osztalékelőleg fizetéséről akkor határozhat, ha

a) a számviteli törvény szerinti - e célból készített - közbenső mérleg alapján megállapítható, hogy a társaság rendelkezik az osztalék fizetéséhez szükséges fedezettel; azzal, hogy a kifizetés nem haladhatja meg az utolsó számviteli törvény szerinti beszámoló szerinti üzleti év könyveinek lezárása óta keletkezett eredménynek a számviteli törvényben foglaltak alapján megállapított, illetve a szabad eredménytartalékkal kiegészített összegét és a társaságnak a számviteli törvény szerint helyesbített saját tőkéje a kifizetés folytán nem csökkenhet a törzstőke összege alá, továbbá

b) a tagok vállalják az osztalékelőleg visszafizetését, amennyiben utóbb a számviteli törvény szerinti beszámoló alapján - a 14. pontban foglaltakra figyelemmel - az osztalékfizetésre nem lenne jogszabályi lehetőség.

10. Szerződő Felek az alábbiak szerint törlik a társasági szerződés VIII. fejezetének 17. pontja 2. bekezdésének 1. mondata szerinti következő szövegezést:

Tilos a saját üzletrész megvásárlása, ha a társaság osztalék fizetéséről sem határozhatja.

11. Szerződő Felek az alábbiak szerint törlik a társasági szerződés VIII. fejezetének 17. pontja 4. bekezdése szerinti következő szövegezést:

A saját üzletrészre eső osztalékot az osztalékra jogosult tagokat megillető juttatásként kell - ha a társasági szerződés eltérően nem rendelkezik - törzsbetétek arányában számításba venni. Az osztalékra való jogosultság szabályai megfelelően alkalmazandók a társaság megszűnése esetén a társasági vagyon felosztása során is.

12. Szerződő Felek az alábbiak szerint módosítják a társasági szerződés IX. fejezet 1. pontját:

A társaság legfőbb szerve a taggyűlés, melynek tevékenységében minden tag jogosult részt venni. A taggyűlések nyilvánosak.

13. Szerződő Felek az alábbiak szerint módosítják a társasági szerződés IX. fejezet 2. pontját:

2. A taggyűlés feladata elsősorban a társaság alapvető, stratégiai ügyeiben való döntés. A taggyűlés kizárólagos hatáskörébe tartozik:

a) a számviteli törvény szerinti beszámoló jóváhagyása; melyről a felügyelő bizottság írásbeli jelentésének megismerése nélkül nem határozhat a taggyűlést;

b) törölve (törölt szövegezés: „osztalékelőleg fizetésének elhatározása”)

c) pótbefizetés elrendelése és visszatérítése;

d) elővásárlási jog gyakorlása a társaság által;

- e) az elővásárlásra jogosult személy kijelölése;
- f) az üzletrész kívülálló személyre történő átruházásánál a beleegyezés megadása;
- g) eredménytelen árverés esetén döntés az üzletrészcél;
- h) üzletrész felosztásához való hozzájárulás és az üzletrész bevonásának elrendelése;
- i) a tag kizárásának kezdeményezéséről való határozat;
- j) a Gt. 37. §-ban foglalt kivétellel az ügyvezető megválasztása, visszahívása és díjazásának megállapítása;
- k) a felügyelőbizottság tagjainak megválasztása, visszahívása és díjazásának megállapítása;
- l) a könyvvizsgáló megválasztása, visszahívása és díjazásának megállapítása;
- m) olyan szerződés megkötésének jóváhagyása, amelyet a társaság saját tagjával, ügyvezetőjével vagy azok közeli hozzátartozójával [Ptk. 685. § b) pont], illetve élettársával köt;
- n) a tagok, az ügyvezetők, a felügyelőbizottsági tagok (amennyiben a társaságnál működik), illetve a könyvvizsgáló (amennyiben a társaságnál működik) elleni követelések érvényesítése;
- o) a társaság beszámolójának, ügyvezetésének, gazdálkodásának könyvvizsgáló által történő megvizsgálásának elrendelése;
- p) az elismert vállalatcsoport létrehozásának előkészítéséről és az uralmi szerződés tervezetének tartalmáról való döntés, az uralmi szerződés tervezetének jóváhagyása;
- q) a társaság jogutód nélküli megszűnésének, átalakulásának elhatározása;
- r) a társasági szerződés módosítása;
- s) a törzstőke felemelésének és leszállításának elhatározása;
- t) törzstőkeemelés esetén a tagok elsőbbségi jogának kizárása;
- u) törzstőkeemelés során az elsőbbségi jog gyakorlására jogosultak kijelölése;
- v) törzstőke felemelésekor, illetve az elsőbbségi jog gyakorlása esetén a törzsbetétek arányától való eltérés megállapítása;
- w) törzstőke leszállításakor a törzsbetétek arányától való eltérés megállapítása;
- x) a társaság részletes üzleti tervének elfogadása, melynek részét képezi a társaság által nyújtott szolgáltatások ellenértékeként a háztartások által fizetendő díjak mértéke is,
- y) mindazon ügyek, amelyeket törvény vagy a társasági szerződés a taggyűlés kizárólagos hatáskörébe utal.
- z) a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékos működéséről szóló 2009. évi CXXII és más jogszabályok keretében Szabályzatot alkot a vezető tisztségviselők, felügyelőbizottsági tagok, valamint az Mt.188.§(1) bek. vagy az Mt. 188/A.§ (1) bekezdés hatálya alá eső munkavállalók javadalmazása, valamint a jogviszony megszűnése esetére biztosított juttatások, módjának, mértékének elveiről, annak rendszeréről.
- zs) a közhasznúsági melléklet elfogadása; a befektetési szabályzat elfogadása;

14. Szerződő Felek az alábbiak szerint egészítik ki a társasági szerződés IX. fejezet 16. pontját:

A nonprofit működést érintő, a taggyűlésről készült jegyzőkönyvbe és határozatba bárki betekinthez, és az azokban foglaltakról az ügyvezető által hitelesített másolatot kérhet.

15. Szerződő Felek az alábbiak szerint egészítik ki a társasági szerződés X. fejezet 3. pontját:

Közhasznú szervezet megszűnését követő három évig nem lehet a társaság ügyvezetője az a személy, aki olyan közhasznú szervezet vezető tisztségviselője volt – annak megszűnését megelőző két évben legalább egy évig –,

- a) amely jogutód nélkül szűnt meg úgy, hogy az állami adó- és vámhatóságnál nyilvántartott adó- és vámtartozását nem egyenlítette ki,
- b) amellyel szemben az állami adó- és vámhatóság jelentős összegű adóhiányt tárt fel,
- c) amellyel szemben az állami adó- és vámhatóság üzletlezárás intézkedést alkalmazott, vagy üzletlezárást helyettesítő bírságot szabott ki,
- d) amelynek adószámát az állami adó- és vámhatóság az adózás rendjéről szóló törvény szerint felfüggesztette, illetőleg törölte.

16. Szerződő Felek az alábbiak szerint módosítják a társasági szerződés XII. fejezetét:

A társaság gazdálkodására, tevékenysége számviteli elszámolására valamint beszámolási kötelezettségére a vonatkozó jogszabályok rendelkezései irányadók.

A társaság gazdálkodása során elért eredményét nem osztja fel, azt a létesítő okirat VI. pontjában meghatározott közhasznú tevékenységére fordítja, illetve az a társaság vagyont gyarapítja.

A társaság köteles az éves számviteli beszámoló jóváhagyásával egyidejűleg közhasznúsági mellékletet készíteni.

A beszámoló elfogadásáról a taggyűlés dönt, a felügyelő bizottság írásbeli jelentésének megismerését követően. A taggyűlés a beszámolóval együtt jóváhagyja a közhasznúsági mellékletet.

A beszámolót a társaság székhelyén, az ügyvezetővel egyeztetett időpontban bárki megtekintheti, illetve abból saját költségére másolatot készíthet.

A társaság az éves számviteli beszámolót a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény 18. § (1)–(8) bekezdései szerint teszi nyilvánosan közzé és helyezi letétbe. A társaságnak a számviteli törvény szerinti beszámolót elektronikus úton, a kormányzati portál útján kell a céginformációs szolgálat részére megküldeni.

A beszámolónak a céginformációs szolgálat részére történő elektronikus megküldésével a társaság letétbe helyezési és közzétételi kötelezettségének is eleget tesz.

A beszámoló közzétételére a céginformációs szolgálat honlapján, napi feltöltéssel kerül sor.

A céginformációs szolgálat honlapján a közzététel céljából megküldött beszámoló haladéktalanul és ingyenesen megismerhetővé válik. A beszámoló a céginformációs szolgálat honlapján cégnév vagy cégjegyzékszám megadásával, keresőprogram segítségével is megismerhető.

A közhasznúsági mellékletet a beszámolóval azonos módon kell letétbe helyezni és közzétenni.

17. Szerződő Felek az alábbiak szerint egészítik ki a társasági szerződés XIV. fejezet 2. pontját:

2. Jogutóddal szűnik meg a társaság társasági formaváltás, egyesülés és szétválás esetén.

A társaság más társasági formába csak nonprofit jellegének megtartásával alakulhat át, kizárólag nonprofit gazdasági társaságokkal egyesülhet, illetve nonprofit gazdasági társaságokká válhat szét.

18. Szerződő Felek az alábbiak szerint módosítják a társasági szerződés XIV. fejezet 5. pontját:

5.A társaság megszűnésének elhatározásához a taggyűlésnek legalább háromnegyedes szótöbbséggel hozott határozata szükséges.

A társaság jogutód nélküli megszűnése esetében a hitelezők kielégítése után fennmaradó vagyomból először – amennyiben a társasághoz befizetésre került - a pótbefizetéseket kell visszatéríteni, majd a további részt – **a következő bekezdés szerinti korlátozással** - az alábbiak szerint kell felosztani a társaság tagjai között: a kifizetés összegét meg kell bontani a kifizetési saját tőke és a 2012. december 31-ei saját tőke arányban. Az így megbontott kifizetés összegének a 2012. december 31-ei saját tőkére jutó részét – **a következő bekezdés szerinti korlátozással** - az alapító tagok között üzletrésük arányában kell felosztani, míg a megbontott kifizetés összegének a kifizetési saját tőkére jutó részét a kifizetési tagsági joggal bíró tagok között üzletrésük arányában kell kifizetni.

A társaság jogutód nélküli megszűnése esetén a társaság tagja részére a tartozások kiegyenlítését követően csak a megszűnéskori saját tőke összege adható ki, legfeljebb a tag vagyoni hányadának teljesítéskori értéke erejéig.

Az ezt meghaladó vagyont a cégbíróság a Hajdú-Bihar Megyében működő, a jelen társasággal azonos, vagy hasonló közhasznú tevékenységet folytató nonprofit gazdasági társaság, vagy civilszervezet részére adja át.

Ha a végelszámolás megindításakor, illetve a felszámolás elrendelésekor a társaság törzstőkéje még nem került teljes egészében befizetésre, a végelszámoló, illetve a felszámoló jogosult a még nem teljesített befizetésekre vonatkozó kötelezettséget azonnal esedékesé tenni és annak teljesítését a tagoktól megkövetelni, ha arra a társaság tartozásainak kiegyenlítése érdekében szükség van.

19. Szerződő Felek az alábbiak szerint módosítják a társasági szerződés XVII. fejezet 3. pontját:

- 3) A Felügyelő bizottság tagjaira az ügyvezetőre vonatkozó szabályok a Gt. szerint irányadók.

Összeférhetlenségi szabályok a Civiltv. alapján:

Nem lehet a felügyelő bizottság elnöke vagy tagja az a személy, aki

- a) a társaság tagja;
- b) a társasággal a megbízatásán kívüli más tevékenység kifejtésére irányuló munkaviszonyban vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban áll, ha jogszabály másképp nem rendelkezik;
- c) a társaság cél szerinti juttatásából részesül, kivéve a bárki által megkötés nélkül igénybe vehető nem pénzbeli szolgáltatásokat; illetve
- d) az a)–c) pontban meghatározott személyek közeli hozzátartozója.

A közhasznú szervezet megszűnését követő három évig nem lehet a társaság felügyelő bizottságának tagja az a személy, aki olyan közhasznú szervezet vezető tisztségviselője volt –annak megszűnését megelőző két évben legalább egy évig –,

- a) amely jogutód nélkül szűnt meg úgy, hogy az állami adó- és vámhatóságnál nyilvántartott adó- és vámtartozását nem egyenlítette ki,

- b) amellyel szemben az állami adó- és vámhatóság jelentős összegű adóhiányt tárt fel,
- c) amellyel szemben az állami adó- és vámhatóság üzletlezárás intézkedést alkalmazott, vagy üzletlezárást helyettesítő bírságot szabott ki,
- d) amelynek adószámát az állami adó- és vámhatóság az adózás rendjéről szóló törvény szerint felfüggesztette, illetőleg törölte.

20. Szerződő Felek az alábbiak szerint módosítják a társasági szerződés XIX. fejezet 3. pontját:

A társaság működésével kapcsolatban keletkezett iratok a társaság székhelyén, munkaidőben, az ügyvezetővel történő előzetes egyeztetést követően tekinthetők meg. Kérésre, a társaság ügyvezetője az iratot köteles megmutatni, abba betekintést engedni, valamint arról a kérelmező költségére másolatot készíteni és azt aláírásával hitelesíteni.

Az iratbetekintési jog nem sértheti a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény által meghatározott, más személyes adatainak védelméhez fűződő jogot és az érintett személyiségi jogait. Az iratbetekintési jog nem sértheti a társaság üzeti titkait.

A cégbíróságon a cégiratokat bárki ingyenesen megtekintheti, azokról feljegyzést készíthet. A cégjegyzék adatairól cégmásolat, cégkivonat vagy cégbizonyítvány kiadása kérhető.

A céginformációs szolgálat kérelemre tájékoztatást ad az elektronikus úton benyújtott, vagy elektronikus okirattá alakított cégiratokról, továbbá az elektronikus okirattá alakított számviteli törvény szerinti beszámolóról, továbbá biztosítja a beszámolóba és az elektronikus cégiratokba történő ingyenes betekintést a céginformációs szolgálat helyiségében.

21. Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy a jelen módosító szerződésben nem, vagy másképpen nem szabályozott feltételekre a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény, a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény, valamint az egyéb vonatkozó jogszabályok rendelkezései irányadók.

A Képviselő-testület felhatalmazza Csáfordi Dénes polgármestert a társasági szerződés módosításának és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt társasági szerződésnek az aláírására.

Határidő: folyamatos

Felelős: Csáfordi Dénes polgármester

- 8.) 203/2013.(IX.23)HÖ sz. határozat módosítása (szennyvíz hozzájárulás)

Előadó: Csáfordi Dénes polgármester, Nagyházi Barnabás városüzemeltetési irodavezető
(előterjesztés a jkv-höz mellékelve)

Csáfordi Dénes jelezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatos kérdéseket Nagyházi Barnabás fogja megválaszolni. Mivel kérdés, észrevétel nem merült fel, szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, melyet

a képviselő-testület 9 igen szavazat mellett elfogadott és a következő határozatot hozta:
(tárgykód: D7)

229/2013.(XI.14.)HÖ. sz. határozat

Hajdúhadház Város Önkormányzata Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és úgy határozott, hogy a 203/2013 (IX.23)HÖ sz. határozatát az alábbi utcákkal és helyrajzi számokkal egészíti ki és módosítja:

Helyrajzi szám	megnevezés
10340	István K. utca
10341	Kereszt utca
10464	István K. utca
10498	István K. utca
10571	Bajcsy Zs. utca
10651	Erdő utca

Tulajdonosi hozzájárulást ad Lovas Péter vízi létesítménytervezőnek a KEOP-1.2.0/09-11 Szennyvízelvezetés és - tisztítás megvalósítása című pályázathoz kapcsolódó tervekben szereplő, az építendő csatorna által érintett önkormányzati tulajdonú ingatlanokra, a tervezett beruházás megvalósításához. A tulajdonosi hozzájárulás vízjogi létesítési engedély megszerzésének céljából kerül megadásra.

A 203/2013 (IX.23) HÖ sz. határozat egyéb pontjai változatlan formában érvényben maradnak.

Határidő: folyamatos

Felelős : Csáfordi Dénes Polgármester

9.) Önkormányzati fenntartású óvodákban a logopédia és gyógytestnevelés ellátásának módja

Előadó: Csáfordi Dénes polgármester, dr. Sándor Barbara aljegyző

(előterjesztés a jkv-höz mellékelve)

Csáfordi Dénes jelezte, hogy a felmerülő kérdéseket az aljegyző fogja megválaszolni. Mivel kérdés, észrevétel nem volt, szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, melyet

a képviselő-testület 9 igen szavazat mellett elfogadott és a következő határozatot hozta:
(tárgykód: Z1)

230/2013.(XI.14.)HÖ. sz. határozat

Hajdúhadház Város Önkormányzata Képviselő-testülete megtárgyalta az önkormányzati fenntartású Óvodákban a logopédia és gyógytestnevelés ellátásának módját, és úgy döntött, hogy azt megbízásos jogviszonyban biztosítja az arra rászoruló óvodai nevelésben részt vevő gyermekek részére.

A Képviselő-testület megbízza az Óvodák vezetőit, hogy a gyógytestnevelőkkel és logopédusokkal a megbízási szerződést 2000.- Ft + járulékaik órábér

alkalmazásával kössék meg 2013. október 15-től 2013. december 31-ig terjedő időszakra az alább felsorolt óraszámokkal.

LOGOPÉDIA

Szivárvány Óvoda	heti 8 óra
Három Szirom Óvoda	heti 10 óra
Aranykapu Óvoda	heti 10 óra

GYÓGYTESTNEVELÉS

Szivárvány Óvoda	heti 4 óra
Három Szirom Óvoda	heti 4 óra
Aranykapu Óvoda	heti 4 óra

Határidő: azonnal

Felelős: Óvodák vezetői

10.)A város sportkoncepciójának felülvizsgálata

Előadó: Csáfordi Dénes polgármester
(szóbeli előterjesztés)

Csáfordi Dénes elmondta, az annak idején pályázathoz készített és időközben egy másik pályázathoz módosított városi sportkoncepció felülvizsgálatát és új alapokra helyezését indokolja, hogy több olyan elnyert pályázata van az önkormányzatnak, amiben sportolásra alkalmas szabadterei és fedett sportlétesítmények kerülnek megvalósításra a jövő év folyamán, illetve a versenysportok terén az elmúlt egy évben komoly előrelépések történtek. Ezért javasolta, kérjék fel az azóta már önállóvá vált Sport Bizottságot a sportkoncepció aktualizálására. Az átdolgozott változatot a Bizottság 2013. december 16-ig tárgyalja meg, ezt követően pedig terjessze a képviselő-testület elé. A Bizottság elnöke felé javasolta, hogy a munkába vonják be az érintett sportegyesületeket és iskolákat is. **(Csonka István** visszatért az ülésterembe. 10 szavazó)

Szavazásra bocsátotta az ismertetett javaslatot, melyet

a képviselő-testület 8 igen szavazat és 2 tartózkodás mellett elfogadott és a következő határozatot hozta:

(tárgykód: Z1)

231/2013.(XI.14.)HÖ. sz. határozat

Hajdúhadház Város Önkormányzatának képviselő-testülete megtárgyalta a város sportkoncepciójának felülvizsgálatára vonatkozó előterjesztést és úgy döntött, felkéri a Sport Bizottságot a sportkoncepció aktualizálására és az átdolgozott változat képviselő-testület elé terjesztésére.

Határidő: 2013. december 16.

Felelős: Kiss Sándor Mátyás Sport Bizottság elnöke

11.) Fellebbezés elbírálása Gábor Józsefné Hh. Rózsa u. 23. sz. alatti lakos ápolási díj ügyében

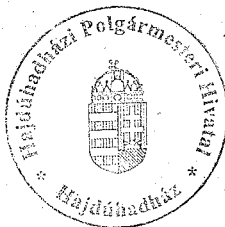
Előadó: Csáfordi Dénes polgármester, dr. Sándor Barbara aljegyző

Csáfordi Dénes a téma tárgyalása idejére zárt ülést rendelt el, melyről külön jegyzőkönyv készült.

Ezt követően megköszönte a részvételt, az ülést bezárta.

k.m.f.


Dr. Kiss Katalin
jegyző




Csáfordi Dénes
polgármester