

Nemzeti, Kbt. 117. § Saját beszerzési szabályok alkalmazása részvételi szakasz nélkül - EKR001105492022

E50 - Bírálati szakasz

Közbeszerzés **„Belvíz elvezetése Hajdúhadházon III. ütem”**
tárgya:

Ajánlatkérő **HAJDÚHADHÁZ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA**
neve:

I. szakasz: Ajánlatkérő

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	HAJDÚHADHÁZ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	Nemzeti azonosítószám	15728537209				
Postai cím:	Bocskai Tér 1						
Város:	Hajdúhadház	NUTS-kód:	HU321	Postai irányítószám:	4242	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Dr. Berecz	Orsolya	Zsuzsa				
E-mail:	drberezorsolya@gmail.com	Telefon:	+36 204101981	Fax:	+36 14801180		
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	http://www.hajduhadhaz.hu						
A felhasználói oldal címe: (URL)	http://www.hajduhadhaz.hu						

Lebonyolító szerv(ek) adatai

Hivatalos név:	DR. BEREZCZ ORSOLYA Tanácsadó, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	Nemzeti azonosítószám	24194927209				
Postai cím:	Hadházi Út 77.						
Város:	Debrecen	NUTS-kód:	HU321	Postai irányítószám:	4028	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Dr. Berecz	Orsolya	Zsuzsa				
E-mail:	drberezorsolya@gmail.com	Telefon:	+36 204101981	Fax:	+36 14801180		
Internetcím(ek)							
Lebonyolító címe:	http://www.hajduhadhaz.hu						
A felhasználói oldal címe: (URL)	http://www.hajduhadhaz.hu						

II.szakasz: Tárgy

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya

„Belvív elvezetése Hajdúhadházon III. ütem”

II.2) A beszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

TOP-2.1.3-16-HB1-2021-00020 azonosítószámú, „Belvív elvezetése Hajdúhadházon III. ütem” című projekttel kapcsolatos építési kivitelezési feladatok ellátása a Közbeszerzési dokumentumokban foglaltak szerint

Tervezett beruházás főbb műszaki mennyiségi adatai:

- nyílt burkolt csatorna (átereszek nélkül):

- TB30/50/40 vb. mederelem: 1.213 fm

- GYP lappal burkolt árok: 858,1 fm

- átereszek (Ø30-Ø50): 93 db, összesen 493,8 fm

- záportárhoz: 104,0 fm, fenékszélesség 1,2 m

- zárt csatorna:

- Ø30 talpas betoncső: 186,3 fm

- Ø40 talpas betoncső: 261,8 fm

- Ø50 talpas betoncső: 300,0 fm

- Ø60 talpas betoncső: 105,0 fm

- folyóka, vízelvezető vápa:

- 40/100 padkafolyóka: 704,3 fm

- GYP lappal burkolt vápa: 110,0 fm

A teljes építési beruházás hossza: 3762,8 fm.

A feladatok részletes leírását a közbeszerzési dokumentáció részét képező szakági tervdokumentációk és árazatlan költségvetések tartalmazzák.

IV. szakasz: Eljárás

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

HARMADIK RÉSZ, XVII. FEJEZET

IV.1.2) Az eljárás fajtája

Nemzeti Kbt. 117. § Saját beszerzési szabályok alkalmazása részvételi szakasz nélkül

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben:

158

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V.szakasz: Az eljárás eredménye

V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma:	1
Az eljárás eredményes volt:	Igen
V.2 Az eljárás eredménye	
V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk	
A beérkezett ajánlatok száma:	4
V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők	
Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):	
Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
KORONA-HUMÁN Egészségügyi Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 4220 Hajdúböszörmény, Polgári utca 13.	24356886209
<p>Az EKR rendszer által elvégzett bontást követően Dr. Berecz Orsolya Zsuzsa felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó megvizsgálta a legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevő ajánlatát az eljárást megindító felhívásban szereplő megfelelőségi, érvényességi és alkalmassági szempontok alapján. Dr. Berecz Orsolya Zsuzsa megállapította, hogy közbeszerzési-jogi szempontból a KORONA-HUMÁN Egészségügyi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (4220 Hajdúböszörmény Polgári utca 13.) ajánlata a hiánypótlást követően hiánytalan.</p> <p>A Kbt. 71. § (11) bekezdése alapján számítási hiba kijavítására nem került sor.</p> <p>Ajánlatkérő a Kbt. 114. § (2) bekezdése alapján ellenőrizte a kizáró okok hiányát a rendelkezésre álló elektronikus nyilvántartásokból is, és megállapította, hogy a KORONA-HUMÁN Egészségügyi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (4220 Hajdúböszörmény Polgári utca 13.) ajánlattevő nem tartozik az eljárást megindító felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá, ajánlata közbeszerzési-jogi szempontból megfelelő, érvényes és az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas.</p> <p>Ajánlatkérő megvizsgálta a benyújtott dokumentumokat, és megállapította, hogy a bemutatott szakemberek szakmai önéletrajzai alátámasztják a 2. és 3. értékelési részszerzőpontra tett megajánlást, a benyújtott nyilatkozat pedig a 4. értékelési részszerzőpontra tett megajánlást.</p> <p>Megállapítható volt, hogy a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempont alapján az KORONA-HUMÁN Egészségügyi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (4220 Hajdúböszörmény Polgári utca 13.) tette a legkedvezőbb ajánlatot.</p>	
<p>Ajánlattevő neve: KORONA-HUMÁN Egészségügyi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. Székhelye: 4220 Hajdúböszörmény Polgári utca 13. Az ajánlat értékelési szempont szerinti tartalmi elemei: M2.1.) alk. köv.ben bemutatott, a teljesítésbe bevonni kívánt szakember alkalmassági követelményt meghaladó többlettapasztalata (hónapban) (min. 0 hónap, max. 36 hónap): 36 M2.2) alk. köv.ben bemutatott, a teljesítésbe bevonni kívánt szakember alkalmassági követelményt meghaladó többlettapasztalata (hónapban) (min. 0 hónap, max. 36 hónap): 36 Kötelező 24 hónapon felül vállalt jótállás időtartama (hónapban) (min. 0 hónap, max. 24 hónap): 24 Nettó ajánlati ár (Ft-ban megadva): 113 959 196</p>	
V.2.3) Az ajánlatok értékelése	
Az ajánlattevő neve:	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:
KORONA-HUMÁN Egészségügyi Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	1000

Szöveges értékelés: Az EKR rendszer által elvégzett bontást követően Dr. Berecz Orsolya Zsuzsa felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó megvizsgálta a legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevő ajánlatát az eljárást megindító felhívásban szereplő megfelelőségi, érvényességi és alkalmassági szempontok alapján. Dr. Berecz Orsolya Zsuzsa megállapította, hogy közbeszerzési-jogi szempontból a KORONA-HUMÁN Egészségügyi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (4220 Hajdúböszörmény Polgári utca 13.) ajánlata a hiánypótlást követően hiánytalan. A Kbt. 71. § (11) bekezdése alapján számítási hiba kijavítására nem került sor. Ajánlatkérő a Kbt. 114. § (2) bekezdése alapján ellenőrizte a kizáró okok hiányát a rendelkezésre álló elektronikus nyilvántartásokból is, és megállapította, hogy a KORONA-HUMÁN Egészségügyi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (4220 Hajdúböszörmény Polgári utca 13.) ajánlattevő nem tartozik az eljárást megindító felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá, ajánlata közbeszerzési-jogi szempontból megfelelő, érvényes és az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas. Ajánlatkérő megvizsgálta a benyújtott dokumentumokat, és megállapította, hogy a bemutatott szakemberek szakmai önéletrajzai alátámasztják a 2. és 3. értékelési részszerpontra tett megajánlást, a benyújtott nyilatkozat pedig a 4. értékelési részszerpontra tett megajánlást. Megállapítható volt, hogy a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempont alapján az KORONA-HUMÁN Egészségügyi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (4220 Hajdúböszörmény Polgári utca 13.) tette a legkedvezőbb ajánlatot.

Ajánlattevő neve: KORONA-HUMÁN Egészségügyi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.

Székhelye: 4220 Hajdúböszörmény Polgári utca 13.

Az ajánlat értékelési szempont szerinti tartalmi elemei:

M2.1.) alk. köv.ben bemutatott, a teljesítésbe bevonni kívánt szakember alkalmassági követelményt meghaladó többlettapasztalata (hónapban) (min. 0 hónap, max. 36 hónap): 36

M2.2.) alk. köv.ben bemutatott, a teljesítésbe bevonni kívánt szakember alkalmassági követelményt meghaladó többlettapasztalata (hónapban) (min. 0 hónap, max. 36 hónap): 36

Kötelező 24 hónapon felül vállalt jótállás időtartama (hónapban) (min. 0 hónap, max. 24 hónap): 24

Nettó ajánlati ár (Ft-ban megadva): 113 959 196

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

1. Nettó ajánlati ár (Ft-ban megadva) (súlyszám: 70) Ezen értékelési szempont esetén az összehasonlítás alapját az Ajánlattevő által megajánlott nettó ajánlati árnak a mértéke képezi. Az 1. értékelési szempont esetén a legalacsonyabb összegű nettó ajánlati árat tartalmazó (legkedvezőbb) ajánlat kapja a maximális bírálati pontszámot, a többi ajánlat bírálati pontszáma ehhez viszonyítva fordítottan arányosan, az alábbi képlet alkalmazásával kerül meghatározásra. $P = A \text{ legjobb} / A \text{ vizsgált} \times (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$ ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szerpontra vonatkozó pontszáma P max: a pontskála felső határa P min: a pontskála alsó határa A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme Az így meghatározott pontszámok az értékelési szempontokhoz tartozó megfelelő súlyszámmal kerülnek felszorzásra.

2. M2.1.) alk. köv.ben bemutatott, a teljesítésbe bevonni kívánt szakember alkalmassági követelményt meghaladó többlettapasztalata (hónapban, min. 0 hónap, max. 36 hónap (hónapban) (min. 0 hónap, max. 36 hónap) súlyszám: 10

Ezen értékelési szempont esetén az összehasonlítás alapja az Ajánlattevő által biztosított, M2.1) alk. köv.ben bemutatott, a teljesítésbe bevonni kívánt szakember alkalmassági követelményt meghaladó többlettapasztalati ideje. Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevők figyelmét, hogy a 2. értékelési szempont esetén a maximum 36 hónapot tekinti az adott ajánlati elem azon legkedvezőbb szintjének, melyre és az annál még kedvezőbb (még hosszabb szakértői tapasztalati idő) vállalásokra egyaránt a ponthatár felső határával azonos számú pontot ad (10 pont). A 0 hónap időtartamú vállalásra Ajánlattevő 0 pontot kap. A vállalás csak hónapokban, egész számokban történhet. A szakmai gyakorlat számításakor az időben párhuzamos szakmai tapasztalatok nem adódnak össze, vagyis az időben párhuzamos gyakorlati idők csak egyszer számítanak bele a szakember szakmai tapasztalatába. Az önéletrajzban minden megkezdett hónapot egész hónapként értékel Ajánlatkérő. Ajánlatkérő az alkalmasság igazolásához szükséges szakmai tapasztalathoz, illetve az értékelési részszerponthoz kapcsolódó többlet szakmai tapasztalatát igazoló szakmai önéletrajza tekintetében az építőipari kivitelezési szakmai tapasztalat alatt az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 2. § 36. pontja szerinti építési tevékenység (építmény, építményrész, épülethez tartozó megépítése, átalakítása, bővítése, felújítása, helyreállítása, korszerűsítése, karbantartása, javítása, lebontása, el- mozdítása érdekében végzett építési-szerelési vagy bontási munka végzése) során szerzett szakmai tapasztalatot érti. Amennyiben az adott felelős műszaki vezetőként bevonni kívánt szakember az ajánlati határidő lejártánál még nem rendelkezik az előírt jogosultsággal (kamarai nyilvántartással), az építési szakmai tapasztalat vizsgálatok az ajánlatkérő az alkalmasság megállapítása tekintetében az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés szerint jár el, s a többlet szakmai tapasztalat igazolása során is csak az adott szakághoz kapcsolódó építőipari kivitelezési szakmai tapasztalatot fogadja el. Ajánlattevők jelen értékelési szerpontra pozitív egész számot ajánlhatnak meg hónapban kifejezve. A leghosszabb szakértői tapasztalati intervallumot tartalmazó (legkedvezőbb) ajánlat kapja a maximális bírálati pontszámot, a többi ajánlat bírálati pontszáma ehhez viszonyítva egyenesen arányosan, az alábbi képlet alkalmazásával kerül meghatározásra: $P = A \text{ vizsgált} / A \text{ legjobb} \times (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$ ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szerpontra vonatkozó pontszáma P max: a pontskála felső határa (10 pont) P min: a pontskála alsó határa (0 pont) A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (36hónap) A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme Az így meghatározott pontszámok az értékelési szempontokhoz tartozó megfelel

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

V.2.7) A nyertes ajánlattevő**Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

KORONA-HUMÁN Egészségügyi Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 4220 Hajdúböszörmény, Polgári utca 13. 24356886209

Az EKR rendszer által elvégzett bontást követően Dr. Berecz Orsolya Zsuzsa felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó megvizsgálta a legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevő ajánlatát az eljárást megindító felhívásban szereplő megfelelőségi, érvényességi és alkalmassági szempontok alapján. Dr. Berecz Orsolya Zsuzsa megállapította, hogy közbeszerzési-jogi szempontból a KORONA-HUMÁN Egészségügyi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (4220 Hajdúböszörmény Polgári utca 13.) ajánlata a hiánypótlást követően hiánytalan.

A Kbt. 71. § (11) bekezdése alapján számítási hiba kijavítására nem került sor.

Ajánlatkérő a Kbt. 114. § (2) bekezdése alapján ellenőrizte a kizáró okok hiányát a rendelkezésre álló elektronikus nyilvántartásokból is, és megállapította, hogy a KORONA-HUMÁN Egészségügyi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (4220 Hajdúböszörmény Polgári utca 13.) ajánlattevő nem tartozik az eljárást megindító felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá, ajánlata közbeszerzési-jogi szempontból megfelelő, érvényes és az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas.

Ajánlatkérő megvizsgálta a benyújtott dokumentumokat, és megállapította, hogy a bemutatott szakemberek szakmai önéletrajzai alátámasztják a 2. és 3. értékelési részszerpontra tett megajánlást, a benyújtott nyilatkozat pedig a 4. értékelési részszerpontra tett megajánlást.

Megállapítható volt, hogy a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempont alapján az KORONA-HUMÁN Egészségügyi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (4220 Hajdúböszörmény Polgári utca 13.) tette a legkedvezőbb ajánlatot.

Ajánlattevő neve: KORONA-HUMÁN Egészségügyi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.

Székhelye: 4220 Hajdúböszörmény Polgári utca 13.

Az ajánlat értékelési szempont szerinti tartalmi elemei:

M2.1.) alk. köv.ben bemutatott, a teljesítésbe bevonni kívánt szakember alkalmassági követelményt meghaladó többlettapasztalata (hónapban) (min. 0 hónap, max. 36 hónap): 36

M2.2.) alk. köv.ben bemutatott, a teljesítésbe bevonni kívánt szakember alkalmassági követelményt meghaladó többlettapasztalata (hónapban) (min. 0 hónap, max. 36 hónap): 36

Kötelező 24 hónapon felül vállalt jótállás időtartama (hónapban) (min. 0 hónap, max. 24 hónap): 24

Nettó ajánlati ár (Ft-ban megadva): 113 959 196

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

felelős műszaki vezető, csatorna építési feladatok

V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

Cíviss-út Kft (Adószám:23932663209;HÉA Európai Unió Adószám:HU23932663;Ország:Magyarország;Írányítószám:4251;Város: Hajdúsámson, Martinka;Utca és házszám:Orgona Utca 2)

Balczó Sándor egyéni vállalkozó (Adószám:44672371224;Ország:Magyarország;Írányítószám:5540;Város:Szarvas;Utca és házszám:Malom Utca 17/1)

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Cíviss-út Kft (Adószám:23932663209;HÉA Európai Unió Adószám:HU23932663;Ország:Magyarország;Írányítószám:4251;Város: Hajdúsámson, Martinka;Utca és házszám:Orgona Utca 2;Alkalmassági követelmény:M1)

Balczó Sándor egyéni vállalkozó (Adószám:44672371224;Ország:Magyarország;Írányítószám:5540;Város:Szarvas;Utca és házszám:Malom Utca 17/1;Alkalmassági követelmény:III.1.3.) M2.1. és M2.2.)

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:****V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 4242 Hajdúhadház, Nyíl Utca 26	25918454209

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

ajánlattevő ajánlata aránytalanul alacsony összeget tartalmazott az értékelési szempontként figyelembe vett ár tekintetében. A Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő az értékelés szempontjából általa lényegesnek tartott ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást kért 2022. szeptember 14. napján.

A Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – tekintettel arra, hogy az elfogadhatóság kétséges volt - további kiegészítő indokolást kért 2022. október 25-én és 2022. november 04-én az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Ajánlatkérő felhívta a figyelmet arra, hogy az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Ajánlatkérő hivatkozik a 2022. október 25-én az EKR-rendszerben megküldött 1. sz. kiegészítő áririndokolásban foglaltakra: „- A Sz. Bt. gazdasági szereplő egyösszegű ajánlata számítások nélkül nem releváns. Ajánlatkérő nem tudja vizsgálni az alvállalkozó rendelkezésre álló létszámát, gép-eszköz kapacitását, pénzügyi-likviditását, bekerülési költségét, illetve a teljeskörűségét.” az alábbi választ adta Ajánlattevő:

„Ajánlatkérő a benyújtott indokollással kapcsolatban kifogásolta, hogy a Sz. Bt. gazdasági társaság tekintetében nem tudja vizsgálni az alvállalkozó rendelkezésre álló létszámát, gépezet kapacitását, pénzügyi-likviditását, bekerülési költségét, illetve a teljeskörűségét. A felsorolt szempontok, amelyeket Ajánlatkérő vizsgálni szeretne az áririndokolás során benyújtott ajánlat tekintetében, mint pénzügyi, gazdasági, illetve műszaki, szakmai alkalmassági feltételként értelmezhetőek a közbeszerzési eljárás során. Amennyiben a közbeszerzési eljárás során a fentieknek megfelelően alkalmassági követelmény kerül előírásra, azt az Ajánlattevő tekintetében jogosult vizsgálni, az alvállalkozó tekintetében alkalmassági követelmény nem írható elő, ezáltal ez nem is vizsgálható. Így a kért adatok bekérése irreleváns az áririndokolás tekintetében. Ajánlatkérő megítélése szerint a Sz. Bt. gazdasági szereplő egyösszegű ajánlata számítások nélkül nem releváns. Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során a Sz. Bt. rendelkezésére bocsátotta a közbeszerzési eljárás teljeskörű műszaki dokumentációját a megalapozott ajánlatadás érdekében. A Sz. Bt. a műszaki dokumentáció megismerését követően egyösszegű ajánlatot adott, amelyben az árképzését nem ismertette Ajánlattevővel, azt üzleti titokként kezelte. A Sz. Bt. továbbra sem kívánja sem az Ajánlatkérővel sem az Ajánlattevővel megosztani az árképzését.” A fentiek vonatkozásában megállapítható, hogy Ajánlattevő a kiegészítő áririndokoláskérésben foglaltakra nem adott - kielégítő - választ, éppen ellenkezőleg, szinte megtagadta ezen információknak az Ajánlatkérő részére történő szolgáltatását, arra hivatkozva, hogy Ajánlattevőnek nincs joga az alvállalkozó tevékenységét a fenti kérdések alapján megvizsgálni. A fentiek mellett Ajánlattevő előadta, hogy a Sz. Bt. gazdasági szereplő részére Ajánlatkérő bocsátotta rendelkezésre a közbeszerzési eljárás teljeskörű műszaki dokumentációját, hogy ezen gazdasági szereplő megfelelő ajánlatot adjon. Erre vonatkozóan megjegyezni kívánjuk, hogy jelen eljárás körében Ajánlatkérő az EKR-rendszerben valamennyi - az eljárás iránt beérdeklődött - gazdasági szereplő részére rendelkezésre bocsátja valamennyi - a közbeszerzési eljárásra vonatkozó - dokumentumot, tehát Ajánlatkérő nem kifejezetten a Sz. Bt.-nek küldött meg dokumentumokat, hogy az ajánlatot adjon.

Ajánlattevő az áririndokolásában azt is előadta, hogy a Sz. Bt. az árképzését üzleti titokká nyilvánította, ha ez valóban így van, akkor Ajánlattevő - mintegy magát védve - benyújthatta volna ezen üzleti titkot tartalmazó dokumentumot...

Folytatás az V.2.13. pontban.

V.2.13) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

V.2.5. pont folytatása: megfelelő súlyszámmal kerülnek felszorzásra.

3. M2.2) alk. köv.ben bemutatott, a teljesítésbe bevonni kívánt szakember alkalmassági követelményt meghaladó többlettapasztalata (hónapban, min. 0 hónap, max. 36 hónap, súlyszám: 10)

Ezen értékelési szempont esetén az összehasonlítás alapja az Ajánlattevő által biztosított, M2.2) alk. köv.ben bemutatott, a teljesítésbe bevonni kívánt szakember alkalmassági követelményt meghaladó többlettapasztalati ideje. Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevők figyelmét, hogy a 3. értékelési szempont esetén a maximum 36 hónapot tekinti az adott ajánlati elem azon legkedvezőbb szintjének, melyre és az annál még kedvezőbb (még hosszabb szakértői tapasztalati idő) vállalásokra egyaránt a ponthatár felső határával azonos számú pontot ad (10 pont). A 0 hónap időtartamú vállalásra Ajánlattevő 0 pontot kap. A vállalat csak hónapokban, egész számokban történhet. A szakmai gyakorlat számításakor az időben párhuzamos szakmai tapasztalatok nem adódnak össze, vagyis az időben párhuzamos gyakorlati idők csak egyszer számítanak bele a szakember szakmai tapasztalatába. Az önéletrajzban minden megkezdett hónapot egész hónapként értékel Ajánlatkérő. Ajánlatkérő a megajánlott szakember építési beruházások kivitelezésében szerzett szakmai tapasztalataként elfogad minden olyan pozíciót,

amely során az adott szakember legalább az alábbi feladatköröket (amelyik az adott munka során releváns) teljes körűen ellátta: - a szakmunka irányítása, - szakszerű munkavégzés biztosítása, - az építési-szerelési munkára vonatkozó jogszabályok (szakmai és minőségi

követelmények), munkavédelmi, tűzvédelmi, környezetvédelmi, természetvédelmi, közegészségügyi és más kötelező hatósági előírások betartatása, azok betartásának az általa vezetett építkezésen való ellenőrzése, - az építmény, építményrész jogerős és végrehajtható

építési engedélynek és a hozzá tartozó jóváhagyott engedélyezési terveknek, illetve a jogszabályban meghatározott kivitelezési terveknek megfelelő megvalósításának biztosítása, azok betartatása és betartásának az általa vezetett építkezésen való ellenőrzése, -

az építési

tevékenységre vonatkozó szakmai, minőségi és biztonsági előírások az építőipari kivitelezési tevékenység munkafolyamatainak szakszerű megszervezése, - a kivitelezés során a technológiai előírások betartatása, - a minőségi vizsgálatok és mintavételek elvégeztetése, - az azonnali

intézkedést igénylő építési műszaki feladatok meghatározása és irányítása, - annak ellenőrzése, hogy az építménybe csak a tervező által a kivitelezési dokumentációban meghatározott, legalább az elvárt műszaki teljesítményű építési termék kerüljön beépítésre, és a szakszerű

beépítés ellenőrzése. Ajánlattevők jelen értékelési szempontra pozitív egész számot ajánlhatnak meg hónapban kifejezve.

Ezen értékelési részszerzőpont esetén a pontszámok közötti pontszámok meghatározása a fordított arányosítás módszerével történik, az alábbi képlet alkalmazásával:

$$P = (A \text{ vizsgált} - A \text{ elvi legrosszabb}) / (A \text{ elvi legjobb} - A \text{ elvi legrosszabb}) \times (P \text{ max} - P \text{ min}) + P$$

min

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P max: a pontskála felső határa (10 pont)

P min: a pontskála alsó határa (0 pont)

A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (36 hónap)

A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme Az így meghatározott pontszámok az értékelési szempontokhoz tartozó megfelelő súlyszámmal kerülnek felszorzásra.

4. Kötelező 24 hónapon felül vállalt jótállás időtartama (hónapban) (min. 0 hónap, max. 24 hónap, súlysúly 10)

Az 4. értékelési szemponttal összefüggő ajánlati elemmel kapcsolatban Ajánlattevőnek azt az értéket kell a felolvasólapra beírnia, amellyel a kötelező 24 hónapos jótállási időn felül többet vagy ugyanannyit tudnak megajánlani (pld. amennyiben a jótállásra összesen 48 hónapot

kívánnak megajánlani, akkor a felolvasólapra a „24 hó + ... hó” cellába a kipontozott rész helyére 24 hónap többlet megajánlást kell szerepeltetnie). Amennyiben ajánlattevő nem kíván a minimálisan előírt időtartamon felül többletmegajánlást tenni, ebben az esetben 0 értéket kell a felolvasólapra feltüntetnie. Ekkor a minimális értékelési pontszámot (azaz 0 pontot) kapja az ajánlattevő.

A magasabb érték a kedvezőbb. A 0 hónap megajánlás, azaz a legkedvezőtlenebb ajánlati elem 0 pontot kap. A 24 hónap vagy annál kedvezőbb ajánlati elemet meghaladó megajánlások egyaránt a maximális értékelési pontszámot kapják.

Ajánlatkérő a többlet megajánlás esetén az egyenes arányosítás módszerét alkalmazva az

alábbi képlettel számítja ki ajánlattevő pontszámát:

$$P = (A \text{ vizsgált} - A \text{ elvi legrosszabb}) / (A \text{ elvi legjobb} - A \text{ elvi legrosszabb}) \times (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

Pmax: a pontskála felső határa (10 pont)

Pmin: a pontskála alsó határa (0 pont)

Aelvi legjobb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja (24 hónap)

Aelvi legrosszabb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott

legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja (0 hónap)

A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

Ajánlatkérő rögzíti, hogy a 2., 3. és 4. értékelési részszerzőpont esetén a pontszámok torzításának elkerülése érdekében a képletbe akkor is a maximum vállalható érték kerül behelyettesítésre, amennyiben a legkedvezőbb ajánlat tartalmi eleme ennél kedvezőbb megajánlást tartalmaz. A súlyszámmal felszorzott és összeadott pontszámok alapján kerül meghatározásra egy-egy ajánlattevő összpontszáma. A legmagasabb összpontszámot elért ajánlatot minősíti Ajánlatkérő a legelőnyösebbnek. A Kbt. 77. § (5) bekezdésével összhangban, ha több ajánlatnak azonos az összpontszáma az az ajánlat minősül a legkedvezőbbnek, amely a nem egyenlő értékelési pontszámot kapott értékelési szempontok közül a legmagasabb súlysúlyú értékelési szempontra nagyobb értékelési pontszámot kapott. Ha a legkedvezőbb ajánlat így sem határozható meg Ajánlatkérő közjegyző jelenlétében sorsolást tart.

FOLYTATÁSA AZ V.2.12. PONTNAK:

...tehát Ajánlatkérő nem kifejezetten a Sz. Bt.-nek küldött meg dokumentumokat, hogy az ajánlatot adjon.

Ajánlattevő az árinokolásában azt is előadta, hogy a Sz. Bt. az árképzését üzleti titokká nyilvánította, ha ez valóban így van, akkor Ajánlattevő - mintegy magát védve - benyújthatta volna ezen üzleti titkot tartalmazó dokumentumot, amely állítását alátámasztja, de ezt nem tette meg, inkább megtagadta a kérdésre történő válaszadást.

Míndezen megállapításokkal kapcsolatban az alábbi ítéletekre és KDB döntésekre, valamint jogalkalmazási kérdésekre adott válaszokra hívjuk fel a figyelmet:

„Az Európai Bíróság a C-285/99 és C-286/99. számú egyesített ügyekben hozott ítéletében megállapította: „Lényeges ugyanis, hogy minden kirívóan alacsony értékűnek tartott ajánlat benyújtójának lehetősége legyen arra, hogy e tekintetben megfelelően érvényesíthesse álláspontját, oly módon, hogy ajánlata különböző elemeit olyan időpontban - szükségszerűen valamennyi boríték felbontása után - indokolhassa, amikor már megtudta nem csak azt, hogy mekkora a szóban forgó szerződésre alkalmazandó rendellenességi küszöb, valamint hogy ajánlata kirívóan alacsony értékűnek minősült, hanem azt is, hogy pontosan melyek azok a pontok, amelyek az ajánlatkérőben kétségeket ébresztettek. A Közbeszerzési Döntőbizottság a D.30/25/2015. számú határozatában kimondta: „A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő felelőssége, hogy az indokoláskérését olyan tartalommal fogalmazza meg, hogy arra az ajánlattevők olyan választ tudjanak adni, hogy az alapján az ajánlatkérő az ajánlati ár megalapozottságáról meg tudjon győződni. Ezen meggyőződési kötelezettségének az ajánlatkérő kizárólag az ajánlattevő által szolgáltatott információk alapján tud jogszerűen eleget tenni. Amennyiben az ajánlatkérő a szolgáltatott információ alapján a meggyőződési kötelezettségének nem tud eleget tenni, abban az esetben a Kbt. 69. § (3) bekezdésében foglalt további tájékoztatáskérés kötelezettség terhelheti.” Az idézett európai bírósági, valamint döntőbizottsági döntések összevetésével megállapítható, hogy az ajánlatkérő az indokolás kérését oly módon köteles megfogalmazni, hogy az ajánlattevő tudomást szerezzen arról, az ajánlati ár mely elemei ébresztettek kétséget az ajánlatkérőben, továbbá, hogy az ajánlattevő olyan választ tudjon adni, melynek alapján az ajánlatkérő az ajánlati ár megalapozottságáról meg tudjon győződni. Alvállalkozók szabályozási környezetének bemutatása a leggyakoribb jogalkalmazási kérdéseken keresztül - III. rész Közbeszerzési irányítú Szerző: Dr. Fazekas Szilvia, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó, közbeszerzési menedzser Ajánlattevőként törvényben rögzített köteletségünk az ajánlati árral kapcsolatos minden adatot, tényt, kalkulációt az ajánlatkérő részére rendelkezésre kell bocsátani, annak érdekében, hogy ezek alapos mérlegelésével döntést hozhasson a vitatott tartalmi elem megalapozottságáról. Bizonyítanunk kell, hogy a szerződés teljesítése biztosított, hisz megalapozott a kért

ellenszolgáltatás vagy a megjelölt költség. Objektív tényeken, igazolt számításokon és egyéb bizonyítékokon alapuló tárgyilagos indokolást kell adnunk, amennyiben ez nem történik meg, úgy ajánlatunk érvénytelen.”

Az Ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez, mivel az elfogadhatóság kétséges volt, további 2 alkalommal kiegészítő indokolást kért be az ajánlattevőtől, mely alapján megállapítható, hogy az eljárási cselekmények a Kbt-vel és a Döntőbizottsági gyakorlattal összhangban történtek.

Ajánlatkérő álláspontja szerint az ajánlattevői ajánlat a hivatkozott közbeszerzési eljárás megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár [nettó vállalkozási díj (HUF)] tekintetében. A csatolt áringdolás és kiegészítő áringdolások alapján tett számszaki megállapítások: - A csatolt anyagár ajánlat (Sz. Bt. részére adott) töredéke a Leier listaárának. - Az ajánlati anyagár több helyen szinte azonos, vagy kevesebb a csatolt beszerzési anyagárral. Az ajánlatban nem vették figyelembe a szállítási, helyi anyagmozgatási, szóródási, illetve törési-vágási hulladék, raklaphasználat/törés költségeit.

- Az öv akna fedlapoknál és beton aknafeneknél a Rác Tüzép ajánlatában ezek a szállítás nélküli listaárhoz képest is -50-80% kedvezményt tartalmaznak, az áringdolásban jelzett 15-20%-osként hivatkozott kedvezményes árakhoz képest.

- A 2. sz. kiegészítő áringdolásban szereplő 710 Ft-os üzemanyagár és az arra kalkulált 34 Ft-os különbözet nem nyújt fedezetet a jelenleg 750 Ft-os gázolaj árára. Továbbá üzemanyag esetén nem beszélhetünk levonható Áfá-ról, ellentétben az általa kalkulált 559 Ft-os nettó árral.

- Az ajánlat készítés óta jelentősen emelkedtek a beszerzési, fuvarozási árak. Ezekre nem látszódik fedezet a költségvetésben. Az áringdolás keretében benyújtott részletes költségkalkulációjában kb. nettó 7 millió Ft összegű tartalékkal/nyereséggel kalkulált. Mindezek alapján azt kellene feltételeznünk, hogy Ajánlattevő azért nem tekinti az ajánlatát aránytalanul alacsonynak, mert valamennyi sérelmezett és Ajánlatkérő által hiányosan vagy alul kalkulált költségelemre adott esetben fedezetet nyújtana az ajánlata. Ajánlattevő által elkészített 2022. október 1. keltezésű áringdolásban sem a közvetlen, sem a közvetlen, sem az egyéb költségek díjtételei között nem került megadásra a talajjavító réteg szállításához használni kívánt saját tulajdonú tehergépjármű után fizetendő kötelező felelősségbiztosítási költség, gépjárműadó és esetleges útdíj összege. Az áringdolás végén található összegfoglaló árkalkuláció sem számol ezen költségekkel. A fentiek tisztázása érdekében Ajánlatkérő 2022. november 4. napján kiegészítő áringdolást kért az ajánlattevőtől. Ennek 4. pontja az alábbiakat tartalmazza:

„Az áringdolásban nem került megadásra a talajjavító réteg szállításához használni kívánt saját tulajdonú tehergépjármű után fizetendő kötelező felelősségbiztosítási költség, gépjárműadó és esetleges útdíj összege. Kérjük Ajánlattevő kiegészítő indoklását arról, hogy a fenti költségelemek egyenként milyen összeget képviselnek és azokat hol tartalmazza a benyújtott indoklás.”

Ajánlattevő válaszában akként nyilatkozott, hogy a szállítás során fizetendő útdíj összege az áringdolásban feltüntetett üzemanyag költségbe került betervezésre, megadva annak számszerű összegét is.

Ajánlattevő ugyanakkor gépjárműadó és a tehergépjármű kötelező felelősségbiztosítási díja, vonatkozásában az eredetileg benyújtott áringdolását kiegészítve („Ajánlattevő a korábbi indoklását ki szeretné egészíteni az alábbi – nem jelentős – tételekkel”) külön díjtételeket adott meg, gépjárműadó vonatkozásában 12.500 Ft-ot, míg a felelősségbiztosítás esetén projekt- és teljesítési idő arányosan 17.531,-Ft-ot.

Ajánlattevő válasza egyértelműen igazolja, hogy ajánlattevő árképzése során nem számolt a teljesítéshez szükséges és ajánlattevő által is elismerten felmerülő gépjárműadó költségtételekkel és a kötelező felelősségbiztosítási díjakkal, melyre tekintettel az árkalkulációja alapjaiban hibás.

Ha Ajánlattevő a nyereség összegének meghatározásakor (még ha ez számszerűen nem is került a benyújtott áringdolásban kimutatásra, bár Ajánlatkérő 2022.09.20-i áringdoláskérésében többek között ennek kifejtését is kérte) ezen költségekkel nem számolt, akkor a realizálni kívánt, elvárt nyereség, mely az ajánlattelet megelőző árképzés egyik legfontosabb eleme, téves, helytelen, ily módon maga az árképzés is megalapozatlan.

Az eredetileg benyújtott áringdolás alapján kiszámítható nyereség ugyanis ezen kiadások figyelembe vétele mellett nem érhető el. Ajánlattevőnek az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó számításokat az áringdolásában kell bemutatnia, a kiegészítő indoklás kizárólag az eredetileg benyújtott indoklás elfogadhatóságának megítélése érdekében az indoklás nem egyértelmű részeinek tisztázására irányulhat, az nem eredményezheti az eredetileg benyújtott indoklásban bemutatott számítások, kalkulációk érdemi módosítását és/vagy azok kiegészítését.

A Közbeszerzési Döntőbizottság D.4/19/2019. számú határozatában hangsúlyozza, hogy:

„az indoklás meg nem felelése nem pusztán azt jelenti, hogy az adatok számszaki levezetése alapján az állapítható meg, hogy a megajánlott ár aránytalanul alacsony, hanem egyéb aspektusból – jelen esetben az adatok módosítása, változtatása és egyéb számszaki eltérések miatt – nem megfelelő a kérelmező indoklása. Ilyen eset, ha az ajánlattevő az áringdolások során az abban foglalt adatokat módosítja, az egyes költségelemeket átírja, újabb elemekkel bővíti. Amennyiben csupán magyarázza, kiegészíti a már megadott áringdolást, az önmagában nem vezet az ajánlat érvénytelenségének megállapításához, viszont egyes költségtételek mértékének, valamint az összköltséghez és az ajánlati árhoz viszonyított arányának módosítása nem tekinthető objektív alapú indokolásnak. Az indoklás akkor megfelelő, ha abból az ajánlatkérő meg tudja állapítani a részletezett költségelemek alapján, hogy az ajánlati ár tartalmaz valamennyi jogszabályban és egyéb módon vállalt olyan kötelezettséget, amelynek figyelembevételével a kérelmező az ajánlati ára kialakításakor kalkulált. Az indoklásból ki kell tűnnie, hogy az egyes költségelemeket terhelő, kötelezően figyelembe veendő kiadásokat az ajánlattevő belekalkulálta az ajánlati árába.”

Az indoklásban kértünk megadni minden olyan objektív alapú szakmai tény és adatot, amely alátámasztja, és amely alapján minden kétséget kizáróan megállapítható az ajánlati áron történő, a szerződés tárgyára vonatkozó szerződésszerű és reális teljesíthetőség, különös tekintettel a műszaki leírásban meghatározott ajánlatkérői előírásokra.

Mindezek alapján megállapítható, hogy nemcsak a fentebb felsorolt tételek tekintetében, hanem összességében is aránytalanul alacsony az ajánlat, ami azt jelenti, hogy az ajánlattevő által vállalt ellenszolgáltatásért a jelen közbeszerzési eljárás tárgya nem megvalósítható és az ajánlat a gazdasági ésszerűséggel nem összeegyeztethető.

A csatolt dokumentumok és szóveges indoklások, kiegészítő áringdolások alapján Ajánlattevő ajánlata indokolatlanul alacsony árat, kirívóan alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, ezért érvénytelen.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető, a Kbt. 72. § (3) bekezdésében foglaltakat figyelembe véve az ajánlata érvénytelen a Kbt. 73.§ (2) bekezdés alapján (az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz).

VI.szakasz: Kiegészítő információk

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdetre: 2022.12.13 Lejárata: 2022.12.22

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2022.12.09

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2022.12.12

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.10) További információk:

Ajánlatkérő az Ajánlattételi Felhívás III.1.1). pont i.) alpontjában előírta, hogy az eljárás bírálata során élni kíván a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdése szerinti lehetőséggel, ezért az eljárás bírálati szakaszában csak a fentebb megnevezett ajánlattevők tekintetében végezte el a bírálatot. A fentiek miatt Ajánlatkérő az alábbi ajánlattevő ajánlatának bírálatát nem végezte el, annak érvényességét nem vizsgálata:

JANTA-BAU Építőipari és Szolgáltató Kft. (4254 Nyíradony Széchenyi Utca 43.)

KELET-ÚT Építőipari, Beruházó és Szállítmányozó Kft. (4400 Nyíregyháza Bujtos Utca 14.)

JANTA-BAU Építőipari és Szolgáltató Kft. (4254 Nyíradony Széchenyi Utca 43.)

M2.1.) alk. köv.ben bemutatott, a teljesítésbe bevonni kívánt szakember alkalmassági követelményt meghaladó többlettapasztalata (hónapban) (min. 0 hónap, max. 36 hónap): 36

M2.2) alk. köv.ben bemutatott, a teljesítésbe bevonni kívánt szakember alkalmassági követelményt meghaladó többlettapasztalata (hónapban) (min. 0 hónap, max. 36 hónap): 36

Kötelező 24 hónapon felül vállalt jótállás időtartama (hónapban) (min. 0 hónap, max. 24 hónap) : 24

Nettó ajánlati ár (Ft-ban megadva): 153 543 380

KELET-ÚT Építőipari, Beruházó és Szállítmányozó Kft. (4400 Nyíregyháza Bujtos Utca 14.)

TOP-2.1.3-16-HB1-2021-00020 azonosítószámú, „Belvív elvezetése Hajdúhadházon III. ütem” című projekttel kapcsolatos építési kivitelezési feladatok ellátása

M2.1.) alk. köv.ben bemutatott, a teljesítésbe bevonni kívánt szakember alkalmassági követelményt meghaladó többlettapasztalata (hónapban) (min. 0 hónap, max. 36 hónap): 36

M2.2) alk. köv.ben bemutatott, a teljesítésbe bevonni kívánt szakember alkalmassági követelményt meghaladó többlettapasztalata (hónapban) (min. 0 hónap, max. 36 hónap): 36

Kötelező 24 hónapon felül vállalt jótállás időtartama (hónapban) (min. 0 hónap, max. 24 hónap) : 24

Nettó ajánlati ár (Ft-ban megadva): 169 001 440